



ØKONOMI- OG
ERHVERVS MINISTEREN

13. maj 2011

Besvarelse af spørgsmål 15 ad L 180 stillet af Erhvervsudvalget den 12. maj 2009

ØKONOMI- OG
ERHVERVS MINISTERIET
Slotsholmsgade 10-12
1216 København K

Spørgsmål:

Ministeren bedes kommentere henvendelsen af 12. maj 2011 fra Jørn Astrup Hansen, København Ø, jf. L 180 – bilag 12.

Tlf. 33 92 33 50

Fax 33 12 37 78

CVR-nr 10 09 24 85

oem@oem.dk

www.oem.dk

Svar:

Jørn Astrup Hansen har fremsendt en henvendelse til Erhvervsudvalget bilagt kopi af en klumme, han havde forfattet til Berlingske den 10. maj 2011, hvori han kommenterer lovforslaget. Jeg vil kommentere på henvendelsen nedenfor:

Medlemmernes ret til formueandel:

Jeg skal indledningsvis slå fast, at der var tale om en beklagelig fejl, da der i notatet af 8. februar 2011 vedrørende lovforslaget fejlagtigt var anført, at medlemmerne af blandt andet de gensidige forsikringsselskaber ikke havde økonomiske rettigheder i forhold til virksomhedernes formue og således ikke ville kunne modtage udbytte eller andel af foreningens formue ved opløsning. Dette var ikke korrekt, og det fremgår også klart af lovforslaget, at det nye tilsyn med foreningerne ikke fratager repræsentantskabet muligheden for at opløse foreningen og udlodde formuen til deltagerne.

Gensidige forsikringsselskaber:

Jørn Astrup Hansen gør i sin henvendelse gældende, at der i lovforslaget ikke skelnes mellem de tidligere kreditforeninger og de tidligere gensidige forsikringsselskaber.

Lovforslaget har til formål at skabe ensartede regler for de omdannede virksomheder uanset, hvilken type finansiel virksomhed og ejerstruktur omdannelsen vedrører.

Tilsynet indføres, fordi medlemmerne i mange af de omdannede tidligere finansielle virksomheder ofte kun har begrænsede rettigheder – både i forhold til formuen og i forhold til valg af ledelse. Medlemmernes incitament til at udøve et aktivt ejerskab er begrænset, fordi deres økonomiske investering ofte er relativt lille. Det bliver derfor ofte virksomhedernes ledelser, der reelt træffer de mere overordnede beslutninger frem for ejerne.

Det samme kan også i et vist omfang siges om de tidligere gensidige forsikringsselskaber, som følge af en række vedtægtsændringer – som med-

lemmerne i øvrigt har haft mulighed for at øve indflydelse på. Dette gælder uanset, medlemmerne har ret til formueandel ved virksomhedens opløsning.

At en række vedtægtsændringer i nogle tidligere gensidige forsikringselskaber – som medlemmerne har haft mulighed for at øve indflydelse på – således gennem tiden har haft betydning for forsikringstagernes indflydelse i selskaberne, er ikke en problemstilling, som lovforslaget har til sigte at regulere. Og det ændrer ikke på formålet med lovforslaget – det vil sige at indføre et ensartet tilsyn for alle omdannede tidligere finansielle virksomheder.

Pressens adgang til generalforsamling/repræsentantskabsmøde:

Jeg har i forbindelse med besvarelsen af Erhvervsudvalgets spørgsmål 14 kommenteret Jørn Astrup Hansens synspunkter på dette område. Jeg henviser derfor til mit svar på spørgsmål 14 fra Erhvervsudvalget af 9. maj 2011.

Jeg henviser i øvrigt til min besvarelse af Erhvervsudvalgets spørgsmål 11 af 28. april 2011, som behandler tilsvarende anbringender fra Jørn Astrup Hansen.