

## Justitsministeriet

Dato: 19. maj 2011

Dok.: NIW40636

Sagnr.: 2011-792-1719

**Udkast til tale**  
**til ministeren til brug ved samråd**  
**i Udvalget for Udlændinge- og Integrationspolitik**  
**tirsdag den 24. maj 2011, kl. 07.30**

### Spørgsmål B:

”Ministeren bedes redegøre for Justitsministeriets bemærkninger til integrationsministerens ændringsforslag til L 168 (pointsystem for ægtefællesammenføring), som vedrører undtagelse af visse landes statsborgere fra betingelsen om indvandringsprøven.”

1. Udvalget har også kaldt mig i samråd i dag, fordi udvalget har bedt mig om at redegøre for Justitsministeriets bemærkninger i forhold til integrationsministerens ændringsforslag. Ændringsforslaget vedrører en bemyndigelsesbestemmelse om, at visse landes statsborgere kan

undtages fra kravet om at bestå en indvandringsprøve i forbindelse med ansøgning om ægtefællesammenføring.

For en god ordens skyld vil jeg allerede nu gøre udvalget opmærksom på, at dette spørgsmål er det eneste aspekt vedrørende ændringsforslaget, som Justitsministeriet har været involveret i. Alle øvrige spørgsmål vil jeg derfor bede om, at udvalget retter til integrationsministeren, som jo også er til stede her i samrådet i dag.

**2.** Som det fremgår af integrationsministerens besvarelse af spørgsmål nr. 57 fra udvalget, var Integrationsministeriet i telefonisk kontakt med Justitsministeriet forud for udarbejdelsen af ændringsforslaget.

I den forbindelse gav Integrationsministeriet udtryk for, at et ændringsforslag med et indhold som det forslag, der nu er fremsat for Folketinget, ville kunne rejse spørgsmål om forholdet til diskriminationsforbuddet i de internationale menneskerettighedskonventioner.

Når jeg her taler om diskriminationsforbuddet, tænkes der navnlig på diskriminationsbestemmelsen i artikel 14 sammenholdt med artikel 8 om retten til respekt for familielivet i Den Europæiske Menneskerettighedskonvention og diskriminationsbestemmelsen i artikel 26 i FN's konvention om borgerlige og politiske rettigheder.

Efter disse bestemmelser er det forbudt at forskelsbehandle personer, der befinder sig i sammenlignelige situationer, medmindre staten kan begrunde forskelsbehandlingen i objektive og saglige hensyn, og det valgte middel er proportionalt. Heri ligger, at den pågældende regel skal være ”egnet” og nødvendig til at forfølge hensynet.

Endvidere oplyste Integrationsministeriet over for Justitsministeriet, at der i Nederlandene og Tyskland findes lignende undtagelsesordninger vedrørende indvandringsprøver i forbindelse med ægtefællesammenføring. Desuden blev det over for Justitsministeriet oplyst, at integra-

tionsmæssige hensyn efter Integrationsministeriets opfattelse kunne begrunde ændringsforslaget.

Efterfølgende vendte Justitsministeriet tilbage over for Integrationsministeriet og tilkendegav på den anførte baggrund, at det efter Justitsministeriets opfattelse måtte give anledning til betydelig tvivl, om et ændringsforslag af den omtalte karakter ville være foreneligt med diskriminationsforbuddet i de internationale menneskerettighedskonventioner.

Justitsministeriet tilkendegav samtidig, at hvis Integrationsministeriet måtte antage, at et sådant ændringsforslag er foreneligt med de pågældende konventioner, ville Justitsministeriet – på baggrund af Integrationsministeriets oplysning om at lignende undtagelsesordninger findes i Nederlandene og Tyskland – ikke have det fornødne grundlag for at afvise denne antagelse.

**3.** Denne tilbagemelding udgjorde Justitsministeriets bemærkninger til Integrationsministeriets henvendelse. Integrationsministeriet udarbejdede herefter ændringsforslaget, som nu er fremsat for Folketinget.

Sådan var forløbet, og længere er den sag ikke.

Tak.