



ØKONOMI- OG
ERHVERVS MINISTEREN

1. april 2011

Besvarelse af spørgsmål 3 ad L 146 stillet af Erhvervsudvalget den 18. marts 2011 efter ønske fra Orla Hav (S)

ØKONOMI- OG
ERHVERVS MINISTERIET
Slotsholmsgade 10-12
1216 København K

Spørgsmål:

Er der i forbindelse med det endelige lovforslag taget højde for de bemærkninger, som Foreningen af Statsautoriserede Revisorer (FSR) og Advokatrådet er kommet med i forbindelse med deres høringssvar?

Tlf. 33 92 33 50
Fax 33 12 37 78
CVR-nr 10 09 24 85
oem@oem.dk
www.oem.dk

Svar:

Forslag til lov om investeringsforeninger blev sendt i høring den 23. september 2010. Der blev modtaget høringssvar fra blandt andet FSR og Advokatrådet. Der er i det fremsatte lovforslag så vidt mulig taget højde for høringsparternes bemærkninger, herunder også bemærkningerne fra FSR og Advokatrådet.

Foreningen af Statsautoriserede Revisorers høringssvar

Henvendelsen fra Foreningen af Statsautoriserede Revisorer (FSR) vedrører fem forhold: masterfeederstrukturer, krav ved anmeldelse af nye andelsklasser, afvikling på anden måde end likvidation, andelskrav og revisorerklæring, og endelig fusion, spaltning samt redaktionelle rettelser.

Desuden finder FSR, at § 80, stk. 2, i høringsversionen af lovforslaget skal tilrettes, da anvendelsen af ordet ”reflektere” i bestemmelsen indikerede, at revisionspåtegningen skal indeholde omtale af revisionen af de underliggende masterinstitutter, hvilket FSR finder uhensigtsmæssigt, ligesom lovteksten indikerede, at revisor i masterinstituttet i påtegningen kan anføre revisionsbemærkninger eller omtale af uregelmæssigheder. En omtale heraf kan alene ske som anførelse af forbehold eller supplerende oplysninger i revisionspåtegningen. Foreningen havde et forslag til alternativ formulering af § 80, stk. 2.

Kommentar:

De påpegede fem forhold imødekommes i al væsentlighed i lovforslaget. FSR har desuden tilkendegivet interesse for at blive inddraget i udarbejdelse af bekendtgørelsen, hvilket naturligvis vil blive imødekommet.

Det er i henhold til direktivets artikel 62, stk. 2, et krav, at eventuel omtale af uregelmæssigheder i påtegningen i masterinstituttet skal videregives i påtegning i feederinstituttet med angivelse af disses konsekvenser for feederinstituttet. Det er således ikke tilstrækkeligt, som foreslået af FSR, alene at kræve, at der tages hensyn til omtale af sådanne uregelmæssigheder ved udformningen af påtegningen i feederinstituttet. Inden for direktivets rammer er bestemmelsen dog ændret, således at FSR imøde-

kommes delvist.

Det fremsatte lovforslags forslag til ny formulering af § 80, stk. 2:

”Revisoren i feederinstituttet skal ved formuleringen af sin påtegning tage hensyn til påtegningen eller en eventuel foreløbig erklæring, jf. 2. pkt., i masterinstituttet og specielt i sin påtegning videregive oplysninger om forbehold eller supplerende oplysninger, der fremgår af revisionspåtegningen henholdsvis den foreløbige erklæring i masterinstituttet og erklære sig om disses betydning for feederinstituttet.”

Advokatrådets hørings svar

Advokatrådet havde i sit høringssvar otte kommentarer til lovforslaget. Disse imødekommes i al væsentlighed i lovforslaget.

I relation til § 3 erklærer Advokatrådet, at det kunne overvejes at sætte definitionerne i alfabetisk rækkefølge for at lette brugen heraf.

Kommentar:

Lovforslaget følger imidlertid rækkefølgen i lov om finansiel virksomhed, hvorfor definitionerne ikke opstilles i alfabetisk rækkefølge.

Advokatrådet bemærker endvidere, at det kan overvejes, om lov om investeringsforeninger og specialforeninger og andre kollektive investeringsordninger m.v. bør indeholde en bestemmelse svarende til undtagelserne fra forpligtelsen til at offentliggøre et prospekt i forbindelse med udbud af omsættelige værdipapirer til kvalificerede investorer. En sådan undtagelse er efter Advokatrådets erfaring efterspurgt i praksis, hvor udenlandske investeringsinstitutter ønsker at markedsføre deres andele til udvalgte danske institutionelle investorer. Undtagelsen kunne i givet fald fastlægges, at udbud af andele i udenlandske investeringsinstitutter til professionelle investorer (som defineret i forslagets § 3, nr. 27), er undtaget fra godkendelse og registrering i henhold til forslagets § 19.

Kommentar:

Hvis en kollektiv investeringsordning omfattes af definitionen i § 3, nr. 4, fx en UCITS eller en hedgeforening kun retter henvendelse til professionelle investorer, skal den alligevel følge de regler, der gælder for sådanne investeringsinstitutters markedsføring her i landet

Et udbud fra et udenlandsk investeringsinstitut til en dansk professionel investor er i praksis ofte til en dansk finansiel virksomhed, som optræder som det udenlandske instituts distributør til almindelige investorer. Derfor imødekommes Advokatrådets bemærkning om en undtagelse ikke.

§ 199, stk. 3 og 5:

Endelig anførte Advokatsamfundet, at for at klargøre ikke-tilsynsbelagte virksomheders retsstilling bør det i bemærkningerne til forslagets § 199, stk. 3 og 5 præciseres, at der gælder begrænsninger i Finanstilsynets ad-

gang uden retskendelse til ikke-tilsynsbelagte virksomheder, såfremt oplysninger søges tilvejebragt eller giver mulighed for at indlede undersøgelser med henblik på behandlingen af spørgsmål om straf.

Endvidere bør det i formuleringen af forslagets § 199, stk. 3 og 5 tilføjes at det er en betingelse, at formålet ikke kan opnås ved brug af mindre indgribende foranstaltninger, således at proportionalitetsprincippet fremstå tydeligt i lovteksten henset til, at bestemmelserne hjemler et tvangsindgreb hos ikke-tilsynsbelagte virksomheder.

Kommentar:

Den foreslåede bestemmelse er en videreførelse af en tilsvarende bestemmelse og svarer til § 347 i lov om finansiel virksomhed. Derudover gennemfører bestemmelsen artikel 98 i UCITS-direktivet og sikrer dermed, at Finanstilsynets tilsynsmuligheder lever op til internationale standarder.

Det fremgår allerede af bemærkningerne til bestemmelsen, at Finanstilsynets mulighed for at få adgang uden retskendelse kun kan anvendes i tilsynsmæssigt øjemed, samt at formålet ikke kan opnås ved brug af mindre indgribende foranstaltninger som fx tvangsbøder. Jeg finder derfor, at lovforslaget i sin nuværende form adresserer Advokatsamfundets bemærkninger.