



JUSTITSMINISTERIET

Lovafdelingen

Folketinget
Retsudvalget
Christiansborg
1240 København K

Dato: 16. maj 2011
Kontor: Formueretskontoret
Sagsbeh: Ebru Abay
Sagsnr.: 2010-702-0142
Dok.: EAB41080

Hermed sendes besvarelse af spørgsmål nr. 41 til forslag til lov om ændring af lov om erstatningsansvar og lov om arbejdsskadesikring (Tidspunktet for ophør af krav på erstatning for tabt arbejdsfortjeneste m.v.) (L 136), som Folketingets Retsudvalg har stillet til justitsministeren den 27. april 2011.

Lars Barfoed

/

Ole Hasselgaard

Slotsholmsgade 10
1216 København K.

Telefon 7226 8400
Telefax 3393 3510

www.justitsministeriet.dk
jm@jm.dk

Spørgsmål nr. 41 vedrørende forslag til lov om ændring af lov om erstatningsansvar og lov om arbejdsskadesikring (Tidspunktet for ophør af krav på erstatning for tabt arbejdsfortjeneste m.v.) (L 136) fra Folketingets Retsudvalg:

”Under henvisning til ministerens besvarelse af samrådspørgsmål L 136 A og B bedes ministeren oversende en redegørelse for sagsforløbet fra og med, at høringen over udkast til lovforslaget var afsluttet den 22. februar 2010 og ind til fremsættelsen af L 136.”

Svar:

1. Baggrunden for lovforslaget, der blev sendt i høring den 22. februar 2010 var, at Højesteret i to domme af 18. november 2009 (Ugeskrift for Retsvæsen 2010, side 436 og 451) ud fra en fortolkning af erstatningsansvarslovens § 2 havde fastslået, at retten til erstatning for tabt arbejdsfortjeneste i arbejdsskadesager, der er omfattet af både arbejdsskadesikringsloven og erstatningsansvarsloven, ophører fra det tidspunkt, hvor skadelidte efter arbejdsskadesikringsloven har krav på erstatning for tab af erhvervsevne i henhold til denne lovs regler om *midlertidig* fastsættelse af erhvervsevnetab.

Denne retstilstand indebærer, at en person, der kommer ud for en arbejdsskade, i nogle tilfælde ikke kan kræve et lige så stort erstatningsbeløb fra den ansvarlige skadevolder, som hvis den samme skade var blevet påført den pågældende i fritiden, og erstatningen for tabt arbejdsfortjeneste og tab af erhvervsevne derfor skulle udmåles alene efter reglerne i erstatningsansvarsloven.

Formålet med lovforslaget har hele tiden været at gøre op med denne forskelsbehandling, der – som det også fremgik af Højesterets afgørelser – ikke er i overensstemmelse med en af forudsætningerne bag erstatningsansvarsloven

2. I flere af de indkomne høringssvar blev der imidlertid peget på, at lovudkastet ikke til fulde sikrede den retsstilling, som var formålet med lovændringen.

Bl.a. pegede Fagligt Fælles Forbund i sit høringssvar på, at en mulig konsekvens af de foreslåede regler kunne blive, at ansvarsforsikringsselskaberne kun udbetaler erstatning for tabt arbejdsfortjeneste i en kortere

periode. Det skal bl.a. ses i lyset af, at skadevolder eller dennes forsikringsselskab ikke har mulighed for at kræve udbetalt tabt arbejdsfortjeneste tilbage, hvis det efterfølgende viser sig, at der er udbetalt erstatning for tabt arbejdsfortjeneste i en periode udover skæringstidspunktet.

Forsikring & Pension pegede bl.a. på, at lovforslaget ikke i tilstrækkeligt omfang beskrev den såkaldte "handleret", hvorefter skadevolder eller dennes forsikringsselskab kan stoppe udbetalingen af erstatning for tabt arbejdsfortjeneste, hvis der foreligger det fornødne grundlag for at fastslå, at skæringstidspunktet efter erstatningsansvarsloven § 2, stk. 1, er indtrådt, og der udbetales erstatning for erhvervsevnetabet.

KL, Danske Regioner og Patientforsikringen anførte bl.a., at der var behov for yderligere overvejelser af de økonomiske konsekvenser af lovforslaget.

3. På baggrund af høringssvarene besluttede Justitsministeriet, at der var behov for at få afklaret en række af de spørgsmål, der var blevet rejst i høringssvarene, før lovforslaget blev fremsat. Justitsministeriet vurderede bl.a., at det ville være hensigtsmæssigt at arbejde videre med at supplere lovforslaget med en ændring af erstatningsansvarslovens § 16 (om tilbagebetaling og modregning af udbetalte a conto erstatningsbeløb) og arbejdsskadesikringslovens § 29 (om bl.a. godtgørelse fra arbejdsskadeforsikringsselskabet af udbetalt erstatning) svarende til den problemstilling, der var omtalt i høringssvaret fra Fælles Fagligt Forbund.

Da det stod klart, at det ikke ville være muligt at afklare alle de rejste spørgsmål inden for tidsrammerne for fremsættelse af lovforslag i den daværende folketingssamling, orienterede Justitsministeriet den 12. april 2010 Retsudvalget om, at ministeriet havde besluttet at udsætte fremsættelsen af lovforslaget til næste folketingssamling.

I forbindelse med den efterfølgende udarbejdelse af det reviderede lovudkast havde Justitsministeriet en række drøftelser med Arbejdsskadestyrelsen, Forsikring & Pension, KL og Danske Regioner samt et møde med Patientforsikringen.

4. Det kan tilføjes, at Justitsministeriet den 22. marts og 14. april 2011 har meddelt HK Danmark aktindsigt i alle dokumenter, der foreligger på sagen, vedrørende ministeriets korrespondance med de ovenfor omtalte høringsparter fra 23. marts 2010 til 14. april 2011.