

Fra: Preben Meier Pedersen [PMP@kl.dk]
Sendt: 31. januar 2011 14:53
Til: Rikke Ørum Petersen
Cc: Barbara Bertelsen; Dan Bjerring; 'Jane Marianne Ravn, JMR'; Søren Hemmingsen
Emne: DUT konsekvenser af forslag til lov om ændring af lov om erstatningsansvar og lov om arbejdsskadesikring

Kære Rikke,

Som opfølgning på mødet i Justitsministeriet den 18. januar skal jeg på vegne af KL og Danske Regioner svare følgende vedr. de kommunaløkonomiske konsekvenser (DUT) af ovennævnte lovforslag:

På møde i Justitsministeriet den 18. januar 2011 redegjorde Justitsministeriet nærmere for baggrunden og intentionerne med forslag til Lov om ændring af lov om erstatningsansvar og lov om arbejdsskadesikring (Tidspunktet for ophør af krav på erstatning for tabt arbejdsfortjeneste mv.). Justitsministeriet fremførte som sit synspunkt, at lovforslaget alene sigter mod at bringe erstatningsansvarsloven i overensstemmelse med den oprindelige forudsætning bag loven. Som konsekvens heraf er det Justitsministeriets opfattelse, at lovforslaget ikke vil give anledning til DUT-kompensation.

KL og Danske Regioner gav udtryk for, at det ikke var muligt at læse dette ud af lovforslaget og bemærkningerne til dette. Det var derfor fortsat opfattelse, at lovforslaget var udtryk for en niveaufølgelse, idet konsekvensen af ville være højere erstatningsbeløb, end hvad der følger af den hidtidige praksis og forståelse af gældende lov, som Højesteret har konfirmeret.

Justitsministeriet har med mail af 20. januar 2011 fremsendt nyt udkast til lovforslag, hvor det i bemærkningerne nu udtrykkeligt fremhæves, at sigtet med lovforslaget er at bringe loven i overensstemmelse med den oprindelige forudsætning bag affattelsen af erstatningsansvarslovens § 2.

Af bemærkningernes punkt 4 om de økonomiske og administrative konsekvenser for det offentlige fremgår, at

”lovforslaget kan have afledte økonomiske konsekvenser for det offentlige ”i sager, hvor det offentlige er ansvarlig for en forvoldt personskade. Det offentlige vil i så fald som følge af den foreslåede ændring af erstatningsansvarslovens § 2, stk. 1, være forpligtet til også i sager, der tillige er omfattet af arbejdsskadesikringsloven, at udbetale erstatning for tabt arbejdsfortjeneste, indtil skadelidte kan begynde at arbejde igen, eller indtil det tidspunkt, hvor skadelidte har lidt et varigt erhvervsevnetab på 15 pct. eller mere. Dette svarer til en oprindelig forudsætning, der ligger bag den gældende affattelse af erstatningsansvarslovens § 2, stk. 1, jf. afsnit 3.1 ovenfor, og vil efter omstændighederne indebære, at det offentlige vil være forpligtet til at udbetale erstatning i en vis yderligere periode. Samlet set er det vurderingen, at de afledte økonomiske konsekvenser for det offentlige vil være begrænsede.”

Hverken Justitsministeriet eller KL og Danske Regioner er i besiddelse af eksakte informationer om omfanget og karakteren af relevante sager (antal, beløbsstørrelse mv.). KL og Danske Regioner finder det rimeligt at antage, at der formentlig vil være tale om et meget begrænset antal sager årligt.

På baggrund af bemærkningerne i det seneste udkast til lovforslag – at intentionerne er at bringe loven i overensstemmelse med den oprindelige forudsætning bag affattelsen af erstatningsansvarslovens § 2 – og i betragtning af, at der i øvrigt mest sandsynligt vil være tale om et begrænset antal sager vedr. kommuner og regioner, er KL og Danske Regioner indstillet på, at denne sag konkret afgøres med 0-DUT.

Mange hilsener

Preben Meier Pedersen