



JUSTITSMINISTERIET

Lovafdelingen

Folketinget
Retsudvalget
Christiansborg
1240 København K

Dato: 20. april 2011
Kontor: Formueretskontoret
Sagsnr.: 2010-702-0142
Dok.: LWM40114

Hermed sendes besvarelse af spørgsmål nr. 31 vedrørende forslag til lov om ændring af lov om erstatningsansvar og lov om arbejdsskadesikring (Tidspunktet for ophør af krav på erstatning for tabt arbejdsfortjeneste m.v.) (L 136), som Folketingets Retsudvalg har stillet justitsministeren den 31. marts 2011.

Lars Barfoed

/

Ole Hasselgaard

Slotsholmsgade 10
1216 København K.

Telefon 7226 8400
Telefax 3393 3510

www.justitsministeriet.dk
jm@jm.dk

Spørgsmål nr. 31 vedrørende forslag til lov om ændring af lov om erstatningsansvar og lov om arbejdsskadesikring (Tidspunktet for ophør af krav på erstatning for tabt arbejdsfortjeneste m.v.) (L 136):

”Ministeren bedes kommentere henvendelsen af 28. marts 2011 fra HjulmandKaptain, jf. L 136 – bilag 11.”

Svar:

1. Advokat Anker Laden-Andersen har i henvendelsen af 28. marts 2011 til Folketingets Retsudvalg rejst kritik af lovforslaget, som efter hans opfattelse bl.a. vil medføre en væsentlig forringelse af skadelidtes retsstilling og desuden have væsentlige økonomiske konsekvenser for både stat og kommune.

2. Advokatens kritik af lovforslaget tager udgangspunkt i en opfattelse af, at lovforslaget generelt set vil indebære en afkorting af den periode, hvor skadelidte har krav på erstatning for tabt arbejdsfortjeneste. Som det fremgår af pkt. 3 i Justitsministeriets besvarelse af 7. april 2011 af spørgsmål nr. 2 vedrørende lovforslaget, er denne opfattelse ikke korrekt. Lovforslaget vil således ikke medføre, at skadevolder eller dennes forsikringsselskab vil kunne stoppe udbetaling af erstatning for tabt arbejdsfortjeneste tidligere end tilfældet er i dag, sådan at der dermed – til skade for den skadelidte – ville ske en generel forrykkelse af skæringstidspunktet mellem skadelidtes krav på erstatning for tabt arbejdsfortjeneste og skadelidtes krav på erstatning for varigt erhvervsevnetab.

Som det ligeledes fremgår af besvarelsen af spørgsmål nr. 2, har jeg i lyset af den tvivl, der er opstået om forståelsen af erstatningsansvarslovens § 2, stk. 1, som affattet i lovforslagets § 1, nr. 1, besluttet at fremsætte et ændringsforslag til lovforslaget, hvorefter det i selve ordlyden af bestemmelsen tydeliggøres, at der *ikke* er tilsigtet nogen ændring af det omhandlede skæringstidspunkt, jf. ovenfor.

2. Herudover har Anker Laden-Andersen peget på, at skadelidtes erstatning for tab af erhvervsevne vil blive væsentligt forringet som følge af, at den erstatningsansvarlige skadevolder eller dennes ansvarsforsikringsselskab vil kunne modregne en meget stor del af den erstatning for tabt arbejdsfortjeneste, som er udbetalt. De foreslåede regler om adgang til modregning og tilbagebetaling vil endvidere ifølge advokaten have betydelige økonomiske konsekvenser for både stat og kommune.

Som det fremgår af pkt. 4 i min besvarelse af spørgsmål nr. 2 vedrørende lovforslaget, har jeg besluttet at fremsætte et ændringsforslag til lovforslaget, som vil betyde, at reglerne om adgang til modregning og tilbagebetaling udgår af lovforslaget.