



JUSTITSMINISTERIET

Lovafdelingen

Folketinget  
Retsudvalget  
Christiansborg  
1240 København K

Dato: 20. april 2011  
Kontor: Formueretskontoret  
Sagsnr.: 2010-702-0142  
Dok.: LWM40097

Hermed sendes besvarelse af spørgsmål nr. 17 vedrørende forslag til lov om ændring af lov om erstatningsansvar og lov om arbejdsskadesikring (Tidspunktet for ophør af krav på erstatning for tabt arbejdsfortjeneste m.v.) (L 136), som Folketingets Retsudvalg har stillet justitsministeren den 29. marts 2011.

Lars Barfoed

/

Ole Hasselgaard

Slotsholmsgade 10  
1216 København K.

Telefon 7226 8400  
Telefax 3393 3510

[www.justitsministeriet.dk](http://www.justitsministeriet.dk)  
[jm@jm.dk](mailto:jm@jm.dk)

**Spørgsmål nr. 17 vedrørende forslag til lov om ændring af lov om erstatningsansvar og lov om arbejdsskadesikring (Tidspunktet for ophør af krav på erstatning for tabt arbejdsfortjeneste m.v.) (L 136):**

”Ministeren bedes oplyse, hvilket skatteprovenu det må antages, at Staten får glip af som følge af

1) at det nugældende skæringstidspunkt i § 2, stk. 1, 2. pkt. ændres fra det tidspunkt, hvor det er muligt at skønne over skadelidtes fremtidige erhvervsevne (med den fortolkning Højesteret har fastlagt i dommene U2008.1386H og U2008.2601H) til det tidspunkt, hvor det må antages, at skadelidte har et varigt erhvervsevnetab på mindst 15 pct.?

2) af det foreslåede skæringstidspunkt kan fastsættes retrospektivt, når resultatet af den helbreds- og erhvervsmæssige afklaring kendes?”

**Svar:**

Der henvises til pkt. 4 i Justitsministeriets besvarelse af 7. april 2011 af spørgsmål nr. 2 vedrørende lovforslaget.

Som det fremgår heraf, vil lovforslaget – med de i besvarelsen omtalte ændringsforslag – betyde, at de skadelidte i visse tilfælde vil være berettigede til mere i erstatning end i dag – idet en midlertidig afgørelse om erhvervsevnetab efter arbejdsskadesikringslovens § 17, stk. 3, fremover ikke i sig selv vil afskære retten til fortsat tabt arbejdsfortjeneste – og at de skadelidte i øvrige tilfælde vil være berettigede til det samme i erstatning som i dag.

Der er på den baggrund ikke grundlag for at antage, at staten vil miste skatteindtægter på området.