



JUSTITSMINISTERIET

Lovafdelingen

Folketinget
Retsudvalget
Christiansborg
1240 København K

Dato: 20. april 2011
Kontor: Formueretskontoret
Sagsnr.: 2010-702-0142
Dok.: LWM40093

Hermed sendes besvarelse af spørgsmål nr. 13 vedrørende forslag til lov om ændring af lov om erstatningsansvar og lov om arbejdsskadesikring (Tidspunktet for ophør af krav på erstatning for tabt arbejdsfortjeneste m.v.) (L 136), som Folketingets Retsudvalg har stillet justitsministeren den 29. marts 2011.

Lars Barfoed

/

Ole Hasselgaard

Slotsholmsgade 10
1216 København K.

Telefon 7226 8400
Telefax 3393 3510

www.justitsministeriet.dk
jm@jm.dk

Spørgsmål nr. 13 vedrørende forslag til lov om ændring af lov om erstatningsansvar og lov om arbejdsskadesikring (Tidspunktet for ophør af krav på erstatning for tabt arbejdsfortjeneste m.v.) (L 136):

”Ministeren bedes oplyse om den skadelidte i den principielle Højesteretsdom fra marts 2008 (U 2008 1386 H) efter ministerens opfattelse har modtaget overkompensation i den forstand, at hun har modtaget erstatning for et indtægtstab, hun ikke har lidt, og i givet fald bedes dette nærmere oplyst og begrundet?”

Svar:

Af principielle grunde finder Justitsministeriet ikke at burde udtale sig nærmere om konkrete sager, der er afgjort ved domstolene.

Det bemærkes dog, at spørgsmålet ses at bygge på en opfattelse om, at lovforslaget ændrer den retstilstand, der er fastslået i bl.a. i den omtalte højesteretsdom, hvorefter en skadevolder eller dennes forsikringsselskab ikke kan stoppe udbetaling af tabt arbejdsfortjeneste, før der på forsvarligt grundlag foretages et rimeligt skøn over erhvervsevnetabet og udbetales erstatning i forhold hertil.

Som det fremgår af pkt. 3 i Justitsministeriets besvarelse af 7. april 2011 af spørgsmål nr. 2 vedrørende lovforslaget, er denne opfattelse af lovforslaget forkert. Som det endvidere fremgår af den omtalte besvarelse, har jeg i lyset af den tvivl, der er opstået om forståelsen af erstatningslovens § 2, stk. 1, som affattet i lovforslagets § 1, nr. 1, besluttet at fremsætte et ændringsforslag, hvorefter det i selve ordlyden af bestemmelsen tydeliggøres, at der *ikke* er tilsigtet nogen forkortelse af perioden, hvor skadelidte har krav på tabt arbejdsfortjeneste.