



Folketingets Miljø- og Planlægningsudvalg
Christiansborg
1240 København K

J.nr. NST-101-00173

Den 11. marts 2011

Folketingets Miljø- og Planlægningsudvalg har i brev af 23. februar 2011 stillet følgende spørgsmål nr. 34 vedrørende Forslag til lov om ændring af lov om planlægning. (Revision af detailhandelsbestemmelser, lokal fleksibilitet i kystnærhedszonen og landzone for kommuner i yderområder og ikkebrofaste øer m.v.). L 128, som hermed besvares. Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Trine Pertou Mach (SF).

Spørgsmål nr. 34 (L 128)

Vil ministeren anføre tre eksempler på sager, der kan tænkes afgjort ved Natur- og Miljøklagenævnet, når henses til ordlyden af den nye bestemmelse i § 35 a samt til det i bemærkningerne anførte om, at der ved prøvelsen af kommunalbestyrelsens skøn skal tages hensyn til formålet med den foreslåede bestemmelse, idet eksemplerne bedes systematiseret således: 1. Oplagte stadfæstelser, 2. Oplagte omgørelser og 3. Tvivlsomme sager?

Svar

Jeg kan i sagens natur ikke svare på, hvilke afgørelser Natur- og Miljøklagenævnet vil komme til at træffe i fremtiden.

Bestemmelsen tager sigte på at lempe vilkårene for udvidelse af en mindre eksisterende erhvervsvirksomhed, som er lovligt etableret i en overflødiggjort landbrugsbygning.

Det indebærer, at kommunen skal meddele tilladelse til udvidelsen, medmindre væsentlige hensyn til landskab, natur, miljø, planlægning eller naboer afgørende taler imod.

Med lovforslaget ønskes der en praksisændring for alle kommuner uden for hovedstadsområdet med hensyn til udvidelse af eksisterende mindre erhvervsvirksomheder ud over 500 m². For at sikre en reel praksisændring er bestemmelsen udformet som en ”skal”-bestemmelse. Forskellen til i dag bliver derfor, at kommunen ikke kan sige nej, hvis der ikke er væsentlige modhensyn, der afgørende taler imod, fx planlægning. Lovforslaget medfører ingen begrænsninger i kommunernes planlægningskompetence efter planloven.

Karen Ellemann

/

Sven Koefoed-Hansen