



Folketingets Arbejdsmarkedsudvalg
Christiansborg
1240 København K

Beskæftigelsesministeriet
Ved Stranden 8
1061 København K

T 72 20 50 00
E bm@bm.dk
www.bm.dk

CVR 10172748
EAN 5798000398566

Arbejdsmarkedsudvalget har i brev af 1. februar 2011 stillet følgende spørgsmål nr. 15 (L 108), som hermed besvares. Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Leif Lahn Jensen.

7. februar 2011

J.nr. 2010-0014819

Spørgsmål nr. 15:

”På den ene side finder ministeren det tilsyneladende rimeligt at ændre reglerne vedrørende arbejdsfri periode i fritstillingsperioden således, at lønmodtagerens ferie kun kan anses for afholdt, hvis lønmodtageren har haft en arbejdsfri periode svarende til feriens længde efter udløbet af varslingsfristerne, hvorved lønmodtageren ikke mister retten til sin ferieydelse uden, at ferien har kunnet holdes på grund af nyt arbejde. På den anden side har ministeren på foranledning af høringssvaret fra Lønmodtagernes Garantifond ligeledes fundet det rimeligt, at en lønmodtager, som er fritstillet fra en arbejdsgiver, der går konkurs, og som finder nyt arbejde i fritstillingsperioden, ikke blot skal kunne modregnes i lønnen efter minimalerstatningsperiodens udløb, men også skal miste optjente feriepenge, idet Lønmodtagernes Garantifond ikke skal indbetale de skyldige feriepenge til Feriekonto.

Ministeren bedes i denne forbindelse redegøre for sin tilsyneladende inkonsekvente stillingtagen til lønmodtagerens retskrav på optjente feriepenge. Det skal i den forbindelse bemærkes, at spørgeren er klar over, at det af høringsnotatets bemærkninger fremgår, at såfremt lønmodtageren får sine optjente feriepenge indbetalt af Lønmodtagernes Garantifond, vil lønmodtageren blive stillet bedre end andre kreditorer i sager om insolvens. Dette er imidlertid allerede retstilstanden, idet sikring af lønmodtagernes krav om tilgodehavende løn fra et konkursbo har forrang over andre kreditorers krav, jf. det såkaldte lønprivilegium i konkurslovens § 95., hvorfor ministeren også bedes kommentere på dette forhold.”

Endeligt svar:

Jeg henviser til svar på spørgsmål 8, og jeg kan yderligere bemærke, at, hvis de situationer, hvor arbejdsgiveren er insolvent, ikke blev undtaget fra lovforslaget, ville det forrykke balancen mellem privilegerede og andre krav i et bo.

Dette ville desuden betyde, at arbejdsgivernes solidariske bidrag til Lønmodtager-
nes Garantifond vil stige.

Venlig hilsen

Inger Støjberg