



Slotsholmsgade 10-12  
DK-1216 København K

T +45 7226 9000  
F +45 7226 9001  
M [im@im.dk](mailto:im@im.dk)  
W [www.im.dk](http://www.im.dk)

Folketingets Kommunaludvalg

Dato: 4. februar 2011  
Enhed: Kommunaløkonomi  
Sagsbeh.: DEPHEN  
Sags nr.: 1004910  
Dok nr.: 428387

Folketingets Kommunaludvalg har den 26. januar 2011 stillet følgende spørgsmål nr. 1 vedr. L 105 til indenrigs- og sundhedsministeren, som hermed besvares.

Spørgsmål nr. 1:

" Ministeren bedes kommentere henvendelse af 25/1-11 fra KL, jf. L 105 - bilag 4"

Svar:

Regeringen og KL indgik i juni 2010 aftale om kommunernes økonomi for 2011. Et element i aftalen var, at den lokale økonomifølgning i kommunerne skulle styrkes, og det blev aftalt, at kommunerne fra 2011 skal udarbejde halvårsregnskaber.

Jeg finder det positivt, at KL støtter fuldt op om formålet med lovforslaget, og noterer sig halvårsregnskabet som et nyt styringsværktøj for kommunerne, og et nyt redskab i den løbende dialog mellem regeringen og KL om kommunernes økonomi.

Det er således afgørende, at kommunerne overholder aftalerne om den kommunale økonomi, som indgås mellem regeringen og KL, så kommunerne bidrager til genopretningen af den offentlige økonomi. Der er et klart behov for, at kommunerne udarbejder halvårsregnskaber, da kommunerne under ét i en årrække har overskredet de aftalte rammer. Det gælder senest i 2009, hvor der var en væsentlig overskridelse af de aftalte rammer, ligesom der for 2010 tegnede sig et billede af, at der vil være en betydelig overskridelse. Halvårsregnskabet kan her medvirke til, at der generelt sker et løft i kvaliteten af budgetlægningen og en bedre opfølgning af budgettet, hvilket i sidste ende vil være til gavn for kommunalbestyrelsernes reelle indflydelse på udviklingen i deres kommuner.

KL anfører endvidere, at de administrative konsekvenser af lovforslaget er forbundet med en betydelig usikkerhed, og KL foreslår, at udformningen og indholdet af halvårsregnskaberne tages op til evaluering efter et år, når forholdet mellem ressourceforbrug og styringsmæssig værdi kan vurderes.

Jeg har ikke tidligere kommenteret herpå, da det er naturligt, at der foretages en evaluering af om de foreslåede form- og procedurekrav til halvårsregnskabet sikrer, at der på en hensigtsmæssig måde opnås en mere sikker information om de forventede regnskaber i løbet af regnskabsåret. Jeg er således indforstået med, at der efter aflæggelsen af halvårsregnskabet for 2011 og i sam-

arbejde med KL foretages en evaluering af form- og procedurekravene til halvårsregnskabet.

Herudover peger KL på, at tidsplanen for halvårsregnskabet, der er skitseret i bemærkningerne til lovforslaget, er urealistisk. Tidsplanen indebærer, at der skal udarbejdes et halvårsregnskab pr. 30. juni samt et forventet årsregnskab, som økonomiudvalget skal aflægge til kommunalbestyrelsen, der skal godkende halvårsregnskabet og det forventede årsregnskab senest den 1. september, hvor det skal indberettes til Indenrigs- og Sundhedsministeriet.

Det er KL's vurdering, at det blandt andet på grund af den tidsmæssige placering i såvel skolernes sommerferie som industriferien vil være vanskeligt for kommunerne at nå at udarbejde og politisk godkende et forventet årsregnskab baseret på konsoliderede data og indenfor den foreslåede frist. Ifølge KL er der derfor stor risiko for, at halvårsregnskabet ikke bliver retvisende.

For at give mere tid til udarbejdelsen af halvårsregnskaberne og dermed højne kvaliteten og styrke styringsværdien af disse, foreslår KL, at kommunalbestyrelsens behandling af halvårsregnskabet i stedet senest skal ske på kommunalbestyrelsens første møde i september og inden 1. behandlingen af budgettet for det kommende år, der skal finde sted senest 3 uger før den 15. oktober, dvs. den 24. september.

Det er et væsentligt hensyn ved fastlæggelsen af tidsplanen for udarbejdelsen og godkendelsen af halvårsregnskabet, at dette sker på et tidspunkt, der både indebærer, at den enkelte kommunalbestyrelse kan udarbejde en relativ sikker prognose for det forventede årsregnskab, men at der samtidig er den fornødne tid efter godkendelsen af halvårsregnskabet til, at kommunens evt. initiativer, der skal sikre, at budgettet overholdes, kan nå at blive iværksat og få virkning for indeværende års budget.

Ligeledes er det vigtigt, at tidsplanen sikrer, at der er den fornødne tid til drøftelser mellem regeringen og KL om halvårsregnskaberne, og at evt. aftalte initiativer i den forbindelse kan få virkning for indeværende års budget.

Jeg har en forståelse for, at KL finder, at tidsplanen er stram som følge af skolernes sommerferie og industriferien. Jeg er derfor indstillet på at imødekomme KL, således at fristen for kommunalbestyrelsens godkendelse af halvårsregnskabet fastsættes som foreslået af KL. Dette vil sikre, at kommunerne vil opleve, at der er den fornødne tid til at udarbejde halvårsregnskabet og, at halvårsregnskabet dermed vil kunne få betydelig styringsmæssig værdi for kommunerne.

Men for at undgå at dialogen mellem regeringen og KL udskydes, vil jeg fastholde, at kommunerne skal indberette halvårsregnskabet til Indenrigs- og Sundhedsministeriet senest den 1. september, som det fremgår af bemærkningerne til lovforslaget. De indberettede halvårsregnskaber vil derfor alene kunne være administrativt udarbejdede halvårsregnskaber. Men dette vurderes at være tilstrækkeligt til dialogen mellem regeringen og KL, da det i praksis alene vil være det forventede årsregnskab, der senere kan ændres ved den politiske godkendelse, mens halvårsregnskabet opgjort pr. 30. juni, der er af administrativ karakter, ikke kan ændres.

Med den foreslåede ændring vil kommunerne få godt 3 uger mere til administrativt at udarbejde halvårsregnskabet og politisk godkende dette. Jeg vil dog samtidig kraftigt opfordre kommunerne til, med sigte på kommunernes egen nytte af budgetopfølgningen, at foretage den politiske behandling af budgetterne så tæt på den 1. september, som det er muligt.

KL peger på andre problemstillinger, herunder udfordringer i forhold til praksis for regnskabsmæssig håndtering af de selvejende institutioner samt udfordringer i tilfælde af, at anlægsudgifter skal være omfattet af kravet om halvårsregnskab.

For så vidt angår håndteringen af selvejende institutioner henvises til besvarelsens af spørgsmål 2, idet Økonomidirektørforeningen også har rejst denne problemstilling. Grundlæggende er det nødvendigt, at kommunerne uanset forekomsten af selvejende institutioner har et godt og løbende kendskab til udgiftsudviklingen også i denne del af det kommunale udgiftsområde.

Vedrørende anlægsudgifterne har KL tidligere i sit høringssvar til lovforslaget bemærket, at et krav om aflæggelse af et halvårsregnskab for anlægsudgifterne ikke vil tilføje yderligere værdi til halvårsregnskaberne. Anlægsprojekter er i mange tilfælde flerårige, og er i forvejen omfattet af særlige regler for regnskabsaflæggelse på grund af udgifternes særlige karakter.

Jeg er enig i, at anlægsudgifterne har en særlig karakter, men jeg mener ikke, at det kan begrunde, at de ikke skal være omfattet af halvårsregnskabet. Formålet med halvårsregnskabet er bl.a. at sikre, at aftalerne om kommunernes økonomi overholdes, og da disse aftaler også omfatter rammer for bruttoanlægsudgifterne, er det nødvendigt, at anlægsudgifterne omfattes af halvårsregnskabet. I modsat fald vil der ikke være et grundlag for den forudsatte dialog mellem regeringen og KL om økonomaftalens overholdelse, herunder rammen for anlægsudgifterne.

Med venlig hilsen

Bertel Haarder / Henning Elkjær Nielsen