



JUSTITSMINISTERIET

Lovafdelingen

Folketinget
Retsudvalget
Christiansborg
1240 København K

Dato: 26. maj 2011
Kontor: Statsretskontoret
Sagsnr.: 2010-7650-0007
Dok.: CHE40628

Hermed sendes besvarelse af spørgsmål nr. 162 vedrørende forslag til lov om offentlighed i forvaltningen (L 90), som Folketingets Retsudvalg har stillet til justitsministeren den 2. maj 2011. Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Line Barfoed (EL).

Lars Barfoed

/

Jens-Christian Bülow

Slotsholmsgade 10
1216 København K.

Telefon 7226 8400
Telefax 3393 3510

www.justitsministeriet.dk
jm@jm.dk

Spørgsmål nr. 162 fra Folketingets Retsudvalg vedrørende forslag til lov om offentlighed i forvaltningen (L 90):

”Ministeren bedes redegøre for i hvilket omfang, der ville være givet aktindsigt i hver enkelt af de dokumenter, som HK har fået aktindsigt i fra L 136, herunder mailkorrespondancen mellem ministeriet og Forsikring & Pension, såfremt lovforslaget L 90 havde været gældende.”

Svar:

1. Justitsministeriet har forstået spørgsmålet således, at der sigtes til ministeriets sag under sagsnr. 2011-702-0142 (forslag til lov om ændring af lov om erstatningsansvar og lov om arbejdsskadesikring).

I den pågældende sag har HK Danmark den 7. marts 2011 anmodet om aktindsigt i samtlige dokumenter (fra og med den 11. maj 2010), der indgår i Justitsministeriets sag vedrørende forslag til lov om ændring af lov om erstatningsansvar og lov om arbejdsskadesikring (Tidspunktet for ophør af krav på erstatning for tabt arbejdsfortjeneste m.v.) (L 136). HK Danmark har desuden den 30. marts 2011 anmodet om aktindsigt i yderligere dokumenter, der indgår i den pågældende sag.

Justitsministeriet har ved afgørelser af 22. marts og 14. april 2011 delvist imødekommet HK Danmarks anmodninger om aktindsigt i sagen og i den forbindelse meddelt aktindsigt i godt 50 dokumenter.

2. På det tidspunkt, hvor Justitsministeriet traf afgørelse om aktindsigt i den pågældende sag, var det omhandlede lovforslag fremsat for Folketinget, hvorfor dokumenterne i sagen var omfattet af den gældende offentlighedslovs almindelige regler om aktindsigt, jf. offentlighedslovens § 2, stk. 1, 3, pkt.

Det samme ville have været tilfældet, hvis spørgsmålet om aktindsigt i sagen skulle have været bedømt efter forslag til lov om offentlighed i forvaltningen (L 90), idet lovforslagets § 20, der indholdsmæssigt svarer til den gældende offentlighedslovs § 2, stk. 1, 3, pkt., alene indeholder en tidsbegrænset undtagelse fra retten til aktindsigt, således at der som udgangspunkt er ret til aktindsigt i sager om lovgivning fra det tidspunkt, hvor lovforslag er fremsat for Folketinget. Dokumenterne i den omhandlede sag ville således alene kunne undtages fra aktindsigt, hvis offentlighedslovsforslagets bestemmelser, der undtager dokumenter eller oplys-

ninger fra retten til aktindsigt, kunne anvendes i forhold til de enkelte dokumenter i sagen.

For så vidt angår den mailkorrespondance mellem Justitsministeriet og Forsikring & Pension, som er omtalt i spørgsmålet, kan det oplyses, at den i det hele også efter offentlighedslovforslaget ville have været omfattet af retten til aktindsigt.

Endvidere ville de øvrige dokumenter i sagen, der er blevet udleveret efter den gældende offentlighedslov, have været omfattet af retten til aktindsigt efter lovforslaget, dog bortset fra en række dokumenter, som består af e-mails udvekslet mellem Justitsministeriet og Arbejdsskadestyrelsen om indholdet af det omhandlede lovforslag. Disse e-mails ville kunne undtages fra aktindsigt efter lovforslagets § 24, stk. 1, nr. 2, hvorefter retten til aktindsigt ikke omfatter interne dokumenter og oplysninger, der udveksles mellem ministerier i forbindelse med ministerbetjening.

Endvidere skal det bemærkes, at selvom de pågældende e-mails ville kunne undtages fra retten til aktindsigt i medfør af lovforslagets § 24, stk. 1, nr. 2, ville Justitsministeriet have pligt til at overveje, om der kan gives aktindsigt i de pågældende e-mails efter meroffentlighedsprincippet, jf. lovforslagets 14, stk. 1. Meroffentlighedsprincippet indebærer, at der i det konkrete tilfælde, hvor der ikke foreligger et reelt og sagligt behov for at undtage dokumenter eller oplysninger fra retten til aktindsigt, kan meddeles aktindsigt, uanset at de pågældende dokumenter og oplysninger formelt set kan undtages fra aktindsigt efter offentlighedslovens undtagelsesbestemmelser.