



JUSTITSMINISTERIET

Lovafdelingen

Folketinget
Retsudvalget
Christiansborg
1240 København K

Dato: 4. april 2011
Kontor: Statsretskontoret
Sagsnr.: 2010-7650-0007
Dok.: BBO41775

Hermed sendes besvarelse af spørgsmål nr. 145 vedrørende forslag til lov om offentlighed i forvaltningen (L 90), som Folketingets Retsudvalg har stillet til justitsministeren den 8. marts 2011.

Lars Barfoed

/

Jens-Christian Bülow

Slotsholmsgade 10
1216 København K.

Telefon 7226 8400
Telefax 3393 3510

www.justitsministeriet.dk
jm@jm.dk

Spørgsmål nr. 145 fra Folketingets Retsudvalg vedrørende forslag til lov om offentlighed i forvaltningen (L 90):

”Ministeren bedes kommentere henvendelsen af 8. marts 2011 fra Danske Mediers Forum, jf. L 90 - bilag 23.”

Svar:

1. Danske Mediers Forum har den 8. marts 2011 rettet henvendelse til Folketingets Retsudvalg vedrørende forslaget til en ny offentlighedslov. I henvendelsen anføres indledningsvis, at Danske Mediers Forum ønsker at gøre Folketingets Retsudvalg opmærksom på, at sammenslutningen har fundet det nødvendigt at revurdere sin tilslutning til ministerbetjeningsreglen i Justitsministeriets lovforslag om offentlighed i forvaltningen.

Danske Mediers Forum anfører, at offentlighedsloven har til formål at sikre borgerne mulighed for at følge med i, hvad der sker i den offentlige forvaltning – såvel på landsplan som lokalt, og at det er et væsentligt demokratisk kendetegn, at borgerne får mulighed for på et oplyst grundlag at deltage i debatten om politiske beslutninger, initiativer, handlingsplaner samt andre relevante samfundsmæssige forhold. Danske Mediers forum anfører desuden, at intentionen om at sikre den fornødne indsigt i grundlaget for den offentlige forvaltnings dispositioner m.v. var en central del af de overvejelser og drøftelser, der lå til grund for Offentlighedskommissionens forslag om at indføre en ny ministerbetjeningsregel og ikke mindst de supplerende bestemmelser om aktindsigt i en sags faktiske grundlag (§ 28) og i interne faglige vurderinger i endelig form (§ 29).

Danske Mediers Forum anfører, at den igangværende behandling af lovforslaget i Folketinget – herunder særligt Justitsministeriets Statsretskontors besvarelse af en række spørgsmål til konkrete eksempler i relation til ministerbetjeningsbestemmelsen (§ 24) – imidlertid har vist, at lovforslagets aktindsigtsregler ikke som forudsat giver mulighed for denne nødvendige indsigt i og kontrol med de politiske beslutninger, der ligger til grund for forvaltningens dispositioner m.v. Ifølge Danske Mediers Forum giver Justitsministeriets svar på flere af spørgsmålene udtryk for en kraftig indsnævring af retten til indsigt i en sags faktiske grundlag (§ 28) og i endelige faglige vurderinger (§ 29), hvilket ikke er konsistent med drøftelserne og den forståelse, som Offentlighedskommissionens forslag om ministerbetjeningsreglen var udtryk for.

Danske Mediers Forum anfører, at Justitsministeriets restriktive fortolkning af ministerbetjeningsreglen med al tydelighed har vist, at der ikke er den rette balance mellem saglige beskyttelseshensyn under forberedelse og offentlighedens ret til at kontrollere grundlaget for forvaltningens beslutninger, og Danske Mediers Forum kan derfor ikke længere støtte ministerbetjeningsreglen, således som den er formuleret og fortolket i Justitsministeriets lovforslag.

Danske Mediers Forum tilslutter sig i den forbindelse indholdet af det brev, som mindretallet i Offentlighedskommissionen har sendt til Retsudvalget den 1. marts 2011. Sammenslutningen er enig i de betragtninger, som fremføres i brevet, og ønsker ligeledes at udtrykke støtte til de i brevet fremførte ændringsforslag til ministerbetjeningsreglen samt de foreslåede præciseringer i formuleringen af §§ 28 og 29.

Danske Mediers Forum støtter endvidere fortsat de tre dissenser, som mindretallet i Offentlighedskommissionen afgav i betænkningen.

Danske Mediers Forum anfører endvidere, at sammenslutningen finder det problematisk, at væsentlige bestemmelser i Justitsministeriets forslag til lov om offentlighed i forvaltningen ikke stemmer overens med den afgrænsning og forståelse, som Offentlighedskommissionens lovudkast var udtryk for, og som var grundlaget for enighed blandt kommissionens medlemmer. Ifølge Danske Mediers Forum er ministerbetjeningsreglen nemlig ikke den eneste bestemmelse, hvor Justitsministeriets lovforslag og fortolkning divergerer fra lovudkastet i Offentlighedskommissionens betænkning. Danske Mediers Forum henviser herved til sin henvendelse af 6. januar 2011, hvori sammenslutningen gør opmærksom på andre afvigelser i forhold til Offentlighedskommissionens lovudkast.

Uanset de ovennævnte problemstillinger mener Danske Mediers Forum dog ikke, at lovforslaget skal forkastes i sin helhed, således som der gives udtryk for fra visse kanter. Danske Mediers Forum anfører, at forudsat at de ovennævnte bestemmelser bliver genovervejet, og den rette balance mellem saglige beskyttelseshensyn under forberedelse og offentlighedens ret til at kontrollere grundlaget for forvaltningens beslutninger bliver genindført, indeholder lovforslaget fortsat flere gode tiltag, der vil medføre en væsentlig bedre adgang til indsigt end den nuværende offentlighedslov, der har en række alvorlige mangler og ikke er i trit med den teknologiske udvikling.

Danske Mediers Forum anfører afslutningsvis, at lovforslaget om offentlighed i forvaltningen ikke er udtryk for en fuldkommen offentlighedslov, idet der fortsat er behov for yderligere forbedringer, men at lovforslaget trods alt er et skridt i den rigtige retning mod en åben og transparent offentlig forvaltning.

2. Justitsministeriet skal med hensyn til henvendelsen af 1. marts 2011 fra mindretallet i Offentlighedskommissionen – som Danske Mediers Forum udtrykker sin støtte til – henvises til besvarelsen af spørgsmål nr. 137 vedrørende lovforslaget. For så vidt angår Danske Mediers Forums henvendelse af 6. januar 2011 henvises til besvarelsen af spørgsmål nr. 54 vedrørende lovforslaget.

Justitsministeriet skal i øvrigt bemærke, at lovforslagets § 24 – bortset fra en sproglig præcisering af § 24, stk. 2 – indholdsmæssigt er identisk med § 24 i Offentlighedskommissionens lovudkast.