



JUSTITSMINISTERIET

Lovafdelingen 1

Folketinget
Retsudvalget
Christiansborg
1240 København K

Dato: 4. april 2011
Kontor: Statsretskontoret
Sagsnr.: 2010-7650-0007
Dok.: BBO41734

Hermed sendes besvarelse af spørgsmål nr. 131 vedrørende forslag til lov om offentlighed i forvaltningen (L 90), som Folketingets Retsudvalg har stillet til justitsministeren den 16. februar 2011.

Lars Barfoed

/

Jens-Christian Bülow

Slotsholmsgade 10
1216 København K.

Telefon 7226 8400
Telefax 3393 3510

www.justitsministeriet.dk
jm@jm.dk

Spørgsmål nr. 131 fra Folketingets Retsudvalg vedrørende forslag til lov om offentlighed i forvaltningen (L 90):

”Ministeren bedes kommentere henvendelsen af 1. februar 2011 fra Jesper Tynell, jf. L 90 - bilag 14.”

Svar:

Henvendelsen fra Jesper Tynell indeholder navnlig en række kommentarer til synspunkter, som forskningschef ved Danmarks Medie- og Journalisthøjskole Oluf Jørgensen og andre af Offentlighedskommissionens medierepræsentanter skal have fremsat om betydningen af lovforslagets § 28 og § 29.

Der gives i henvendelsen mere sammenfattende udtryk for, at det fremgår af Justitsministeriets besvarelse af 46 folketingsspørgsmål (nr. 8 – 53 vedrørende lovforslaget) om tre konkrete dokumenter, som tidligere har været udleveret i forbindelse med aktindsigt, at der ikke er dækning for den vidtgående fortolkning af bestemmelserne i § 28 og § 29, som medierepræsentanterne i forskellige sammenhæng skulle have fremført.

Justitsministeriet finder ikke anledning til at forholde sig nærmere til Jesper Tynells kommentarer til synspunkter, der måtte være fremsat af bl.a. Oluf Jørgensen om lovforslaget.

Til sidst i sin henvendelse anfører Jesper Tynell imidlertid bl.a., at ”ministeriets svar på spørgsmålene vdr. dokumentet [falder] altså alligevel i tråd med den snævre og tekstnære forståelse af §§ 28 og 29, der fremgår af svarene vedr. dokumenterne A og B.”, og det giver Justitsministeriet anledning til følgende bemærkning:

Den forståelse af bestemmelserne i lovforslagets § 28 og § 29, som Justitsministeriet har lagt til grund for besvarelserne af bl.a. spørgsmål nr. 8 – 53 vedrørende lovforslaget er baseret på almindelige lovfortolkningsprincipper, hvor der er lagt vægt på navnlig bestemmelsernes ordlyd samt lovforslagets bemærkninger.

Det er i øvrigt Justitsministeriets opfattelse, at det ville have ført til den samme forståelse af bestemmelserne i lovforslagets § 28 og § 29, som ministeriet har lagt til grund i bl.a. de nævnte svar,

hvis ministeriet havde baseret sig på Offentlighedskommissionens lovudkast med tilhørende bemærkninger.

Der kan i øvrigt henvises til besvarelsen af spørgsmål nr. 130 vedrørende lovforslaget, hvor Justitsministeriet kommenterer en henvendelse fra Netværket Åbenhedstinget, hvori bl.a. Oluf Jørgensen fremfører nogle bemærkninger til en række af Justitsministeriets hidtidige svar om lovforslaget.