



JUSTITSMINISTERIET

Lovafdelingen

Folketinget
Retsudvalget
Christiansborg
1240 København K

Dato: 7. februar 2011
Kontor: Statsretskontoret
Sagsnr.: 2010-7650-0007
Dok.: CHE40598

Hermed sendes besvarelse af spørgsmål nr. 111 vedrørende forslag til lov om offentlighed i forvaltningen (L 90), som Folketingets Retsudvalg har stillet til justitsministeren den 27. januar 2011. Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Meta Fuglsang (SF).

Lars Barfoed

/

Jens-Christian Bülow

Slotsholmsgade 10
1216 København K.

Telefon 7226 8400
Telefax 3393 3510

www.justitsministeriet.dk
jm@jm.dk

Spørgsmål nr. 111 fra Folketingets Retsudvalg vedrørende forslag til lov om offentlighed i forvaltningen (L 90):

”Hvor mange dokumenter i forbindelse med finanslovsforhandlingerne i efteråret 2010 ville have været undtaget fra aktindsigt, hvis § 27 i L90 havde været gældende i forhold til den gældende offentlighedslov, hvor der også er undtagelser i aktindsigten, jf. f.eks. § 13.”

Svar:

1. Hvis en sag er omfattet af offentlighedsloven, er ordningen efter lovforslaget, at der skal foretages en konkret vurdering i forhold til hvert enkelt dokument for at fastslå, om der – helt eller delvist – er ret til aktindsigt i det pågældende dokument.

Justitsministeriet går ud fra, at der med spørgsmålet sigtes til lovforslagets § 27, nr. 2. Efter denne bestemmelse omfatter retten til aktindsigt ikke dokumenter, der udarbejdes og udveksles mellem ministre og folketingsmedlemmer i forbindelse med sager om lovgivning eller anden tilsvarende politisk proces. For at kunne vurdere, om bestemmelsen i § 27, nr. 2, ville kunne anvendes i forhold til et dokument, vil det f.eks. være nødvendigt at tage stilling til, om dokumentet er udarbejdet med det pågældende formål, ligesom det vil skulle undersøges, om dokumentet tillige er udvekslet med andre end folketingsmedlemmer. Hertil kommer, at det vil skulle vurderes, om der i dokumentet indgår ekstraheringspligtige oplysninger, f.eks. oplysninger om sagens faktiske grundlag, som er relevante for sagen, jf. lovforslagets § 28, stk. 1, eller oplysninger om interne faglige vurderinger i endelig form, jf. lovforslagets § 29, stk. 1. Der henvises herom nærmere til bemærkningerne til de enkelte bestemmelser.

2. Det følger af det, som er anført under pkt. 1, at en besvarelse af spørgsmålet kræver et nærmere kendskab til hvert enkelt af de dokumenter, som har været anvendt under finanslovsforhandlingerne i 2010.

Justitsministeriet har imidlertid ikke et sådant kendskab. Det bemærkes i den forbindelse, at Justitsministeriet ikke kender til, hvilke myndigheder der er i besiddelse af dokumenter, som har været anvendt under de pågældende finanslovsforhandlinger.

Hvis Justitsministeriet skulle besvare spørgsmålet, ville det derfor for det første kræve, at Justitsministeriet fik afklaret, hvilke myndigheder der er i

besiddelse af dokumenter, som har været anvendt under finanslovforhandlingerne i 2010, og at ministeriet herefter indhentede kopi af de – antageligvis – mange dokumenter, det drejer sig om

For det andet vil besvarelsen af spørgsmålet forudsætte, at der – efter at Justitsministeriet havde indhentet kopier af alle de omhandlede dokumenter – blev foretaget en konkret vurdering af hvert enkelt dokument for at fastslå, om det ville kunne undtages efter bestemmelsen i lovforslagets § 27, nr. 2, og om det i givet fald indeholder oplysninger, som ville skulle ekstraheres efter lovforslagets § 28 eller § 29.

Det er imidlertid Justitsministeriets opfattelse, at ministeriet ikke ville kunne foretage denne vurdering på egen hånd.

Det må således antages, at Justitsministeriet i vidt omfang måtte indhente udtalelser om de enkelte dokumenter fra de relevante myndigheder, for at Justitsministeriet kunne redegøre for, om der ville være ret til aktindsigt i et konkret dokument efter forslaget til den nye offentlighedslov.

Det ville f.eks. være nødvendigt at få afklaret, om et dokument, som umiddelbart fremtræder som omfattet af lovforslagets § 27, nr. 2, er udarbejdet netop med henblik på udlevering til en folketingspolitiker. Det ville bl.a. også skulle afklares, om dokumentet eventuelt måtte være udvekslet med andre, da dokumentet i givet fald ikke ville kunne undtages efter bestemmelsen i § 27, nr. 2.

Det er Justitsministeriets opfattelse, at den sagsbehandling, der i lyset af det anførte samlet set ville være nødvendig, for at ministeriet kunne udarbejde den efterspurgte redegørelse, ville være endog særdeles tids- og ressourcekrævende.