



JUSTITSMINISTERIET

Lovafdelingen

Dato: 29. november 2010
Kontor: Formueretskontoret
Sagsnr.: 2009-7002-0095
Dok.: RLI40495

KOMMENTERET HØRINGSOVERSIGT

om

forslag til lov om forbrugeraftaler om brugsret til logi på timeshare-basis og om længerevarende ferieprodukter m.v. (L 85)

1. Hørte myndigheder og organisationer mv.

Et udkast til lovforslag har været sendt i høring hos: Østre Landsret, Vestre Landsret, Sø- og Handelsretten, Tinglysningssretten, samtlige byretter, Domstolsstyrelsen, Den Danske Dommerforening, Dommerfuldmægtigforeningen, Advokatrådet, Danske Advokater, Danske BOLIGadvokater, Forsikring og Pension, Forbrugerrådet, Realkreditrådet, Realkreditforeningen, Finansrådet, Forenede Danske Motorejere (FDM), Arbejderbevægelsens Erhvervsråd, VisitDenmark, Håndværksrådet, Dansk Byggeri, Dansk Ejendomsmæglerforening, Danske Arbejdsgiverforening, Dansk Erhverv, Dansk Industri, Dansk Timeshareejer Forening, HO-RESTA, Klagenævnet for Ejendomsformidling, Disciplinærnævnet for Ejendomsmæglere, Landsorganisationen i Danmark (LO), Dansk Retspolitisk Forening, Retssikkerhedsfonden, Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen, Forbrugerombudsmanden, Erhvervs- og Byggestyrelsen, Datatilsynet, Kommunernes Landsforening (KL), Danske Regioner, Ejendomsmæglernes Landsorganisation, Liberale Erhvervs Råd og Rigsombudsmanden i Grønland.

Justitsministeriet har modtaget høringssvar fra følgende:

Præsidenterne for Østre og Vestre Landsret, Præsidenten for Sø- og Handelsretten, Domstolsstyrelsen, Finansrådet, Dansk Industri, Dansk Arbejdsgiverforening, Datatilsynet, Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen, Erhvervs- og Byggestyrelsen, Forbrugerombuds-

Slotsholmsgade 10
1216 København K.

Telefon 7226 8400
Telefax 3393 3510

www.justitsministeriet.dk
jm@jm.dk

manden, Dansk Timeshareejer Forening, Advokatrådet, Danske Advokater, Danske BOLIGadvokater og Forbrugerrådet.

Justitsministeriets bemærkninger til høringssvarene er anført med *kursiv*.

2. Høringssvarene

2.1. Indledning

Præsidenterne for Østre og Vestre Landsret, Præsidenten for Sø- og Handelsretten, Domstolsstyrelsen, Finansrådet, Dansk Industri, Datatilsynet, Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen, Erhvervs- og Byggestyrelsen, Forbrugerombudsmanden, Advokatrådet, Danske Advokater og Danske BOLIGadvokater har ingen bemærkninger til lovforslaget.

Dansk Arbejdsgiverforening har anført, at sagen falder uden for organisationens virkeområde, og at man derfor ikke ønsker at afgive bemærkninger.

2.2. Sprog

Dansk Timeshareejer Forening har bl.a. anført, at kravet om, at aftalen skal være affattet på sproget i det land, hvor forbrugeren har sin bopæl, eller hvor forbrugeren er statsborger, efter foreningens opfattelse er uhensigtsmæssigt. De relevante dokumenter bør i stedet kunne udfærdiges på f.eks. engelsk.

Det følger af lovforslagets § 8, stk. 1, at aftalen skal affattes på sproget eller et af sprogene i det land, hvor forbrugeren har sin bopæl, eller hvor forbrugeren er statsborger, når forbrugeren er statsborger i eller har bopæl i et land inden for Det Europæiske Økonomiske Samarbejdsområde. Forbrugeren kan vælge mellem de pågældende sprog, men der kan dog kun vælges et officielt sprog i EU, norsk eller islandsk.

Lovforslagets § 8, stk. 1, gennemfører direktivets artikel 5, stk. 1, 1. pkt. Som anført under pkt. 1.1. i lovforslagets almindelige bemærkninger er timesharedirektivet et totalharmoniseringsdirektiv, hvilket vil sige, at der som udgangspunkt ikke kan fastsættes regler, der fraviger direktivets ordning.

Efter Justitsministeriets opfattelse vil det være i strid med direktivet at indføre en bestemmelse, hvorefter aftalen altid skal udfærdiges på f.eks. engelsk.

Efter Justitsministeriets opfattelse er det i øvrigt en væsentlig betryggelse for forbrugeren, at den erhvervsdrivende har pligt til at affatte aftalen på et sprog, som forbrugeren forstår.

2.2. Fortrydelsesret

Forbrugerrådet har bl.a. anført, at det i de tilfælde, hvor der gælder en forlænget fortrydelsesfrist som følge af, at aftalen f.eks. ikke indeholder det relevante standardoplysningsskema, skal påhvile den erhvervsdrivende at oplyse forbrugeren om den forlængede fortrydelsesfrist, når den erhvervsdrivende giver forbrugeren de manglende oplysninger. Dette vil efter Forbrugerrådets opfattelse sikre, at den forlængede fortrydelsesfrist ikke gøres illusorisk.

Det følger af lovforslaget, at den erhvervsdrivende har pligt til at give en række oplysninger til forbrugeren, inden der indgås en aftale, jf. lovforslagets § 5. Oplysningerne skal gives ved brug af det relevante oplysningsskema, jf. lovens bilag 1-4. De oplysninger, som indgår i standardoplysningsskemaet, udgør som udgangspunkt en integreret del af aftalen, jf. lovforslagets § 7, stk. 2. Lovforslaget indeholder herudover et krav om, at aftalen skal indeholde et separat standardfortrydelsesskema, jf. lovforslagets § 7, stk. 6.

I tilfælde, hvor aftalen indeholder et standardfortrydelsesskema, men ikke det relevante standardoplysningsskema, gælder der efter forslaget en længere fortrydelsesfrist end udgangspunktet på 14 dage. Således kan forbrugeren i den nævnte situation gøre sin fortrydelsesret gældende senest 3 måneder og 14 dage efter aftalens indgåelse, dog senest 14 dage efter den dag, hvor standardoplysningsskemaet er kommet frem til forbrugeren, jf. lovforslagets § 10, stk. 2.

Af standardfortrydelsesskemaet fremgår det klart, at fortrydelsesfristen først begynder at løbe, når forbrugeren har modtaget de oplysninger, som forbrugeren har krav på, men at den under alle omstændigheder udløber efter 3 måneder og 14 dage, jf. lovens bilag 5.

De foreslåede regler om forlængelse af forbrugerens fortrydelsesret sikrer efter Justitsministeriets opfattelse forbrugeren et overblik over den pågældendes rettigheder på en let og overskuelig måde, og Justitsministeriet finder derfor ikke, at den erhvervsdrivende bør pålægges at oplyse om fortrydelsesretten på ny, når forbrugeren modtager de oplysninger, som denne har krav på.

Hertil kommer, at direktivet som anført under pkt. 2.2. ovenfor er et totalharmoniseringsdirektiv, hvilket vil sige, at der som udgangspunkt ikke kan fastsættes regler, der fraviger direktivets ordning.

Efter Justitsministeriets opfattelse vil det være i strid med direktivets artikel 5 at fastsætte supplerende nationale oplysningskrav på det omhandlede punkt.

3. Lovforslaget

Det fremsatte lovforslag indeholder ikke ændringer af indholdsmæssig karakter i forhold til det lovudkast, som har været sendt i høring.