



JUSTITSMINISTERIET

Lovafdelingen

Folketinget  
Retsudvalget  
Christiansborg  
1240 København K

Dato: 21. januar 2011  
Kontor: Procesretskontoret  
Sagsnr.: 2010-710-0037  
Dok.: TBJ40893

Hermed sendes besvarelse af spørgsmål nr. 3 vedrørende forslag til lov om ændring af dødsboskifteloven og forskellige andre love (Revision af dødsboskifteloven m.v.) (L 83), som Folketingets Retsudvalg har stillet til justitsministeren den 10. december 2010. Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Meta Fuglsang (SF).

Lars Barfoed

/

Jens-Christian Bülow

Slotsholmsgade 10  
1216 København K.

Telefon 7226 8400  
Telefax 3393 3510

[www.justitsministeriet.dk](http://www.justitsministeriet.dk)  
[jm@jm.dk](mailto:jm@jm.dk)

**Spørgsmål nr. 3 fra Folketingets Retsudvalg vedrørende forslag til lov om ændring af dødsboskifteloven og forskellige andre love (Revision af dødsboskifteloven m.v.) (L 83):**

”Mener ministeren ikke at 3 måneder er tilstrækkelig tid for arvinger til at varetage deres interesser?”

**Svar:**

Efter lovforslagets § 1, nr. 37 (forslag til ændring af dødsboskiftelovens § 54, stk. 2) forpligtes bobestyreren til ved tvister, der efter dødsboskiftelovens § 89 skal afgøres af skifteretten, efter at have forsøgt at mægle forlig og opfordret til sagsanlæg, at redegøre for sin bedømmelse af tvisten overfor arvingerne. Bobestyreren bør i den forbindelse samtidig tilkendegive, at bobestyreren vil fortsætte bobehandlingen på grundlag af bobestyrerens vurdering af tvisten, medmindre der anlægges retssag inden et givent tidspunkt. Ved en sådan fremgangsmåde vil bobehandlingen kun blive forsinket, hvis en eller flere arvinger efterfølgende faktisk anlægger en retssag.

Efter Justitsministeriets opfattelse kan hensynet til en effektiv behandling af dødsboer under offentligt skifte ikke i sig selv begrunde mere vidtgående tiltag som f.eks. indsættelse af en frist på tre måneder for sagsanlæg, med den virkning at arvinger, der ikke har anlagt sag inden for fristen, afskæres fra at få tvisten prøvet ved domstolene.

Der henvises i øvrigt til den samtidige besvarelse af spørgsmål nr. 2 fra Folketingets Retsudvalg vedrørende lovforslaget.