



Til lovforslag nr. L 66

Folketinget 2010-11

Betænkning afgivet af Udvalget for Udlændinge- og Integrationspolitik den 9. december 2010

Betænkning

over

Forslag til lov om ændring af udlændingeloven.

(Gebyr for at indgive ansøgninger og klager på familiesammenførings-, studie- og erhvervsområdet)

[af integrationsministeren (Birthe Rønn Hornbech)]

1. Ændringsforslag

Integrationsministeren har stillet 2 ændringsforslag til lovforslaget.

2. Udvalgsarbejdet

Lovforslaget blev fremsat den 17. november 2010 og var til 1. behandling den 25. november 2010. Lovforslaget blev efter 1. behandling henvist til behandling i Udvalget for Udlændinge- og Integrationspolitik.

Møder

Udvalget har behandlet lovforslaget i 2 møder.

Høring

Et udkast til lovforslaget har inden fremsættelsen været sendt i høring, og integrationsministeren sendte den 11. november 2010 dette udkast til udvalget, jf. UUI alm. del – bilag 40. Den 18. og 19. november 2010 sendte integrationsministeren de indkomne høringssvar og et notat herom til udvalget. Endvidere har integrationsministeren sendt en række supplerende høringssvar til udvalget.

Skriftlige henvendelser

Udvalget har i forbindelse med udvalgsarbejdet modtaget skriftlige henvendelser fra Bedsteforældre for Asyl og fra DRC.

Integrationsministeren har over for udvalget kommenteret henvendelsen fra DRC.

Spørgsmål

Udvalget har stillet 7 spørgsmål til integrationsministeren til skriftlig besvarelse, som denne har besvaret.

3. Indstillinger og politiske bemærkninger

Et flertal i udvalget (V, DF og KF) indstiller lovforslaget til vedtagelse med de stillede ændringsforslag.

Dansk Folkepartis medlemmer af udvalget bemærker, at lovforslaget er en følge af regeringens og Dansk Folkepartis aftale om genopretning af dansk økonomi fra maj 2010. DF lagde i forhandlingerne med regeringen om denne aftale vægt på, at udlændingeområdet også skal være med til at bidrage til genopretningen af dansk økonomi.

Med lovforslaget indføres gebyrer for ansøgninger på familiesammenførings-, studie- og erhvervsområdet. Hvis man har indgivet en ansøgning på disse områder, skal man indbetale et gebyr, for at ansøgningen kan behandles. Det gælder dog ikke, hvis det strider mod Danmarks internationale forpligtelser eller EU-reglerne. DF understreger, at EU-regler og internationale konventioner ikke bør forhindre et flertal i Folketinget i at indføre gebyrer på et bestemt område, hvis dette vurderes nødvendigt af Folketinget. DF finder det uhensigtsmæssigt, at Folketinget er underlagt en aftale, der er indgået mellem det daværende EF og Tyrkiet helt tilbage i 1963, og som medfører, at visse tyrkiske statsborgere er undtaget fra at skulle betale gebyrer, når de f.eks. søger om at blive familiesammenført. Dog er lovforslaget ifølge DF ubetinget et skridt i den rigtige retning, og ligesom en række andre lande indfører Danmark nu efter vedtagelsen af dette lovforslag, at sagsbehandlingen af sager på udlændingeområdet betales af de udlændinge, der søger om at komme her til landet.

Et mindretal i udvalget (S og SF) indstiller lovforslaget til forkastelse ved 3. behandling. Mindretallet vil stemme for de stillede ændringsforslag.

Socialdemokratiets og Socialistisk Folkepartis medlemmer af udvalget er enige i, at der kan være en vis rimelighed i, at der skal være et gebyr på ansøgninger om familiesammenføring og studie- og erhvervsopholdstilladelser. S og SF kan dog ikke støtte lovforslaget, først og fremmest fordi gebyrerne er sat for højt. Disse gebyrer kan blive en betydelig barriere for at tiltrække attraktive forskere og studerende, specielt når gebyrerne kommer til at ligge markant højere end i de andre nordiske lande. Og de høje gebyrer er problematiske,

fordi de specielt rammer de i forvejen økonomisk svagt stillede i Danmark.

Det virker påfaldende, at familiesammenføring er blevet det absolut dyreste at ansøge om, og at gebyret stiger pr. person, uanset at en familie grundlæggende sagsbehandles samlet. Og det virker mærkeligt, at en genansøgning efter f.eks. et tidligere afslag, men hvor man nu lever op til kravene, igen koster 6.000 kr. Det kan ikke være i overensstemmelse med et princip om, at gebyret skal dække omkostningerne til behandlingen af ansøgningen.

Det er i lovforslaget ikke udspecificeret, hvilke udsatte grupper der skal fritages for gebyret. S og SF ser gerne, at udsatte grupper som f.eks. kvinder, der har været udsat for menneskehandel, fritages for gebyr.

S og SF finder desuden, at høringsperioden har været helt uacceptabelt kort, og at det er bekymrende for kvaliteten af lovgivningsarbejdet, når organisationer og parter har så kort tid til at bidrage med deres ekspertise og holdninger. Partierne opfordrer kraftigt integrationsministeren til at sikre, at der ved fremsættelsen af fremtidige lovforslag vises den respekt over for høringsparterne, at de gives en rimelig frist.

Et *andet mindretal* i udvalget (RV og EL) indstiller lovforslaget til *forkastelse* ved 3. behandling. Mindretallet vil stemme hverken for eller imod de stillede ændringsforslag.

Radikale Venstres og Enhedslistens medlemmer af udvalget finder, at de meget høje gebyrer vil betyde, at ansøgere fra de fattigste dele af verden får sværere ved at komme ind i Danmark, både i forbindelse med familiesammenføring, arbejde og studie. Det er derudover værd at bemærke, at de høje gebyrer også gælder for svage grupper af ansøgere som f.eks. mindreårige, ofre for vold og ofre for menneskehandel, da disse grupper ikke på forhånd bliver undtaget fra at skulle betale.

Gebyrerne er ifølge RV og EL bemærkelsesværdigt høje set i forhold til de lande, vi normalt sammenligner os med. Som 3F påpeger i deres høringssvar, skyldes dette muligvis, at man har indført så meget bureaukrati på udlændingeområdet, at der bruges uforholdsmæssigt meget arbejdstid på sagsbehandling.

RV og EL vil endvidere henvise til både de studerende, universiteterne og Dansk Arbejdsgiverforening, der i deres høringssvar skriver, at lovforslaget strider imod regeringens påståede intention om internationalisering, da lovforslaget vil gøre det sværere for både erhvervsliv og universiteter at tiltrække medarbejdere og studerende fra udlandet.

Karsten Lauritzen (V) Karen Jespersen (V) fmd. Eyvind Vesselbo (V) Troels Christensen (V) Peter Skaarup (DF) Martin

Henriksen (DF) Jesper Langballe (DF) Carina Christensen (KF) Naser Khader (KF) Henrik Dam Kristensen (S) Maja

Panduro (S) Ole Hækkerup (S) Sophie Hæstorp Andersen (S) Astrid Krag (SF) nfmd. Meta Fuglsang (SF) Marianne Jelved (RV)

Johanne Schmidt-Nielsen (EL)

Kristendemokraterne, Inuit Ataqatigiit, Siumut, Tjóðveldisflokkurin og Sambandsflokkurin havde ikke medlemmer i udvalget.

Kristendemokraterne, Inuit Ataqatigiit, Siumut, Tjóðveldisflokkurin og Sambandsflokkurin var på tidspunktet for betænkningens afgivelse ikke repræsenteret med medlemmer i udvalget og havde dermed ikke adgang til at komme med indstillinger eller politiske udtalelser i betænkningen.

En oversigt over Folketingets sammensætning er optrykt i betænkningen.

4. Ændringsforslag med bemærkninger

Æ n d r i n g s f o r s l a g

Til § 1

Af *integrationsministeren*, tiltrådt af et *flertal* (V, S, DF, SF og KF):

1) I det under *nr. 1* foreslåede § 9 h, stk. 1, nr. 7, ændres »3.900 kr.« til: »3.025 kr.«

[Nedsættelse af beløb]

2) Det under *nr. 1* foreslåede § 9 h, stk. 1, nr. 8, affattes således: »8) på 5.975 kr. for at indgive ansøgning om opholdstilladelse efter § 9 c, stk. 1, som følge af familiemæssig tilknytning, jf. dog nr. 11,«.

[Præcisering af anvendelsesområde]

B e m æ r k n i n g e r

Til nr. 1

Den foreslåede ændring indebærer, at gebyret for indgivelse af en ansøgning om opholdstilladelse efter udlændingelovens 9 a, stk. 8, vil udgøre 3.025 kr. og ikke 3.900 kr.

Baggrunden for forslaget er beregninger af omkostningerne forbundet med sagsområdet.

Til nr. 2

Med forslaget præciseres det, at det foreslåede § 9 h, stk. 1, nr. 8, alene vedrører gebyr for at indgive ansøgning om opholdstilladelse efter udlændingelovens § 9 c, stk. 1, på grundlag af familiemæssig tilknytning og således ikke andre typer af ansøgninger efter udlændingelovens § 9 c, stk. 1.

Venstre, Danmarks Liberale Parti (V)	47	Liberal Alliance (LA)	3
Socialdemokratiet (S)	45	Kristendemokraterne (KD)	1
Dansk Folkeparti (DF)	24	Inuit Ataqatigiit (IA)	1
Socialistisk Folkeparti (SF)	23	Siumut (SIU)	1
Det Konservative Folkeparti (KF)	17	Tjóðveldisflokkurin (TF)	1
Radikale Venstre (RV)	9	Sambandsflokkurin (SP)	1
Enhedslisten (EL)	4	Uden for folketingsgrupperne (UFG)	2

Oversigt over bilag vedrørende L 66

Bilagsnr.	Titel
1	Høringssvar og høringsnotat, fra integrationsministeren
2	Supplerende høringssvar og høringsnotat, fra integrationsministeren
3	Supplerende høringssvar, fra integrationsministeren
4	Henvendelse af 15/11-10 fra Bedsteforældre for Asyl
5	Supplerende høringssvar, fra integrationsministeren
6	Supplerende høringssvar, fra integrationsministeren
7	Tidsplan for udvalgets behandling af lovforslaget
8	Supplerende høringssvar, fra integrationsministeren
9	Ændringsforslag, fra integrationsministeren
10	Henvendelse af 6/12-10 fra DRC vedr. lovforslaget
11	Udkast til betænkning
12	Supplerende høringssvar, fra integrationsministeren
13	2. udkast til betænkning

Oversigt over spørgsmål og svar vedrørende L 66

Spm.nr.	Titel
1	Spm. om kommentar til høringssvar fra Danner og Retssikkerhedsfonden, til integrationsministeren, og ministerens svar herpå
2	Spm. er tilbagetaget
3	Spm. om, hvad der ligger til grund for fastsættelsen af de specifikke gebyrer i tre eksempler, til integrationsministeren, og ministerens svar herpå
4	Spm. om ministerens kommentar til høringssvarene fra Dansk Flygtningehjælp, Komiteen Flygtninge under Jorden, KTO, Kirkernes Integrationstjeneste, Den Katolske Kirke i Danmark og Institut for Menneskerettigheder, til integrationsministeren
5	Spm. om en redegørelse for de langsigtede gennemsnitlige omkostninger i konkrete eksempler, til integrationsministeren, og ministerens svar herpå
6	Spm. om størrelsen på gebyrer for udenlandske forskere og studerende, til integrationsministeren, og ministerens svar herpå
7	Spm. om fritagelse for gebyrbetaling ved opholdstilladelse og familiesammenføring, til integrationsministeren, og ministerens svar herpå
8	Spm. om ministerens kommentar til henvendelse af 6/12-10 fra DRC, til integrationsministeren, og ministerens svar herpå