

Indenrigs- og sundhedsministeriet
Kommunaløkonomisk center

Den 7. december 2010

Talepapir til samrådsspørgsmålene A - F om L 65 om ændring af bestemmelserne om loft over grundlaget for beregning af kommunal grundskyld for så vidt angår fradrag for forbedringer i lov om kommunal ejendomsskat

----- *Det talte ord gælder* -----

Spørgsmål A

Ministrene bedes redegøre for, hvordan en ikke lovhjemlet overbeskatning vedrørende lov om kommunal ejendomsskat overhovedet kan finde sted? Herunder bedes der redegjort for, hvad omfanget er i antal borgere, der har betalt for meget i skat, antal sager der er anlagt og en vurdering af, hvor stort et beløb der er overbeskattet for.

Svar

(Indenrigs- og Sundhedsministeren)

Jeg skal blot i forlængelse af det skatteministeren har sagt understrege, at det selvfølgelig er beklageligt, at vi er havnet i denne situation.

Men jeg mener også, at man må have forståelse for, at de involverede i ændringen af it-systemet har følt sig overbevist om, at de var inden for lovens rammer.

For ændringen var jo helt i overensstemmelse med lovens hensigt.

Jeg er selvfølgelig enig i, at man altid skal forsøge at lære af fortidens fejl.

Men man skal omvendt ikke blive hængende i fortiden.

Jeg er derfor mere optaget af, at vi nu fremadrettet får rettet op på det skattehul, som hele sagen har afsløret.

Det gør vi som foreslået med L 65.

Så får vi lovgrundlaget på plads, så lovens bogstav kommer på linje med lovens formål og på linje med den nuværende kommunale praksis.

Med hensyn til antal berørte grundejere, og hvor meget de har betalt for meget, er det endnu ikke klarlagt.

For det kan ikke umiddelbart trækkes ud af it-systemet, men der arbejdes på at finde en teknisk løsning i den nedsatte arbejdsgruppe.

Der vil imidlertid endnu gå noget tid, inden vi er på plads med det.

Spørgsmål B

Ministrene bedes redegøre for, i hvor lang tid Skatte- og/eller Indenrigsministeriet (det tidligere Velfærdsministerium) har haft kendskab til den manglende efterlevelse af den nuværende bestemmelse i forvaltningen? Herunder hvilke skridt ministrene har taget for at sikre, at borgerne ikke bliver opkrævet for meget i skat?

Svar

(Indenrigs- og Sundhedsministeren)

Dette spørgsmål orienterede vi også om i den tekniske gennemgang i torsdags.

Som skatteministeren nævnte, og som der desuden er redegjort udførligt for i de skriftlige svar, blev vi i Indenrigs- og Sundhedsministeriet underrettet om sagen i maj i år.

KL blev herefter orienteret kort om sagen i forbindelse med sommerens økonomiforhandlinger. Og efterfølgende udsendte vi fra ministeriet en pressemeddelelse om sagen, hvor vi også annoncerede, at vi ønskede at ændre reglerne. Endvidere sendte vi et brev til alle kommuner om sagen.

Og nu har vi med fremsættelsen af L 65 taget skridt til at få juraen på plads.

Med lovforslagets vedtagelse sørger vi for, at skatteopkrævningen fra og med næste år er på plads. At skatteopkrævningerne for 2011 hviler på det rigtige lovgrundlag. Set på baggrund af sagens kompleksitet har vi med andre ord handlet hurtigt.

Det er selvsagt også for ikke at miste tid, at vi har stillet dette lovforslag med henblik på vedtagelse inden nytår, således at vi ikke går ind i 2011 med et åbent skattehul.

Og for de år, hvor der er krævet for meget op i grundskyld hos visse grundejere, bliver pengene betalt tilbage, så snart det er teknisk muligt.

Spørgsmål C

Ministrene bedes redegøre for, hvilken myndighed der har ansvaret for den ikke lovhjemlede overbeskatningen vedrørende lov om kommunal ejendomsskat. Herunder hvilke myndigheder der har kompetencen for at foretage ansættelser efter vurderingsloven henholdsvis ejendomsskatteloven, og hvem der har den skatteopkrævende myndighed efter ejendomsskatteloven. Herunder hvordan denne rollefordeling er lovbestemt?

Svar

(Indenrigs- og Sundhedsministeren)

Skatteministeren vil sige lidt om vurderingsloven, mens jeg tager udgangspunkt i ejendomsskatteloven, som er indenrigsministerens ressort.

Det er kommunerne, som udskriver de kommunale ejendomsskatter - grundskyld og dækningsafgift. Det sker med hjemmel i lov om kommunal ejendomsskat - eller kort: ejendomsskatteloven.

I parentes bemærket udgør lov om kommunal indkomstskat sammen med ejendomsskatteloven grundlaget for den kommunale skattefinansiering, der endvidere reguleres via hele lovgivningen om tilskud og udligning.

Men med kommunerne som dem, der kan udskrive ejendomsskatter er det derfor også kommunerne, der har ansvaret for administrationen af loven. Det omfatter også at udsende en korrekt skatteopkrævning til grundejerne.

Derfor er det formelt kommunernes ansvar, at der ikke er lavet de omregninger af skatteloftet, som den nuværende lov kræver i forbindelse med nye eller forhøjede fradrag for forbedringer.

Men når det er sagt, så skal vi også huske, at i praksis foregår beregningen af grundskylden i et centralt IT-system hos KMD.

Det var kommunerne, som dengang i 2005 var ejerne af KMD. Men som det er beskrevet i svaret på spørgsmål 6, blev de enkelte kommuner ikke orienteret om de ændringer, der blev foretaget i systemet i 2005.

Simpelt hen fordi de involverede var overbeviste om, at de rettede systemet ind, så det regnede i overensstemmelse med loven.

Kommunerne har derfor i deres administration af opkrævningen af grundskyld selvfølgelig lagt til grund, at systemet regnede rigtigt.

Spørgsmål D

Ministrene bedes redegøre for, hvad skatteministeren henholdsvis indenrigs- og sundhedsministeren fremadrettet vil gøre for at sikre, at alle borgere, som har betalt for meget i skat, får refunderet de beløb, som de har betalt for meget.

Svar

(Indenrigs- og Sundhedsministeren)

Der er som bekendt nedsat en arbejdsgruppe, der er i færd med at se på, hvordan vi administrativt mest enkelt løser tilbagebetalingsopgaven.

Forventningen er på nuværende tidspunkt, at det er muligt ved hjælp af it-systemet at finde de grundejere, der har fået nye eller forhøjede fradrag for grundforbedringer, som skal have penge tilbage.

Det er det, vi arbejder på. I et konstruktivt samarbejde mellem Skatteministeriet, mit eget hus og KL.

Men det er en teknisk øvelse, som vil tage noget tid.

Derfor har jeg også sendt et ændringsforslag, som sikrer, at grundejernes tilbagebetalingskrav ikke bliver ramt af forældelse. Men at vi får ordentlig tid til at få det her på plads.

Skulle det i den sidste ende vise sig, at vi ikke kan finde alle i systemet, så vil det blive offentliggjort.

Og det vil blive oplyst, inden for hvilken frist man skal gøre sit krav gældende overfor sin kommune, hvis man mener, at man skal have penge tilbage.

Spørgsmål E

Ministrene bedes redegøre for, hvordan forvaltningen angående loftsbestemmelsen og overbeskatningen er i overensstemmelse med skattestoppet. Herunder om skattestoppet er overholdt?

Svar

(Indenrigs- og Sundhedsministeren)

Den her sag handler grundlæggende ikke om skattestoppet, men om at der for nogle grundejere i en periode er opkrævet for meget i grundskyld.

Opkrævningen har godt nok været i fin overensstemmelse med hensigten med skatteloftet, men det ændrer ikke på, at opkrævningen har været i strid med lovens bogstav.

Grundskatteloftet handler om at sætte loft over, hvor meget grundskylden kan stige fra år til år ved en uændret grundskyldspromille.

Loftet er på den måde et supplement til skattestoppet, som på det kommunale område fortolkes således, at de på landsplan gennemsnitlige skatteprocenter fra såvel grundskat, dækningsafgift og indkomstskat ikke må stige fra det ene år til det andet.

Sagen om de ulovligt opkrævede skatter har så vist, at vi med den nuværende lov desværre har fået lavet et utilsigtet skattehul.

Et hul, som hvis vi ikke får det lukket, vil koste kommunerne et årligt trecifret provenutab.

At lukke et sådant hul er selvfølgelig helt i overensstemmelse med skatteloftet.

Spørgsmål F

Indenrigs- og sundhedsministeren bedes redegøre for, hvilket problem ministeren ønsker at løse med L 65. Herunder begrundelsen for at nye eller forhøjede fradrag for forbedringer ikke giver grundlag for omberegning af skatteloftet, der i disse situationer forbliver uændret.

Svar

(Indenrigs- og Sundhedsministeren)

Jeg vil her gerne henvise til det eksempel, som er beskrevet i besvarelsen af spørgsmål 19. Og som også blev gennemgået ved den tekniske gennemgang af lovforslaget i sidste uge.

Eksemplet illustrerer problemet med den nuværende omberegningsregel.

Helt kort - så forhøjes i eksemplet et fradrag i 2006 fra hidtil 20.000 kr. til 150.000.

Efter den gældende lov skal det højere fradrag nu trækkes fra i grundværdien helt tilbage i 2001.

Og dermed ender vi i eksemplet med en afgiftspligtig grundværdi på kun 10.000 kr.

Det giver selvsagt en meget lav ejendomsskat. Og det har intet at gøre med formålet med grundskatteloftet.

Grundskatteloftet handler ene og alene om, at borgerne ikke skal risikere meget store stigninger fra det ene år til det andet i deres grundskyld.

Loftet har aldrig handlet om, at nogle grundejere pga. en omberegning kan få et stort nedslag i deres skat.

Skåret ind til benet, indebærer L 65 følgende:

- Den ulovlige praksis for beregning af grundskyld, som blev indarbejdet i IT-systemet i 2005, lovliggøres fremadrettet.
- L 65 fastholder grundskatteloftet.
- L 65 afskaffer den nuværende omberegning af skatteloftet ved nye fradrag og ændringer i eksisterende fradrag

Fradraget skal fremover trækkes fra i det samme år, som det er givet i. Og ikke altså ikke føres tilbage og trækkes fra helt tilbage i 2001.

Efter regeringens opfattelse er den nuværende omberegningsregel et skattehul, som vi hurtigst muligt skal have lukket.

For ændrer vi ikke den nuværende lov har det betydelige provenumæssige konsekvenser for kommunerne. Som nævnt taler vi om et tre-cifret million beløb.