



## Samråd, kommunaludvalget, 8. december 2010 – L 65

### Samrådsspørgsmål A

Ministrene bedes redegøre for, hvordan en ikke lovhjemlet overbeskatning vedrørende lov om kommunal ejendomsskat overhovedet kan finde sted? Herunder bedes der redegjort for, hvad omfanget er i antal borgere, der har betalt for meget i skat, antal sager der er anlagt og en vurdering af, hvor stort et beløb der er overbeskattet for.

### Svar

(Skatteministeren indleder)

Spørgsmålet om, hvordan dette overhovedet kunne finde sted, er også et spørgsmål, som jeg stiller til mig selv. Jeg er helt enig i, at det, der her er sket, ikke burde kunne finde sted. Men sket er sket, og det skal jeg være den første til at beklage. Og ret meget mere har jeg egentlig ikke at sige om den ting.

Både jeg selv og indenrigs- og sundhedsministeren erkender blankt, at her er der sket nogle fejl, og så er der ikke andet for regeringen at gøre end at få disse fejl rettet. Det har vi så gjort med L 65.

Der er for mig at se to ting i dette her. Der er for det første sket nogle meget beklagelig fejl i administrationen af lovgivningen. Det er stærkt kritisabelt – det er helt enig i, og jeg vil gerne herved én gang for alle udtrykke min største beklagelse af, at disse fejl er sket.

Det var den ene ting. Den anden ting er så, hvordan vi får rettet op på de fejl, der er begået. Det kan man gøre på to måder. Loven er ikke blevet administreret rigtigt, og så kan man enten ændre administrationen, eller man kan ændre loven.

Regeringen har valgt den sidste løsning – altså at søge loven ændret.

Det skyldes, at sådan som loven ser ud i dag, medfører den nogle resultater, der ikke er rimelige.

Det er for mig at se ikke rimeligt, at grundejere ikke skal betale ejendomsskat. Det er selvfølgelig heller ikke rimeligt, at der er blevet betalt for meget i ejendomsskat i forhold til det, der rent faktisk står i loven, og når det er sket, så skal borgerne selvfølgelig have pengene igen – det skal der ikke herske nogen tvivl om.

Men det er heller ikke rimeligt, at borgerne i visse situationer helt skal kunne slippe for at betale ejendomsskat i de næste mange år. Derfor har regeringen fremsat lovforslag L 65.

Jeg tror faktisk ikke, at der er nogen her i udvalget eller for den sags skyld i det samlede Folketing, der helt seriøst mener, at den nuværende retstilstand er tilfredsstillende – altså at det kan lade sig gøre at slippe for at betale kommunal ejendomsskat. Hvis man har en ejendom, skal man også betale sin ejendomsskat – og vel at bemærke den korrekte ejendomsskat.

Jeg ser frem til, at vi i fællesskab kan nå frem til den løsning, som jeg er ret sikker på, at vi alle sammen i bund og grund er enige om.

Så meget om det generelle aspekt i samrådsspørgsmål A.

Den næste del af spørgsmålet drejer sig om omfanget – hvor mange borgere, der har betalt for meget i skat, hvor mange sager, der er, og hvor store beløb, det drejer sig om.

Her er svaret beklageligvis, at det har vi ikke den tilstrækkelige klarhed over. Indenrigs- og sundhedsministeren har besvaret en lang række spørgsmål fra udvalget, hvoraf nogle er blevet besvaret med bistand fra SKAT. Jeg vil gerne henvise til de taloplysninger, som findes i disse besvarelser, og jeg vil gerne tilføje, at jeg ikke i øjeblikket er i besiddelse af yderligere oplysninger om omfanget.

Som det er oplyst i svaret på spørgsmål 39, har SKAT opgjort, at man har omkring 4.500 igangværende sager om genoptagelse af grundforbedringsfradrag. En sag kan godt omfatte flere ejendomme og for den sags skyld en hel udstykning. Disse ca. 4.500 sager er sager, som endnu ikke er afgjort endnu.

Som det også er oplyst i det pågældende svar, har man i vurderingsankenævnene ca. 2.850 sager. Det er sager, som er afgjort af SKAT, men som så er blevet indbragt for vurderingsankenævnene.

Heraf vedrører de 95 sager udstykningsområder og dækker over ca. 1.900 enkeltejendomme. I Landsskatteretten er der i øjeblikket 237 sager, og SKAT har kendskab til 6 sager, der verserer ved domstolene. Det er også oplyst i svaret på spørgsmål 39.

Det siger heller ikke noget om beløbsstørrelserne, og endelig er det jo heller ikke sikkert, at alle dem, der har klaget, også får medhold.

Jeg kan i øvrigt tilføje, at SKAT forventer en kraftig stigning i antallet af sager i den kommende tid. Nu er der jo kommet stor fokus på området.

Som oplyst i svaret på spørgsmål 55 har SKAT tidligere med meget stor usikkerhed skønnet, at der kan blive tale om tilbagebetalinger i størrel-

sesordenen 1 mia. kr. Det er et meget usikkert skøn, og jeg må forstå det sådan, at IT-systemerne ikke i øjeblikket giver mulighed for at foretage et mere præcist skøn.

### **Samrådsspørgsmål B**

Ministrene bedes redegøre for, i hvor lang tid Skatte- og/eller Indenrigsministeriet (det tidligere Velfærdsministerium) har haft kendskab til den manglende efterlevelse af den nuværende bestemmelse i forvaltningen? Herunder hvilke skridt ministrene har taget for at sikre, at borgerne ikke bliver opkrævet for meget i skat?

### **Svar**

(Skatteministeren indleder)

For Skatteministeriets vedkommende er svaret, at man hen mod slutningen af 2007 internt i SKAT begyndte at diskutere, om den praksis, der blev fulgt, nu også var den rigtige. Nogenlunde på samme tid begyndte firmaet Rafn & Søn at give udtryk for tilsvarende synspunkter, når man indsendte klager og anmodninger om genoptagelser.

Men én ting er, at der foregår en intern diskussion i SKAT – dem er der mange af. Det afgørende er, at det var SKATs vurdering, at praksis var korrekt.

Så skete der det i juni 2009, at et vurderingsankenævn traf en afgørelse, som stillede spørgsmålstegn ved den opfattelse, som man hidtil havde haft.

Det her er en vanskelig juridisk problemstilling, og der var stor tvivl om fortolkningen af reglerne, så derfor valgte man meget fornuftigt at bede Kammeradvokaten om at udtale sig. Det gjorde Kammeradvokaten så i marts i år, og jeg blev så gjort bekendt med Kammeradvokatens udtalelse i maj. Så kontaktede jeg indenrigs- og sundhedsministeren, og sideløbende hermed var der kontakter mellem de to ministerier på embedsmandsplan.

### **Samrådsspørgsmål C**

Ministrene bedes redegøre for, hvilken myndighed der har ansvaret for den ikke lovhjemlede overbeskatningen vedrørende lov om kommunal ejendomsskat. Herunder hvilke myndigheder der har kompetencen for at foretage ansættelser efter vurderingsloven henholdsvis ejendomsskatteloven, og hvem der har den skatteopkrævende myndighed efter ejendomsskatteloven. Herunder hvordan denne rollefordeling er lovbestemt?

### **Svar**

(Indenrigs- og sundhedsministeren indleder)

-----

(Skatteministeren)

Vurderingsloven er mit ressort, og det praktiske arbejde med ejendoms-  
vurderingerne foretages af SKAT. Det er således SKAT, der foretager  
ejendomsvurderingerne, hvilket man gør hvert andet år. På ulige år vur-  
derer man ejerboliger, og på lige år vurderer man andre ejendomme.

Ved vurderingerne ansætter man en grundværdi, der som navnet siger,  
er værdien af grunden, og man ansætter en ejendomsværdi, som er vær-  
dien af hele ejendommen. Desuden ansætter man fradraget for grund-  
forbedringer, når dette er relevant. Der foretages også forskellige forde-  
linger, f. eks. hvis en ejendom både anvendes til boligformål og til er-  
hvervsformål.

Vurderingsloven har ikke i sig selv noget med skatteopkrævning at gø-  
re. Vurderingsfolkene ansætter nogle værdier, som kan danne grundlag  
for beskatning.

Der findes tre slags ejendomsbeskatning. Der er for det første den stats-  
lige ejendomsværdiskat, som opkræves af ejerboliger. Dernæst er der  
den kommunale ejendomsskat eller grundskyld, og så er der endelig den  
kommunale dækningsafgift.

SKAT leverer så at sige grundlaget for den beskatning, der sker af fast  
ejendom hos staten og i kommunerne.

## **Samrådsspørgsmål D**

Ministrene bedes redegøre for, hvad skatteministeren henholdsvis indenrigs- og sundhedsministeren fremadrettet vil gøre for at sikre, at alle borgere, som har betalt for meget i skat, får refunderet de beløb, som de har betalt for meget.

## **Svar**

(Indenrigs- og sundhedsministeren indleder)

-----

(Skatteministeren)

Jeg har ikke så meget at tilføje. Der findes nogle regler i skatteforvaltningsloven om, hvordan og hvornår man kan få genoptaget sin ejendomsvurdering. Det kan man, som det er udtrykt i loven, senest den 1. maj i det fjerde år efter vurderingsårets udløb.

Det betyder rent praktisk, at man inden den 1. maj 2011 kan få genoptaget den vurdering, der blev foretaget pr. 1. oktober 2007. Vurderingen pr. 1. oktober 2007 blev meddelt borgerne i begyndelsen af 2008, og den danner så grundlag for ejendomsbeskatningen i 2009 og 2010. Det er de almindelige genoptagelsesregler, og de har været gældende hele tiden.

## **Samrådsspørgsmål E**



Ministrene bedes redegøre for, hvordan forvaltningen angående loftsbestemmelsen og overbeskatningen er i overensstemmelse med skattestoppet. Herunder om skattestoppet er overholdt?

## **Svar**

(Spørgsmålet besvares af indenrigs- og sundhedsministeren)

## **Spørgsmål F**

Indenrigs- og sundhedsministeren bedes redegøre for, hvilket problem ministeren ønsker at løse med L 65. Herunder begrundelsen for at nye eller forhøjede fradrag for forbedringer ikke giver grundlag for omberegning af skatteløftet, der i disse situationer forbliver uændret.

(Spørgsmål F er alene stillet til indenrigs- og sundhedsministeren)