

# TALEPAPIR

## DET TALTE ORD GÆLDER

<b>Anledning</b>	Samråd i uddannelsesudvalget
<b>Titel</b>	Forslag til ændring af lov om produktionsskoler
<b>Målgruppe</b>	Folketingets uddannelsesudvalg
<b>Arrangør</b>	
<b>Taletid</b>	Talen tager cirka 3 min.
<b>Tid og sted</b>	14. december 2010 kl. 14.00 i Folketinget lokale 2-080

## Disposition

1. **Indledning**
2. **Ændring af optagelseskriterier**
3. **Skoleydelsen**

### 1. Indledning

- På foranledning af spørgsmål stillet af Bjarne Laustsen fra Socialdemokraterne har Uddannelsesudvalget bedt mig tage stilling til hvorvidt de bekymringer, som produktionsskolerne er fremkommet med under behandlingen af forslag til lov om ændring af lov om produktionsskoler er ubegrundet.
- Det helt korte svar fra min side er, at jeg ikke deler de bekymringer, som produktionsskolerne er kommet med i denne sag.
- Det er efter min opfattelse væsentligt at vurdere lovforslaget i dets rette sammenhæng.
- Lovforslaget er en del af Aftale om genopretning af dansk økonomi. Med aftalen vil vi skabe bedre sammenhæng mellem de offentlige udgifter og indtægter ud fra et ønske om at fremtidssikre den samlede velfærd.
- Lovforslaget ændrer på to ting; For det første optagelseskriterierne og for det andet skoleydelsen for hjemmeboende over 18 år.

### 2. Ændring af optagelseskriterier

- For at undgå enhver form for tvivl er det vigtigt for mig at slå fast, at lovforslaget kun vil indebære en fjernelse af den gældende mulighed for at blive optaget på en produktionsskole, alene fordi man har afbrudt en ungdomsuddannelse, uanset at den unge faktisk er uddannelsesparat.
- For unge, der ikke er uddannelsesparate, begrænser lovforslaget ikke adgangen til at blive optaget på en produktionsskole.
- Går man for eksempel i gymnasiet og afbryder sin ungdomsuddannelse, vil man fortsat kunne optages på en produktionsskole, hvis man ikke er uddannelsesparat. Det afgørende efter lovforslaget vil altså være, om den unge er uddannelsesparat, og ikke om den unge har afbrudt en ungdomsuddannelse.

- Jeg mener ikke, at vi med ændringen af optagelseskriterierne underminerer produktionsskolernes formål. Produktionsskolernes formål er og vil fortsat være at få den enkelte unge i gang med en ungdomsuddannelse.
- Med lovforslaget ændrer vi på et område, som jeg mener, vi burde have ændret på for længe siden.
- Vi giver produktionsskolerne mulighed for at fokusere på de unge, som har et reelt behov for det.
- På den måde sikrer vi, at ressourcerne på området anvendes mest hensigtsmæssigt til gavn for de unge.

### 3. Skoleydelse

- Med lovforslaget ønsker vi at ændre i skoleydelsen for unge over 18 år, der er hjemmeboende.
- Produktionsskolerne har under behandlingen af lovforslaget anført, at ændringen vil ødelægge et vigtigt pædagogisk princip bag skoleydelsen og sætte nogle unge i en vanskelig økonomisk situation.
- Jeg går ud fra, at produktionsskolerne med det pædagogiske princip mener, at produktionsskoleydelsen er en lønlignende ydelse, som de unge trækkes i, hvis de ikke møder op.
- Dette princip ændres der ikke på med lovforslaget.
- De unge får stadig skoleydelsen udbetalt og trækkes i ydelsen for de dage, de ikke møder op og er ulovligt fraværende.
- Det eneste, der er foreslået ændret, er niveauet på skoleydelsen.
- Jeg skal slå fast, at den foreslåede ændring i skoleydelsen for denne gruppe er begrundet med, at vi ønsker at harmonisere skoleydelsen i forhold til principperne bag udbetalingen af SU.
- Samtidig må det forventes, at unge, der bor hjemme hos deres forældre, ikke har samme udgifter som unge udeboende på samme alder.
- Jeg erkender, at ændringen i skoleydelsen kan have konsekvenser for nogle unge. Men Danmark befinder sig i en økonomisk krise, som betyder, at vi alle er nødt til at spænde livremmen ind. Og forslaget her er, at disse unge blot skal stilles økonomisk lige med hjemmeboende unge SU-modtagere.