

Undervisningsministeriet
November 2010

**Notat om høringsvar på Forslag til lov om ændring af lov om
produktionsskoler.
(Ændring af optagelseskriterier og skoleydelse)**

I. Generelt.

Lovudkastet blev den 11. november 2010 sendt i høring til 35 myndigheder, organisationer m.fl. med høringsfrist den 15. november 2010.

Lovudkastet er offentliggjort på Høringsportalen.

Af de 35 høringsparter, har 13 afgivet høringsvar ved høringsfristens udløb. Høringslisten med angivelse af, hvem der har svaret, er indsat nedenfor som bilag 1.

II. Væsentlige bemærkninger til lovforslaget.

Generelt:

Ud af de 13 høringsvar har 7 bemærkninger til lovforslaget.

Bemærkninger fra Danmarks Vejlederforening (DVF)

DVF mener, at der med lovforslaget sker en uheldig sammenblanding af målgruppevurderingen og uddannelsesparathedsvurderingen. DVF mener, at man med lovforslaget rykker uddannelsesparathedsvurderingen fra noget der sker i trinnet mellem grundskolen og ungdomsuddannelserne, til noget der også sker mellem forskellige ungdomsuddannelser.

DVF ser følgende problemer:

- Flere unge bliver vurderet til som ikke studieparate, for at de derved ikke skal miste deres mulighed for at komme på en produktionsskole.
- Man udsulter med lovforslaget produktionsskolerne og dermed deres udbud.

UVM bemærker:

Undervisningsministeriet bemærker, at Ungdommens Uddannelsesvejlednings vurdering må anses for fortsat at blive truffet ud fra saglige kriterier.

DVFs høringsvar har ikke givet anledning til ændringer i lovforslaget.

Bemærkninger fra Datatilsynet.

Datatilsynet har hæftet sig ved, at det af lovforslagets almindelige bemærkninger fremgår, at en produktionsskole fremover skal indhente oplysninger om, hvorvidt en produktionsskoledeltager er udeboende eller hjemmeboende, hvilket administrativt vil blive fastsat ved udmøntning af lovforslaget.

Da persondataloven ikke er omtalt i lovforslaget, forudsætter Datatilsynet, at behandlingsreglerne i persondatalovens kap. 4 finder parallel anvendelse på behandlingen af oplysningerne om produktionsskoledeltagerne samt produktionsskolens forpligtelse til at registrere bopælsstatus.

Endvidere bemærkes det, at der ved udarbejdelse af en bekendtgørelse eller cirkulære, der har betydning for beskyttelsen af privatlivet, skal indhentes en udtalelse fra Datatilsynet.

UVM bemærker:

Datatilsynets høringssvar har ikke givet anledning til ændringer i lovforslaget.

Bemærkninger fra LO.

LO er generelt enig i, at et automatisk tilbud om produktionsskoleophold kan udgå af lovteksten, hvis den unge er både uddannelsesparat og ved, hvilken uddannelse han/hun ønsker at blive optaget på. Dette er dog ikke altid tilfældet, hvorfor unge, der er studieparate men uafklarede omkring valg af uddannelse, bør tilbydes en plads på en produktionsskole.

LO tager afstand fra de økonomiske forringelser, der er foretaget for de unge både på produktionsskoler og erhvervsskoler. Det vil medvirke til, at de unge søger lønarbejde i stedet for at blive i uddannelsessystemet.

UVM bemærker.

Undervisningsministeriet bekræfter at det ikke er hensigten at ændre på målgruppen, bortset fra unge, hvor godkendelsen alene baserer sig på, at den unge har afbrudt en ungdomsuddannelse. LOs høringssvar har ikke givet anledning til ændringer i lovforslaget.

Bemærkninger fra Produktionsskoleforeningen (PSF) samt Uddannelsesforbundet (UDF)

Forstanderkredsen for produktionsskoler og produktionshøjskoler, Landsforeningen for produktionsskoleledere har tilsluttet sig PSFs høringssvar.

PSF og UDF gør i deres høringssvar opmærksom på, at det ændrede kriterium i målgruppen vil afstedkomme en u hensigtsmæssig stigmatisering af produktionsskolernes målgruppe. Med lovforslaget bliver målet om, at en ung skal kunne gennemføre en ungdomsuddannelse, mere uklart. Årsagerne til, at en ung afbryder sin ungdomsuddannelse, kan være meget forskellige, hvorfor det er problematisk at lave denne skævdeling. Produktionsskolerne har hidtil kunne fungere som et afklarende og kompetenceopbyggende forløb, hvilket de ikke kan mere med lovforslaget.

Vedr. det forventede provenu stiller PSF og UDF spørgsmål herved, idet de anser det for urealistisk, da produktionsskoleledtagerne i så fald formentlig skal på anden forsørgelse.

PSF og UDF finder det problematisk, at man i lovforslaget har præciseret, hvordan Ungdommens Uddannelsesvejledning skal vurdere og hjælpe de unge, der afbryder en ungdomsuddannelse. Ungdommens Uddannelsesvejlednings procedurer bør ikke præciseres i produktionsskolelovgivningen.

Med nedsættelse af skoleydelsen for unge over 18 år, der bor hjemme, tager man ikke hensyn til produktionsskolernes særlige pædagogik og læringsmiljø, der bygger på produktion og praktisk arbejde. Når man ønsker at harmonisere skoleydelsen med Statens Uddannelsesstøtte, overser man det forhold, at unge på en produktionsskole modtager skoleydelsen under betingelser, der på mange måder adskiller sig fra andre uddannelser – idet produktionsskoleydelsen betragtes som en lønlignende ydelse, der kun ydes for den tid, den unge faktisk er til stede.

PSF og UDF forudsætter, at ændring i skoleydelsen ikke vedrører lærlinge under forsøgsprojekt, produktionsskolebaserede lærlinge samt lærlinge under den permanente ordning om produktionsskolebaseret erhvervsuddannelse.

Endelig hæfter PSF og UDF sig ved den øgede administrative byrde, som produktionsskolerne vil få ved at skulle indhente oplysninger om, hvorvidt deltageren er hjemmeboende eller udeboende.

UVM bemærker.

Undervisningsministeriet bekræfter, at det ikke er hensigten at ændre på målgruppen bortset fra unge, hvor godkendelsen alene baserer sig på, at den unge har afbrudt en ungdomsuddannelse.

Undervisningsministeriet bekræfter, at redueringen i skoleydelsen ikke omfatter lærlinge.

PSF og UDFs høringssvar har ikke givet anledning til ændringer i lovforslaget.

Bemærkninger fra KL

KL bemærker, at lovforslaget vil give Ungdommens uddannelsesvejledning mulighed for at komme med en mere kritisk målgruppevurdering, samt at besparelserne på skoleydelsen næppe vil virke fordrende på de unge til at gennemføre en ungdomsuddannelse.

UVM bemærker.

KLs høringssvar giver ikke anledning til ændringer i lovforslaget

Liste over organisationer og institutioner der høres over udkast til forslag til ændring af lov om
produktionsskoler

Nr.	Høringspart	Bemærkninger		
		Ja	Bemærkninger	Nej
1	Arbejdsgivernes Elevrefusion			
2	Bestyrelsesforeningen for Social- og Sundhedsskoler			
3	Danmarks Evalueringsinstitut			
4	Danmarks Vejlederforening	X	X	
5	Dansk Arbejdsgiverforening	X		
6	Dansk Center for Undervisningsmiljø			
7	Danske Erhvervsskoler – bestyrelserne			
8	Danske Erhvervsskoler – lederne			
9	Danske Handicaporganisationer			
10	Danske Landbrugsskoler			
11	Danske Regioner			
12	Datatilsynet	X	X	
13	Det centrale Handicapråd			
14	Erhvervsskolelederne i Danmark			
15	Erhvervsskolernes Elevorganisation			
16	Foreningen for Registrerede Revisorer	X		
17	Forstanderkredsen for produktionsskoler og produktionshøjskoler			
18	Funktionærernes og Tjenestemændenes Fællesråd			
19	Handelsskolernes Lærerforening			
20	Håndværksrådet			
21	Kommunernes Landsforening	X	X	
22	Landboudom			
23	Landbrug og Fødevarer			
24	Landsforeningen af produktionsskoleledere			
25	Landsorganisationen i Danmark	X	X	
26	Landssammenslutningen af Handelsskoleelever			
27	Produktionsskoleforeningen	X	X	
28	Rigsrevisionen			
29	Rådet for de Grundlæggende Erhvervsrettede Uddannelser	X		
30	Rådet for Etniske Minoriteter			
31	Sammenslutningen af Landbrugets Arbejdsgiverforeninger	X		
32	Social- og sundhedsuddannelsernes Landselevbestyrelse			
33	SOSU-Lederforeningen	X		

34	Uddannelsesforbundet	X	X	
35	Ungdommens Uddannelsesvejledning UdviklingsCenter	X	X	

Uden for høringslisten

36	FOA – Fag og Arbejde	X		
----	----------------------	---	--	--