

J. nr. 153.92G.031

Høringsvar over forslag til ændring af lov om produktionsskoler Far Danmarks Vejleder Forening.

Danmarks Vejlederforening (DVF) har følgende kommentarer til udkastet til bekendtgørelse:

DVF mener, at der i bemærkningerne til lovforslaget sker en sammenblanding af målgruppevurderingen til produktionsskolerne og uddannelsesparathedsvurderingen. Det er en uheldig sammenblanding af begreberne.

"Med lovforslaget ændres kriterierne for tilbud om optagelse på en produktionsskole således, at en afbrudt ungdomsuddannelse ikke længere i sig selv skal danne grundlag for tilbud om optagelse. Dette skyldes, at det normalt ikke er nødvendigt for unge, der skifter mellem to ungdomsuddannelser, i den mellemliggende periode at gå på en produktionsskole for at få styrket deres uddannelsesparathed." 2. afsnit i indledningen i bemærkninger til forslaget.

Uddannelsesparathed har i ungepakkerne været fremhævet, som noget der foregår fra grundskolen til ungdomsuddannelserne. DVF mener, at man med ovenstående bemærkning rykker uddannelsesparathedsvurderingen fra noget der sker i grundskolen over til ungdomsuddannelserne, til noget der også sker til og fra ungdomsuddannelserne.

Hvis man ser i bemærkningerne til lovforslaget, er det klart, at unge, der er erklæret uddannelsesparate, mister deres mulighed for at komme på produktionsskole.


"De unge, der har afbrudt en ungdomsuddannelse, men som af kommunalbestyrelsen gennem Ungdommens Uddannelsesvejledning er vurderet til at have forudsætninger for igen at påbegynde en sådan, vil med lovforslaget ikke længere være omfattet af målgruppen for produktionsskoler. Unge, der af kommunalbestyrelsen gennem Ungdommens Uddannelsesvejledning vurderes til at have forudsætninger for at påbegynde en anden ungdomsuddannelse, jf. lovens § 1, stk. 6, vil eventuelt i samarbejde med Ungdommens Uddannelsesvejledning skulle finde mere relevante uddannelsesmuligheder end optagelse på en produktionsskole." afsnit 2.2 i bemærkningerne.

DVF er klar over, at Ungdommens Uddannelsesvejledning kan vurdere, at den unge umiddelbart ikke har forudsætninger for at tage en ungdomsuddannelse og dermed give den enkelte unge

adgang til produktionsskolen, men for mange unge har muligheden for et ophold på produktionsskole været en bevidst sikkerhedslinje, de unges muligheder indskrænkes.

DVF ser følgende problemstillinger:

- Flere bliver sat i målgruppen ikke uddannelsesparate, da der måske er en mulighed for at de ryger ud at ungdomsuddannelsen senere – de skal ikke miste muligheden for at komme på produktionsskole.
- Reelt udsulter man med lovforslaget produktionsskolerne og dermed også deres udbud, så de kan være den alternative indgang på en uddannelse, som mange unge har brug for.

Danmarks
Vejlederforening 

Bo Svane Møller

Formand Danmarks Vejlederforening



Simon Neergaard-Holm
<SNH@da.dk>
15-11-2010 09:33

Til "jajen1@uvm.dk" <jajen1@uvm.dk>
cc
bcc

Emne J. nr. 153.92G.031 - Høring om forslag til lov om ændring af lov om produktionsskoler

Til Undervisningsministeriet
Institutionsafdelingen

Under henvisning til Undervisningsministeriets brev af 10. november 2010 skal Dansk Arbejdsgiverforening oplyse, at vi ingen bemærkninger har til lovforslaget.

Med venlig hilsen

Simon Neergaard-Holm
Chefkonsulent



DANSK ARBEJDSGIVERFORENING

Vester Voldgade 113
DK-1790 København V

Direkte	+45 33 38 93 83
Mobil	+45 29 20 03 83
Fax	+45 33 93 08 42
E-mail	snh@da.dk
Web	www.da.dk

Denne mail er blevet scannet for virus af TDC Mailfilter.

Undervisningsministeriet
 Institutionsafdelingen
 Frederiksholms Kanal 21
 1220 København K

Sendt til: jajen1@uvm.dk

12. november 2010

Datatilsynet
 Borgergade 28, 5.
 1300 København K

CVR-nr. 11-88-37-29

Telefon 3319 3200
 Fax 3319 3218

E-post
dt@datatilsynet.dk
www.datatilsynet.dk

J.nr. 2010-112-0354
 Sagsbehandler
 Kristian Gyde Poulsen
 Direkte 3319 3215

Vedrørende høring over udkast til forslag til lov om ændring af lov om produktionsskoler

Ved e-post af 10. november 2010 har Undervisningsministeriet anmodet Datatilsynet om bemærkninger til et fremsendt udkast til lov om ændring af lov om produktionsskoler (Ændring af optagelseskriterier og skoleydelse).

Datatilsynet skal herefter udtale følgende:

Det fremgår af de almindelige bemærkninger til lovforslaget, at produktionsskolerne fremover vil skulle indhente oplysninger om, hvorvidt produktionsskoleledere er udeboende eller hjemmeboende. Til brug for ministeriets løbende tilsyn med registreringsgrundlaget m.v. og ministeriets udbetaling af refusion af produktionsskolernes udgifter til skoleydelse, jf. lovens § 17, stk. 1, vil der ved udmøntning af lovforslaget administrativt blive fastsat nærmere regler om produktionsskolernes forpligtelse til at registrere bopælsstatus.

Det fremgår herudover af bemærkningerne til lovforslagets § 1, at produktionsskolernes fremover skal indhente oplysninger om, hvorvidt produktionsskoleledere over 18 år bor hjemme eller er udeboende, jf. lovens § 17, stk. 3.

Idet forholdet til persondataloven¹ ikke er omtalt i bemærkningerne til lovforslaget, går Datatilsynet ud fra, at behandlingsreglerne i persondatalovens kapitel 4 finder parallel anvendelse på den foreslåede behandling af oplysninger om produktionsskoleledere. Tilsynet går ligeledes ud fra, at den administrative fastsættelse af regler om produktionsskolernes forpligtelse til at registrere bopælsstatus vil ske inden for rammerne af persondatalovens behandlingsregler, samt for det tilfælde oplysninger udveksles elektronisk, at det sker under iagttagelse af persondatalovens krav om behandlingssikkerhed.

Datatilsynet skal desuden gøre opmærksom på, at det følger af persondatalovens § 57, at der ved udarbejdelse af bekendtgørelser, cirkulærer eller lignende generelle retsfor skrifter, der har betydning for beskyttelsen af privatlivet i forbindelse med behandling af oplysninger, skal indhentes en udtalelse fra Datatilsynet.

¹ Lov nr. 429 af 31. maj 2000 om behandling af personoplysninger med senere ændringer

Kopi af dette brev er dags dato sendt til Justitsministeriets Lovafdeling til orientering.

Med venlig hilsen

Kristian Gyde Poulsen

Undervisningsministeriet
Institutionsafdelingen
Institutionskontor 2
Frederiksholms Kanal 25
1220 København K

Att.: Fuldmægtig Jacob Sten Jensen

Pr. e-mail: jajen1@uvm.dk

11. november 2010

Høring over forslag til ændring af lov om produktionsskoler

Tak for muligheden for at kommentere lovforslaget.

Vi har ingen bemærkninger.

Med venlig hilsen

Michael Rugaard
erhvervspolitisk direktør

21

Undervisningsministeriet
Att.: Jacob Sten Jensen

j. nr. 153.92G.031



Høringssvar over ændring af optagelseskriterier og skolelydelse til produktionsskoler

KL skal til det fremsendte lovforslag bemærke, at det ikke i nævneværdig grad vil have direkte konsekvenser for kommunerne.

Ændringen af kriterierne for optagelse på produktionsskole vil dog give mulighed for en mere kritisk målgruppevurdering i Ungdommens Uddannelsesvejledning.

Endelig er der en risiko for, at besparelserne på ungdomsuddannelsesområdet, hvor nærværende justering af produktionsskolelydelsen indgår, generelt risikerer at forringe de unges incitamenter til at gennemføre en uddannelse.

Det er vigtigt, at der bliver fulgt op med andre initiativer, som kan understøtte 95-pct. målsætningen, jf. fx KL's nyligt udsendte forslag om et 360 graders eftersyn af hele ungdomsuddannelsesområdet.

Med venlig hilsen


Jan Bauditz

Den 15. november 2010

Jnr 07.30.02 Ø90
Sagsid 000223324

Ref JBA
jba@kl.dk
Dir 3370 3230

Weidekampsgade 10
Postboks 3370
2300 København S

Tlf 3370 3370
Fax 3370 3371

www.kl.dk

1/1



Til Undervisningsministeriet

Sagsnr. 10-11
Vores ref. EKH/mboe
Deres ref.

Den 15. november 2010

Høringssvar fra LO vedrørende forslag til ændring af lov om produktionsskoler

LO kan tilslutte sig, at der foretages en visitation af unge, der påbegynder et ophold på en produktionsskole. Dermed er vi principielt enige i, at formuleringen om automatisk tilbud om produktionsskoleophold kan udgå af teksten, hvis den unge er både uddannelsesparat, og ved hvilken uddannelse han/hun ønsker at blive optaget på.

Dette er imidlertid langt fra tilfældet for alle unge, der falder fra en erhvervsuddannelse. Det er LO's opfattelse, at unge der er uddannelsesparate men uafklarede omkring valg af uddannelse, også kan tilbydes ophold på en produktionsskole, i det omfang der er plads. For dem der er faldet fra en ungdomsuddannelse, men er både uddannelsesparate og har foretaget et realistisk valg, gælder det, at det er vigtigt, at der er alternative tilbud om relevant uddannelse i den periode, der går inden den unge kan på begynde en anden erhvervsuddannelse.

LO tager kraftigt afstand fra de økonomiske forringelser, der er foretaget for de unge både på produktionsskoler og erhvervsskoler. Det vil medvirke til, at de unge ikke fortsætter i uddannelse, da der er et stærkt incitament for at søge andet lønarbejde, ligesom det skader det pædagogiske arbejde på produktionsskolerne.

Med venlig hilsen

Ejner K. Holst

15. november 2010

Til

Undervisningsministeriet
Institutionsafdelingen
Institutionskontor 2
Frederiksholms Kanal 25
1220 København K

**Produktionsskoleforeningens høringssvar forslag til Lov om ændring af lov om
produktionsskoler (Ændring af optagelseskriterier og skoleydelse) –
Undervisningsministeriets j. nr. 153.92G.031.**

Under henvisning til undervisningsministeriets høringsskrivelse af 10. november 2010 skal Produktionsskoleforeningen (PSF) herved bidrage med følgende bemærkninger til det foreliggende lovforslag.

PSF er grundlæggende meget enig i den bagvedliggende intention om, at få 95 pct. af alle unge til at gennemføre en ungdomsuddannelse. Vi vil gerne være med til at sikre, at der er uddannelsesmuligheder til alle, og at der for de unge, der af forskellige årsager bliver nødt til at afbryde deres ungdomsuddannelse, eksisterer forskellige måder at komme i gang igen på. Det er ligeledes vores klare holdning, at de unge, der er i et uddannelsesforløb, skal have en statslig ydelse, der sikrer dem gode vilkår for at gennemføre deres ungdomsuddannelse.

Ændrede optagelseskriterier

Til lovforslagets § 1, stk. 1 som vedrører ændring af optagelseskriterierne for unge på produktionsskolerne har PSF følgende bemærkninger:

PSF ser det som en uhensigtsmæssig stigmatisering af produktionsskolernes målgruppe, at de unge, der har afbrudt en ungdomsuddannelse, med det nye lovforslag udelukkende kan komme på produktionsskole, hvis UU har vurderet, at de ikke har forudsætningerne for at påbegynde en ungdomsuddannelse igen.

I *Lov om produktionsskoler* er de generelle optagelseskriterier for produktionsskolerne præciseret til at gælde unge, der enten ikke **har** gennemført en ungdomsuddannelse eller ikke **umiddelbart** har forudsætningerne for at gennemføre en ungdomsuddannelse. Med denne formulering tilkendegives klart, at målet på langt sigt er, at de unge bliver klar til at kunne gennemføre en ungdomsuddannelse, men med den foreliggende stramning af optagelseskriterierne, er dette klare mål tilsyneladende faldet bort.

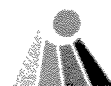
Hvis man som foreslået vil til at forlange dokumentation for 'særlige problemer', risikerer man at marginalisere og stigmatisere en gruppe unge, der i forvejen er i en sårbar periode i deres liv. Hvis det samtidig fører til, at man reserverer produktionsskolerne for de 'allersvageste' eller de, der på forhånd er blevet identificeret som 'særlige problembørn', gør man produktionsskolerne til en 'minusuddannelse' og underminerer et vigtigt pædagogisk princip, nemlig at forskellige slags unge med forskellige ressourcer i sig selv udgør et stærkt læringsmiljø.

Det er Produktionsskoleforeningens erfaring, at når unge falder fra en ungdomsuddannelse, er det et problem, uanset om de tidligere er blevet erklærede uddannelsesparate eller ej. Årsagerne til, at de unge afbryder deres ungdomsuddannelse, kan være mange forskellige: Det kan være mangel på lærepladser; det kan være personlige eller private problemer; eller det kan være uforudsete krav på ungdomsuddannelsen, som de ikke er i stand til at honorere.

Disse afbrud foregår ikke altid lige gnidningsfrit. Der kan være ventetid på optagelse, og den unge kan også mangle en endelig afklaring på, hvilken uddannelse denne ønsker i stedet for den afbrudte. I forhold til disse udfordringer har produktionsskolen hidtil fungeret som et afklarende og kompetenceopbyggende forløb, men med nærværende forslag er produktionsskolernes muligheder i så henseende fjernet. Det er PSF's klare holdning, at denne ændring er meget betænkelig og kan få uoverskuelige konsekvenser for de unge, der ikke problemfrit kan skifte uddannelse. Alternativet kan for de unge være en pause på aktivering og kontanthjælp, som det kan være vanskeligt at komme væk fra igen. Med produktionsskolerne som fortsat mulighed for disse unge har samfundet en chance for at fastholde de unge i uddannelsessektoren og sætte dem i stand til at foretage et fornuftigt og velunderbygget valg af ny uddannelse.

Vedr. bemærkningerne til lovforslaget

I bemærkninger til denne del af lovforslaget (*punkt 4. Økonomiske og administrative konsekvenser for stat, regioner og kommuner*) står der, at dette indgreb forventes at medføre et fald i aktiviteten på omkring 15 pct.. Der henvises ikke til nogen undersøgelse af området eller anden form for begrundelse for dette skøn. PSF tillader sig derfor at stille sig tvivlende over for denne vurdering og særligt overfor det beregnede provenu, indgrebet forudsættes af have, eftersom en del af de omtalte unge øjensynligt vil have brug for anden forsørgelse, indtil de igen kan påbegynde en ungdomsuddannelse, eller til de skaffer sig et arbejde. Den beregnede besparelse forekommer derfor ikke realistisk.



Endelig skal det bemærkes, at der i bemærkningerne til denne del af lovforslaget (*punkt 2.2. Den forslåede ordning*) er præciseret, hvordan Ungdommens Uddannelsesvejledning skal vurdere og hjælpe de unge, der afbryder en ungdomsuddannelse. I denne præcisering beskrives muligheden for, at de unge i samarbejde med Ungdommens Uddannelsesvejledning finder andre relevante uddannelsesmuligheder end optagelse på en produktionsskole. PSF finder det uforståeligt, at en del af Ungdommens Uddannelsesvejlednings generelle procedurer skal præciseres i produktionsskoleloven, og foreslår at denne passage bortfalder i den endelige lovtekst.

Ændring af skoleydelsen

Til lovforslagets § 17, stk.2 som vedrører nedsættelse af skoleydelsen for de unge hjemmeboende på 18 år og derover har PSF følgende bemærkninger:

Når man nedsætter skoleydelsen for en gruppe af produktionsskolernes deltagere til et nærmere bestemt SU-niveau, så tager man ikke hensyn til, at produktionsskolernes særlige pædagogik og læringsmiljø bygger på produktion og praktisk arbejde – altså et arbejdsmarkedslignende værkstedsmiljø¹, hvor det forudsættes at den unge deltager aktivt i værkstedsarbejdet og tilsvarende får en løn herfor.

Når man ønsker at harmonisere skoleydelsen med Statens Uddannelsesstøtte, overser man det forhold, at unge på produktionsskolen modtager skoleydelsen under betingelser, der på mange måder adskiller sig fra andre uddannelser.

Skoleydelsen betragtes som en lønlignende ydelse, og den ydes kun for den tid, den unge faktisk er til stede (i modsætning til SU). Ved at gradbøje elevernes løn, selvom de laver det samme, ødelægger man et vigtigt pædagogisk princip, der er med til at motivere den unge til et fremtidigt aktivt arbejdsliv, og man risikerer at skubbe nogle af dem ud af uddannelsesforløbet og over til et liv på kontanthjælp/overførselsindkomst, hvilket umiddelbart kan komme til at fremstå som mere attraktivt for den unge.

Afslutningsvis skal det bemærkes, at vi forudsætter, at ændringen vedr. skoleydelse ikke vedrører lærlingene under forsøgsprojekt om produktionsskolebaseret lærlinge, samt lærlinge under den permanente ordning om produktionsskolebaseret erhvervsuddannelse.

¹ Det anførte understøttes af, at værkstederne i arbejdsmiljømæssig henseende – når arbejdstilsynet vurderer produktionsskolernes værksteder og de unges risiko – betragtes som arbejdspladser, og det, der foregår, som arbejde.

Administrative udfordringer

Det fremgår af bemærkninger til lovforslaget, at Produktionsskolerne fremover vil skulle indhente oplysninger om, hvorvidt produktionsskoledeltagere er udeboende eller hjemmeboende. Det er en unødvendig administrativ byrde for produktionsskolerne, som er i modstrid med regeringens generelle holdning til at fjerne og undgå "øget administrativ byrde".

Tilslutning til ovennævnte høringsvar

Det bemærkes, at følgende organisationer:

- Forstanderkredsen for produktionsskoler og produktionshøjskoler
- Landsforeningen af Produktionsskoledere
- Uddannelsesforbundet

har tilsluttet sig Produktionsskoleforeningens høringsvar.

På vegne af
PRODUKTIONSSKOLEFORENINGEN
FORSTANDERKREDSSEN FOR PRODUKTIONSSKOLER OG PRODUKTIONSHØJSKOLER
LANDSFORENINGEN AF PRODUKTIONSSKOLELEDERE
UDDANNELSESFORBUNDET

Lisbeth Arboe Jakobsen
Sekretariatsleder, Produktionsskoleforeningen

29

REU

Rådet for de grundlæggende
Erhvervsrettede Uddannelser

Undervisningsministeriet
Frederiksholms Kanal 25
1220 København K
Att. fuldmægtig Jacob Steen Nielsen
(Sendt pr. e-mail til: jajen1@uvm.dk)

Rådet for de Grundlæggende
Erhvervsrettede Uddannelser (REU)

Rådssekretær
Anne Kamper
Vester Voldgade 123
1552 København V
Tlf 3392 5059
Fax 3392 7784
e-mail: reu@uvm.dk

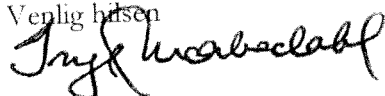
15. November 2010

Rådet for de Grundlæggende Erhvervsrettede Uddannelsers (REUs) høringssvar vedr. udkast til Forslag til lov om ændring af lov om produktionsskoler

På grund af den ultrakorte høringsfrist har det ikke været muligt for rådet at udarbejde et koordineret svar.

Rådet henviser i øvrigt til de selvstændige høringssvar fra rådets medlemmer.

Venlig hilsen



Inge Mærkedahl
Formand

Undervisningsministeriet
Fuldmægtig Jacob Sten Jensen
Institutionsafdelingen
Frederiksholms Kanal 25
1220 København K

Axelborg - Axeltorv 3
Postboks 367
1504 København V

Tlf. 3313 4655
Fax 3339 4141
E-mail: info@sala.dk

15.11.2011
Sag nr.: 08.04/nja
Direkte tlf.: 3370 2016
E-mail: nja@sala.dk

Sendt pr. mail.

Høring over forslag til ændring af lov om produktionsskoler

Med henvisning til skrivelse om ovennævnte høring skal SALA tilkendegive ikke at have bemærkninger til de foreslåede ændringer.

SALA er enig i, at afbrydelse af en igangværende ungdomsuddannelse ikke i sig selv skal give rettighed til optagelse på en produktionsskole, men at kriteriet netop skal være, at den unge ikke har forudsætningerne for at påbegynde en ny ungdomsuddannelse.

Med hensyn til skoleydelse finder SALA det fornuftigt, at der anvendes samme princip som for tildeling af SU.

Med venlig hilsen



Nils J. Andreasen

SOSU-Lederforeningen

Foreningen af ledere ved institutioner,
der udbyder erhvervsrettet social- og sundhedsuddannelse



d. 15. nov 2010

Høring over forslag til ændring af lov om produktionsskoler

SOSU-Lederforeningen har ingen kommentarer til forslaget.

Venlig hilsen

Inger Margrethe Jensen

Formand for SOSU-Lederforeningen



Undervisningsministeriet

Dato 15.11.2010

Ela

Vedr.: forslag om ændring af lov om produktionsskoler til høring

Uddannelsesforbundet har modtaget udkast til om ændring af lov om produktionsskoler til høring.

Uddannelsesforbundet har følgende bemærkninger til forslaget:

Nedsættelse af skoleydelsen

Uddannelsesforbundet mener, at en indførelse af en differentieret skoleydelse for unge over 18 år er et angreb på et fundamentalt pædagogisk virkemiddel for produktionsskoler. Et angreb der angår hele skoleformens pædagogiske grundlag

Skoleydelse er en betaling for de unges aktive medvirken i produktionen og er med til at understrege de arbejdspladslignende forhold på skolernes værksteder. Betalingen bidrager til at modne de unge til fremtidig ansættelse på arbejdsmarkedet.

Uddannelsesforbundet mener derfor, at den nuværende skoleydelse til elever i produktionskoler bør bibeholdes på det nuværende niveau.

Målgruppebegrænsningen

Uddannelsesforbundet mener, at det er en stigmatisering af produktionsskolernes målgruppe, at de unge, der har afbrudt en ungdomsuddannelse, med det nye lovforslag udelukkende kan komme på produktionsskole, hvis UU har vurderet at de ikke har forudsætningerne for at påbegynde en ungdomsuddannelse igen.

Produktionsskolerne bliver dermed for de 'allersvageste' eller de unge der på forhånd er blevet identificeret som 'særlige problembørn'. Produktionsskolerne bliver en 'taberuddannelse' i de unges øjne og vil gøre det vanskeligere at opnå målsætningen om, at alle unge skal have en ungdomsuddannelse.

Med venlig hilsen

Hanne Pontoppidan
Formand for Uddannelsesforbundet



"Pia Vigh"
<pia.vigh@uuuc.dk>

15-11-2010 09:51

Besvar venligst til
<pia.vigh@uuuc.dk>

Til <Jacob.Sten.Jensen@uvm.dk>

cc ""Viggo Munk" <vmu@aarhus.dk>, "Bo Ravn"
<br@uunvj.dk>, "John Vilhelmsen" <jvi@odense.dk>,
"Lambek Finn. FLA" <fla@esbjergkommune.dk>, "Leif Erik

bcc

Emne SV: Høring af forslag til lov om ændring af lov om
produktionsskoler

Kære Jacob Sten,

I UUUC har vi modtaget følgende tilbagemelding fra Viggo Munk, UU Århus og Samsø:

"I forhold til optagelsesreglerne finder jeg det ok at afbrudt ungdomsuddannelses i sig selv ikke berettiger til at komme på produktionsskole, men det bør stadig være muligt efter en konkret vurdering i samarbejde med UU at tilbyde den unge et produktionsskoleophold selvom den unge har afbrudt en ungdomsuddannelse.

I forhold til økonomien kan man sige at en harmonisering med SU kan være naturlig, men det fremmer jo nok ikke arbejdet med at bringe flere i uddannelse, fordi det vil være unge der vil kunne profitere af et produktionsskoleophold, der ud fra økonomiske overvejelser vil sige nej og istedet tage en periode på kontanthjælp eller finde et ufaglært arbejde."

Med venlig hilsen,
Pia Vigh
Sekretariatsleder

UUUC
Nytorv 7, 1. sal
1450 København K.
Mobil: 30 58 38 38
<http://uuuc.dk>

Ungdommens Uddannelsesvejlednings Udviklingscenter

Fra: Jacob.Sten.Jensen@uvm.dk [mailto:Jacob.Sten.Jensen@uvm.dk]

Sendt: 10. november 2010 12:16

Til: Aer@Atp.Dk; B-Sosu@Sosu.Dk; Eva@Eva.Dk;

Formand@Danmarksvejlederforening.Dk; Da@Da.Dk; Dcum@Dcum.Dk;

Bestyrelserne@Danskeerhvervsskoler.Dk; Lederne@Danskeerhvervsskoler.Dk;

Dh@Handicap.Dk; Post@Danske-Landbrugsskoler.Dk; Regioner@Regioner.Dk;

Dt@Datatilsynet.Dk; Dch@Dch.Dk; Sekretariat@Erhvervsskolelederne.Dk;



"Gitte Vind"
<givi@FOA.DK>
11-11-2010 15:35

Til <jajen1@uvm.dk>
cc
bcc
Emne j. nr. 153.92G.031

SDH historik: 11-11-2010 15:49:17 - Overført til sag nummer 153.92G.031 :
Produktionsskoler, lovforslag, med svarløbenummer 910.03G.033.

Foa har ingen bemærkninger til lovforslag om produktionsskoler.

Med venlig hilsen

Gitte Vind
Konsulent i FOA Faglig
2697 2278 - 2672 3180

FOA- Fag og Arbejde
Stauings Plads 1-3
1790 København V

Denne mail er blevet scannet for virus af TDC Mailfilter.