



Folketingets Grønlandsudvalg
Christiansborg
1240 København K

Beskæftigelsesministeriet
Ved Stranden 8
1061 København K

T 72 20 50 00
E bm@bm.dk
www.bm.dk

CVR 10172748
EAN 5798000398566

Grønlandsudvalget har i brev af 14. oktober 2010 stillet følgende spørgsmål nr. 5 (L 6), som hermed besvares. Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Line Barfod (EL).

8. november 2010

J.nr. 2008-0007124/2010-0016214

Spørgsmål nr. 5:

”Ministeren bedes redegøre for, hvorfor der i § 40, stk. 1 står, at § 11, stk. 2 ikke finder anvendelse ved vurderingen af årsagssammenhængen.”

Endeligt svar:

Der er tale om en veletableret praksisregel, som med lovforslaget bliver kodificeret. Reglen er identisk med den tilsvarende regel i § 36, stk. 1, i lov om arbejdsskadesikring.

Formålet med formodningsreglen i § 11, stk. 2, er at vende bevisbyrden til fordel for skadelidte i tilfælde, hvor Arbejdsskadestyrelsen finder, at en ulykke kan anerkendes som en arbejdsulykke efter loven.

Det har derimod ikke været tanken med formodningsreglen, at den skulle anvendes i forbindelse med fastlæggelsen af, om der var sket en arbejdsulykke eller om en skadevoldende påvirkning havde fundet sted.

I lighed med det som gælder efter lov om arbejdsskadesikring vil reglen således ikke finde anvendelse, når Arbejdsskadestyrelsen i forbindelse med en afgørelse om dispensation ved for sen anmeldelse skal vurdere, om en arbejdsskade har fundet sted.

Venlig hilsen

Inger Støjberg