



Til lovforslag nr. L 6

Folketinget 2010-11

Betænkning afgivet af Grønlandsudvalget den 26. november 2010

Betænkning

over

Forslag til lov om arbejdsskadesikring i Grønland

[af beskæftigelsesministeren (Inger Støjberg)]

1. Udvalgsarbejdet

Lovforslaget blev fremsat den 6. oktober 2010 og var til 1. behandling den 12. oktober 2010. Lovforslaget blev efter 1. behandling henvist til behandling i Grønlandsudvalget.

Møder

Udvalget har behandlet lovforslaget i 1 møde.

Høring

Lovforslaget har inden fremsættelsen været sendt i høring. Den 24. september 2010 sendte beskæftigelsesministeren de indkomne høringssvar, et notat herom og et ligestillingsnotat til udvalget.

Spørgsmål

Udvalget har stillet 8 spørgsmål til beskæftigelsesministeren til skriftlig besvarelse, som denne har besvaret.

2. Indstillinger og politiske bemærkninger

Et *flertal* i udvalget (udvalget med undtagelse af DF) indstiller lovforslaget til *vedtagelse uændret*.

Et *mindretal* i udvalget (DF) indstiller lovforslaget til *forkastelse* ved 3. behandling.

Dansk Folkepartis medlemmer af udvalget konstaterer, at Grønland i 2009 fik selvstyre efter i 30 år at have haft hjemmestyre. Dermed tog Grønland endnu et skridt på vejen til

selvstændighed, og Grønlands Selvstyre må i forlængelse af denne nye status også vise, at det kan leve op til bæredygtighed og tage ansvar for egne anliggender. Dansk Folkeparti har stor tillid til, at Grønlands Selvstyre kan tage hånd om egne borgere, på arbejdsskadeområdet, og ved at man overdrager alt det praktiske og udgiften til Danmark, er det Dansk Folkepartis holdning, at udviklingen går i den forkerte retning i forhold til den nye selvstyrelov.

Lovforslaget betyder, at Grønlands Selvstyre overtager flere kompetencer vedrørende arbejdsskadebæring i Grønland, men overdragelsen af flere kompetencer hænger ikke sammen med økonomien, hvorved den danske statskasse som en konsekvens af lovforslaget får et underskud på ordningen.

Det er vigtigt for Dansk Folkeparti at understrege, at ansvar og økonomi skal hænge sammen, hvilket desværre ikke ser ud til at være tilfældet i denne sag, hvorfor lovforslaget indstilles til forkastelse.

Liberal Alliance, Tjóðveldisflokkurin og Sambandsflokkurin parti var på tidspunktet for betænkningens afgivelse ikke repræsenteret med medlemmer i udvalget og havde dermed ikke adgang til at komme med indstillinger eller politiske udtalelser i betænkningen.

En oversigt over Folketingets sammensætning er optrykt i betænkningen.

Flemming Møller (V) Britta Schall Holberg (V) nfm.d. Preben Rudiengaard (V) Lars Christian Lilleholt (V) Kim Andersen (V)

Liselott Blixt (DF) Søren Espersen (DF) Henrik Brodersen (DF) Per Ørum Jørgensen (KD) Mogens Jensen (S) Mogens

Lykketoft (S) Julie Rademacher (S) Kristen Touborg (SF) Niels Helveg Petersen (RV) Line Barfod (EL) Lars-Emil Johansen (SIU)

fmd. *Juliane Henningsen (IA)*

Liberal Alliance, Tjóðveldisflokkurin og Sambandsflokkurin havde ikke medlemmer i udvalget.

Socialdemokratiet (S)	45	Kristendemokraterne (KD)	1
Dansk Folkeparti (DF)	24	Inuit Ataqatigiit (IA)	1
Socialistisk Folkeparti (SF)	23	Siumut (SIU)	1
Det Konservative Folkeparti (KF)	17	Tjóðveldisflokkurin (TF)	1
Radikale Venstre (RV)	9	Sambandsflokkurin (SP)	1
Enhedslisten (EL)	4	Uden for folketingsgrupperne (UFG)	2

Oversigt over bilag vedrørende L 6

Bilagsnr.	Titel
1	Høringssvar, høringsnotat og ligestillingsnotat vedr. forslag til lov om arbejds-skadesikring i Grønland, fra beskæftigelsesministeren
2	Udkast til tidsplan for udvalgets behandling af lovforslaget
3	1. udkast til betænkning

Oversigt over spørgsmål og svar vedrørende L 6

Spm.nr.	Titel
1	Spm. om, hvorfor § 3, stk. 3, er omtalt i bemærkninger, når der ikke indgår et stk. 3 i § 3 i selve lovtæksten, til beskæftigelsesministeren, og ministerens svar herpå
2	Spm. om, hvor ofte det sker, at sygdomme forelægges Erhvervs sygdomsudvalget, og hvor ofte der gives afslag på at forelægge en sygdom, til beskæftigelsesministeren, og ministerens svar herpå
3	Spm., om der vil være nogen hindringer for at skrive i loven, at en midlertidig afgørelse om erhvervsevnetab inden for 1 år ikke medfører, at dagpengene stopper, til beskæftigelsesministeren, og ministerens svar herpå
4	Spm. om, hvilke muligheder der i praksis vil være for dispensation fra 1-årsfristen, til beskæftigelsesministeren, og ministerens svar herpå
5	Spm. om, hvorfor der i § 40, stk. 1, står, at § 11, stk. 2, ikke finder anvendelse ved vurderingen af årsagssammenhængen, til beskæftigelsesministeren, og ministerens svar herpå
6	Spm. om, hvorfor den nuværende anordnings § 44 ændres ved omdannelsen til lovforslagets § 44, så man går fra en situation, hvor den tilskadekomne inden 3 måneder skulle have en afgørelse om anerkendelse af arbejdsskaden, til beskæftigelsesministeren, og ministerens svar herpå
7	Spm. om, hvad baggrunden er for, at det kun er i nogle af lovforslagets bemyndigelsesbestemmelser, at bemyndigelsen skal udnyttes »efter forhandling med Grønlands Selvstyre« og ikke dem alle, til beskæftigelsesministeren, og ministerens svar herpå
8	Spm. om svaret på spørgsmål 4 betyder, at kun de tre betingelser, der er opregnet i svaret, er gældende, og at Ankestyrelsen derfor ikke længere kan kræve den fjerde betingelse opfyldt, som normalt opregnes i Ankestyrelsens afgørelser, nemlig at »der er anført en rimelig begrundelse for, at sagen ikke er rettidigt anmeldt«, til beskæftigelsesministeren, og ministerens svar herpå