

NOTAT



16. september 2010

J.nr. 2008-0007124

IPS/ler

Høringsnotat

Udkast til forslag til lov om arbejdsskadesikring i Grønland blev sendt i høring den 3. december 2009 med en høringsfrist til den 15. januar 2010.

Høringslisten vedlægges.

Der er modtaget høringssvar fra følgende organisationer og myndigheder:

- Ankestyrelsen
- Arbejdsmarkedets Erhvervssygdomssikring
- Arbejdstagernes Pensionskasse SISA
- Arbejdstilsynet
- Departementet for Finanser
- Departementet for Sociale Anliggender
- Departementet for Sundhed
- Finanstilsynet
- Forsikring og Pension
- Grønlands Arbejdsgiverforening
- IMAQ (lærernes organisation)
- KANUKOKA (kommunernes organisation)
- PIP (pædagogernes organisation)
- Rigsombudsmanden i Grønland

Derudover har Arbejdsskadestyrelsen sammen med Center for Arbejdsskadesikring afholdt et seminar i Nuuk den 18. december 2009, hvor udkastet til lovforslag blev præsenteret og gennemgået. I seminaret deltog repræsentanter for Departementet for Sundhed, KNAPK (fisker og fangernes organisation), GA (Grønlands arbejdsgiverforening), IF-forsikring, KANUKOKA (kommunernes landsforening) og S.I.K. (landsdækkende fagforening).

Under seminaret var der tilslutning til, at arbejdsskadesikringen i Grønland fremover skulle bygge på en lov i stedet for en anordning. Der var ligeledes tilslutning til, at administrationen blev overtaget af Arbejdsskadestyrelsen, når blot der fortsat var en lokal enhed i Grønland.

Der blev under seminaret fremsat enkelte bemærkninger og forslag til ændring af lovdkastet.

I dette notat gennemgås de modtagne høringssvar, og det beskrives, hvilke ændringer af lovforslaget høringssvarene og diskussionen på seminaret har givet anledning til.

Systematikken i dette notat følger systematikken i lovforslaget.

I høringsvarene og under det seminar, som Arbejdsskadestyrelsen og Center for Arbejdsskadesikring holdt i Nuuk den 18. december 2009, blev der fremsat tre forslag til indholdsmæssige ændringer i lovudkastet vedrørende:

- - § 18 om dagpenge
- - § 63 om bidrag til Arbejdsmarkedets Erhvervssygdomssikring
- - § 74 om udvidet adgang for Arbejdsskadestyrelsen til at afgive vejledende udtalelser i private erstatningssager.

Derudover har høringsvarene givet anledning til nogle mere præcise formuleringer af teksten i forslaget.

Til § 18 om dagpenge

På seminaret blev der fra flere sider peget på, at der var behov for en regel, der svarer til den nugældende regel om en minimumsårløn til brug for beregning af dagpenge til personer uden eller med ringe tilknytning til arbejdsmarkedet.

Reglen om dagpenge i forslagets § 18 bestemmer, at dagpengene udgør timetaksten for arbejdsmarkedetsydelsen ganget med det gennemsnitlige antal ugentlige arbejdstimer indenfor de seneste 13 uger, dog højst 40 timer pr. uge. Der mangler i den sammenhæng en mindstesats. Denne mindstesats kan være en fast sats for dagpenge eller et mindste timetal.

Kommentar

Arbejdsskadestyrelsen foreslår, at der til lovudkastets § 18, 3. punktum tilføjes: ..”og ikke lavere end 20 timer”

§ 18 lyder herefter: ”Det gennemsnitlige antal timer pr. uge kan ikke sættes højere end 40 timer og ikke lavere end 20 timer.”

Reglen tilføjes derved en minimumsregel til erstatning af den nugældende minimumsårløn. Reglen tager højde for de tilfælde, hvor tilskadekomne på tidspunktet for afgørelsen om dagpenge ikke kan dokumentere af have arbejdet i mindst 20 timer i gennemsnit over de seneste 13 uger. I disse tilfælde skal dagpengene beregnes på basis af 20 timers arbejde i gennemsnit, hvilket med satsen for arbejdsmarkedetsydelsen i 2009 giver 1.416,50 kr. pr. uge (20 x 70,83).

Lovforslaget er ændret på dette punkt.

Indføjjelsen af minimumsreglen ændrer ikke ved de økonomiske konsekvenser af lovforslaget.

Til § 63 om bidrag til Arbejdsmarkedets Erhvervssygdomssikring

Arbejdsmarkedets Erhvervssygdomssikring (AES) har foreslået en præcisering af lovforslagets § 63. Ændringen er af teknisk karakter. Baggrunden er, at AES ønsker at lovfæste den praksis vedrørende de grønlandske arbejdsgivere, som man har fulgt de senere år. Denne praksis er udviklet, fordi de senere ændringer af AES's bidrags-

og opkrævningssystem ikke er sat i kraft i Grønland. AES har derfor i samarbejde med de grønlandske arbejdsgivere udviklet en praksis for manuel håndtering af opkrævningen af bidrag.

Kommentar

Ændringerne vedrører § 63 i lovforslaget, som foreslås affattet som en henvisning til §§ 58 til 58 c i lov om arbejdsskadesikring.

Lovforslaget er ændret på dette punkt.

Til § 74 om udvidet adgang for Arbejdsskadestyrelsen til at afgive vejledende udtalelser i private erstatningssager

Sundhedsdepartementet har i sit høringssvar foreslået, at der bliver indsat en hjemmel i lovudkastets § 74 til at Arbejdsskadestyrelsen, som ifølge forslaget overtager administrationen af de grønlandske sager pr. 1. januar 2011, kan udtale sig om alle erstatningsposter efter den grønlandske erstatningsansvarslov.

Kommentar

Efter den nugældende anordning kan Center for Arbejdsskadesikring afgive udtalelser om spørgsmål vedrørende personskade, som ikke er omfattet af loven, hvilket i praksis er udlagt som spørgsmål om méngraden og erhvervsevnetabsprocenten. Dette svarer til det, som sagens parter kan bede Centeret udtale sig om efter den grønlandske erstatningsansvarslovs § 10, ligesom det svarer til hvad Arbejdsskadestyrelsen kan udtale sig om efter danske regler.

Arbejdsskadestyrelsen i forståelse med Beskæftigelsesministeriet drøftet spørgsmålet om en eventuel udvidelse af adgangen til at afgive udtalelser med Justitsministeriet, som ikke har kunnet tilslutte sig en sådan udvidelse på nuværende tidspunkt.

Efter Justitsministeriets opfattelse bør etableringen af en ordning som den foreslåede i givet fald forberedes grundigt, og det bør undersøges om ordningen i givet fald mere hensigtsmæssigt bør indføres via anden lovgivning end arbejdsskadelovgivningen, for eksempel sundhedslovgivningen eller erstatningsansvarslovgivningen.

Beskæftigelsesministeriet har bedt Arbejdsskadestyrelsen om at tage initiativ til i samarbejde med Justitsministeriet og Sundhedsdepartementet at se nærmere på bl.a. om behovet for erstatningsretlige vurderinger af patientskadesager kan og bør løses gennem arbejdsskadelovgivningen eller anden lovgivning.