



Børnerådet

Ministeriet for Flygtninge  
Indvandrere og Integration

[lovkontoret@inm.dk](mailto:lovkontoret@inm.dk)  
[hbs@inm.dk](mailto:hbs@inm.dk)

Børnerådet  
8. september 2010

Sagsnr.:  
3.7-2010-1231

**Vedr. høring over forslag til lov om ændring af udlændingeloven og integrationsloven**  
(Behandling af sager om uledsagede mindreårige udlændinge – opfølgning på aftale om serviceeftersyn af udlændinge og integrationspolitikken)  
J.nr 10/14944

Børnerådet har følgende mere overordnede kommentarer, der knytter sig til hovedlinierne i det konkrete lovforslag:

Formålet med at have en lovgivning for uledsagede børn er at sikre disse børn og unges ret til beskyttelse og udvikling med udgangspunkt i det enkelte barns tarv.

Grundlæggende er det Rådets opfattelse, at lovforslaget ikke har fokus på børn og unges tarv og rettigheder, men i højere grad har et ønske om "at begrænse indrejseantallet af uledsagede børn og unge" og "bekæmpe enhver form for misbrug af reglerne". Der henvises blandt andet til forslagens formodede "præventive signalværdi". Hertil kommer, at forslaget bygger på en lang række formodninger, som Rådet ud fra et retssikkerhedsmæssig synsvinkel ikke mener, kan danne grundlag for de foreslåede initiativer.

Blandt andet fremgår det af lovforslagets formål og baggrund, at man ønsker en samlet revision af området, fordi "der er en *formodning for*, at de uledsagede mindreårige frivilligt er rejst fra deres hjemland for at komme hertil, og/eller at børnene er sendt af sted af deres forældre i håb om, at de kan nå opholdstilladelse i Europa"

Det fremgår også af lovforslagets baggrundsmateriale at "der er en *formodning for*, at mange af de udlændinge, der indrejser som angiveligt mindreårige reelt er over 18 år".

Med hensyn til mulighederne for at fastslå, hvorvidt der er tale om en ung over eller under 18 år, er der delte meninger blandt de fagprofessionelle om metodernes sikkerhed. Blandt andet fremfører flere fagfolk, at nogle familier har mere avanceret knoglealder end andre, og at metoderne til at fastlægge den unges alder derfor ikke er 100 % tilstrækkelig.

Ud fra et retssikkerhedsmæssigt synspunkt kan Børnerådet derfor ikke støtte forslaget om at gøre 18 års grænsen til den endegyldige skæringsdato for, om de unge skal sendes tilbage til deres hjemlande eller ej.

Lovforslaget lægger også op til, at man fra den danske stats side skal forstærke nærområdeområdeindsatsen gennem etablering af modtage- og omsorgcentre i hjemlandene for uledsagede mindreårige i blandt andet Afghanistan.

Der er fra andre organisationers side blevet stillet spørgsmålstejn ved sikkerheden i de modtage- og omsorgscentre, som allerede er etableret, og Rådet stiller sig derfor meget tvivlende overfor, om et land som Afghanistan, der er i væbnet konflikt og præget af store samfundsmæssige uroligheder, er i stand til at tilbyde disse børn en sikker base. Blandt andet forlyder det, at Taliban rekrutterer børnesoldater blandt de unge fra disse modtage- og omsorgcentre.

Af forarbejdet til lovtæksten fremgår det ikke, hvordan den danske stat vil garantere for de unges sikkerhed i modtage- og centrene, herunder sikre de unge den sikkerhed som følger af FN's Børnekonvention.

Børnerådet kan derfor ikke på det foreliggende grundlag gå ind for etableringen af de foreslåede centre i hjemlandet.

Med venlig hilsen

Lisbeth Zornig Andersen  
Formand

Annette Juul Lund  
sekretariatschef

Valby den 08.09.2010

## Høringsvar vedr. udkast til forslag til Lov om ændring af udlændingeloven og integrationsloven

Behandlingen af sager om uledsagede mindreårige udlændinge – opfølgning på aftale om serviceeftersyn af udlændinge- og integrationspolitikken (j.nr. 10/14944)

Børns Vilkår takker for den modtagne høring vedr. udkast til forslag til Lov om ændring af udlændingeloven og integrationsloven.

Børns Vilkår kan ikke støtte lovforslaget, da det stiller børn med behov for hjælp og Danmarks beskyttelse betydeligt dårligere end under den nuværende lov. Forslaget vil bidrage til stor usikkerhed og mindske børnenes muligheder for at udvikle sig og leve et godt liv.

Børns Vilkår er af den opfattelse, at forslaget er i strid med to af Børnekonventionens mest betydningsfulde artikler. Artikel 6, som byder staten i videst muligt omfang at sikre barnets overlevelse og udvikling. Og artikel 3, som påpeger, at i alle foranstaltninger vedrørende børn, skal barnets tarv komme i første række.

Hertil kommer en række bekymringer ang. børnenes retssikkerhed.

### Barnets ret til beskyttelse og udvikling

Uledsagede mindreårige flygtninge er en uhyre sårbar gruppe, der har brug for stabilitet, omsorg, tryghed og forudsigelighed. En truende hjemsendelse ved det fyldte 18. år til et ukendt, ofte farefuldt hjemland står i direkte modsætning hertil.

Danmark har hidtil værnet om børns rettigheder og garanteret uledsagede børn ophold med henblik på varigt ophold. Hermed sikres barnet mulighed for udvikling: Et barn har behov for grundlæggende tryghed og forudsigelighed for at udvikle sig. Den manglende udvikling hos børn i afviste asylsøgende familier er et skrækkesempel på, hvordan det kan gå for børn, der lever deres liv i uvished.

Ikke mindst i forhold til uddannelse er forslaget bekymrende. En ung, der som 16 eller 17-årig forlader Folkeskolen og påbegynder en ungdomsuddannelse, kan ikke være sikker på at kunne fuldføre den. Som 18-årig vil den unge måske være tvunget til at afbryde sin uddannelse på grund af hjemsendelse. Barnet vil stå i en uholdbar position præget af faktorer som stress, usikkerhed, nervøsitet og en mængde af spørgsmål, som ingen kan besvare.

Ydermere vil barnet i tilfælde af en hjemsendelse ved det fyldte 18. år i mange tilfælde atter havne i en ugunstig situation præget af samme faktorer, mens det venter på sin sags behandling og efterfølgende afgørelse. Herefter kan følge en lang og frustrerende hjemsendelsesproces.

**Børn der kommer til Danmark i deres tidlige barndom**

Mest alvorligt er lovforslaget i forhold til uledsagede børn, der ankommer til Danmark tidligt i deres barndom. Bemærkningerne til lovforslaget peger på, at der for børn, hvis ophold har været langvarigt (hvis udlændingen har fået ophold som helt lille), kan være særlige omstændigheder, der bevirker, at der helt undtagelsesvist kan gives ophold efter udlændingelovens § 9 c, stk. 1, 1. pkt. Børns Vilkår vurderer, at dette på ingen måde giver barnet den garanti for ophold, der kan give dem beskyttelse og udvikling under deres opvækst.

**Barnets tarv ikke i første række**

Grundlæggende er Børns Vilkårs opfattelse, at lovforslaget strider mod Børnekonventionens artikel 3, som påpeger, at i alle foranstaltninger vedrørende børn, skal barnets tarv komme i første række. Lovforslaget forekommer i stedet at have fokus på "systemets bedste", hvilket kommer til udtryk i forslagens fokus på at "*begrænse indrejseantallet af uledsagede børn og unge*" og "*bekæmpe enhver form for misbrug af reglerne*".

Der henvises desuden til forslagens formodede "præventive signalværdi". Børns Vilkår er stærkt bekymrede for de uledsagede flygtningebørn, hvis rettigheder vil blive krænket, fordi staten har et behov for at sende et signalværdi.

Børns Vilkår vil desuden gøre opmærksom på, at lovgivningsmæssige tiltag, der udelukkende er motiveret ud fra immigrationshensyn er i strid med FN's Børnekomité's 'Generelle Kommentarer nr. 6', der netop omhandler uledsagede børns rettigheder: "*Non-rights-based arguments such as those relating to general migration control, cannot override best interests considerations*"<sup>1</sup>.

**Modtagecentre tager ikke hensyn til barnets tarv**

Børns Vilkår er desuden af den opfattelse, at der ikke tages hensyn til barnets tarv i forbindelse med ændringen af § 9 c, stk. 3 del 2, som tillader tilbagesendelse af uledsagede børn til modtage- og omsorgscentre, hvis de har mulighed for ophold på et sådant.

---

<sup>1</sup> FN's Børnekomité 2005, "General Comment No. 6 (2005), Treatment Of Unaccompanied And Separated Children Outside Their Country Of Origin"

Børns Vilkår er meget bekymrede for, at beslutningen om tilbagesendelse til et modtagecenter ifølge lovforslaget vil ske automatisk, hvis barnet har mulighed for at tage ophold på et sådant. Børns Vilkår mener ikke, at Danmark her lever op til sin forpligtelse om at sikre en varig/holdbar løsning baseret på hensynet til barnets tarv gennem en procedure, hvor barnet høres og er repræsenteret af en værge og en advokat.

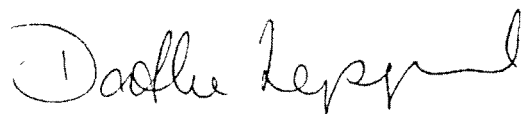
### Bekymringer vedr. retssikkerhed

Lovforslaget bygger på en lang række formodninger, som Børns Vilkår ud fra et retssikkerhedsmæssig synsvinkel må tage afstand fra.

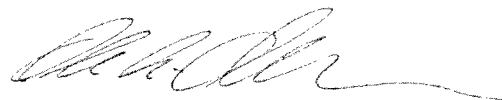
Blandt andet fremgår det af lovforslagets formål og baggrund, at man ønsker en samlet revision af området, fordi *"der er en formodning for, at de uledsagede mindreårige frivilligt er rejst fra deres hjemland for at komme hertil, og/eller at bornene er sendt af sted af deres forældre i håb om, at de kan nå opholdstilladelse i Europa"*. Det fremgår også af lovforslagets baggrundsmateriale, at *"der er en formodning for, at mange af de udlændinge, der indrejser som angiveligt mindreårige reelt er over 18 år"*.

Børns Vilkår finder det problematisk at bygge betydningsfuld lovgivning på udokumenterede formodninger.

Med venlig hilsen



Dorthe Lysgaard  
Direktør



Ole Abildgaard Mikkelsen  
Senioranalytiker

Til  
Integrationsministeriet  
Lovkontoret

DANSK FLYGTNINGEHJÆLP  
Borgergade 10, 3.sal  
DK-1100 København K  
www.flygtning.dk

Ministeriets j.nr.: 10/07625

08.09.10

**Høring vedrørende udkast til forslag til lov om ændring af udlændinge-  
loven og integrationsloven (Behandling af sager om uledsagede min-  
dreårige udlændinge – opfølgning på aftale om serviceeftersyn af ud-  
lændinge- og integrationspolitikken).**

Dansk Flygtningehjælp har med mail den 26. august 2010 modtaget oven-  
nævnte udkast til lovforslag i høring med frist for bemærkninger den 8. sep-  
tember 2010.

Mindreårige uledsagede asylansøgere er en særdeles sårbar gruppe som  
oftest er helt uden skyld i eller sågar indflydelse på deres meget vanskelige  
situation. Danmark bør derfor strække sig langt for at tage hånd om denne  
gruppe.

Hensynet til barnets tarv

Flygtningehjælpen finder, at udkastet til lovforslag med tilhørende bemærk-  
ninger gennemgående mangler en klar og utvetydig anerkendelse af det an-  
svar, som Danmark har ifølge FN's Børnekonvention art. 3, om, at "I alle for-  
anstaltninger vedrørende børn... skal barnets tarv komme i første række." At  
dette også gælder asylansøgerbørn følger af konventionens art. 2.  
Det bør endvidere fremgå tydeligt, hvordan barnets tarv konkret skal vareta-  
ges, og hermed hvordan overholdelsen af børnekonventionens bestemmel-  
ser tænkes sikret.

Flygtningehjælpen skal således blandt andet beklage, at man med de fore-  
slåede regler ikke fremover vil lade barnets interesse være afgørende for,  
hvorvidt man igangsætter en eftersøgning af forældrene.

Udløb af opholdstilladelse ved det 18. år

Med forslaget om, at en opholdstilladelse givet til en udlænding, der er for  
umoden til at gennemgå en asylprocedure eller som ved en tilbagevenden vil  
blive stillet i en nødsituation ikke kan forlænges ud over den pågældendes  
fyldte 18. år, sker der en markant forringelse af de nugældende regler.

Udsigten for en mindreårig til at skulle rejse tilbage til hjemlandet når de bliver 18 år, medmindre man kommer igennem det meget lille nåløje i § 9c, stk.1 eller får asyl, vil for mange være ensbetydende med usikkerhed, frygt og manglende fremtidsperspektiv. En i forvejen meget sårbar gruppe stilles således i en yderst vanskelig situation. Man kan dertil frygte, at kommunerne ikke har de fornødne kompetencer og ressourcer til at gøre opholdstiden (som måske endda mere får karakter af ventetid) meningsfuld for barnet/det unge menneske. Man kan sågar frygte at barnet/det unge menneske, der ofte på et eller andet plan er traumatiseret af tidligere begivenheder, vil lide alvorligt skade af denne usikkerhed og mangel på fremtidsudsigter.

Under alle omstændigheder vil der være behov for en særlig tosporet kommunal indsats, en indsats der på den ene side giver mening i forhold til en tilværelse i Danmark, dvs. en koordineret indsats med skolegang (folkeskoleloven), bosted og social omsorg (lov om social service), fritidsliv og sociale relationer, støtte efter integrationsloven etc., og på den anden side samtidig støtter barnet i at få de fornødne ressourcer til at klare sig i hjemlandet efter det 18.år, herunder bl.a. udvikling af modersmålet.

Dansk Flygtningehjælp finder således de foreslåede regler om ikke at forlænge en opholdstilladelse givet med hjemmel i § 9c, stk. 3, nr. 1 eller 2 ud over det 18. år yderst kritisable, og beklager at Danmark skærper reglerne for opholdstilladelse til en så sårbar gruppe. Det bemærkes at der i 2009 blev givet blot 28 opholdstilladelser med hjemmel i § 9c, stk. 3, nr. 1 eller 2. Det er således dertil svært at se at der skulle være noget overhængende behov for at stramme op på dette område.

Dansk Flygtningehjælp vil på den baggrund foreslå, at der kan gives dispensation til personer, der er fyldt 18 år. Dispensationsmuligheden kan enten indbygges i selve bestemmelsen eller ved en adgang til særlig anvendelse af §9c, stk.1 i disse sager. En tredje mulighed er at lade §26-hensynene gælde.

#### Etablering af modtage- og omsorgsfaciliteter

Dansk Flygtningehjælp finder det positivt, at man i nogle nærmere angivne lande vil etablere modtage- og omsorgsfaciliteter for børn og unge. Flygtningehjælpen finder det imidlertid stærkt bekymrende, hvis man uden en meget grundig vurdering af det enkelte barns behov og tarv bruger eksistensen af sådanne faciliteter til at afslå opholdstilladelse i Danmark.

At henvise et barn - som Danmark har et ansvar for - til et modtage- eller omsorgscenter i Afghanistan, kræver meget grundig overvejelse og kræver nogle faciliteter af høj kvalitet, hvor barnets sikkerhed, basale behov samt skolegang/kompetenceudvikling kan garanteres.

#### Aldersundersøgelser

Flygtningehjælpen finder det positivt, at adgangen til at foretage aldersundersøgelser med de foreslåede regler kommer til at fremgå direkte af loven. Samtidig skal vi beklage den eksisterende praksis, hvor aldersundersøgelser lægges alt for entydigt og ukritisk til grund, uden tilstrækkelig hensyntagen til den dokumenterede usikkerhed, der er ved disse undersøgelser. Dansk

Flygtningehjælp vil den forbindelse gerne henvise til Højesterets kendelse af 27. august 2009 om Retslægerådets aldersvurderinger. Det fremgår af denne kendelse, at "I en sag om opholdstilladelse i medfør af udlændingelovens § 9, stk 1, nr. 2, til et ugift mindreårigt barn, hvor der er usikkerhed om, hvorvidt ansøgeren på ansøgningstidspunktet opfyldte aldersbetingelsen, må der lægges betydelig vægt på retslægerådets aldersvurdering, der bygger på objektive fund. Vurderingen er imidlertid undergivet en vis usikkerhed, og sandsynligheden for den ved vurderingen fundne alder må derfor sammen med de i øvrigt foreliggende beviser tages i betragtning ved den samlede bevisbedømmelse".

#### Repræsentanter

Dansk Flygtningehjælp finder forslaget om øget mulighed for at anvende professionelle repræsentanter positivt, både med henblik på at sikre et tilstrækkeligt antal repræsentanter og med henblik på at kunne tilknytte repræsentanter med relevante kompetencer til børn med særlige behov.

#### Afsluttende

Dansk Flygtningehjælp værdsætter denne mulighed for at fremsætte vores bemærkninger og holdninger på et område, der ligger os meget på sinde. Vi håber og tror på, at både embedsmænd og politikere vil tage disse og andre fremsatte bemærkninger med i de videre overvejelser omkring det fremsendte udkast til lovforslag.

Med venlig hilsen



Andreas Kamm  
Generalsekretær  
Dansk Flygtningehjælp





Integrationsministeriet  
Holbergsgade 6  
1057 København K.

## **KL's bemærkninger til høringsudkast til ændring af udlændinge- og integrationsloven (uledsagede mindreårige)**

KL har den 26. august 2010 modtaget høringsudkast til lovforslag om ændring af udlændinge- og integrationsloven. Lovudkastet vedrører vilkår og rammer for mindreårige, uledsagede udlændinge og er en opfølgning på forårets aftale mellem Regeringen og Dansk Folkeparti om et serviceeftersyn af udlændinge- og integrationspolitikken. Fristen for bemærkninger er den 8. september 2010.

KL har følgende sekretariatsbemærkninger til lovudkastet, idet der tages forbehold for efterfølgende bemærkninger, da der ikke inden for den fastsatte tidsfrist har været mulighed for politisk behandling.

Hovedelementerne i lovudkastet er:

- Uledsagede mindreårige skal ikke kunne meddeles opholdstilladelse i Danmark på grund af manglende netværk i hjemlandet, hvis der er modtage- og omsorgscentre i hjemlandet
- Uledsagede mindreårige, der får meddelt opholdstilladelse på grund af manglende netværk i hjemlandet, skal vende tilbage til hjemlandet, når de fylder 18 år
- Udlændingetjenesten iværksætter kun eftersøgning af forældre eller andet familiemæssigt netværk, hvis den mindreårige samtykker og aktivt bidrager hertil
- Den såkaldte repræsentantordning forbedres, så der hurtigere kan udpeges en personlig repræsentant for den enkelte uledsagede mindreårige
- Loven træder i kraft den 1. januar 2011.

Den 8. september 2010

Jnr 05.00.02 K04  
Sagsid 000220897

Ref BIR  
bir@kl.dk  
Dir 3370 3800

Weidekampsgade 10  
Postboks 3370  
2300 København S

Tlf 3370 3370  
Fax 3370

[www.kl.dk](http://www.kl.dk)

1/3

Baggrunden for lovudkastet er stigningen i indrejsetallet af uledsagede mindreårige, herunder især 15-17 årige drenge fra Afghanistan. Aldersundersøgelser har desuden givet en formodning om, at en del af de uledsagede unge er ældre end de oplyser og over 18 år.

KL har forståelse for ønsket om, at ordningerne for uledsagede mindreårige ikke misbruges, og at en indsats målrettes de, der har størst behov. Hvis de formodninger om misbrug, som lovudkastet bygger på, er rigtige, vil de foreslåede lovændringer bidrage til at begrænse et sådant misbrug.

KL lægger samtidig vægt på, at der er de fornødne forudsætninger til stede for at tilbyde en god indsats for de uledsagede mindreårige, hvor der ikke er tale om et misbrug, og hvor der bliver meddelt opholdstilladelse.

Lovudkastets forslag om, at uledsagede, mindreårige mister opholdstilladelsen, når de fylder 18 år, skaber helt nye vilkår for kommunernes arbejde. Det manglende fremtidsperspektiv her i landet for den enkelte unge stiller kommunerne overfor betydelige vanskeligheder med at skrue rimelige og fornuftige tilbud sammen. Hvad er det for tilbud i Danmark, der vil give mening fx for en uledsaget, mindreårig dreng på 14 år, når budskabet til ham er, at han bliver sendt ud af landet til en uvis fremtid, når han bliver 18 år? Hvorfor lære dansk, hvis han alligevel skal tvangshjemsendes til Afghanistan? Hvorfor deltage i en uddannelse, som ikke kan gøres færdig osv.

Vanskelighederne ved at sammensætte et relevant tilbud vil yderligere blive øget, hvis de uledsagede, mindreårige spredes på flere kommuner, så den enkelte kommune skal udvikle relevante og omkostningstunge tilbud til ganske få unge. I den forbindelse kan der henvises til den nyligt gennemførte undersøgelse fra Ankestyrelsen, der peger på betydningen af, at de unge har mulighed for at bevare netværk og kontakt til hinanden bl.a. i forbindelse med bosætning.

KL finder henvisningen i lovbemærkningerne til de eksisterende muligheder i folkeskole, ungdomsskole og integrationslov utilstrækkelige og vil opfordre til, at den samlede indsats nytænkes, idet der tages udgangspunkt i, at de unge ikke skal integreres men styrkes i forhold til en tilbagevenden.

KL skal derfor foreslå:

- 1. at mulighederne for at blive i landet efter det 18. år udvides, hvis den unge gør en aktiv integrationsindsats*
- 2. at indsatsen for de der skal vende tilbage, når de fylder 18 år, nytænkes, så der lægges mere vægt på tilbagevendelsesperspektivet frem for integrationsperspektivet*

- 3. at fordeling, boligplacering m.v. nyovervejes, så der skabes muligheder for en sammenhængende indsats, hvor den enkelte unge ikke isoleres men kan bevare netværk til ligestillede jævnaldrende.*

Med venlig hilsen

Niels Arendt Nielsen

Birger Mortensen

Til: INTEGRATIONSMINISTERIET

Sendt pr. e-mail den 8. september 2010 til: [lovkontoret@inm.dk](mailto:lovkontoret@inm.dk) og [hbs@inm.dk](mailto:hbs@inm.dk)

København, den 8. september 2010

Dansk Røde Kors' høringssvar vedrørende forslag til lov om ændring af Udlændingeloven og Integrationsloven (Behandlingen af sager om uledsagede mindreårige udlændinge – opfølgning på aftale om serviceeftersyn af udlændinge- og integrationspolitikken).

Dansk Røde Kors' overordnede holdning til lovændringerne:

Dansk Røde Kors er stærkt bekymret over regeringens forslag om at ændre loven i forhold til mindreårige uledsagede asylansøgere. Uledsagede mindreårige asylansøgere er en meget udsat og sårbar gruppe, som Røde Kors har store erfaringer med. Vi mener, at de foreslåede vidtgående ændringer er helt ude af proportion med, at det ifølge lovforslagets egen tekst reelt er 28 mindreårige uledsagede asylansøgere, der i 2009 ville være blevet berørt af ændringerne. Omvendt har ændringerne en række meget uhensigtsmæssige og principielle konsekvenser for hele denne gruppe af sårbare unge mennesker.

Ved at stille de unge asylansøgere i udsigt, at de udvises fra Danmark, når de fylder 18 år, sætter man dem i en meget vanskelig og usikker situation. Udsigten til udvisning lægger et psykisk pres på de unge, der i forvejen har en vanskelig og ofte traumatisk flugt bag sig. Det risikerer også at føre til fornyet flugt til et tredjeland, hvor de unge mennesker risikerer at komme til at opholde sig som illegale og retsløse flygtninge. Og når de unge stilles i udsigt, at deres opholdstilladelse ophører med det fyldte 18. år, er der kun et ringe incitament for dem til at udnytte deres tid i Danmark til at dygtiggøre sig og ruste sig til en fremtidig tilværelse. Ligesom det vil være svært at motivere en kommune til at finde et uddannelses tilbud til for eksempel en ung mand på 17 år, hvis hans opholdstilladelse ophører, når han fylder 18.

Røde Kors stiller sig også meget kritisk over for forslaget om at oprette modtagecentre i de lande, de unge kommer fra og kan udvises til. Vi mener, at det vil være meget vanskeligt at integrere mange af de unge i de samfund, de kommer fra. I betragtning af, at mange af de berørte unge kommer fra områder, hvor der er en væbnet konflikt og meget usikre forhold – kombineret med at en række af de unge har svært ved at vende tilbage til deres familier – vil

modtagecentre meget nemt kunne få en permanent karakter i stedet for at være en indslusning til et normalt liv i oprindelseslandet. Røde Kors mener videre, at der i henhold til Genevekonventionerne påligger den danske stat et særligt, udvidet ansvar, hvis man sender mindreårige tilbage til konfliktområder, som et langvarigt ophold i et modtagelsescenter ikke nødvendigvis vil kunne indfri.

Dansk Røde Kors' har følgende mere detaljerede bemærkninger til de tiltænkte ændringer af udlændingeloven og integrationsloven og administrationen af disse:

### **Opholdstilladelsens ophør ved 18 års alder**

Det fremgår af lovforslaget, at opholdstilladelser til uledsagede mindreårige asylansøgere efter § 9 c, stk. 3, nr. 1 og 2 fremover skal være midlertidige på den måde, at den bortfalder, når den unge fylder 18 år. Samtidig foreslås som en naturlig konsekvens af dette, at såfremt en ung fylder 18 år, mens den pågældendes sag behandles, bliver sagen efterfølgende behandlet som var der tale om en voksen asylansøger.

Dansk Røde Kors er stærkt bekymret over de foreslåede ændringer, der vil komme til at ramme en meget lille gruppe af i forvejen udsatte mennesker meget hårdt. I 2009 var der 28 uledsagede mindreårige, der fik opholdstilladelse efter § 9 c, stk. 3, nr. 1 og 2. Der er i denne gruppe tale om unge mennesker, som Udlændingetjenesten har vurderet ville blive sat i en reel nødsituation ved tilbagesendelse til deres hjemland. Situationen i deres hjemland ændrer sig i sagens natur ikke fra den ene dag til den anden, ved den unges fyldte 18 år, og den unge bliver ikke med ét klar til at modstå en reel nødsituation, blot fordi han bliver et år ældre.

Det er meget vigtigt at understrege, at denne gruppe af unge ofte har været udsat for voldsomme og traumatiske oplevelser, både i deres hjemlande og i de lande, de har rejst igennem i Europa på vejen til Danmark. Som en naturlig konsekvens af disse oplevelser og deres fortid, vil de ofte være dårligt rustede til at opbygge en tålelig tilværelse i hjemlandet. Der ligger allerede i Udlændingetjenestens afgørelse om at give dem opholdstilladelse efter § 9 c, stk. 3, nr. 1 og 2 en klar tilkendegivelse af, at de unge ikke har et netværk at vende tilbage til, og vil være overladt til selv at finde et eksistensgrundlag.

I den periode der går fra den unge får opholdstilladelse og til de fylder 18 år, vil de unge med den foreslåede model vide, at opholdstilladelsen bortfalder når de fylder 18 år. I den periode opholdstilladelsen varer, har de meget ringe muligheder for at forberede deres fremtidige liv i hjemlandet. Såfremt forslaget fastholdes, må det derfor være helt nødvendigt, at den tid de har i Danmark udnyttes til at bibringe de unge kompetencer som de kan anvende direkte til at skabe en tilværelse. I tilrettelæggelsen af dette må det undersøges, hvordan der kan etableres en indkvarteringsform og et samlet tilbud om uddannelse, der kan ruste de unge bedst muligt. Her tænkes på muligheden for højskolelignende ophold med klare målrettede uddannelses tilbud.

Det er nærliggende at antage, at incitamentet til integration og indlæring vil være begrænset hos den 17 årige, der ved, at hans opholdstilladelse ophører, straks han fylder 18 år. På samme måde er det også nærliggende at antage, at det vil være en alvorlig udfordring for den kommune, der ved, at den unge kun skal opholde sig i kommunen til han fylder 18 år, at skabe et velegnet tilbud på egen hånd.

Derudover kan Dansk Røde Kors være bekymret for, at de unge vælger at rejse videre til andre lande, eller vælger at leve uregistreret uden opholdstilladelse når tiden for deres 18 års fødselsdag nærmer sig for at vægre sig imod udsendelse til hjemlandet. Livet som illegal migrant er usikkert og usundt, og som unge illegale migranter vil de unge være særdeles udsatte for udnyttelse på det illegale arbejdsmarked og af kriminelle.

Endelig har Dansk Røde Kors med tilfredshed noteret sig, at der i forslaget er taget højde for den situation, at den unge ved det fyldte 18 år kan have personlige forhold der gør, at der bør gives en opholdstilladelse efter § 9, stk. 1, 1. pkt., og opfordrer til, at denne mulighed anvendes i alle situationer, hvor humanitære forhold taler for det, herunder som det nævnes situationer, hvor den pågældende er traumatiseret eller har opnået en tilknytning til det danske samfund, der vil gøre det ubærligt for den unge at skulle udrejse.

### **Modtagefaciliteter i hjemlande**

Det foreslås, at Danmark skal sørge for at oprette modtagefaciliteter i nogle af de lande som de uledsagede mindreårige kommer fra, og at disse centre vil kunne gøre det ud for de unges manglende netværk i hjemlandet.

Det er Dansk Røde Kors' holdning, at ethvert tiltag overfor denne målgruppe må vurderes ud fra, hvad der er den enkelte unges tarv, jævnfør Børnekonventionens bestemmelser, og spørgsmålet om den unges tarv må vurderes individuelt og konkret.

Allerede ved høringssvar af 10. november 2009 har Dansk Røde Kors gjort opmærksom på, at Dansk Røde Kors ikke er enig i, at Danmark eller EU skal oprette og drive egne og parallelle modtagecentre eller lejre i tredjelande, hverken med eller uden partnerlandets samtykke. Der er ikke i det nu foreslåede noget, der giver Dansk Røde Kors anledning til at ændre denne holdning.

Etablering af sådanne modtagecentre for uledsagede mindreårige rejser en række alvorlige og principielle spørgsmål, herunder sikkerhedsmæssige spørgsmål. I den forbindelse må situationen i Afghanistan fremhæves. Det er en væbnet konflikt, der bl.a. omfattes af den humanitære folkerets regler i Tillægsprotokol II til Geneve-konventionerne af 1949 om beskyttelse af ofre for væbnede konflikter, hvor børn nyder en særlig beskyttelse. Endvidere ses det ikke, at det er overvejet, hvordan disse centre kan indgå i de lokalsamfund, hvor de placeres, således at det sikres, at forholdene på centrene er gode og trygge for de mindreårige, der skal bo der, og det samtidig ikke kommer til at være provokerende for det omgivende samfund, at de unge får tilbud, der ikke er tilgængelige for lokalbefolkningen.

## **Repræsentantordningen**

Det fremgår af bemærkningerne til lovforslaget, at regeringen ønsker at imødekomme Dansk Røde Kors' forslag om at fortsætte med repræsentantordningen som en opgave, der som udgangspunkt løses af frivillige. Det er Dansk Røde Kors' erfaring, at de frivillige repræsentanter bidrager meget til de unge uledsagedes tryghed i det sagsbehandlingsforløb de befinder sig i, og det er endvidere erfaringen, at de frivillige også fungerer rigtig godt som brobyggere imellem de unge og det danske samfund. Som det nævnes, tæller gruppen af frivillige repræsentanter nu mere end 200 frivillige, og der er etableret velfungerende netværk af frivillige imellem kombineret med, at Dansk Røde Kors' uddannelsesstilbud til de frivillige er veletableret.

Den foreslåede løsning, hvorefter ordningen som udgangspunkt bemannes af frivillige, kombineret med muligheden for at aftale indsats med professionelle repræsentanter både til de særlige sager, der ikke egner sig som frivillig opgave og i tilfælde, hvor antallet af indrejste uledsagede mindreårige pludselig stiger markant, er efter Dansk Røde Kors' opfattelse god og fleksibel, og den imødekommer organisationens ønske om at give de unge den bedst mulige støtte fra kvalificerede repræsentanter. Dansk Røde Kors vil således gerne kvittere for, at der nu skabes tydelig hjemmel i § 56 a, stk. 1 til, at der også kan indgås aftale om at ansætte repræsentanter, når det er nødvendigt.

## **Alderstest**

Dansk Røde Kors har ved brev af 17. december 1995 og en efterfølgende korrespondance med henholdsvis Udlændingetjenesten og Sundhedsstyrelsen rejst spørgsmålet om kvaliteten af de aldersundersøgelser, der gennemføres. Der er efter organisationens opfattelse flere usikkerhedsmomenter ved den praksis, der anvendes, og de nuværende fysiske undersøgelser bør ikke stå alene, men bør kombineres med en vurdering af den unges modenhed baseret på en samtale med en børnesagkyndig. Da det har meget store konsekvenser for en person, hvorvidt den pågældende bliver vurderet over eller under 18 år, er det af stor vigtighed, at korrektheden af aldersvurderingen hverken kan eller bør anfægtes. Denne helhedsorienterede tilgang anvendes i bl.a. England, og giver efter Dansk Røde Kors' vurdering en mere sikker afgørelse.

## **Eftersøgning**

Dansk Røde Kors har noteret sig, at der ved den foreslåede lovændring bliver mulighed for, at myndighederne kan undlade at iværksætte eftersøgning af forældre eller anden familie til uledsagede mindreårige asylansøgere, når den unge ikke giver samtykke til eftersøgningen.

Dansk Røde Kors har endvidere noteret sig, at der i bemærkningerne til lovforslaget henvises til, at Internationalt Røde Kors' eftersøgningstjeneste, der i Danmark varetages af Dansk Røde Kors, fortsat er en mulighed for dem, der ønsker at foretage eftersøgning af nære familiemedlemmer som de har mistet kontakten til i krig eller krise.

Dansk Røde Kors står naturligvis til rådighed for uddybende oplysninger.

*Med venlig hilsen*



*Anders Ladekarl*

*generalsekretær*



## Helene Bendtsen

---

**Fra:** Rigsombudet [riomfr@fo.stm.dk]  
**Sendt:** 10. september 2010 17:05  
**Til:** Helene Bendtsen  
**Emne:** SV: Høring af Færøernes Landsstyre over udkast til Lovforslag om ændring af udlændingeloven  
**Vedhæftede filer:** image001.gif; 100910 oversættelse 2.doc; 100910 bemærkninger fra imr.doc  
**Opfølgingsflag:** Opfølgning  
**Flagstatus:** Afmærket  
**Kategorier:** Rød kategori  
**ArchiveStatusCode:** 3  
**DocumentID:** 10/14944-49  
**DocumentIsArchived:** -1  
**HandledByBL:** -1

Rigsombudet har haft nedenstående udkast til lovforslag om ændring af udlændingeloven i høring hos Færøernes Landsstyre.

Rigsombudet har i dag modtaget vedhæftet svar. Der er endvidere vedhæftet en oversættelse af Landsstyrets svar.

Landsstyret bemærker i deres svar at §2 i lovforslaget vedrører ændringer i integrationsloven, som ikke er gældende på Færøerne, da integrationsområdet er et færøsk særanliggende. Det skal derfor af §4 i forslaget fremgå, at det ikke er muligt at sætte §2 i kraft på Færøerne med kongelig anordning.

Landsstyret har i øvrigt ingen andre bemærkninger til lovforslaget og på nuværende tidspunkt ønsker Landsstyret ikke at disse lovændringer skal sættes i kraft på Færøerne.

Med venlig hilsen  
Lene Moyell Johansen  
Rigsombudet på Færøerne  
Postboks 12  
FO-110 Tórshavn  
Tlf.: +298 35 12 00 (kl. 10 - 14)  
Fax: +289 31 08 64  
E-post (journal): [riomfr@fo.stm.dk](mailto:riomfr@fo.stm.dk)  
Hjemmeside: [www.rigsombudsmanden.fo](http://www.rigsombudsmanden.fo)

-----Oprindelig meddelelse-----

**Fra:** Helene Bendtsen [mailto:hbs@inm.dk]  
**Sendt:** 26. august 2010 08:37  
**Til:** Rigsombudet  
**Emne:** Høring af Færøernes Landsstyre over udkast til Lovforslag om ændring af udlændingeloven

Vedhæftet sendes udkast til forslag til Lov om ændring af udlændingeloven og integrationsloven (Behandlingen af sager om uledsagede mindreårige udlændinge – opfølgning på aftale om serviceeftersyn af udlændinge- og integrationspolitikken).

Integrationsministeriet skal anmode Rigsombudet om at sende lovudkastet videre til Færøerne landsstyre, idet Integrationsministeriet skal anmode om at modtage landsstyrets eventuelle bemærkninger til lovudkastet **senest onsdag den 8. september 2010.**

Lovforslaget forventes fremsat for Folketinget i uge 40.

Integrationsministeriet vil drage omsorg for, at modtagne høringssvar sendes til Folketingets Integrationsudvalg i forbindelse med fremsættelsen af lovforslaget og løbende herefter.

## Oversættelse 2:

**Vedrørende “udkast til Forslag til Lov om ændring af udlændingeloven og integrationsloven (Behandlingen af sager om uledsagede mindreårige udlændinge-opfølgning på aftale om serviceeftersyn af udlændinge- og integraionspolitikken)”**

Ved email dateret den 30. august og 8. september 2010 har Rigsombudet på vegne af Integrationsministeriet anmodet om landsstyrets bemærkninger til ovenstående forslag.

Landsstyret skal bemærke, at § 2 i forslaget vedrører ændringer i integrationsloven, som ikke er gældende på Færøerne. Itegration er et færøskt særanliggende, og derfor skal det fremgå af § 4 i forslaget, at det ikke er muligt at sætte § 2 i kraft på Færøerne med kongelig anordning.

Landsstyret har i øvrigt ikke andre bemærkninger til forslaget, og på nuværende tidspunkt ønsker landdstyret ikke at disse lovændringer i udlændingeloven skal sættes i kraft på Færøerne.

Landsstyreområdet for indenlandske anliggender



Integrationsministeriet

Att.: Helene Bendtsen

[hbs@inm.dk](mailto:hbs@inm.dk)

[lovkontoret@inm.dk](mailto:lovkontoret@inm.dk)

STRANDGADE 56

DK-1401 KØBENHAVN K

TEL. +45 32 69 88 88

FAX +45 32 69 88 00

CENTER@HUMANRIGHTS.DK

WWW.MENNESKERET.DK

WWW.HUMANRIGHTS.DK

DATO 10. september 2010

J.NR. 23694/PVK/JCH

**Vedr.: Ministeriets j.nr. 10/14944, lovudkast om behandlingen af sager om uledsagede mindreårige udlændinge,**

Integrationsministeriet har ved mail af 26. august 2010 anmodet Institut for Menneskerettigheder om eventuelle bemærkninger til udkast til forslag til lov om ændring af udlændingeloven og Integrationsloven (Behandling af sager om uledsagede mindreårige udlændinge – opfølgning på aftale om serviceeftersyn af udlændinge- og integrationspolitikken)

Det er Institut for Menneskerettigheders (IMR's) opfattelse, at forslaget om etablering af danske modtagelsescentre for uledsagede mindreårige udlændinge i andre lande rejser en række principielle retlige og folkeretlige spørgsmål, som ikke er tilstrækkeligt belyst i lovudkastet.

IMR anbefaler, at disse spørgsmål gøres til genstand for en nærmere udredning og afklaring inden lovforslaget fremsættes.

IMR anbefaler videre, at danske myndigheders praksis om anvendelsen af Retslægerådets aldersundersøgelser dokumenteres og vurderes i lyset af Højesterets dom af 27. august 2009, således at risikoen for forkerte aldersvurderinger minimeres.

De nærmere bemærkninger findes nedenfor.

Med venlig hilsen

Jonas Christoffersen

Direktør, dr. jur.

## 1. Etablering af danske modtagelsescentre for uledsagede mindreårige udlændinge

### 1.1 Er Danmark bundet af menneskeretlige forpligtelser i forhold til dansk kontrollerede og drevne modtagecentre i udlandet?

Det fremgår af lovudkastet, at regeringen vil undersøge muligheden for at benytte eller bidrage til etablering af modtagecentre til uledsagede mindreårige udlændinge i de lande, hvorfra størsteparten af de uledsagede flygtningebørn kommer fra. I første række Afghanistan og Nordirak, jf. s. 15 i lovudkastet.

Uledsagede mindreårige udlændinge, der sendes tilbage til et dansk kontrolleret og drevet modtagecenter beliggende i et andet land, må efter IMR's opfattelse antages fortsat at befinde sig under dansk jurisdiktion både i forhold til Den Europæiske Menneskerettighedskonvention, jf. art. 1 og Den Europæiske Menneskerettighedsdomstols (EMD's) afgørelser i bl.a. *Bankovic 12/12 2001* og *Al-Saadoon and Mufdhi 30/6 2009*, og i forhold til en række øvrige internationale menneskeretlige konventioner, som Danmark har ratificeret, jf. bl.a. FN's Børnekonvention art. 2, stk. 1, og FN's Torturkonvention art. 2, stk. 2.

- Danmark må som udgangspunkt antages fortsat at være bundet af danske menneskeretlige forpligtelser, herunder de nævnte konventioner, i forhold til uledsagede mindreårige udlændinge, som er udsendt fra Danmark og opholder sig i et dansk kontrolleret og drevet modtagecentre i et andet land, jf. nærmere afsnit 1.3 og 1.4.

### 1.2 Hvornår skal danske myndigheder vurdere, om en udsendelse er i strid med § 31 i udlændingeloven?

Det fremgår af § 31 i udlændingeloven, at "En udlænding må ikke udsendes til et land, hvor den pågældende risikerer dødsstraf eller at blive underkastet tortur eller umenneskelig eller nedværdigende behandling eller straf, eller hvor udlændingen ikke er beskyttet mod videresendelse til et sådant land."

Såfremt en mindreårig uledsaget udlænding efter overførslen til et andet land fortsat befinder sig under dansk jurisdiktion, er det tvivlsomt, om der i retlig henseende reelt er sket en udsendelse efter § 31 i udlændingeloven og efter folkeretten. Det er således muligt, at der i retlig forstand først er tale om en udsendelse efter § 31, når den mindreårige udlænding forlader det dansk kontrollerede og drevne modtagecenter i det pågældende land og f.eks. bliver overgivet til det pågældende lands myndigheder, eller bliver afhentet af familiemedlemmer, mv.

Det ville i så fald indebære, at vurderingen af, om den uledsagede mindreårige udlænding risikerer tortur, umenneskelig eller nedværdigende behandling eller forfølgelse, rettelig skal foretages på dette tidspunkt - og ikke alene på tidspunktet, hvor den pågældende mindreårige udlænding bliver overført fra Danmark til et dansk kontrolleret og drevet modtagecenter i udlandet.

Under alle omstændigheder tilsiger formålet med § 31 – at en udlænding ikke sendes tilbage til tortur, umenneskelig eller nedværdigende behandling – at § 31-vurderingen foretages både ved udsendelse fra dansk territorium, og når den pågældende udlænding senere forlader modtagelsescentret eller på anden måde forlader dansk jurisdiktion. En vurdering på det senere tidspunkt vil i sagens natur navnlig være på sin plads i tilfælde, hvor en mindreårig udlænding har ophold sig i længere i et dansk modtagecenter, og hvor situationen og forholdene i det pågældende land kan have ændret sig under opholdet.

- IMR anbefaler, at det nærmere overvejes, på hvilken måde en risiko for de pågældende unge udlændinge kan foregribes såvel ved overførslen fra Danmark til centret i hjemlandet som senere.

### **1.3 Uledsagede mindreårige udlændinge i danske modtagecentre må ikke udsættes for tortur, umenneskelig eller nedværdigende behandling**

Det fremgår af art 3 i EMRK, at ”Ingen [under statens jurisdiktion, jf. art 1] må underkastes tortur, umenneskelig eller nedværdigende behandling eller straf.”

Efter praksis fra EMD vedrørende art 3 har myndigheder en positiv forpligtelse til at føre skærpet tilsyn med mindreårige uledsagede udlændinge – særligt helt unge – som befinder sig i et modtage- eller asylcenter på *statens territorium*, samt sikre, at de pågældende mindreårige udlændinge modtager den fornødne menneskelige og professionelle hjælp og bistand. Samme forpligtelse må antages at gøre sig gældende i forhold mindreårige udlændinge der befinder sig på et dansk kontrolleret og drevet modtagecenter i udlandet, jf. nærmere afsnit 1.1 ovenfor.

Indholdet og rækkevidden af den positive forpligtelse til at beskytte mindreårige uledsagede udlændinge, der opholder sig i et modtagecenter, mod umenneskelig og nedværdigende behandling, belyses bl.a. af EMD's afgørelse i *Mubilanzila Mayeka 12/10 2006 pr 50-58*. Sagen vedrørte de belgiske myndigheders behandling af en uledsaget 5-årig udlænding i et asylcenter i Belgien. Den 5-årige pige blev i to måneder anbragt i et almindeligt asylcenter i Belgien. Selvom hun var uledsaget mindreårig udlænding, blev ingen pålagt at tage sig særligt af hende og se efter hende. Ligesom hun ikke modtog særlig rådgivning, hjælp og bistand fra personale uddannet dertil.

EMD udtaler, at et 5-årigt barn uden kontakt med sine forældre og overladt til sig selv er totalt desorienteret. Den omstændighed, at pigen modtog juridisk bistand og havde daglig telefonkontakt med sin mor i Canada, samt at personalet på asylcentret gjorde deres bedste for at tage sig af hende, var ikke tilstrækkeligt til at tilgodese en 5-årigs behov for støtte og hjælp. Myndighederne havde været bekendt med den 5-årige piges situation, og kunne have taget en række foranstaltninger for at forbedre pigens situation.

IMR skal herved også henvise til art 20 i FN's Børnekonvention: ”child temporarily or permanently deprived of his or her family environment, or in whose own best interests cannot be allowed to remain in that environment, shall be entitled to special protection and assistance provided by the State.”

- IMR anbefaler, at der ved gennemførelsen af forslaget tages højde for forpligtelsen til at sikre forholdene i centrene. Det vil utvivlsomt have økonomiske implikationer bl.a. i form af udgifter til uddannet personale, mv., hvis Danmark positivt skal sikre, at mindreårige udlændinge i dansk kontrollerede og drevne modtagecentre i udlandet ikke udsættes for behandling i strid med art 3.

#### **1.4 Bistand med eftersøgning af forældre til mindreårige udlændinge i danske modtagecentre**

Det foreslås i lovudkastet i § 56 a, stk. 9, 1. pkt., at udlændingesservice kun vil iværksætte eftersøgning af forældre eller andet familiemæssigt netværk til en uledsaget mindreårig udlænding, hvis der ikke i barnets hjemland eller tidligere opholdsland er adgang til passende modtage- og omsorgsfaciliteter.

Som begrundelse herfor anføres s. 28 i lovudkastet, at der i situationer, hvor der er etableret modtage- og omsorgscentre i de uledsagedes mindreåriges hjemlande "ikke vil være behov for en ordning med pligtsmæssig eftersøgning, fordi det dermed sikres, at der tages hånd om barnet og dets tilværelse ved en tilbagevenden." Lovudkastet begrænser på tilsvarende vis danske myndigheders eftersøgningspligt i forhold til uledsagede mindreårige udlændinge, der er EU/EØS-borgere, jf. s. 31 i lovudkastet.

Det fremgår af art 22 i FN's Børnekonvention, at deltagerstater ("as they consider appropriate") skal samarbejde med FN og andre organer med henblik på at eftersøge og finde forældre og familie til et uledsaget flygtningebarn. Denne relative forpligtelse ("as they consider appropriate") må antages også at gøre sig gældende i forhold til uledsagede mindreårige flygtningebørn, der befinder sig i et dansk kontrolleret og drevet modtagecenter i udlandet, samt også i forhold til mindreårige udlændinge, der er EU/EØS-borgere.

Det bemærkes endvidere, at forpligtelsen i art 22 specifikt vedrører bistand til at identificere forældre og familie til et uledsaget flygtningebarn. En forpligtelse der principielt er uafhængig af, om der er etableret et modtagecenter i barnets hjemland, der kan "tage hånd om barnet og dets tilværelse ved en tilbagevenden."

IMR skal endvidere specifikt vedrørende Afghanistan henvise til, at det bl.a. er Udenrigsministeriet opfattelse, at Danmark er involveret i en ikke-international væbnet konflikt omfattet af Tillægsprotokol II (TP II) af 18. juni 1977 til Genèvekonventionerne, jf. udenrigsministerens besvarelse af spørgsmål nr. 37 af 18. december 2007 fra Folketingets Udenrigsudvalg. Efter art 4 i TP II skal deltagerstater sikre, at "børn nyder den omsorg og hjælp, de har brug for", samt efter litra b) tage "alle nødvendige skridt for at lette genforeningen af familier, der er midlertidigt adskilt."

- IMR anbefaler, at der ved administrationen af bestemmelsen om eftersøgning tages højde for den fulde rækkevidde af Danmarks internationale forpligtelser,

der med fordel kan beskrives mere præcist i et endeligt lovforslag, således at udlændingesservice har mere præcise retningslinjer at administrere efter.

### **1.5 Opholdstilladelse efter den mindreårige er fyldt 18 år**

Det fremgår af s. 19 i lovudkastet, at ”hvis der foreligger helt særlige omstændigheder, vil der undtagelsesvist kunne gives opholdstilladelse efter udlændingelovens § 9, c, stk. 1, 1. pkt.”

IMR skal i den forbindelse fremhæve, at der i forbindelse med vurderingen må foretages en indgående prøvelse af, om det vil være i overensstemmelse med EMRK art 8, at den pågældende udsendes af Danmark, henset til den pågældendes tilknytning til Danmark og manglende familiemæssige tilknytning til hjemlandet.

Det fremhæves samme sted i lovudkastet, at der ved vurderingen af, om der skal gives opholdstilladelse efter den pågældende er fyldt 18 år ”bl.a. vil blive lagt vægt på, om udlændingen taler dansk, har erhvervet en dansk uddannelse under opholdet her i landet, har opholdt sig hos en dansk plejefamilie og har danske venner og lignende. Den vil ligeledes indgå i vurderingen, om udlændingen har familie her i landet, som udlændingen har nær kontakt med. Ved vurderingen skal udlændingens vilje og evne til integration indgå med betydelig vægt.”

IMR skal i den forbindelse bemærke, at spørgsmålet om, hvorvidt en 18-årig udlænding er blevet integreret i det danske samfund i vidt omfang vil bero på, hvilke initiativer danske myndigheder har gennemført for at sikre en sådan integration, herunder om der er tilvejebragt muligheder for at lære dansk og erhverve en dansk uddannelse. Et stærkt traumatiseret uledsaget udlændingebarn under 18 år kan næppe antages uden betydelig bistand antages at have evnen til at blive integreret i det danske samfund.

I sidste instans kan det således være de danske myndigheders integrationsindsats, der er afgørende for, om en uledsagede mindreårig udlænding vil kunne få forlænget opholdstilladelse efter det fyldte 18 år.

- IMR anbefaler, at der ved tilrettelæggelsen af integrationsindsatsen tages højde for de særlige behov, de uledsaget udlændinge under 18 år vil have.

### **1. Udvidet anvendelse af aldersundersøgelser**

Det fremgår af lovudkastet, at adgangen til at foranledige aldersundersøgelser foretaget skal indskrives i loven, hvilket kan være praktisk.

Højesterets afsagde 27. august 2009 en dom, hvor Højesteret tilsidesatte forvaltningens bevisvurdering. Højesteret fandt kort sagt, at den statistiske usikkerhed forbundet med Retslægerådet aldersundersøgelser kombineret med de øvrige oplysninger i sagen måtte føre til en anden bevisvurdering en forvaltningens.

IMR er opmærksom på, at Integrationsministeriet som svar på IMR's brev til Integrationsministeren af 2. september 2009 har oplyst, at man anser sagen for en konkret begrundet enkeltsag.

Integrationsministeriet og Udlændingesservice har imidlertid så vidt IMR er bekendt ikke foretaget nogen nærmere gennemgang af praksis. IMR er ikke bekendt med eksempler på, at danske myndigheder har tillagt den statistiske usikkerhed forbundet med Retslægerådets undersøgelser samme betydning som Højesteret.

IMR finder derfor anledning til at gentage sin betænkelighed ikke ved foretagelsen af, men ved *fortolkningen* af aldersundersøgelser, idet de i praksis så vidt ses bliver tillagt afgørende vægt, selv om den statistiske usikkerhed forbundet med undersøgelserne ikke i alle sager kan bære denne vægt.

- IMR anbefaler derfor, at danske myndigheders praksis om anvendelsen af Retslægerådets aldersundersøgelser (i) dokumenteres og (ii) vurderes i lyset af Højesterets dom af 27. august 2009, således at risikoen for forkerte aldersvurderinger minimeres.





Integrationsministeriet  
Lovkontoret  
Att. Helene Bendtsen  
[lovkontoret@inm.dk](mailto:lovkontoret@inm.dk)  
[hbs@inm.dk](mailto:hbs@inm.dk)

4. september 2011

**VEDR. HØRING OVER FORSLAG TIL LOV OM ÆNDRING AF  
UDLÆNDINGELOVEN OG INTEGRATIONSLOVEN j.nr. 10/14944  
(Behandlingen af sager om uledsagede mindreårige udlændinge – opfølgning på  
aftale om serviceeftersyn af udlændinge- og integrationspolitikken)**

Red Barnet takker for muligheden for at blive hørt i forhold til dette lovforslag, der - hvis det bliver vedtaget - vil ændre dansk lovgivning og praksis gennem en lang årrække i forhold til behandlingen af uledsagede her i landet.

Red Barnet finder, at store dele af det herværende lovforslag intet godt bringer for børnene - og heller ikke for det samfund, de tilbringer deres ventetid i – men tværtimod kan påføre børnene alvorlige skader.

Derfor påskønner Red Barnet også, at det fremgår af bemærkningerne, at ændringerne vil blive administreret i overensstemmelse med Danmarks internationale forpligtelser. I høringssvaret fremsætter Red Barnet følgende hovedsynspunkter:

- Fokus for det nye lovforslag i forhold til § 9c er ikke barnets tarv og rettigheder. Red Barnet mener, at forslaget stiller de børn, der har behov for hjælp og Danmarks beskyttelse, værre end under den nuværende lov og at forslaget er i strid med art. 3 i Børnekonventionen.
- Forslaget i fht. indskrænkelsen af § 9c er begrundet i ønsket om at 'en præventiv signalværdi' og tager ikke udgangspunkt i hensynet til barnets bedste.
- At en opholdstilladelse efter § 9c, stk. 3 1) og 2) ikke længere vil kunne forlænges udover det fyldte 18. år vil modvirke barnets udvikling og vil kunne være meget skadeligt for det enkelte barn og dermed være i strid med art. 6 i Børnekonventionen.
- Det er meget problematisk, at den undersøgelse Danmark foretager i fht. barnet i forbindelse med beslutningen om ophold her eller i hjemlandet hviler på en alt for snæver definition af 'reel nødsituation' og at familiemæssigt netværk/socialt netværk er den eneste overvejelse, der indgår i vurderingen af barnets tarv.

- Opsummerende i forhold til oprettelsen af modtage- og omsorgscentre finder Red Barnet at<sup>1</sup>:
  - Ingen uledsagede børn bør udsendes af Danmark, hvis det ikke er i barnets tarv. Dette forudsætter, at der er foretaget en grundig undersøgelse af, hvad der vil være til det enkelte barns bedste.
  - Ingen uledsagede børn bør udsendes af Danmark, uden muligheden for familiesammenføring er undersøgt.
  - Som udgangspunkt er det ikke en holdbar løsning at udsende et barn til en institution i et land i væbnet konflikt.
- Danmark er forpligtet på at eftersøge alle uledsagede børns forældre, medmindre det ikke er i barnets tarv.
- Aldersvurderinger bør kun finde sted, når der er en begrundet faglig formodning om, at en person er over 18 år.
- At Danmark lever op til Børnekonventionens art. 3 om barnets tarv ved at udpege en repræsentant til barnet, er en alt for snæver opfattelse af Danmarks forpligtelse.

### Red Barnet har følgende principielle holdninger og overvejelser:

Formålet med at have en særlig lovgivning for uledsagede børn er at sikre uledsagede børn deres ret til beskyttelse og udvikling og at myndighedsbeslutninger, der vedrører et uledsaget barn, inddrager hensynet til barnets tarv.

I en meget lang årrække har vi i Danmark haft en udlændingelov og praksis<sup>2</sup>, der har taget afsæt i barnets behov for udvikling (ved at give børn ophold med henblik på *varigt* ophold, så barnet havde mulighed for at orientere sig mod en tryk fremtid, samt ved at sikre, at barnet ikke ville blive udsendt til mangelfuld omsorg).

Justits- og Integrationsministeriet har da også tidligere vurderet<sup>3</sup>, at Udlændingelovens § 9 c – i mangel på anden hjemmel – vil kunne give en mindreårig opholdstilladelse, hvis en anden afgørelse vil være i strid med barnets tarv. Bestemmelsen vil i flg. ministerierne i den forbindelse blive fortolket i overensstemmelse med art. 3, stk. 1 i FN's Børnekonvention, vurderes det.

---

<sup>1</sup> Vi henviser i øvrigt til vores tidligere høringsvar (afsendt 9.4.2010) til opfølgning på aftalen om serviceeftersyn af udlændinge- og integrationspolitikken, hvori vi gjorde rede for vores bekymringer i forhold til modtagefaciliteter for uledsagede børn.

<sup>2</sup> Retningslinjerne for behandlingen af sager om uledsagede mindreårige er nærmere beskrevet i Folketingets Retsudvalgs beretning af 16. marts 1993 over forslag til lov om ændring af udlændingeloven og lov om social bistand (L. 155) samt i bemærkningerne til lovforslag nr. L. 23 af 2. oktober 2002 (Behandlingen af sager vedrørende uledsagede mindreårige asylansøgere), der blev vedtaget som lov nr. 60 af 29. januar 2003.

<sup>3</sup> Ved en evt. risikoanalyse ved udsendelse af et mindreårigt offer for menneskehandel. I forbindelse med en vurdering af de lovgivningsmæssige konsekvenser af Europarådets konvention om indsatsen mod menneskehandel.

Fokus for det nye lovforslag er ikke barnets tarv og rettigheder. Udgangspunktet for forslaget er et ønske om 'at begrænse indrejsetallet for uledsagede' og 'at bekæmpe enhver form for misbrug af reglerne' og der henvises til forslagets formodede 'præventive signalværdi'. En sådan ændring af lovgivning finder Red Barnet dybt problematisk.

Red Barnet mener, at store dele af forslaget blot stiller de børn, der har behov for hjælp og Danmarks beskyttelse, værre end under den nuværende lov (jf. vores kommentarer til det konkrete lovforslag nedenfor). Tiltag der udelukkende er motiveret ud fra immigrationshensyn er i strid med FN's Børnekomité's Generelle Kommentarer nr. 6, der netop omhandler uledsagede børns rettigheder. 'Non-rights-based arguments such as those relating to general migration control, cannot override best interests considerations'<sup>4</sup>.

### Red Barnet har følgende overvejelser i forhold til de præmisser, der ligger til grund for lovforslaget:

- I bemærkningerne til lovforslaget bliver vigtigheden af ændringerne begrundet i **stigningen af indrejsetallet** og antallet af uledsagede børn, der søger asyl. Lovforslaget retter sig mod de børn, der ikke får asyl her i landet, men andre former for ophold. Red Barnet peger på, at det i 2007-2009 drejede sig om hhv. 21, 17 og 28 børn, hvoraf 15 af de i alt 66 børn sandsynligvis var under 15 år gamle ('umodne').
- Derudover begrundes lovændringerne i en ændring af **profilen** af uledsagede børn. I det samlede indrejsetal har størstedelen af de indrejste uledsagede i årevis været over 15 år i f.eks. 1989-1992 (hhv. 74, 68, 51 og 67 %) <sup>5</sup>, da grundlaget for den nuværende lov blev lagt og i 2002 og 2003 (hhv. 84 og 82 %) <sup>6</sup>.
- Der bliver henvist til, at Nederlandene i 2003 og 2004-2005 oprettede modtagecentre i hhv. Angola og DRC og dette kobles sammen med, at der fra 2001-2005 skete et fald i bruttoansøgerantallet generelt for uledsagede mindreårige fra 5.950 i 2001 til 590 i 2004. Red Barnet peger på, at antallet allerede faldt til 3.232 i 2002<sup>7</sup> (før centret var oprettet) og at der i mange lande i øvrigt skete et fald i de år (inkl. i Danmark). Red Barnet ønsker dog at pointere, at det ser ud til, at det måske ved mere restriktiv lovgivning kan lykkes nogle lande at '**sende et præventivt signal**', men at ansøgere ofte blot søger til andre lande, samt at 'signalværdien' sjældent ser ud til at have langvarige effekter. Endelig ønsker vi at pege på, at risikoen ved sådanne lovgivninger meget let kan være at asylansøgere, der har et asylbehov, afskrækkes.
- I forhold til aldersundersøgelserne i 2009 er det kun blandt gruppen, hvor myndighederne i forvejen - blot ved at se på de unge mennesker – havde mistanke

<sup>4</sup> CRC/GC/2005/6/

<sup>5</sup> Jf. Folketingets Retsudvalgs beretning af 16. marts 1993 over forslag til lov om ændring af udlændingeloven.

<sup>6</sup> Da bemærkningerne til lovforslag nr. 1. 23 af 2. oktober 2002 (Behandlingen af sager vedrørende uledsagede mindreårige asylansøgere) blev affattet. Lovforslaget blev vedtaget som lov nr. 60 af 29. januar 2003. Tal fra 'NytDanmark'.

<sup>7</sup> Separated Children in Europe Programme, Newsletter, 2003.

om, at det unge menneske var over 18 år, at det ved en alderstest blev **vurderet**, at 73 % var over 18, og dermed også forventeligt.

### Red Barnet har valgt at kommentere på følgende konkrete forslag til lovændringer:

#### Ad. § 1. 1. ad § 1.5 i udkastet til lovforslaget:

- *Bemærkninger til at **opholdstilladelse** efter § 9 c, stk. 3, nr. 1 (manglende modenhed) og § 9 c, stk. 3, nr. 2 (reel nødsituation) **ikke længere vil kunne forlænges udover udlændingens fyldte 18. år:***

Danmark har - sammen med andre lande (bl.a. de andre skandinaviske) – båret fanen højt for de uledsagede børns rettigheder og garanteret uledsagede børn ophold med henblik på varigt ophold. En sådan tilgang sikrer barnet mulighed for udvikling. Et barn har behov for tryghed om fremtiden for at udvikle sig - det har vi desværre set med al tydelighed hos børn i afviste asylsøgende familier, der har mistet livsgejsten, og i den forbindelse fået dokumenteret alle de negative konsekvenser, der er for børn, der venter på udsendelse.

Via Red Barnets netværk i Europa har vi set tilsvarende negative konsekvenser for uledsagede børns udvikling i de lande, der ikke giver uledsagede børn ophold mhp. varigt ophold. Og i Norge rapporterer vores søsterorganisation om mistrivsel hos de uledsagede børn, der venter på at blive udsendt, når de fylder 18 (en følge af at Norge har ændret lovgivning). Red Barnet er overbevist om, at det herværende lovforslag intet godt bringer for børnene - og heller ikke for det samfund, de tilbringer deres ventetid i – men tværtimod kan påføre børnene alvorlige skader.

Det bliver om muligt endnu mere alvorligt for de uledsagede børn, der ankommer til Danmark tidligt i deres barndom<sup>4</sup>. Bemærkningerne til lovforslaget peger på, at der for børn, hvis ophold har været langvarigt (hvis udlændingen har fået ophold som helt lille), **kan være særlige omstændigheder, der bevirker, at der helt undtagelsesvist kan gives ophold** efter udlændingelovens § 9 c, stk. 1, 1. pkt. Red Barnet finder ikke, at dette på nogen måde giver barnet den garanti for ophold, der kan give dem en sikkerhed under deres opvækst.

- *Bemærkning til ændringen af § 9 c, stk. 3 del 2 til at '**reel nødsituation**' kun er defineret i forhold til manglende familiemæssigt netværk eller manglende*

<sup>4</sup> De seneste 3 år er der ialt givet 15 opholdstilladelser til børn 'der blev skønnet umodne', men der kan også tænkes at der er børn under 15 år i gruppen af børn der får ophold efter § 9 c, stk. 3, nr. 2, da det kommer an på et skøn, hvorvidt børn er for umodne til at gennemgå en asylsagsbehandling i denne aldersgruppe.

*mulighed for ophold på et modtage- og omsorgscenter (eller ophold på en institution, barnet tidligere har haft ophold).*

Lovforslaget indsnævrer definitionen af 'reel nødsituation' ved at præcisere, at begrebet kun relaterer sig til manglende familiemæssigt netværk eller manglende mulighed for ophold på modtage- og omsorgscentre.

Udlændingeloven har indtil nu givet mulighed for at andre faktorer end manglende familiemæssigt eller socialt netværk kunne udgøre en 'reel nødsituation for et barn'. Pågår der eksempelvis 'krigshandlinger eller lignende uroligheder i den pågældendes hjemland eller i det tidligere opholdsland kan der gives opholdstilladelse. Det vil gælde, hvor forholdene som følge af krigshandlingerne eller urolighederne må anses som meget usikre... ' jf. 1993-beretningen. Sygdom nævnes også som et kriterium i beretningen. Lovgivningsmæssigt har der således været mulighed for at inddrage flere overvejelser, så det i højere grad nærmer sig en egentlig vurdering af barnets tarv.

Red Barnet finder det problematisk, at den undersøgelse Danmark foretager i fht. barnet i forbindelse med beslutningen om ophold her eller i hjemlandet hviler på en alt for snæver definition af 'reel nødsituation' og at familiemæssigt netværk/socialt netværk er den eneste overvejelse, der indgår i vurderingen af barnets tarv<sup>9</sup>.

- *Bemærkninger til ændringen af § 9 c, stk. 3 del 2 til at **uledsagede børn kan sendes tilbage til modtage- og omsorgscentre, hvis de har mulighed for ophold på et sådant.***

Red Barnet er yderst kritisk over at forslaget omhandler tilbagesendelse til asylproducerende lande af følgende årsager:

- Beslutningen om tilbagesendelse til et modtagecenter vil i flg. lovforslaget ske **automatisk**, hvis barnet har mulighed for at tage ophold på et sådant. Red Barnet mener ikke, Danmark derved lever op til sin forpligtelse om at sikre en varig/**holdbar løsning** baseret på hensynet til barnets tarv gennem **en procedure**, hvor barnet høres og er repræsenteret af en værge og en advokat<sup>10</sup>.

---

<sup>9</sup> UN High Commissioner for Refugees, Guidelines on International Protection No. 8: Child Asylum Claims under Articles 1(A)2 and 1(f) of the 1951 Convention and/or 1967 Protocol relating to the Status of Refugees, 22 December 2009, HCR/GIP/09/08

<sup>10</sup> CRC/GC/2005/6/VII; UN High Commissioner for Refugees, Guidelines on International Protection No. 8: Child Asylum Claims under Articles 1(A)2 and 1(f) of the 1951 Convention and/or 1967 Protocol relating to the Status of Refugees, 22 December 2009, HCR/GIP/09/08; EU Charter for Fundamental Rights, art. 3.; The Commission's Action Plan on Unaccompanied Minors (2010-2014) adopted on 6 May 2010; Council of the European Union, Council Conclusions on Unaccompanied Minors, 3018th JUSTICE and HOME AFFAIRS Council meeting, Luxembourg, 3 June 2010 pkt. G.J.

- Det er som udgangspunkt meget sandsynligt, at hjemsendelse til modtagecentre i lande i væbnet konflikt er en uholdbar løsning. I Danmark er vi meget bevidste om behovet for omfattende nationale beskyttelsesmekanismer og omhyggelige procedurer, når det drejer sig om behandlingen af børn i pleje her i landet. Vi er klar over de forfærdelige konsekvenser for et barn, når systemet ikke slår til. I det lys er det meget svært at se, hvilken rolle Danmark overhovedet kan tage for at sikre beskyttelsen af de børn, der vil blive sendt ud af Danmark til lande som Afghanistan, der er i væbnet konflikt og i øjeblikket kæmper for at sikre bornebeskyttelsesprogrammer for alle børn?<sup>11</sup>

Når et barn først er tilbagesendt til et andet lands jurisdiktion, kan beslutningen jo heller ikke omstodes.

- **Bemærkninger til ændringen af § 56 a, stk. 9-11 om at eftersøgning af forældre ikke sker, hvis barnet skal sendes tilbage til et modtagecenter:**

Forslaget om modtagecentre indebærer, at Udlændingesservice ikke længere iværksætter en eftersøgning af forældrene eller andet familiemæssigt netværk til barnet, hvis det kan tage ophold på et modtage- eller omsorgscenter i hjemlandet eller i et tidligere opholdsland.

Red Barnet finder, at dette tiltag er helt uforeneligt med FN's Børnekomites udlægning af staternes forpligtelse i flg. Børnekonventionen til at eftersøge forældre og genforene uledsagede børn med familien. Det fremgår med al tydelighed at 'all efforts should be made', at eftersøgningen skal påbegyndes allerede mens asylsagen behandles og at barnets eget syn skal inddrages<sup>12</sup>.

Derudover fremgår det af Børnekonventionen (art. 22), at såfremt ingen af forældrene eller andre familiemedlemmer kan findes, skal barnet nyde samme beskyttelse som ethvert andet barn, der permanent eller midlertidigt er afskåret fra sine familiemæssige omgivelser uanset årsagen.

---

<sup>11</sup> I flg. baggrunden til lovforslaget er Danmark kommet længst med planerne om et center i Afghanistan. Afghanistan er et land i væbnet konflikt. Afghanistan er præget af store samfundsmæssige uroligheder og af fraktioner, der fortsat rekrutterer børn til udnyttelse. Hvor vold og voldsklimaet fortsat er en stor trussel for børn og hvor årtiers ødelæggelse af samfundets sammenhængskraft og statens manglende evne til at beskytte børns rettigheder betyder, at børns udsathed er en umiddelbar og kritisk faktor. Uledsagede børn vil ikke være garanteret et egentligt socialt netværk i det samfund, der omgiver evt. modtagefaciliteter. Dertil skal lægges at mange af børnene sandsynligvis vil have deres tilknytning til et andre områder af Afghanistan end der, hvor centret kommer til at ligge. Se f.eks. Human Rights Unit of the United Nations Assistance Mission in Afghanistan: Afghanistan – mid-year report 2010, Protection of civilians in armed conflict.

Samlet set vil de ovenstående lovændringer under § 1 i bemærkningerne betyde, at Danmark reelt ikke foretager en undersøgelse af det enkelte barns tarv i forbindelse med overvejelser om hjemsendelse kontra alternativ beskyttelse her i landet. Dette bliver så meget desto mere alvorligt, når der i selve asylbehandlingen i forvejen hverken vises særligt hensyn til, at det er børn, der gennemgår behandlingen og at de kan være stærkt traumatiserede unge mennesker, der måske oven i købet har haft meget lidt skolegang og kan have svært ved at give en kronologisk og sammenhængende fremstilling af deres asylmotiver.<sup>13</sup>

Ad § 1. 2. i udkastet til lovforslaget:

Red Barnet mener, at aldersvurderinger kun bør finde sted i de tilfælde, hvor der er en begrundet faglig formodning om, at et barn er over 18. Det er dokumenteret, at uledsagede børn ofte føler sig krænket, både over den fysiske undersøgelse samt over den mistro, de oplever at blive mødt med.

Derudover henviser Red Barnet til vores rapport om handel med børn i Danmark, 2007 der indeholder et kapitel med anbefalinger i forbindelse med aldersvurderinger (s. 56 ff.)  
<http://www.redbarnet.dk/Default.aspx?ID=6082&M=Shop&PID=15079&ProductID=769>

Ad § 1. 3. i udkastet til lovforslaget:

I forhold til selve lovforslaget, der åbner op for egentlige ansættelser af repræsentanter (i modsætning til frivillige) har Red Barnet følgende kommentarer:

- Red Barnet finder, at det er en pragmatisk god løsning, at det bliver muligt at tilknytte lønnede repræsentanter til repræsentantordningen. Det er vores indtryk, at det kan bidrage til at sikre, at der altid er et tilstrækkeligt antal repræsentanter til rådighed, der kan følge børnene gennem hele processen.
- Dog skal der være opmærksomhed på, at mange børn faktisk er rigtig glade for 1:1 kontakten, som de frivillige repræsentanter kan give. Fordelen ved en løsningsmodel med både frivillige og professionelle repræsentanter er muligheden for et mere differentieret tilbud, hvor de uledsagede børn selv kan få indflydelse på, hvilken form for repræsentation de får. Den negative konsekvens kan være, at det giver uens praksis for den støtte, børnene får. Dette bør følges opmærksomt.

---

<sup>13</sup> Af de 14 sager vedrørende mindreårige uledsagede asylansøgere, som Flygtningenævnet behandlede i 2007 blev der givet 11 afslag – 5 af disse begrundet med henvisning til divergerende forklaring/manglende troværdighed.  
Af de 34 sager vedrørende mindreårige uledsagede asylansøgere, som Flygtningenævnet behandlede i 2008 blev der givet 29 afslag – 7 af disse begrundet med henvisning til divergerende forklaring/manglende troværdighed.  
Af de 30 sager vedrørende mindreårige uledsagede asylansøgere, som Flygtningenævnet behandlede i 2009 blev der givet 22 afslag – 15 af disse begrundet med henvisning til divergerende forklaring/manglende troværdighed. – Tal fra Dansk Flygtningehjælp

- Som det fremgår af udkastet til lovforslaget er repræsentantens rolle i Danmark defineret 'som en forældremyndighedsindehaver' og repræsentanten skal støtte og hjælpe barnet i barnets personlige forhold. Da det er Dansk Røde Kors, der også driver opholdsstederne og modtageklasser, kan der opstå uoverensstemmelse i forståelsen af, hvad der er barnets tarv i en konkret situation. Dette bør undgås.

I Integrationsministeriets "vejledning til repræsentanter" (2003) står, at i tilfælde af uoverensstemmelser og misforståelser "opfordres repræsentanten til at rette henvendelse til Dansk Røde Kors' Asylafdeling sekretariat". Dette kan stille særligt den professionelle repræsentant i en potentiel vanskelig situation, der i sidste ende kan have uheldig indflydelse på varetagelsen af barnets tarv.

Her er det efter Red Barnets overbevisning vigtigt, at der f.eks. sikres en uafhængig klageadgang for repræsentanter for uledsagede flygtninge.

- Under punkt 9. 'Forholdet til internationale konventioner' vurderes det, at "Børnekonventionen fastslår deltagerlandenes forpligtelse til at sikre barnets interesser, når der træffes beslutninger, **hvilket i Danmark sikres ved udpegelsen af personlige repræsentanter**". Red Barnet mener, det er en alt for snæver og til dels misforstået opfattelse af Danmarks forpligtelse over for uledsagede børn. Repræsentanten har ikke tilstrækkeligt mandat til at foretage en række beslutninger i forhold til barnet, blandt andet i forbindelse med afgørelser i forhold til asyl- og opholdsproceduren. I forhold til f.eks. Dublin-afgørelser og aldersvurderinger er repræsentanten end ikke tilstede.
- Evalueringen af repræsentantordningen, der blev færdiggjort i 2009, er i flg. vores kendskab aldrig blevet offentliggjort. Red Barnet mener, det burde være sket for at sikre gennemsigtighed i en opgaveløsning af så væsentlig karakter.

Med venlig hilsen

Bente Ingvarsen,  
National Programchef

Inger Neufeld  
Børnepolitisk konsulent, National-  
Europæisk Afdeling

Spørgsmål til horingssvaret kan rettes til:  
Inger Neufeld på tlf. +45 3524 8539 / in@redbarnet.dk



Integrationsministeriet  
[lovkontoret@inm.dk](mailto:lovkontoret@inm.dk)  
og  
[hbs@inm.dk](mailto:hbs@inm.dk)

07-09-2010

Under henvisning til Integrationsministeriets mail af 26. august 2010, **j.nr. 10/14944**, hvormed fremsendtes udkast til forslag til ændring af udlændingeloven til høring, skal Statsforvaltningen Hovedstaden meddele følgende:

Det er i udkastet foreslået, at repræsentanter for uledsagede, mindreårige udlændinge i fremtiden skal udpeges af Statsforvaltningen Hovedstaden, uanset hvor i landet den mindreårige er indkvarteret. Baggrunden for forslaget er, at den gældende ordning, hvorefter vedkommende statsforvaltning forestår udpegningen, har givet anledning til praktiske vanskeligheder og forsinkelser i tilfælde, hvor den mindreårige er flyttet fra en region til en anden, inden udpegning har fundet sted. En del af disse vanskeligheder er dog nu imødegået ved indførelse af en ændret procedure, hvorefter Dansk Røde Kors forestår indhentning af straffe- og børneattest for de personer, der indstilles til hvervet, jf. forslaget side 35.

Det er Statsforvaltningen Hovedstadens opfattelse, at udpegningen af repræsentanter mest hensigtsmæssigt kunne overlades til den organisation, der godkendes til at indstille (og i visse tilfælde ansætte) en repræsentant, i praksis Dansk Røde Kors.

Udpegningen sker i forvejen efter indstilling fra Dansk Røde Kors, der forestår den forberedende sagsbehandling, herunder høring af den mindreårige. Den nu fulgte fremgangsmåde, hvorefter straffe- og børneattester indhentes af Dansk Røde Kors har efter statsforvaltningens opfattelse fungeret udmærket. Det vil efter lovforslaget være den godkendte organisation, der skal ansætte lønnede repræsentanter. Hertil kommer, at der ikke er knyttet særlige tilsynsbeføjelser over for repræsentanterne til statsfor-

STATSFORVALTNINGEN HOVEDSTADEN  
BORUPS ALLÉ 177, BLOK D-E  
2400 KØBENHAVN NV

JOURNAL NR.: 2010-250/150  
SAGSBEHANDLER: JHAHOV  
DIREKTE TELEFON:

TELEFON: 7256 7000  
TELEFAX: 38 33 20 12  
GIRO: 3001 4329848  
EAN-NR. 5798000362222  
SE-NR. 29-37-62-20  
[hovedstaden@statsforvaltning.dk](mailto:hovedstaden@statsforvaltning.dk)  
[www.statsforvaltning.dk](http://www.statsforvaltning.dk)

TELEFONTID:  
Mandag 08.00 - 15.00  
Tirsdag-Onsdag 09.00 - 15.00  
Torsdag 13.00 - 18.00  
Fredag 09.00 - 14.00

ÅBNINGSTID FOR PERSONLIGE  
HENVENDELSER:  
Mandag-Onsdag 09.00 - 15.00  
Torsdag 09.00 - 18.00  
Fredag 09.00 - 14.00

valtningens udpegningsadgang.

Sager om udpegning af repræsentanter henligger ikke uekspederet i mere end højst nogle få dage i Statsforvaltningen Hovedstaden, men det er statsforvaltningens indtryk, at det forhold, at der er mange involverede instanser, i sig selv forsinker kommunikationen. Det bemærkes i den forbindelse, at elektronisk kommunikation fra statsforvaltningen i praksis har vist sig vanskelig, bl.a. fordi modtagerne enten ikke er forberedt på en sådan kommunikation, eller fordi den elektronisk fremsendte besked er bortkommet hos modtageren, sml. herved lovforslaget side 35, f.o.

En overladelse af udpegningen til Dansk Røde Kors vil på den baggrund efter statsforvaltningens opfattelse være ubetænkelig og indebære en lettelse og afbureaukratisering af sagsekspeditionen.

Hvis det fortsat ønskes, at selve udpegningen skal ske ved en offentlig myndighed, har statsforvaltningen ingen bemærkninger til, at alle udpegninger skal foretages af Statsforvaltningen Hovedstaden. I givet fald foreslås lovens § 56 a, stk. 4, ændret, således at der er klageadgang til Familiestyrelsen og ikke som anført til "ministeren for familie- og forbrugeranliggender". Se også stk. 5 om kompetencen til at fastsætte nærmere bestemmelser om de her omhandlede sager.

Med venlig hilsen

Niels Preisler



Integrationsministeriet

Høring over udkast til forslag til Lov om ændring af udlændingeloven og integrationsloven, j.nr. 10/14944.

Under henvisning til Integrationsministeriets mail af 26. august 2010, hvormed fremsendes udkast til forslag til ændring af udlændingeloven til høring, har Statsforvaltningen Sjælland følgende bemærkninger.

Det er i udkastet foreslået, at repræsentanter for uledsagede mindreårige udlændinge fremover skal udpeges af Statsforvaltningen Hovedstaden, uanset hvor i landet den mindreårige bor. Baggrunden for forslaget er at undgå forsinkelser i tilfælde, hvor den mindreårige flytter fra en region til en anden, inden udpegning af repræsentanten har fundet sted.

Vi er enige med Statsforvaltningen Hovedstaden i, at det mest hensigtsmæssige ville være at lade den organisation, der er godkendt til at indstille repræsentanter – i praksis Dansk Røde Kors - stå for udpegningen af repræsentanter, da Dansk Røde Kors i forvejen står for sagsforberedelsen, og statsforvaltningerne alene står for den formelle udpegning af repræsentanter. Ved at lade Dansk Røde Kors stå for udpegningen af repræsentanter, ville repræsentanten kunne udpeges uden forsinkelse, når denne er fundet, og straffeattest er indhentet. Selvom sagerne om udpegning af repræsentanter prioriteres højt i statsforvaltningerne, vil sagen altid blive yderligere forsinket, når flere instanser er involveret, og sagerne skal sendes frem og tilbage mellem myndigheder.

Hvis det fortsat ønskes, at udpegningen af repræsentanter skal ske ved statsforvaltningerne, er vi enige i, at det mest hensigtsmæssige vil være at samle alle udpegninger ved én statsforvaltning, idet der herved bliver bedre mulighed for specialisering indenfor et relativt lille sagsområde.

Integrationsministeriet

**Vedr.: Høring over udkast til Lovforslag om ændring af udlændingeloven, jeres j.nr. 10/14944.**

Under henvisning til Integrationsministeriets mail af 26. august 2010, hvormed fremsendes udkast til forslag til ændring af udlændingeloven til høring, skal Statsforvaltningen Nordjylland fremkomme med følgende bemærkninger:

Det er i udkastet foreslået, at repræsentanter for uledsagede, mindreårige udlændinge for fremtiden skal udpeges af Statsforvaltningen Hovedstaden, uanset hvor i landet vedkommende er indkvarteret.

Det nævnes, at baggrunden for forslaget er, at den nuværende ordning, hvor kompetencen overgår fra en statsforvaltning til en anden, hvis barnet skal flytte, før der er udpeget en repræsentant, medfører en unødigt forlængelse af sagsbehandlingstiden. Herudover henvises der til, at de øvrige statsforvaltninger ikke har samme erfaring som Statsforvaltningen Hovedstaden med disse sager, hvilket kan medføre en yderligere forlængelse af sagsbehandlingstiden. Med henblik på at effektivisere sagsbehandlingen foreslås det derfor, at udpegningen af repræsentanter fremover udelukkende skal foretages af Statsforvaltningen Hovedstaden, således at sagerne ikke risikerer at skulle sendes fra en statsforvaltning til en anden, ligesom ekspertisen på området samles.

Vi skal hertil bemærke, at vi overordnet set er enige i, at det bør fastholdes, at den formelle udpegning af repræsentanter er en opgave, som bør placeres hos en offentlig myndighed og her den regionale statsforvaltning. Placeringen hos de regionale statsforvaltninger har god sammenhæng med, at det desuden er den stedlige statsforvaltning, der efterfølgende udpeger en midlertidig forældremyndighedsindehaver for den mindreårige, såfremt denne opnår opholdstilladelse i Danmark. Herudover må det anses for hensigtsmæssigt, at opgaven placeres geografisk tæt på de mindreårige, som den vedrører, og at de frivillige repræsentanter derved tillige sikres en kontakt med deres stedlige statsforvaltning.

At vi ikke har samme erfaring med opgaven som Statsforvaltningen Hovedstaden, og at dette skulle sinke sagsbehandlingen, finder vi ikke er en rimelig kritik af statsforvaltningerne eller begrundelse for at samle opgaven

hos Statsforvaltningen Hovedstaden. Vi skal hertil bemærke, at opgaven – efter ganske kort tid – er godt implementeret hos Statsforvaltningen Nordjylland med korte sagsbehandlingstider til følge. Vores erfaring er, at det der tidligere har sinket sagerne er, at vi ved fremsendelse af sagerne ofte ikke har fået medsendt kopi af straffeattester eller samtykke til indhentelse af straffeattester. I sommeren 2010 er proceduren blevet ændret, som også nævnt i bemærkningerne til lovforslaget, således at Dansk Røde Kors nu indhenter straffeattesten på den foreslåede repræsentant og fremsender den til os. Dette er sket i de senest modtagne sager, hvilket utvivlsomt vil afkorte sagsbehandlingstiden væsentligt fremover.

Hvis det fortsat ønskes at opretholde forslaget om, at opgaven med udpegning af repræsentanter til uledsagede, mindreårige udlændinge skal placeres hos én statsforvaltning, vil vi foreslå, at opgaven placeres hos Statsforvaltningen Nordjylland. Vi har allerede de nødvendige kompetencer til at påtage os opgaven, ligesom opgaven er godt implementeret i vores organisation. I den forbindelse skal vi også henlede opmærksomheden på, at Regeringen ønsker at nye statsopgaver skal placeres uden for København/Hovedstaden. Langt de fleste af de nordjyske kommuner har i øvrigt opnået støtte fra særtilskudspuljen til særligt vanskeligt stillede kommuner.

## Helene Bendtsen

---

**Fra:** Ninna Würtzen [nwsyd@statsforvaltning.dk]  
**Sendt:** 8. september 2010 11:52  
**Til:** Helene Bendtsen  
**Cc:** Bente Koudal Sørensen; Henrik Simonsen; Leif Sondrup; Niels Preisler; Torben Sørensen; Vibeke Larsen  
**Emne:** Bred høring over udkast til Lovforslag om ændring af udlændingeloven  
**Vedhæftede filer:** att69f1.jpg



I anledning af Integrationsministeriets mail af 26. august 2010 (j.nr. 10/14944) med høring over udkast til forslag til lov om ændring af udlændingeloven og integrationsloven har Statsforvaltningen Syddanmark følgende bemærkninger:

Vi er bekendt med, at Statsforvaltningen Hovedstaden foreslår, at udpegning af repræsentanter for uledsagede mindreårige asylansøgere overlades til den organisation, der godkendes til at indstille en repræsentant i praksis Dansk Røde Kors. Statsforvaltningen Syddanmark er enig i dette forslag af de grunde, som Statsforvaltningen Hovedstaden anfører.

Hvis det fortsat ønskes, at udpegningen foretages af en offentlig myndighed, finder Statsforvaltningen Syddanmark det mest hensigtsmæssigt, at udpegningen fortsat foretages af den lokale statsforvaltning, idet der består store regionale forskelle, som bedst vil kunne imødekommes ved den regionale behandling.

Ved at lade den stedlige kompetence bero på asylansøgerens opholdssted, vil kompetencereglen være i overensstemmelse med kompetencereglerne i forældreansvarsloven.

Det bemærkes, at der på baggrund af et initiativ fra Dansk Røde Kors i sommer blev afholdt et møde med deltagelse af Udlæningsservice, Dansk Røde Kors, Rigspolitiets Nationale Udlændingecenter og statsforvaltningerne. Det er Statsforvaltningens Syddanmarks opfattelse, at sagsbehandlingen på baggrund af droftelserne i dette møde er effektiviseret og smidiggjort.

Med venlig hilsen  
Ninna Würtzen  
Direktør

---

**Fra:** Helene Bendtsen [mailto:hbs@inm.dk]

**Sendt:** 26. august 2010 09:36

**Til:** 'samfund@advocom.dk'; 'ac@ac.dk'; 'kontakt@amnesti-nu.dk'; 'Lblinkenberg@amnesty.dk'; 'amnesty@amnesty.dk'; 'bl@bl.dk'; 'brd@brd.dk'; 'bkf@bkchefer.dk'; 'bornsvilkar@bornsvilkar.dk'; 'INFO@CFU-NET.DK'; 'dl@dklf.dk'; 'info@shipowners.dk'; 'vkv@dannerhuset.dk'; 'da@da.dk'; 'info@danskbyggeri.dk'; 'drc@drc.dk'; 'sekr@dpsnet.dk'; 'dp@dp.dk'; 'info@drk.dk'; 'ds@socialrdg.dk'; 'fagligt@danskeadvokater.dk'; 'Regioner@regioner.dk'; 'dt@datatilsynet.dk'; 'dadl@dadl.dk'; 'kg@katolsk.dk'; 'dch@dch.dk'; 'drc@drcenter.dk'; 'eogs@eogs.dk'; 'letbyrder@eogs.dk'; 'kontakt@flygtningeunderjorden.dk'; Flygtningenævnets Sekretariat; 'gat@ankl.dk'; hovedstaden@statsforvaltning.dk; sjælland@statsforvaltning.dk; midtjylland@statsforvaltning.dk; 'epost@anderschrjensen.dk'; 'hvr@hvr.dk'; 'center@humanrights.dk'; 'kl@kl.dk'; 'knud@vilby.dk'; 'michael.paaske@adoption.dk'; 'foreningen@adoption.dk'; 'er@homannlaw.dk'; 'epost@anderschrjensen.dk'; 'post@oestrelandsret.dk'; 'post@vestrelandsret.dk'; 'redbarnet@redbarnet.dk'; 'info@kvindehandel.dk'; 'tlj@reden.dk'; 'sja@rct.dk'; 'retslaegeraadet@retslaegeraadet.dk'; 'Bjorn.elmquist@advokathca.dk'; 'post@retssikkerhedsfonden.dk'; 'rigsadvokaten@ankl.dk'; 'udl.afd@politi.dk'; Rådet for Etniske Minoriteter;

## Hørings svar j.nr. 10/14944

Eftersom regeringen ikke tog hensyn til diverse skarpe advarsler fra Institut for Menneskerettigheder, Dansk Flygtningehjælp, Amnesty, Røde Kors, Red Barnet om underhøringsrunden for "Serviceeftersynet" før sommerferien, føles det unægtelig som spild af tid at skrive hørings svar til det nye lovforslag vedr. uledsagede mindreårige. Derfor kun et kort oprids nedenfor:

Selvom antallet af UMI'er er kraftigt stigende i hele Norden, er det dog stadig et tal, som ikke vælter Danmark over ende: sidste år fik 114 ophold, heraf de 86 efter de normale, restriktive asylregler, som gælder for voksne – der blev altså kun taget særlige hensyn i 28 sager, og langt de fleste blev afvist. Til sammenligning er ca. 3.000 danske børn og unge anbragt udenfor hjemmet.

I forvejen underkastes UMI'erne kontrol omkring alder og familie, det forekommer helt unøvendigt at stramme yderligere op her. Oven i købet anvendes en meget usikker test af alder.

De store drenges situation er svær at give en optimal løsning på – selv med de bedste intentioner. Det er dog nærmest kvalmende at læse regeringens bemærkninger til lovforslaget, som er gennemsyret af mistænkeliggørelse, anklager og en total mangel på menneskelig forståelse. En del af dem er måske nok fyldt 18 år, en del har måske familie i hjemlandet selvom de benægter det, og en del er måske ikke asylretligt konkret forfulgte. Ikke desto mindre er de grundigt i klemme, når de står i et dansk asylcenter. At anklage dem for at udnytte og misbruge systemet er lige groft nok.

De fleste har mistet nære familiemedlemmer og oplevet voldsomme hændelser. De har været gennem mange måneders halsbrækkende flugt og de har tit en uoverstigelig gæld til menneskesmuglerne – selv i de tilfælde hvor familiemedlemmer har solgt hus og jord for at få dem i sikkerhed og give dem en chance for et bedre liv. Ingen nulevende afghaner kan huske stabil fred og tryghed – så det er ikke så mærkeligt, at man satser alt på at sende en enkelt ung mand til et bedre sted. Ofte er de unge dog ensomme og savner deres familie og hjemland voldsomt – det er ikke lykken at være i deres sko, uanset hvilke politiske beslutninger man tager. Men det er bestemt ikke nemt for dem at vende hjem igen.

Regeringen er inspireret af hollandske erfaringer med børnehjem i Angola og af norske planer om at opføre modtagecentre i Afghanistan. Problemet er, at man ikke nævner ordet "sikkerhed" en eneste gang – hvordan har man tænkt sig konkret at sikre sådanne centre? De vil være en rød klud i ansigtet på Taleban og ligesindede, som er i fremgang trods vores storstilede krigsindsats. Og hvordan sikre udslusningen til det afghanske samfund igen?

Idéen med at inddrage en opholdstilladelse, når den unge fylder 18, er ikke bare umenneskelig men også Molbo-agtig set i forhold til den indsats, der gøres for disse unge, når de bliver placeret i en dansk kommune under integrationsloven. Hvad skal de (og Danmark) få ud af et enkelt år eller to med danskundervisning, uddannelsesplan, værge osv.? En del af den særlige støtte, de modtager, skal dog også skæres væk ifølge lovforslaget. Man har altså slet ikke tænkt sig at tage hensyn til den vanskelige situation, som unge uden forældre og familie står i – men kun proforma leve op til Børnekonventionens forpligtelser.

Det er meget svært at forestille sig, hvordan nogen som helst form for integration og udvikling skal kunne foregå i sådan en atmosfære af midlertidighed og modvilje, samt manglende erkendelse af, hvor udsatte disse unge mennesker reelt er. Hvorfor ikke tage imod dem og få dem igennem uddannelsessystemet, sådan at de kan bidrage til samfundet på sigt – til glæde for både den aldersstegne danske befolkning og måske familiemedlemmer i Afghanistan, som så vil modtage en støtte, som er småpenge her men gør stor forskel der?

*Michala Clante Bendixen,  
Komiteen Flygtninge Under Jorden*



SOS mod Racisme  
Nørre Allé 7, 2200 Kbh. N  
sos@sosmodracisme.dk  
www.sosmodracisme.dk  
Tlf: 42331969

8. september 2010

**Vedrørende: j.nr. 10/14944**

**Høringssvar fra SOS mod Racisme, Danmark, vedrørende:**

**Udkast til forslag til Lov om ændring af udlændingeloven og integrationsloven (Behandlingen af sager om uledsagede mindreårige udlændinge – opfølgning på aftale om serviceeftersyn af udlændinge- og integrationspolitikken).**

SOS mod Racisme kan i det nævnte lovforslag tilslutte sig, at asylansøgende uledsagede børn skal tildeles en repræsentant til varetagelse af sine interesser.

Vil vil foreslå at denne repræsentant bliver en advokat med særlig erfaring i udlændingelovgivningen inklusive dens løbende ændringer, og i børns udvikling og rettigheder.

**Derimod er vi stærkt imod de øvrige ændringsforslag i lovforslaget og vil anbefale at disse bortfalder!**

Ændringerne er i modstrid med ånden og ordlyden i FN's Flygtningekonvention og FN's Børnekonvention, se specielt den fremhævede tekst i Børnekonventionen artikel 3 om at barnets tarv skal komme i første række ved alle foranstaltninger, samt at deltagerstaterne påtager sig at sikre barnet den beskyttelse og omsorg, der er nødvendig for dets trivsel.

**Uddrag af: Konventionen om barnets rettigheder:**

**Artikel 2**

- 1. Deltagerstaterne skal respektere og sikre de rettigheder, der er fastsat i denne konvention, for ethvert barn inden for deres jurisdiktion, uden forskelsbehandling af nogen art og uden hensyn til barnets eller dets forældres eller værges race, hudfarve, køn, sprog, religion, politiske eller anden anskuelse, national, etnisk eller social oprindelse, formueforhold, handicap, fødsel eller anden stilling.**
- 2. Deltagerstaterne skal træffe alle passende forholdsregler for at sikre, at barnet beskyttes mod alle former for forskelsbehandling eller straf på grund af barnets forældres, værges eller familiemedlemmers stilling, virksomhed, udtrykte anskuelser eller tro.**

**Artikel 3**

- 1. I alle foranstaltninger vedrørende børn, hvad enten disse udøves af offentlige eller private institutioner for socialt velfærd, domstole, forvaltningsmyndigheder eller lovgivende organer, skal barnets tarv komme i første række.**
- 2. Deltagerstaterne påtager sig at sikre barnet den beskyttelse og omsorg, der er nødvendig for dets trivsel under hensyntagen til de rettigheder og pligter, der gælder for barnets forældre, værge eller andre personer med juridisk ansvar for barnet, og skal med henblik herpå træffe alle passende lovgivningsmæssige og administrative forholdsregler.**



**3. Deltagerstaterne skal sikre, at institutioner, tjenester og organer med ansvar for omsorg for eller beskyttelse af børn skal være i overensstemmelse med de standarder, der er fastsat af kompetente myndigheder, særligt med hensyn til sikkerhed, sundhed, personalets antal og egnethed samt sagkyndigt tilsyn.**

#### **Artikel 4**

**Deltagerstaterne skal gennemføre al passende lovgivning samt administrative og andre forholdsregler til gennemførelsen af de i denne konvention anerkendte rettigheder.**

Tilbagesendelse til Afghanistan eller til Irak er **ikke at sætte barnets tarv i første række**, for at bruge den vending i Børnekonventionens artikel 3, som er essensen af hele konventionen.

I loven har følgende passage sneget sig ind (§9c, stk 3, 2): "**uden mulighed for ophold på et modtage- og omsorgscenter**" – som om børns rettigheder ville kunne imødekommes fuldt ud på et sådant center i et barns krigsramte hjemland! Regeringen kan reelt ikke garantere barnet nogen form for sikkerhed eller beskyttelse på et børnehjem i Afghanistan eller Irak – eller for den sags skyld andre steder uden for Danmarks jurisdiktion, dvs. der er tale om en grov overskridelse af de tre punkter i artikel 3 i Børnekonventionen! Barnet kan altså sagtens være i en "reel nødsituation" i et "modtage- eller omsorgscenter" i hjemlandet.

Som det fremgik af den nyligt viste danske dokumentarfilm "Armadillo", kunne danske soldater i Afghanistan slet ikke forsvare beboerne i landsbyerne nær en dansk lejr.

Selv børn, der ikke har været forfulgt, da de flygtede, risikerer de at blive det, hvis de vender tilbage til Afghanistan eller Irak. I Afghanistan fordi de kan blive regnet som **desertører eller "vantro"** fra Taleban's side. Ligesom skoler og lærere på pigeskoler har været terrormål, vil børnehjem med børn udvist af Danmark nemt kunne blive et mål for Taleban.

Desuden risikerer børn – og voksne, der har boet i vestlige lande, og som udvises til Irak og Afghanistan at blive kidnappet, fordi kidnapperne kan tro, at når de har været i Vesten, vil de selv have penge, eller have venner/familie, der kan betale en løsesum for at få dem fri. **Således er en irakisk dreng – en søn af en enlig mor, der blev afvist som asylsøger i Danmark og presset til at rejse tilbage til Irak sammen med moderen - kidnappet og myrdet i Irak, da moderen ikke kunne skaffe løsepenge.**

At andre lande taler om eller opretter børnehjem og modtagelsescentre i Irak, Afghanistan, Congo, etc., fritager ikke Danmark fra dets forpligtelser til at overholde de konventioner, vi har forpligtet os på. Det hollandske eksempel viser jo netop, at når presset er stort, som det er aktuelt, flygter folk fra Afghanistan – og det uanset at en række vestlige lande konkurrerer om at behandle børn og unge ringest muligt! Uanset at romanen "Drageløberen" er fiktiv, vil vi anbefale folketingsmedlemmerne at læse romanen, og derpå forsøge om de kan forestille sig, hvordan de vil beskytte tilbagesendte børn på børnehjem i Afghanistan.

Uanset at nogle børn har familiemedlemmer i deres oprindelsesland, er dette jo ikke noget, der gælder alle børn – mange børn i krigshærgede lande som Irak og Afghanistan er reelt forældrelose, eller har måske kun fjernere slægtninge, der er flygtet til andre lande, som ikke vil modtage børnene.

Danmark har allerede skadet mange **asylsøgende børnefamilier** i årevis. Mange forældre og børn er blevet psykisk syge af den meningsløshed og umenneskelighed, de er blevet udsat for i Danmark under og efter asylbehandlingen – børnene har ofte ikke kunnet gennemføre en uddannelse fordi de er blevet flyttet rundt med og ikke har haft samme mulighed for at bruge folkeskolen som andre børn i landet har, og fordi en del af forældrene har mistet omsorgsevnen under opholdet under og efter asylbehandlingen.

Det er grimt, at der i § 3c, 2 står, at "**Opholdstilladelsen kan ikke forlænges udover udlændingens fyldte 18 år**". Børn, der er kommet hertil som børn, bør ikke blot opbevares nogle år for at blive tilbagesendt til krig og forfølgelse, når de bliver 18 år. I stedet for bør der udvises anstændighed og retfærdighed i forhold til konventionerne, så at børn kan blive også efter de er fyldt 18 år. Det er også den eneste måde hvorpå man kan sikre, at barnet får en uddannelse.

**Tilbagesendelse til forfølgelse, tortur, nedværdigende eller umenneskelig behandling** stemmer ikke overens med Flygtningekonventionen, Konventionen mod tortur, og Den europæiske menneskerettighedskonventions forbud mod tortur i artikel 3 – hverken når det gælder børn eller voksne.

Vi vil her henvise til den iranske unge, Askhan, som kom hertil med sin mor og søster, og blev fængslet som 18-årig mhp. tvangsudvisning til Iran, hvor han tidligere var blevet torteret. Efter en tvangsdeportation til Iran som blev gennemført på trods af, at han havde forsøgt at begå selvmord i Katrup Lufthavn, måtte han gennemleve 2½ års hård tortur i iranske fængsler, efter at dansk politi havde afleveret ham i lufthavnen i Teheran.

**Der var tale om en umenneskelig handling fra dansk side, en handling som aldrig nogensinde må gentages!**

Alligevel ved vi, at flere afviste asylansøgere siden er blevet udvist fra Danmark til forfølgelse og tortur i deres oprindelsesland, dvs. der er tale om en overtrædelse af de førnævnte konventioners bestemmelser.

Det er muligt at flere folketingsmedlemmer tænker: "Det er jo Flygtningenævnets afgørelse – vi vasker vores hænder!" Men Flygtningenævnet er ikke en uvildig domstol, når et af dets medlemmer skal være udpeget af Integrationsministeriet og ofte vil være ansat i en ledende stilling i dette ministerium.

**Lægeundersøgelse mhp. aldersbestemmelse ved 18 år giver ingen mening.** Omkring 18 år er der ikke biologiske kendetegn, der sikkert kan afgøre, om et barn er over eller under 18 år. Den hidtil udførte retsmedicinske lægelige aldersbestemmelse af børn (oftest mhp. om barnet er over eller under 15 år) er blevet kraftigt overfortolket. Den er usikker og har i flere tilfælde givet fejlagtige resultater.

For SOS mod Racisme, Danmark

Anne Nielsen, formand



## RETSPOLITISK FORENING

### HØRINGSSVAR

fra Retspolitisk Forening

vedrørende udkast til forslag til lov om ændring af udlændingeloven og integrationsloven  
(Behandlingen af sager om uledsagede mindreårige - opfølgning på aftale om serviceeftersyn af  
udlændinge- og integrationspolitikken)

Integrationsministeriets j.nr. x

Det fremgår af bemærkningerne, bl.a. på side 4, at det "serviceeftersyn af udlændinge- og integrationspolitikken", som nærværende udkast til forslag om ændring af udlændingeloven er resultat af, indgår i en aftale af 15. marts 2010 mellem regeringen og Dansk Folkeparti. Det kan undre, at man i udgangspunktet ikke sikrer en bredere opbakning til en sådan indsats.

Forundringen bliver til beklagelse, når det må konstateres, at serviceeftersynet ikke omfatter en gennemgribende revision - og forbedring - af hele udlændingelovens konstruktion. Allerede i et høringssvar i 2005 har RPF påpeget - og siden gentaget da adskillige gange - at denne lov er et skrækeksempel på dårlig lovgivningsskik. Med sine dusinvis af stykker i de enkelte paragraffer og med masser af litreringer inden for paragrafferne følger den ikke justitsministeriet retningslinjer for god lovgivningsskik, men strider mod principperne for *good governance* om gennemsigtighed og forudsigelighed for brugerne i særdeleshed og for borgerne i almindelighed.

Nærværende udkasts hovedpunkt er en forringelse af vilkårene for uledsagede mindreårige udlændinge, især derved, at de mister muligheden for at få forlænget deres opholdstilladelse udover deres fyldte 18. år.

Baggrunden for denne forringelse synes at være en stigning i antallet af ankomne 15-17-årige drenge primært fra Afghanistan suppleret af "en formodning for, at mange af de udlændinge, der indrejser som angiveligt mindreårige, reelt er over 18 år." (Se side 4 i det fremsendte udkast.)

Spørgsmålet om udstrækningen af en opholdstilladelse udover det fyldte 18 år, bør imidlertid efter RPF's opfattelse afgøres ud fra helt andre præmisser end det oven for anførte (større tilstrømning og risiko for omgåelse af aldersgrænser). Det iboende logiske ræsonnement (når man ikke er mindreårig længere, skal man heller ikke have en mindreårigs særrettigheder) har ret beset være relevant for problemstillingen hele tiden (dvs. også under den gældende retstilstand), men har ikke hidtil haft eller fået tillagt prioritet eller bærekraft.

Nu - derimod - "opfindes" det til lejligheden.

I bemærkningerne nævnes "andre europæiske lande, bl.a. Nederlandene, Norge og Sverige". Senere indskrænkes henvisningerne til Norge og Nederlandene, og hvor man gennemgår reglerne om ophør af opholdstilladelse fremgår det ikke krystalklart, om noget land har en retstilstand, der svarer præcist til det, som nu foreslås indført i Danmark.

RPF skal opfordre Folketingets partier til at få klarlagt ganske nøje, hvorledes disse regler er i andre lande, inden der tages endelig stilling til det.

På det foreliggende grundlag kan RPF ikke anbefale udkastet.

København, d. 8. september 2010

Bjørn Elmquist  
formand



HØRINGSSVAR

Dato: 7. september 2010  
Kontor: Sekretariatet  
J.nr.: 10/17315  
Sagsbeh.: STRH  
Fil-navn: Høringssvar 7. september

**Høringssvar vedrørende Lov om ændring af udlændingeloven og integrationsloven (Behandlingen af sager om uledsagede mindreårige udlændinge – opfølgning på aftale om serviceeftersyn af udlændinge- og integrationspolitikken).**

Hermed fremsender Rådet for Etniske Minoriteter svar på ovenstående høring. Rådet for Etniske Minoriteter har følgende bemærkninger:

Rådet er enig i, at det er vigtigt, at der i asylprocessen er fokus på barnets tarv, og at man sikrer, at de børn, der har et behov for hjælp og asyl, ikke bliver klemmt i systemet. Derfor bifalder rådet, at børn til det 18. år får en sikker og tryk behandling

3.1. Etablering af modtagefaciliteter i hjemlandene

Rådet for Etniske Minoriteter bemærker, at det er yderst vigtigt, at der holdes kontrol med de oprettede centre i nærrområderne, således at centrene ikke misbruges af korrupte myndigheder i stater med dårlig central styring, ofte kontrolleret af de magthavere, som børnene er flygtet fra.

3.2. Særlige procedurer og opholdstilladelse begrænses til det 18. år

Rådet for Etniske Minoriteter finder det betænkeligt, at opholdstilladelsen begrænses til det 18. år, da børnene mister en del af motivationen til at blive integreret i det danske samfund, hvis de kan se frem til pludselig at blive sendt ud af landet igen. Rådet mener, at der i høj grad skal tages hensyn til netværk og tilknytning ved vurderingen af, hvorvidt den unge skal have opholdstilladelsen fornyet.

Rådet for Etniske Minoriteter mener, at det er ønskeligt at give dem, der skal forlade landet, en målrettet uddannelse sammen med en tilstrækkelig økonomisk støtte således, at de kan klare sig ved hjemkomst.

Med venlig hilsen

Lally Parwana

Formand for Rådet for Etniske Minoriteter

Advokatrådet

ADVOKAT   
SAMFUNDET

Ministeriet for Flygtninge, Indvandrere og Integration  
Holbergsgade 6  
1057 København K

KRONPRINSESSEGADE  
1306 KØBENHAVN K  
TLF. 33 96 97 98  
FAX 33 36 97 50

DATO: 9. september 2010  
J.NR.: 04-014802-10-112  
REF.: rmm-csk

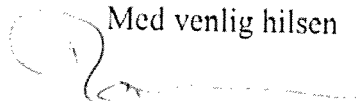
lovkontoret@inm.dk, hbs@inm.dk

**Høring over udkast til forslag til lov om ændring af udlændingeloven og integrationsloven**

Ved e-mail af 26. august 2010 har Ministeriet for Flygtninge Indvandrere og Integration anmodet om Advokatrådets bemærkninger til ovennævnte udkast.

Advokatrådet har ingen bemærkninger dertil.

Med venlig hilsen



Rasmus Møller Madsen

Ministeriet for Flygtninge,  
Indvandrere og Integration  
Holbergsgade 6  
1057 København K

Sendt til: [lovkontoret@inm.dk](mailto:lovkontoret@inm.dk)  
og [hbs@inm.dk](mailto:hbs@inm.dk)  
med kopi til: [jm@jm.dk](mailto:jm@jm.dk)

**8. september 2010**

Datatilsynet  
Borgergade 28, 5.  
1300 København K

CVR-nr. 11-88-37-29

Telefon 3319 3200  
Fax 3319 3218

E-post  
[dt@datatilsynet.dk](mailto:dt@datatilsynet.dk)  
[www.datatilsynet.dk](http://www.datatilsynet.dk)

J.nr. 2010-112-0318  
Sagsbehandler  
Anna Alexandra  
Pontoppidan  
Direkte 3319 3227

**Vedrørende høring over udkast til forslag til lov om ændring af udlændingeloven og integrationsloven (behandlingen af sager om uledsagede mindreårige udlændinge - opfølgning på aftale om serviceeftersyn af udlændinge- og integrationspolitikken)**

Ved e-post af 26. august 2010 har Ministeriet for Flygtninge, Indvandrere og Integration anmodet om en udtalelse vedrørende udkast til forslag til lov om ændring af udlændingeloven og integrationsloven (Behandlingen af sager om uledsagede mindreårige udlændinge – opfølgning på aftale om serviceeftersyn af udlændinge- og integrationspolitikken). Der henvises til Ministeriet for Flygtninge, Indvandrere og Integrations journalnummer 10/14944.

Det fremsendte giver ikke Datatilsynet anledning til bemærkninger.

Kopi af Datatilsynets høringssvar er sendt til Justitsministeriets lovafdeling til orientering.

Med venlig hilsen

Anna Alexandra Pontoppidan

# DEN KATOLSKE KIRKE I DANMARK

ANSGARSTIFTELSEN

GL. KONGEVEJ 15  
DK-1610 KØBENHAVN V

TLF. (45) 33 55 60 80  
TELEFAX (45) 33 55 60 86  
GIRO 500-1471



Ministeriet for Flygtninge,  
Indvandrere og Integration  
Holbergsgade 6  
1057 København K.

7. september 2010

**Vedr.: Høring, Udkast til lovforslag om ændring af udlændingeloven i forbindelse med  
uledsagede mindreårige, j.nr. 10/14944**

Kære Helene Bendtsen

Mange tak for det tilsendte høringsmateriale.

Den katolske Kirke har ingen bemærkninger til udkast til forslag til lov om ændring af udlændingeloven og integrationsloven i forbindelse med behandlingen af sager om uledsagede mindreårige .

Med venlig hilsen

Helle Jørgensen  
Sprog- og integrationskonsulent



## Helene Bendtsen

---

**Fra:** Anne-Lise Ulf Schilling  
**Sendt:** 9. september 2010 08:49  
**Til:** Udlændingelovskontoret; Helene Bendtsen  
**Emne:** VS: Bred høring over udkast til Lovforslag om ændring af udlændingeloven  
**Vedhæftede filer:** image001.gif; Udkast til lovforslag om ændring af udlændingeloven (Behandlingen af sager om uledsagede mindreårige udlændinge).pdf; Parallelttekster.pdf

Integrationsministeriet har ved e-post af 26. august 2010 anmodet om Flygtningenævnets eventuelle bemærkninger til udkast til forslag til lov om ændring af udlændingeloven og integrationsloven (Behandlingen af sager om uledsagede mindreårige udlændinge – opfølgning på aftale om serviceeftersyn af udlændinge- og integrationspolitikken).

Flygtningenævnet skal i den anledning meddele, at lovforslaget ikke giver nævnet anledning til bemærkninger, idet det ikke vedrører nævnets virksomhed.

Der henvises til j.nr. 10/14944.

Med venlig hilsen  
Anne-Lise Ulf Schilling  
Flygtningenævnets Sekretariat

**Fra:** Helene Bendtsen  
**Sendt:** 26. august 2010 09:36  
**Til:** 'samfund@advocom.dk'; 'ac@ac.dk'; 'kontakt@amnesti-nu.dk'; 'Lblinkenberg@amnesty.dk'; 'amnesty@amnesty.dk'; 'bl@bl.dk'; 'brd@brd.dk'; 'bkf@bkchefer.dk'; 'bornsvilkar@bornsvilkar.dk'; 'INFO@CFU-NET.DK'; 'dl@dklf.dk'; 'info@shipowners.dk'; 'vkv@dannerhuset.dk'; 'da@da.dk'; 'info@danskbyggeri.dk'; 'drc@drc.dk'; 'sekr@dpsnet.dk'; 'dp@dp.dk'; 'info@drk.dk'; 'ds@socialrdg.dk'; 'fagligt@danskeadvokater.dk'; 'Regioner@regioner.dk'; 'dt@datatilsynet.dk'; 'dadl@dadl.dk'; 'kg@katolsk.dk'; 'dch@dch.dk'; 'drc@drcenter.dk'; 'eogs@eogs.dk'; 'letbyrder@eogs.dk'; 'kontakt@flygtningeunderjorden.dk'; Flygtningenævnets Sekretariat; 'gat@ankl.dk'; 'hovedstaden@statsforvaltning.dk'; 'sjaelland@statsforvaltning.dk'; 'midtjylland@statsforvaltning.dk'; 'epost@anderschrjensen.dk'; 'hvr@hvr.dk'; 'center@humanrights.dk'; 'kl@kl.dk'; 'knud@vilby.dk'; 'michael.paaske@adoption.dk'; 'foreningen@adoption.dk'; 'er@homannlaw.dk'; 'epost@anderschrjensen.dk'; 'post@oestrelandsret.dk'; 'post@vestrelandsret.dk'; 'redbarnet@redbarnet.dk'; 'info@kvindehandel.dk'; 'tlj@reden.dk'; 'sja@rct.dk'; 'retslaegeraadet@retslaegeraadet.dk'; 'Bjorn.elmquist@advokathca.dk'; 'post@retssikkerhedsfonden.dk'; 'rigsadvokaten@ankl.dk'; 'udl.afd@politi.dk'; Rådet for Etniske Minoriteter; 'jan.christensen@rockwool.com'; 'sos@sosmodracisme.dk'; 'trykkefrihed@trykkefrihed.dk'; 'guerrerc@unhcr.org'  
**Cc:** Vibeke Henriette Hauberg; Merete Milo  
**Emne:** Bred høring over udkast til Lovforslag om ændring af udlændingeloven

Vedhæftet sendes udkast til forslag til Lov om ændring af udlændingeloven og integrationsloven (Behandlingen af sager om uledsagede mindreårige udlændinge – opfølgning på aftale om serviceeftersyn af udlændinge- og integrationspolitikken).

Integrationsministeriet skal anmode om at modtage eventuelle bemærkninger til lovudkastet **senest onsdag den 8. september 2010**.

Lovforslaget forventes fremsat for Folketinget i uge 40.

Integrationsministeriet vil drage omsorg for, at modtagne høringssvar sendes til Folketingets Integrationsudvalg i forbindelse med fremsættelsen af lovforslaget og løbende herefter.

Integrationsministeriet skal anmode om, at høringssvar sendes elektronisk som vedhæftet word-fil til [lovkontoret@inm.dk](mailto:lovkontoret@inm.dk) og [hbs@inm.dk](mailto:hbs@inm.dk).



Ministeriet for Flygtninge, Invandrere og Integration  
Holbergsgade 6  
DK-1057 København K  
Danmark

Sendt via e-mail: [lovkontoret@inm.dk](mailto:lovkontoret@inm.dk), [hbs@inm.dk](mailto:hbs@inm.dk), [ivd@inm.dk](mailto:ivd@inm.dk), [sed@inm.dk](mailto:sed@inm.dk) og [riomqr@gl.stm.dk](mailto:riomqr@gl.stm.dk)

**Høringskrivelse til Rigsombudsmandens skriftlige høring over forslag til ændring af udlændingeloven (j.nr. 10/14944 og 10/15464)**

2. september 2010  
Sagsnr.  
Dok. Nr. 449665

På vegne af Formandens Departement takker Lov- og Justitsafdelingen for muligheden for, at afgive høringssvar til fremsendte forslag til lov om ændring af udlændingeloven (Behandling af sager om uledsagede mindreårige udlændinge) og forslag til lov om ændring af udlændingeloven (visum).

Postboks 1015  
3900 Nuuk  
Tlf. (+299) 34 50 00  
Fax (+299) 32 50 02  
E-mail: [govsec@nanoq.gl](mailto:govsec@nanoq.gl)  
[www.nanoq.gl](http://www.nanoq.gl)

Lov- og Justitsafdelingen har ingen bemærkninger til det fremsendte forslag. I det omfang forslaget påtænkes iværksat for Grønland, imødeses et udkast til anordning til fornyet høring hos Grønlands Selvstyre.

Inussiarnersumik inuulluaqqusillunga  
Med venlig hilsen

Jóhan E. Simonsen  
Toqq/direkte 345131  
[jesi@nanoq.gl](mailto:jesi@nanoq.gl)

## Helene Bendtsen

---

**Fra:** Janni Lindhede (EOGS) [JME@eogs.dk]  
**Sendt:** 31. august 2010 08:59  
**Til:** Helene Bendtsen  
**Cc:** 1 - DEP OM2; Lotte Dalgaard (EOGS); Thue Lebech; Malene Fenger Lund (EOGS); Mette Solbjerg Høj Isaksen  
**Emne:** SV: Bred høring over udkast til Lovforslag om ændring af udlændingeloven  
**Vedhæftede filer:** image001.gif

**Opfølgningsflag:** Opfølgning  
**Flagstatus:** Fuldført

**Kategorier:** Rød kategori  
**ArchiveStatusCode:** 3  
**DocumentID:** 10/14944-14  
**DocumentsArchived:** -1  
**HandledByBL:** -1

Kære Helene Bendtsen

Erhvervs- og Selskabsstyrelsens Center for Kvalitet i ErhvervsRegulering (CKR) har modtaget nedenstående lovforslag i høring. CKR har ingen bemærkninger til lovforslaget, idet det ikke vurderes at være erhvervsrelevant.

Med venlig hilsen


**Janni Lindhede**

Fuldmægtig

**ERHVERVS- OG SELSKABSSTYRELSEN**  
Center for Kvalitet i Erhvervsregulering

Kampmannsgade 1  
1780 København V  
Telefon: 3330 7700  
Direkte: 3330 7457  
E-mail: [JME@eogs.dk](mailto:JME@eogs.dk)  
[www.eogs.dk](http://www.eogs.dk)

ØKONOMI- OG ERHVERVS MINISTERIET

 Pas på miljøet - udskriv kun denne e-mail hvis det er nødvendigt

-----Oprindelig meddelelse-----

**Fra:** Helene Bendtsen [mailto:hbs@inm.dk]

**Sendt:** 26. august 2010 09:36

**Til:** 'samfund@advocom.dk'; 'ac@ac.dk'; 'kontakt@amnesti-nu.dk'; 'Lblinkenberg@amnesty.dk'; 'amnesty@amnesty.dk'; 'bl@bl.dk'; 'brd@brd.dk'; 'bkf@bkchefer.dk'; 'bornsvilkar@bornsvilkar.dk'; 'INFO@CFU-NET.DK'; 'dl@dklf.dk'; 'info@shipowners.dk'; 'vkv@dannerhuset.dk'; 'da@da.dk'; 'info@danskbyggeri.dk'; 'drc@drc.dk'; 'sekr@dpsnet.dk'; 'dp@dp.dk'; 'info@drk.dk'; 'ds@socialrdg.dk'; 'fagligt@danskeadvokater.dk'; 'Regioner@regioner.dk'; 'dt@datatilsynet.dk'; 'dadl@dadl.dk'; 'kg@katolsk.dk'; 'dch@dch.dk'; 'drc@drcenter.dk'; Erhvervs- og Selskabsstyrelsen; Letbyrder; 'kontakt@flygtningeunderjorden.dk'; Flygtningenævnets Sekretariat; 'gat@ankl.dk'; 'hovedstaden@statsforvaltning.dk'; 'sjaelland@statsforvaltning.dk'; 'midtjylland@statsforvaltning.dk'; 'epost@anderschrjensen.dk'; 'hvr@hvr.dk'; 'center@humanrights.dk'; 'kl@kl.dk'; 'knud@vilby.dk'; 'michael.paaske@adoption.dk'; 'foreningen@adoption.dk'; 'er@homannlaw.dk'; 'epost@anderschrjensen.dk'; 'post@oestrelandsret.dk'; 'post@vestrelandsret.dk'; 'redbarnet@redbarnet.dk'; 'info@kvindehandel.dk'; 'tlj@reden.dk'; 'sja@rct.dk'; 'retslaegeraadet@retslaegeraadet.dk'; 'Bjorn.elmquist@advokathca.dk'; 'post@retssikkerheds-fonden.dk'; 'rigsadvokaten@ankl.dk'; 'udl.afd@politi.dk'; Rådet for Etniske Minoriteter; 'jan.christensen@rockwool.com'; 'sos@sosmodracisme.dk'; 'trykkefrihed@trykkefrihed.dk'; 'guerrerc@unhcr.org'

**Cc:** Vibeke Henriette Hauberg; Merete Milo

**Emne:** Bred høring over udkast til Lovforslag om ændring af udlændingeloven

Østre Landsret  
Præsidenten



Den 02/09-2010  
J.nr. 40A-ØL-39-10  
Init: er

Ministeriet for Flygtninge,  
Indvandrere og Integration  
Holbergsgade 6  
1057 København K

Justitsministeriet har ved mail af 26. august 2010 (j.nr. 10/14944) anmodet om eventuelle bemærkninger til udkast til forslag til lov om ændring af udlændingeloven og integrationsloven (Behandlingen af sager om uledsagede mindreårige udlændinge - opfølgning på aftale om serviceeftersyn af udlændinge- og integrationspolitikken).

I den anledning skal jeg meddele, at forslaget ikke giver landsretten anledning til at fremkomme med bemærkninger.

Med venlig hilsen

Bent Carlsen

Ellen Busck Porsbo

Vestre Landsret  
Præsidenten



Ministeriet for Flygtninge,  
Indvandrere og Integration  
Slotsholmsgade 6  
1216 København K

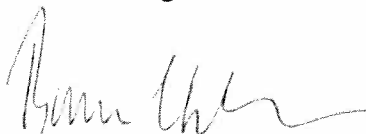
J.nr. 40A-VL-38-10  
Den 29/08-2010

Ministeriet for Flygtninge, Indvandrere og Integration har ved brev af 26. august 2010 (J.nr. 10/07625) anmodet om eventuelle bemærkninger til et udkast til forslag til lov om ændring af udlændingeloven og integrationsloven (Behandlingen af sager om uledsagede mindreårige udlændinge – opfølgning på aftale om serviceeftersyn af udlændinge- og integrationspolitikken).

I den anledning skal jeg meddele, at landsretten ikke finder anledning til at udtale sig om udkastet.

Dette svar sendes alene elektronisk og efter anmodning til [hbs@inm.dk](mailto:hbs@inm.dk) og [lovkontoret@inm.dk](mailto:lovkontoret@inm.dk).

Med venlig hilsen

  
Bjarne Christensen

## Helene Bendtsen

---

**Fra:** Retslægerådet [retslaegeraadet@retslaegeraadet.dk]  
**Sendt:** 27. august 2010 14:59  
**Til:** Helene Bendtsen  
**Emne:** SV: Bred høring over udkast til Lovforslag om ændring af udlændingeloven  
**Vedhæftede filer:** image001.gif; signature-proof.txt

**Opfølgningsflag:** Opfølgning  
**Flagstatus:** Fuldført

**Kategorier:** Rød kategori  
**ArchiveStatusCode:** 3  
**DocumentID:** 10/14944-10  
**DocumentIsArchived:** -1  
**HandledByBL:** -1

Til Helene Bendtsen

På Retslægerådets vegne skal jeg herved meddele, at Retslægerådet ikke har nogen bemærkninger.

Med venlig hilsen

Henning Hansen  
Sekretariatsleder

Retslægerådet  
Blegdamsvej 6,  
2200 København N  
Tlf. 35 37 33 22  
Tlf. direkte 35 20 00 71  
e-mail: [Henning.hansen@retslaegeraadet.dk](mailto:Henning.hansen@retslaegeraadet.dk)

---

**Fra:** Helene Bendtsen [mailto:hbs@inm.dk]

**Sendt:** 26. august 2010 09:36

**Til:** 'samfund@advocom.dk'; 'ac@ac.dk'; 'kontakt@amnesti-nu.dk'; 'Lblinkenberg@amnesty.dk'; 'amnesty@amnesty.dk'; 'bl@bl.dk'; 'brd@brd.dk'; 'bkf@bkchefer.dk'; 'bornsvilkar@bornsvilkar.dk'; 'INFO@CFU-NET.DK'; 'dl@dklf.dk'; 'info@shipowners.dk'; 'vkv@dannerhuset.dk'; 'da@da.dk'; 'info@danskbyggeri.dk'; 'drc@drc.dk'; 'sekr@dpsnet.dk'; 'dp@dp.dk'; 'info@drk.dk'; 'ds@socialrdg.dk'; 'fagligt@danskeadvokater.dk'; 'Regioner@regioner.dk'; 'dt@datatilsynet.dk'; 'dadl@dadl.dk'; 'kg@katolsk.dk'; 'dch@dch.dk'; 'drc@drcenter.dk'; 'eogs@eogs.dk'; 'letbyrder@eogs.dk'; 'kontakt@flygtningeunderjorden.dk'; Flygtningenævnets Sekretariat; 'gat@ankl.dk'; 'hovedstaden@statsforvaltning.dk'; 'sjaelland@statsforvaltning.dk'; 'midtjylland@statsforvaltning.dk'; 'epost@anderschrjensen.dk'; 'hvr@hvr.dk'; 'center@humanrights.dk'; 'kl@kl.dk'; 'knud@vilby.dk'; 'michael.paaske@adoption.dk'; 'foreningen@adoption.dk'; 'er@homannlaw.dk'; 'epost@anderschrjensen.dk'; 'post@oestrelandsret.dk'; 'post@vestrelandsret.dk'; 'redbarnet@redbarnet.dk'; 'info@kvindehandel.dk'; 'tlj@reden.dk'; 'sja@rct.dk'; '\$Retslaegeraadet (956retslaegeraadet)'; 'Bjorn.elmquist@advokathca.dk'; 'post@retssikkerheds-fonden.dk'; 'rigsadvokaten@ankl.dk'; 'udl.afd@politi.dk'; Rådet for Etniske Minoriteter; 'jan.christensen@rockwool.com'; 'sos@sosmodracisme.dk'; 'trykkefrihed@trykkefrihed.dk'; 'guerrerc@unhcr.org'

**Cc:** Vibeke Henriette Hauberg; Merete Milo

**Emne:** Bred høring over udkast til Lovforslag om ændring af udlændingeloven

Vedhæftet sendes udkast til forslag til Lov om ændring af udlændingeloven og integrationsloven (Behandlingen af sager om uledsagede mindreårige udlændinge – opfølgning på aftale om serviceeftersyn af udlændinge- og integrationspolitikken).

Integrationsministeriet skal anmode om at modtage eventuelle bemærkninger til lovudkastet **senest onsdag den 8. september 2010**.