



Folketingets Uddannelsesudvalg
Christiansborg

Undervisningsministeriet
Ministeren

Frederiksholms Kanal 21
1220 København K
Tlf. 3392 5000
Fax 3392 5547
www.uvm.dk

25-05-2011

I forbindelse med behandlingen af (L 207) Forslag til Lov om ændring af folkeoplysningsloven (Demokratiforståelse og aktivt medborgerskab, kommunal folkeoplysningspolitik, øget brugerinddragelse m.v.) har Folketingets Uddannelsesudvalg efter ønske fra Pernille Frahm (SF) i brev af 16. maj 2011 stillet mig følgende spørgsmål:

Spørgsmål 26:

"Vil ministeren uddybende punkt for punkt kommentere høringssvaret fra Danske Handicaporganisationer? "

Svar:

1. Det fremgår af høringssvaret fra Danske Handicaporganisationer (DH), at der er for få midler til at sikre handicappedes muligheder for deltagelse i folkeoplysende aktiviteter. Derfor er det afgørende, at der findes en varig løsning på den problemstilling, at de midler, der er afsat til at yde tilskud til handicappedes deltagelse i folkeoplysende aktiviteter efter folkeoplysningslovens § 44, stk. 2, ikke fremover vil kunne dække behovet.

Denne del af høringssvaret er kommenteret i besvarelsen af spørgsmål 15, hvortil der henvises.

2. DH foreslår i sit høringssvar, at forpligtelsen til at iværksætte debatskabende aktiviteter inden for den folkeoplysende voksenundervisning ændres for så vidt angår foreninger, der fortrinsvist underviser mennesker med handicap, og at provenuet herfra overføres til fordeling efter folkeoplysningslovens § 44, stk. 2.

Efter folkeoplysningslovens § 8, stk. 2, skal den enkelte forening afsætte 10 pct. af den beløbsramme, der er afsat til lærer- og lederlønninger til debatskabende aktiviteter. Da voksenundervisning for personer med handicap ofte er mere løntungt end anden undervisning, vil det medføre,

at sådanne foreninger skal afsætte et uforholdsmæssigt stort beløb til debatskabende aktiviteter.

Forslaget fra DH falder uden for lovforslagets rammer, men som det fremgår af høringsnotatet af 27. april 2011, vil den type af forslag og bemærkninger i høringsvarene indgå i Undervisningsministeriets videre arbejde med området.

Jeg vil forholde mig åbent til muligheden for ændringer i forpligtelsen til at iværksætte debatskabende aktiviteter inden for den folkeoplysende voksenundervisning med henblik på at skabe rum for kommunerne til at kunne yde de tilskud til handicappedes deltagelse i foreningslivet, som folkeoplysningsloven allerede i dag giver mulighed for.

Uanset hvordan man vælger at håndtere spørgsmålet, mener jeg, at det kræver en grundig drøftelse med repræsentanter for foreningslivet og KL. Det vil f.eks. kunne foregå i Folkeoplysningens Dialogforum.

3. DH anfører endvidere i sit hørings svar, at kommunerne i højere grad skal forpligtes til at yde støtte til den folkeoplysende voksenundervisning for mennesker med handicap.

Jeg kan ikke tilslutte mig forslaget. Som jeg har redegjort for i besvarelsen af spørgsmål 15, er der således flere muligheder for kommunen for at yde tilskud til handicappedes deltagelse i foreningslivet – både efter folkeoplysningsloven og efter serviceloven. Hvordan det bedst organiseres, skal efter min opfattelse afgøres i kommunerne.

4. Endelig foreslår DH, at det skrives ind i lovgivningen, at handicaprådene skal høres i forbindelse med udarbejdelsen af den kommunale folkeoplysningspolitik.

Som det fremgår af høringsnotatet af 27. april 2011, stilles der med lovforslaget forslag om brugerinddragelse, hvilket først og fremmest sker via foreninger og aftenskoler m.v. eller disses repræsentanter.

Spørgsmålet om inddragelse af de rådgivende udvalg, som er nedsat af kommunalbestyrelsen, skal dog ikke reguleres i folkeoplysningsloven. Hvorvidt f.eks. det kommunale handicapråd skal inddrages, er reguleret i retssikkerhedsloven og i bekendtgørelsen om retssikkerhed og administration på det sociale område. Dette er præciseret i bemærkningerne til bestemmelsen i det fremsatte lovforslag.

Med venlig hilsen

Troels Lund Poulsen