

**Mette Olling Vang (KFST)**

---

**Emne:** VS: Frist for Høringssvar

**SJ:** -1

**SJfile:** 4/0404-0100-0006

---

**Fra:** Mette Frimodt Hansen [mailto:MFR@eogs.dk]

**Sendt:** 15. april 2011 13:10

**Til:** Mette Olling Vang (KFST)

**Emne:** SV: Frist for Høringssvar

Kære Mette Olling Vang,

Klagenævnet vil afgive høringssvar senest onsdag den 4. maj 2011.

Indtil videre skal jeg henvise til klagenævnets høringssvar af 29. marts 2011.

Klagenævnets høringssvar af 29. marts 2011 har givet anledning til, at lovforslaget nu indeholder et forslag til en ny bestemmelse i § 6, stk. 2, hvorefter klagenævnet skal afvise klagen, såfremt klagen er uegnet til at danne grundlag for sagens behandling. Det fremgår af bemærkningerne til bestemmelsen, at klagen skal afvises, hvis den ikke indeholder en påstand eller en påstand, som er uklar. Det fremgår desuden nu af bemærkningerne til lovens § 10, at »Klagenævnet for Udbud ikke kan bistå med formulering af brugbare påstande«.

Som det fremgår af klagenævnets høringssvar af 29. marts 2011 modtager klagenævnet mange klageskrifter uden angivelse af præcise påstande, som med mening kan danne grundlag for en afgørelse. En bestemmelse som forslaget til § 6, stk. 2, vil betyde, at klagenævnet skal afvise en meget stor del af de klager, som klagenævnet modtager i dag. Efter klagenævnets opfattelse vil en bestemmelse som forslaget § 6, stk. 2, hindre en effektiv håndhævelse af udbudsreglerne - som ellers angives som lovforslagets formål - og en sådan bestemmelse vil gøre det overordentlig vanskeligt for virksomheder at indgive klager på egen hånd. Klagenævnet kan i øvrigt oplyse, at der ved domstolene udøves vejledning i form af formulering af påstande også i civile sager, jf. også retsplejelovens § 339.

På vegne af Kirsten Thorup

**Mette Frimodt Hansen**

Fuldmægtig

**ERHVERVS- OG SELSKABSSTYRELSEN**

Klagenævnet for Udbud

Kampmannsgade 1

1780 København V

Telefon: 3330 7700

Direkte: 3330 7515

E-mail: MFR@eogs.dk

www.eogs.dk

ØKONOMI- OG ERHVERVS MINISTERIET



## Mette Olling Vang (KFST)

---

**Fra:** Hans Thorup [h2rup@post.tele.dk]

**Sendt:** 13. april 2011 08:25

**Til:** Mette Olling Vang (KFST)

**Cc:** Mette Frimodt Hansen

**Emne:** Frist for Høringssvar

**SJ:** -1

**SJfile:** 4/0404-0100-0006

Kære Mette Olling Vang.

Klagenævnet for Udbud har den 10. april 2011 modtaget lovudkast til ændring af lov om håndhævelse af udbudsreglerne m.v. til høring med frist til at komme med udtalelse til den 26. april 2011, dagen efter 2. påskedag.

Klagenævnet har senest afgivet et høringssvar den 29. marts 2011, i øvrigt uden at være blevet hørt.

Klagenævnet kan med tilfredshed konstatere, at vores svar har givet sig konkrete udslag i de nu fremsendte lovforslag (§ 1, nr. 4, nr. 7 ad § 10, stk. 4, og nr. 19).

Også på den baggrund er det os magtpåliggende at kunne afgive høringssvar om lovforslaget, der vedrører kerneområdet for klagenævnets virksomhed.

Klagenævnet er lukket i dagene før påske, og jeg selv er bortrejst til den 29. april 2011.

Jeg skal derfor bede dig oplyse, hvornår I senest skal modtage høringssvaret.

Jeg vil bede sig sende svaret såvel til denne adresse som til Mette Frimodt Hansen ([mfr@eogs.dk](mailto:mfr@eogs.dk))

Venlig hilsen  
Kirsten Thorup



Ref LAC  
Dato 19. april 2011  
Side 1 af 1



Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen  
Nyropsgade 30  
1780 København V

Att.: Mette Olling Vang  
E-mail: [moc@kfst.dk](mailto:moc@kfst.dk)

**Landbrug & Fødevarer**

Axelborg, Axeltorv 3  
DK 1609 København V

T +45 3339 4000  
F +45 3339 4141  
E [info@lf.dk](mailto:info@lf.dk)  
W [www.lf.dk](http://www.lf.dk)

CVR DK 25 52 95 29

**Høring over forslag til Lov om ændring af lov håndhævelse af udbudsreglerne m.v.**

Landbrug & Fødevarer (L&F) takker for modtagelse af ovennævnte høring.

L&F er positiv overfor de ændringer, der foreslås gennemført for at styrke effektiviteten og hensigtsmæssig anvendelse af Klagenævnets for Udbuds ressourcer og derved bidrage til at højne en effektiv håndhævelse af udbudsreglerne. Disse tiltag har positiv betydning for fremme af konkurrencen om de offentlige opgaver.

L&F finder det er hensigtsmæssigt, at Klagenævnet med lovforslaget alene skal tage stilling til de af parterne nedlagte påstande og fremførte anbringender. Klagenævnet har en domstolslignende funktion, og det er derfor også naturligt at processeme for Klagenævnet i en vis udstrækning underlægges forhandlingsprincippet i stil med civile domstole. Dette vil også have den positive effekt, at eventuelle klagere selv gør sig de nødvendige overvejelser om grundlaget for klagen, og sikrer at klagen er tilstrækkeligt underbygget, dokumenteret og argumenteret.

L&F er dog enig i, at der skal være balance i forholdet mellem parternes egen indflydelse på sagens genstand og juridiske indhold, og det forhold at sagen skal være tilstrækkeligt oplyst. Derfor støtter vi også, at det fortsat er Klagenævnets opgave at sikre tilstrækkelig oplysning af sagen.

L&F har ikke yderligere bemærkninger til lovforslaget.

Med venlig hilsen

**Lars Brøndt Christensen**  
Erhvervsjuridisk chef

Erhvervspolitik

D +45 3339 4510  
M +45 27245895  
E [lac@lf.dk](mailto:lac@lf.dk)

*Landbrug & Fødevarer repræsenterer landbruget og fødevarerhvervet i Danmark. Organisationen er resultatet af en fusion mellem Landbrugsrådet, Danske Slogterier, Dansk Svineproduktion, Dansk Landbrug med Dansk Landbrugs Medier og Dansk Landbrugsrådgivning, samt væsentlige dele af Mejeriforeningens aktiviteter.*

*Landbrug & Fødevarer repræsenterer Danmarks største kompetencekyrge med 150.000 beskæftigede og en samle eksport på mere end 100 mia. kr. årligt.*



moc@kfst.dk  
Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen  
Nyropsgade 30  
1780 København V

19. april 2011  
Dokumentnr.: 125694

**Sag 4/0404-0100-0006/MOC – Forslag til lov om ændring af lov om håndhævelse af udbudsreglerne m.v. og lov om indhentning af tilbud på visse offentlige og offentligt støttede kontrakter**

Tekniq og Dansk Byggeri har til høring modtaget forslag til lov om ændring af lov om håndhævelse af udbudsreglerne m.v. og lov om indhentning af tilbud på visse offentlige og offentligt støttede kontrakter.

Tekniq og Dansk Byggeri har følgende bemærkning til forslaget:

Klagenævnet er en meget vigtig faktor for fremme af overholdelsen af udbudsreglerne og dermed for fremme af konkurrencen og produktiviteten.

Når man sammenligner med andre lande i EU, er det klart, at Klagenævnets virksomhed har meget stor betydning til sikring af offentlig myndigheders overholdelse af udbudsreglerne og for adressering af begået fejl.

Vi vil derfor advare mod, at man indsnævrer Klagenævnets indsats.

Vi finder det uheldigt, at Klagenævnet alene kan tage stilling til de af parterne nedlagte påstande og alene kan tage stilling til de anbringender, som er gjort gældende af parterne. Det mest hensigtsmæssigt er, at Klagenævnet fortsat er underlagt officialprincippet og bl.a. fortsat vil have en mulighed for at vejlede parterne i udformningen af påstandene, hvilket i mange sager har vist sig hensigtsmæssigt. I praksis går der ikke meget tid hermed. Det bør også tages i betragtning, at Klagenævnet har adgang til at se dokumenter, som klager ikke altid kan få adgang til at se, og derfor har mulighed for at konstatere overtrædelser. Det findes stødende, at Klagenævnet skal være afskåret fra at tage hensynet hertil. Endelig henstilles det, at man ikke reducerer antallet af sagkyndige fra 2 til 1, som foreslået.

Med venlig hilsen

Tekniq

Jan Eske Schmidt

Dansk Byggeri

Mogens Hansen





**Peter Moesgaard Kring (KFST)**

---

**Fra:** Mette Olling Vang (KFST)  
**Sendt:** 26. april 2011 09:39  
**Til:** Peter Moesgaard Kring (KFST); Pia Ziegler (KFST)  
**Emne:** VS: Høring af forslag til lov om ændring af lov om håndhævelse af udbudsreglerne m.v. og lov om indhentning af tilbud på visse offentlige og offentligt støttede kontrakter  
**SJSendHandler:** sjLightOutlook

---

**Fra:** Anja Piening [mailto:anp@ski.dk]  
**Sendt:** 20. april 2011 14:54  
**Til:** Mette Olling Vang (KFST)  
**Cc:** Jura; Christian Lunding; Signe Lynggaard Madsen  
**Emne:** Høring af forslag til lov om ændring af lov om håndhævelse af udbudsreglerne m.v. og lov om indhentning af tilbud på visse offentlige og offentligt støttede kontrakter

Kære Mette,

SKI A/S har modtaget og gennemgået den fremsendte høring af forslag til lov om ændring af lov om håndhævelse af udbudsreglerne m.v. og lov om indhentning af tilbud på visse offentlige og offentligt støttede kontrakter. Generelt hilser SKI A/S de foreslåede stramninger velkommen, idet netop stramninger omkring anvendelse af officialmaksimen aktivt vil bidrage til, at der sikres en højere grad af retssikkerhed og ikke mindst ligebehandling mellem parterne i en udbudsretlig klagesag. Ligeledes må det antages, at de foreslåede ændringer og stramninger generelt vil bidrage til at effektivisere klagesagsbehandlingen hvilket vil være til gavn for både tilbudsgivere og offentlige ordregivere.

Dog giver forslaget omkring kravet til kvaliteten af klager indgivet til klagenævnet anledning til en vis bekymring. Af lovteksten fremgår:

»Stk. 2. Er en klage uegnet til at danne grundlag for sagens behandling, afviser Klagenævnet for Udbud klagen ved en beslutning, der meddeles klageren.«

Bestemmelsen er i sig selv uproblematisk – dog kan det med en vis sandsynlighed formodes, at netop denne bestemmelse vil blive anvendt til at afvise de klager, der ikke allerede i første omgang overholder de formkrav som bl.a. Klagenævnet for Udbud selv har opstillet for, hvornår de vil tage klager i betragtning. Dette er der for så vidt ikke noget i vejen med, men det forekommer betænkeligt såfremt dette medfører en retstilstand som bevirker, at det ikke vil være muligt at indgive en klagesag uden at være repræsenteret af en advokat. Dette giver anledning til bekymring, idet man på den baggrund må formode, at især mindre virksomheder vil være tilbageholdende med at klage selv i de tilfælde hvor de reelt mener at være blevet uretfærdigt behandlet. Håndhævelsesreglerne skulle gerne være det værktøj der bl.a. bevirker, at klageadgangen ikke misbruges til at chikanere offentlige ordregivere der har forsøgt at foretage deres indkøb i overensstemmelse med udbudsreglerne men som samtidig sikrer, at også de små ordregivere, der er blevet behandlet uretfærdigt i en konkret sag, reelt set har adgang til at klage.

Udover disse relativt begrænsede kommentarer til det konkrete indhold mener vi i SKI, at der er en enkelt vigtig detalje der bør medtages før der med rette kan tales om, at såvel klagesagsbehandlingen som retsudviklingen på udbudsområdet bliver effektiv. Denne detalje omhandler vægten af tidligere kendelser afsagt af Klagenævnet for Udbud.

Som Klagenævnet for Udbud fungerer i dag danner tidligere kendelser ikke nødvendigvis præcedens for kommende kendelser hvilket i praksis medfører, at det er næsten umuligt for offentlige ordregivere (og

deres advokater) at gennemskue hvordan Klagenævnet for Udbud vil se på en given omstændighed. Dette giver en u hensigtsmæssig ineffektivitet samtidig med at det medfører, at allerede godkendte løsninger på forskellige problemstillinger ikke nødvendigvis kan genbruges, da det, at den anvendte metode tidligere er anerkendt som lovlige i Klagenævnet, ikke medfører en blot rimelig sikkerhed for, at dette ligeledes vil være tilfældet fremadrettet. Manglen på præcedenseffekt af kendelserne medfører helt naturligt, at kendelserne afsagt af Klagenævnet for Udbud får karakter af en vis tilfældighed i forhold hvilket resultat der nås i den enkelte sag, ligesom kendelsens resultat i den enkelte sag på nuværende tidspunkt forekommer at være meget afhængig af, hvilken retsformand sagen føres for.

En sådan retstilstand er med til at modvirke anvendelsen af udbudsreglerne ligesom det i høj grad bidrager til at sænke effektiviteten og øge transaktionsomkostningerne i forbindelse med gennemførelse af udbudsforretninger.

Årsagen til, at den manglende præcedens er med til at mindske anvendelsen af udbudsreglerne hænger sammen med, at det er ekstremt usikkert og dermed risikofyldt at være offentlig ordregiver i en kontekst, hvor der er mindst lige så stor sandsynlighed for at blive ramt af voldsomme sanktioner ved at have misforstået anvendelsen af udbudsreglerne som helt at undlade at anvende dem i forbindelse med offentligt indkøb. Det er i sagens natur ikke voldsomt befordrende for den fortsatte anvendelse af udbudsreglerne, at risikoen ved at gennemføre udbud er så stor, at de offentlige ordregivere ofte vil få en positiv business case ud af indledningsvist at undlade at konkurrenceudsætte deres indkøb for at gemme de penge som ellers ville være gået til transaktionsomkostninger i forbindelse med afholdelse af udbuddet, til, hvis deres indkøb senere skulle blive indklaget for klagenævnet og den offentlige ordregiver i den sammenhæng blive ramt af en økonomisk sanktion.

Det vurderes således, at det er af afgørende betydning for effektiviseringen af offentligt indkøb generelt, at kendelser afsagt af Klagenævnet får samme præcedenseffekt som domme afsagt af de almindelige domstole.

Såfremt ovenstående giver anledning til spørgsmål eller lignende er du naturligvis velkommen til at kontakte mig.

Med ønsket om en god påske,

Anja Piøning  
Cand.jur.  
Chef for Juridisk Afdeling

Direkte 33 42 70 24  
Mobil 51 83 80 24  
E-mail anp@ski.dk



Statens og Kommunernes Indkøbs Service A/S  
Zeppelinerhallen · Islands Brygge 55 · 2300 København S  
Telefon 33 42 70 00 · Fax 33 91 41 44 · www.ski.dk



Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen  
Nyropsgade 30  
1780 København V

Att. Mette Olling Vang

Sendt til [ks@ks.dk](mailto:ks@ks.dk) og [moc@kfst.dk](mailto:moc@kfst.dk)

Rosenørns Allé 9  
DK 1970 Frederiksberg C  
Tlf: 35 300 400  
Fax: 35 300 401  
e-mail: [de@danskeenergi.dk](mailto:de@danskeenergi.dk)  
[www.danskeenergi.dk](http://www.danskeenergi.dk)

Dok. ansvarlig: MYG  
Sekretær: MYG  
Sagsnr: 08/156  
Doknr: 15

20-04-2011

## Dansk Energis hørings svar til ændring af håndhævelsesloven og tilbudsloven

Dansk Energi takker for muligheden for at komme med bemærkninger til ovennævnte høring.

Dansk Energi har bemærkninger til følgende ændringer af håndhævelsesloven:

### § 10, stk. 2 og § 10, stk. 3

Dansk Energi støtter som udgangspunkt forslaget om ændring i nævnssammensætningen, således, at der ved afgørelsen af den enkelte sag, deltager et medlem fra formandskabet og et sagkyndigt medlem, og at det dermed sikres, at de juridiske dommere ikke er i mindretal ved afgørelsen af den enkelte sag.

Dansk Energi lægger dog vægt på, at det forhold, at der dermed vil være et sagkyndigt medlem mindre, ikke må få betydning for sagens oplysning, herunder de særlige faglige kompetencer, de sagkyndige medlemmer bibringer til den enkelte sags afgørelse. Som eksempel skal forslaget til ny nævnssammensætning, kunne forenes med bekendtgørelse om Klagenævnet for Udbud § 5, stk. 3, hvor det anføres, at *forudsætter afgørelsen kendskab til prøvningsvirksomhed, certificering af personer, produkter og systemer eller inspektionsvirksomhed, skal mindst en af de sagkyndige have særligt kendskab til området.*

Dansk Energi foreslår, at formuleringen "*særlige tilfælde*" i § 10, stk. 2 fortolkes udvidende, således at "*særlige tilfælde*", f.eks. vil være opfyldelse af bekendtgørelsens § 5, stk. 3, hvorefter man således kan udvide antallet af medlemmer og antallet af sagkyndige.

I lovforslagets § 10, stk. 3 anføres, at i tilfælde af stemmelighed er stemmen fra formanden i den enkelte sag udslagsgivende. Efter formuleringen i § 10, stk. 2 vil det ikke altid være formanden, der deltager i afgørelsen af den enkelte sag, men derimod et medlem fra formandskabet. Dansk Energi skal derfor gøre opmærksom på, at det bør præciseres, hvad der, i tilfælde af en sag med deltagelse af et medlem fra formandskabet og en sagkyndig, hvor der stemmelighed, vil være udslagsgivende.

Lægges det til grund, at det vil være medlemmet fra formandskabets stemme, der vil være udslagsgivende ved stemmelighed, skal Dansk Energi bemærke, at det vil betyde, at den sagkyndiges stemme ikke vil have overordnet betydning i forhold til sagens afgørelse. Denne nævnsammensætning svarer ikke til den mest almindelige nævnsstruktur. Dansk Energi skal derfor fremhæve, at det er vigtigt, at det sagkyndige medlems deltagelse i den enkelte sags afgørelse vil få betydning og skal kunne give mening, selvom det uanset, hvilket udfald sagkyndig afgiver sin stemme til, vil være den juridiske dommers stemme, der vil være bestemmende for sagens afgørelse.

Med venlig hilsen  
Dansk Energi

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Mie Yung Glockmann', with a horizontal line extending from the end of the signature.

Mie Yung Glockmann

Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen  
Nyropsgade 30  
1780 København V

Att. Mette Olling Vang  
[moc@kfst.dk](mailto:moc@kfst.dk)  
[ks@ks.dk](mailto:ks@ks.dk)

Danske Arkitektvirksomheder  
Kristen Bernikowsegade 6, 3. sal  
1105 København K

Tlf. 32 83 05 00  
Fax 32 83 07 30  
Bank 3001 - 6737 552

[info@danskeark.org](mailto:info@danskeark.org)  
[www.danskeark.org](http://www.danskeark.org)

**DANSKE ARK's hørings svar vedr. ændring af håndhævelsesloven og tilbudsloven**

Dato: 2011-04-25

**Generelt**

DANSKE ARK har ingen bemærkninger til de forskellige formalitetsændringer, som er nødvendige.

Journalnr.: 218  
Ref.: PD/um

Vedrørende lovforslagets mere materielle indhold har DANSKE ARK generelt svært ved at se hvordan lovforslaget kan medvirke til fremme konkurrencen og produktiviteten i den private og offentlige sektor. Klagenævnet har til formål at sikre at offentlige myndigheder overholder udbudsreglerne. Henset til de mange overtrædelser, har klagenævnet bevist sin eksistensberettigelse i sin nuværende form.

Der er ingen tvivl om at klagenævnet får flere sager ind end tidligere. Men set i lyset af omfanget af det offentlige indkøb af byggeri, tjenesteydelser og varer, kan antallet af klagesager næppe siges at være stort, og klagenavnets ressourceforbrug er i lyset af den indkøbsvolumen som det offentlige repræsenterer forsvindende lille.

Den offentlige sektor besidder i dag så stor købermagt, at det er vigtigt at have et operationelt klagenævn som aktivt kan bidrage med at håndhæve, fortolke og udfylde udbudsreglerne. Lovgiver bør derfor være forsigtig med at begrænse klagenavnets aktivitet.

**Ad Klagenavnets manglende adgang til at stille spørgsmål af egen drift bemærkes:**

Adgangen til at stille spørgsmål af egen drift må i sig selv siges at udgøre en forsvindende lille del af klagenavnets ressourceforbrug, at det næppe er

målbart. Til gengæld kan den præjudicielle effekt af spørgsmål (og svar) have stor betydning såvel i den konkrete sag som for forståelsen af udbudsretten.

Det savner ganske enkelt mening både ressourcemæssigt og retssikkerhedsmæssigt at afskære klagenævnet fra muligheden for at stille spørgsmål af egen drift.

**Opfordringer:**

DANSKE ARK skal derfor opfordre til, at lovgiver undersøger om der overhovedet er en ressourcemæssige besparelse ved at afskære klagenævnet fra at stille spørgsmål af egen drift; alternativt opfordres lovgiver til at sikre at klagenævnet fortsat kan stille spørgsmål til parterne af egen drift.

Derudover har DANSKE ARK ikke bemærkninger til lovforslaget.

Med venlig hilsen



Preben Dahl  
Chefjurist

Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen  
Nyropsgade 30  
1780 København V  
**Fejl! Ukendt betegnelse for dokumentegenskab.**  
Att: Mette Olling Vang

Deres ref.:

Vor ref.: **Fejl! Ukendt  
betegnelse for  
dokumentegenskab.** Dok. nr.: D-200411-10304

Dato:26-04-2011

### **Høringssvar til forslag om ændring af håndhævelsesloven og tilbudsloven**

ITD, foreningen International Transport Danmark, der repræsenterer de professionelle danske vejgodstransportører, takker for Deres mail af 12. april 2011 om forslag til ændring af håndhævelsesloven og tilbudsloven og muligheden for at afgive høringssvar.

ITD har et større antal medlemsvirksomheder, der som led i deres virksomhed har offentlige myndigheder og instanser som ordregiver, og deltager i udbud og licitationer.

Indledningsvist vil ITD gerne bemærke, at vi som brancheorganisation byder ethvert initiativ velkommen, der understøtter den frie konkurrence og sikrer en effektiv håndhævelse af udbudsreglerne. Flere henvendelser fra ITD's medlemmer har vist, at ikke så sjældent er udbudsmaterialet behæftet med mangler, tildelingsbeslutning forkert m.m. Manglende kendskab til klagemulighederne har dog gjort, at disse sjældent er blevet påklaget.

Formålet med ændringsforslagene er at fremme konkurrencen og produktiviteten i den private og offentlige sektor, hvilket ITD bifalder.

#### **Herudover har ITD følgende bemærkninger til forslaget:**

Vedr. forslagets § 1 stk. 7 samt de afledte konsekvensændringer

##### *Ad § 10 stk. 1*

Ved at stille forslag om at Klagenævnet for Udbud alene kan tage stilling til nedlagte påstande og anbringender, mener ITD at danske virksomheders retssikkerhed svækkes ved deltagelse i udbud. En stor kreds af vore medlemmer deltager i udbud på baggrund af erfaring og sagkundskab opbygget i virksomheden. Således benytter disse sig ikke af ekstern rådgivning ved tilbudsudarbejdelsen eller den videre udbuds-proces.

Ligeledes er der ved indgivelse af klage til Klagenævnet intet bistandskrav, til gengæld er der et klagegebyr på kr. 4000,00. ITD frygter at klage ikke længere kan udarbejdes eller indsendes uden advokat eller rådgivningsbistand.

ITD mener at ændringsforslaget medfører et væsentlig højere krav til tilbudsgivernes viden og indsigt, samt juridiske kendskab ved indgivelse af en klage. Som en følge heraf vil man se en del klager bliver afvist i kraft af forslagets § 1 stk. 4, da disse enten ikke indeholder en påstand eller påstanden er uklar. Ydermere vil virksomheder afholde sig fra at klage, ved udsigten til at

udgifterne til en klagesag, udover klagegebyret vil mangedobles, ved juridisk eller anden nødvendig rådgivning.

En vigtig forudsætning for fremme konkurrencen og produktiviteten i den private og offentlige sektor, er at udbud afholdes og afgøres i overensstemmelse med lovene, således at tilbudsgivere motiveres til at have tillid og bruge ressourcer på at deltage i udbud. Det synes derfor at være i direkte strid med Konkurrencepakkens formål, at stække officialprincippet indenfor udbudsområdet.

ITD mener derfor at det er afgørende, at Klagenævnet også for eftertiden kan bistå klagerne med at formulere brugbare påstande, hvor disse kan identificeres, til gavn for ikke bare klageren, men også for konkurrencen i den offentlige sektor. Således bør alle udbud, behæftede med fejl, prøves for Klagenævnet, uanset om en tilbudsgiver er villig til at risikere yderligere ressourcer på et ellers tabt udbud, eller har formuleret sig tilpas tydeligt i en klage.

#### *Ad. § 10 stk. 2 og 3*

Forslaget ændrer klagenævnets medlemssammensætning, således at der fortsat er 1 medlem fra formandskabet, men også kun 1 sagkyndigt medlem i stedet for tidligere 2 sagkyndige medlemmer, der deltager. Det fremgår af bemærkningerne til lovforslagets enkelte bestemmelser, at dette undtagelsesvist kan fraviges, men kun i særligt komplekse eller principielle sager. Det må derfor forventes at være langt fra hovedreglen.

Såvel udbudsmateriale samt indkomne tilbud indeholder ofte branchetypiske forhold og sædvaner, og behandling af en klage vil oftest forudsætte en særlig sagkundskab. ITD mener derfor dette er en beklagelig udvikling, sammenholdt med forslaget stk. 3, hvorefter at man ved stemmelighed retter sig efter formandskabet.

Som ovenfor anført vil langt størstedelen af sager efter forslaget blive afgjort af kun 2 medlemmer, og det sagkyndige medlems indflydelse i disse, må i praksis siges at blive illusorisk, hvor formandskabets stemme er afgørende.

ITD anerkender dog behovet for § 10 stk. 3, således at det undgås at stemmelighed forhindrer en sags afgørelse, og mener den vil være yderst fornuftig i kombination den eksisterende § 10 stk. 2's formulering.

#### *Ad. § 10 stk. 4*

Muligheden for at formandskabet kan afgøre ikke bare processuelle spørgsmål, men også træffe afgørelser i sager, der kan afgøres på skriftligt grundlag og som ikke er principielle, byder ITD velkommen hvor dette også medfører en forkortet sagsbehandlingstid.

Med henvisning til ovenstående bemærkninger, mener ITD dog at dette kun bør ske efter anmodning fra klager. Således skal klager have mulighed for sagkyndig deltagelse i bedømmelsen af en sag, også hvor denne ikke er principiel og kan afgøres på skriftligt grundlag, hvis dette ønskes eller skønnes nødvendig af klageren.

Med venlig hilsen

International Transport Danmark



3.

**Sandra Nørgaard Bertelsen**



Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen  
Nyropsgade 30  
1780 København V  
Att.: Fuldmægtig Mette Olling Vang

26. april 2011  
15515.3 PBJ/LRE

## Høring om ændring af håndhævelsesloven og tilbudsloven

Offentligt Ansattes Organisationer, OAO, har modtaget lovforslag i høring ved mail af 11. april 2011 med frist for afgivelse af høringssvar senest tirsdag den 26. april 2011 kl. 12.00

OAO vil henset til at høring falder sammen med påsken henstille, at man fremover fastsætter realistiske høringsfrister, der kan sikre en ordentlig og demokratisk behandling af lovforslag i Danmark, uanset om forslagsstilleren forud for høringen har lagt sig endeligt fast på indholdet.

OAO vil desuden bemærke følgende til selve lovforslaget:

OAO er generelt positive overfor forbedringer og forenklinger i klage- og overvågningssystemet om offentlige udbud og udliciteringer. OAO hilser derfor et lovforslag til forbedringer af klagesystemet velkommen.

Generelt har OAO ingen bemærkninger til de konkrete ændringer, der overvejende ikke ændre på retstilstanden.

Dog er OAO bekymret for en svækkelse af Klagenævnets muligheder for at behandle spørgsmål af egen drift, jf. punkt 7 og bemærkningerne hertil. OAO vil anbefale at denne del udgår af lovforslaget. Dette også set i lyset af at OAO ikke er bekendt med dokumentation der påviser, at denne mulighed udgør et særligt problem.

Med venlig hilsen

Per Brøgger Jensen



**Peter Moesgaard Kring (KFST)**

---

**Fra:** Mette Olling Vang (KFST)  
**Sendt:** 26. april 2011 12:44  
**Til:** Pia Ziegler (KFST); Peter Moesgaard Kring (KFST)  
**Emne:** VS: Høring af forslag til lov om ændring af lov om håndhævelse af udbudsreglerne m.v. og lov om indhentning af tilbud på visse offentlige og offentligt støttede kontrakter  
**Opfølgningsflag:** Opfølgning  
**Flagstatus:** Rød  
**SJSendHandler:** sjLightOutlook

---


**Fra:** Peter Andersen [mailto:andersen@hvr.dk]  
**Sendt:** 26. april 2011 12:20  
**Til:** Mette Olling Vang (KFST)  
**Emne:** SV: Høring af forslag til lov om ændring af lov om håndhævelse af udbudsreglerne m.v. og lov om indhentning af tilbud på visse offentlige og offentligt støttede kontrakter

Til Mette Olling Vang

Håndværksrådet kan støtte det ovennævnte fremsendte udkast til lovforslag, dog ikke forslaget om at reducere antallet af sagkyndige fra to til en. I alle retslige sammenhænge, hvor der anvendes sagkyndige dommere eller lægdommer anvendes to sagkyndige. Og det er rimeligt bl.a. henset til, at de skal have den fornødne vægt til at fremstå med et andet standpunkt end den juridiske dommer. Det er et meget dårligt argument for den foreslåede ændring, at den juridiske dommer ikke skal kunne komme i mindretal. Hvorfor skal han ikke kunne det, som det kan ske i Sø- og Handelsretten, Boligretten og Voldgiftsretter?

To sagkyndige giver også mulighed for at have forskellige typer sagkyndige i dommerpanelet. Og den økonomiske besparelse ved at fjerne én dommer må være meget begrænset.

Med venlig hilsen

	<b>Peter Andersen</b> Afdelingschef/Chefjurist tlf. e- 33 93 20 00 mail <a href="mailto:andersen@hvr.dk">andersen@hvr.dk</a>
---	--

---

[redacted], Islands Brygge 26, 2300 Kbh. S, tlf. 33 93 20 00, fax 33 32 01 74, hvr.dk

Vi kæmper for små og mellemstore virksomheder. Læs vores nyheder [her](#)

---

**Fra:** Mette Olling Vang (KFST) [mailto:moc@kfst.dk]  
**Sendt:** 11. april 2011 15:42  
**Til:** undisclosed-recipients  
**Emne:** Høring af forslag til lov om ændring af lov om håndhævelse af udbudsreglerne m.v. og lov om indhentning af tilbud på visse offentlige og offentligt støttede kontrakter

Se venligst vedlagte høring fra Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen. Vedhæftet er lovudkast, høringsbrev samt høringsliste.

Høringsfrist er den 26. april 2011.

Med venlig hilsen

**Mette Olling Vang**

Fuldmægtig/Head of Section

Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen/Danish Competition and Consumer Authority

Dir. tlf. +45 72268043

E-mail [moc@kfst.dk](mailto:moc@kfst.dk)



Nyropsgade 30  
1780 København V  
Tlf. +45 7226 8000

---

Denne mail er blevet scannet af <http://www.comendo.com> og indeholder ikke virus!

---

Denne mail er blevet scannet af <http://www.comendo.com> og indeholder ikke virus!

---



Dok.nr: 49063 v1  
Ref.: US/US  
E-mail: us@frinet.dk

26. april 2011

Konkurrence og Forbrugerstyrelsen  
Nyropsgade 30  
1780 København V

Att. Mette Olling Vang  
[moc@kfst.dk](mailto:moc@kfst.dk)  
[ks@ks.dk](mailto:ks@ks.dk)

## FRI's hørings svar vedr. ændring af håndhævelsesloven og tilbudsloven

### Generelt

FRI har ingen bemærkninger til de forskellige formalitetsændringer, som er nødvendige.

Vedrørende lovforslagets mere materielle indhold har FRI generelt svært ved at se, hvordan lovforslaget kan medvirke til at fremme konkurrencen og produktiviteten i den private og offentlige sektor. Klagenævnet har til formål at sikre, at offentlige myndigheder overholder udbudsreglerne – ikke at gøre det nemmere at overtræde reglerne, uanset at en besværliggørelse af klageadgangen muligvis vil virke befordrende på det offentliges lyst til at udlicitere. Tilbud koster mange transaktionsomkostninger for både indkøber og leverandør. Det er derfor rimeligt og nødvendigt at sikre, at udbuddene bliver gennemført i henhold til reglerne. Henset til de mange overtrædelser, der fortsat konstateres, har klagenævnet bevist sin eksistensberettigelse i sin nuværende form.

Det er naturligt, at klagenævnet modtager flere klager end tidligere, når henses til det offentliges stigende indkøb af byggeri, tjenesteydelser og varer. Med det in mente er antallet af klagesager begrænset, og klagenavnets ressourceforbrug er i lyset af den indkøbsvolumen, som det offentlige repræsenterer, forsvindende lille.

Den offentlige sektor besidder i dag så stor købermagt, at det er vigtigt at have et operationelt klagenævn, som aktivt kan bidrage med at håndhæve, fortolke og udfylde udbudsreglerne. Lovgiver bør derfor være yderst tilbageholdende med at begrænse klagenavnets aktivitet, da klagenævnet besidder en kapacitet på området, som ikke findes i for eksempel byretterne. Det er derfor af stor betydning, at klagenævnet fortsat får lov til at bidrage

til fortolkningen af udbudsreglerne.

**Ad Klagenævnets manglende adgang til at stille spørgsmål af egen drift bemærkes:**

Adgangen til at stille spørgsmål af egen drift udgør en forsvindende lille del af klagenævnets ressourceforbrug. Men den tjener to vigtige formål:

For det første, at hjælpe den mindre udbudskyndige leverandør til at få medtaget de relevante overtrædelser, som en professionel indkøber har gjort sig skyldig i. Det er typisk en hjælp for små- og mellemstore virksomheder, der på denne måde vil blive vejledt til at påpege relevante klagepunkter, som leverandøren i modsat fald ikke selv kunne procedere på uden hjælp fra en advokat. Brug af advokat er en meget væsentlig udgift for en mindre leverandør og dermed en væsentlig hindring for at han kan få prøvet sin klage over en udbyder.

For det andet at kunne tage udbudsretlige spørgsmål op af egen drift og at det kan sætte fokus på spørgsmål (og svar) hvilket tjener til at fortolke tvivlsspørgsmål, der kan have stor betydning såvel i den konkrete sag, men også for den generelle forståelse af udbudsretten.

Det savner ganske enkelt mening såvel ud fra et ressourcemæssigt som et retssikkerhedsmæssigt hensyn at afskære Klagenævnet fra muligheden for at stille spørgsmål af egen drift og det vil være til stor skade for mindre- og mellemstore virksomheders mulighed for at få prøvet, om en offentlig udbyder har overholdt udbudsreglerne. Og det er vel bl.a. af hensyn til dem, at man har etableret et Klagenævn med en let klageadgang...

FRI vil derfor opfordre lovgiver til at sikre, at klagenævnet fortsat kan stille spørgsmål til parterne af egen drift, da det ikke anses for et formål, at afskære leverandører, der i forvejen kæmper med store forgæves transaktionsomkostninger, fra at få prøvet deres ret uden at der skal ansættes advokater, samtidig med at klagenævnets mulighed for at komme med fortolkningsbidrag, når det er relevant, opretholdes.

Derudover har FRI ikke bemærkninger til lovforslaget.

Med venlig hilsen



Ulla Sassarsson  
Vicedirektør, advokat





Til Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen

**KL's høringssvar vedr. lovforslag om ændring af lov om håndhævelse af udbudsreglerne m.v.**

KL finder det positivt, at der med lovforslaget sættes fokus på at fremme effektiviteten i klagesystemet på udbudsområdet.

Det er KL's holdning, at klagesystemet i dag er udformet på en måde, der hæmmer et effektivt og velfungerende offentlig-privat samarbejde. Kommunerne oplever generelt en stor vækst i antallet af klager, der i mange tilfælde er grundløse og unødigt tid- og ressourcekrævende.

Det er KL's opfattelse, at det nuværende klagesystem i alt for stort omfang inviterer til klager over bagateller eller grundløse klager. Konsekvensen er bl.a. store administrative omkostninger for kommunerne. Det er samtidig et stort problem, at sagsbehandlingstiden ved klager fortsat er meget lang.

Der er derfor behov for en grundlæggende revision af klagenævnsløven med det formål at styrke effektiviteten i såvel selve klagesystemet som effektiviteten i det offentlig-private samarbejde bredt set. En sådan revision bør forberedes grundigt.

Det er KL's opfattelse, at selvom enkelte af ændringsforslagene i sig selv er positive, så er lovforslaget samlet set udtryk for politisk hastværk, der ikke vil resultere i de ønskede effekter.

KL skal samtidig påpege, at høringsprocessen er urimeligt kort og efterlader det indtryk, at KL og andre organisationers bidrag til høringen ikke i praksis vil blive taget alvorligt.

Den 26. april 2011

Jnr 11.06.02 P22  
Sagsid 000228081

Ref ANB  
anb@kl.dk  
Dir 3370 3355

Weidekampsgade 10  
Postboks 3370  
2300 København S

Tlf 3370 3370  
Fax 3370 3371

[www.kl.dk](http://www.kl.dk)

1/3

KL's konkrete bemærkninger til lovforslaget er:

KL finder, at den foreslåede ændring i lovens §6 stk. 2 og §10 stk. 1 er et skridt i den rigtige retning: at skabe større effektivitet i klagesystemet.

KL finder det imidlertid afgørende, at der arbejdes med et generelt princip om, at der i alle sager ved klagenævnet indgår sagkyndige medlemmer. Sagkyndige sikrer, at der er en faglig og konkret ekspertise til stede i relation til den pågældende branche.

KL kan derfor ikke støtte ændringer i loven, der reducerer sagkyndige medlemmers deltagelse ved afgørelser, jf. forslag til ændringer i lovens §10 stk. 2-4. KL frygter i den sammenhæng, at antallet af sager, der afgøres uden medvirken af sagkyndige, vil stige.

Det er endvidere KL's opfattelse, at det ikke styrker effektiviteten at foreskrive formandskabsafgørelser, når formandskabet består af et meget lille antal juridiske dommere. I øvrigt dommere, der ikke er fuldtidsansat.

Det er en afgørende præmis for et effektivt og velfungerende klagesystem, at klagenævnet har de tilstrækkelige ressourcer til hurtigt at afgøre sager. KL har tidligere foreslået, at formanden og evt. et udvalg af dommere fuldtidsansættes, og at formanden får et sekretariat, der er stort nok til, at sagsbehandlingstiderne kan nedbringes væsentligt. En reduktion i klagenævnets sagsbehandlingstid er en afgørende faktor for, at det kan sikres, at en sag kan afgøres, inden der skrives kontrakt.

Det er endvidere KL's opfattelse, at der bør stilles krav om, at der altid indgår sagkyndige medlemmer, og at disse udpeges inden for relevante brancher.

I relation til den foreslåede ændring af §13 stk. 1 kan KL ikke på det foreliggende grundlag gennemskue konsekvensen. Dette spørgsmål er ikke behandlet i kommentarerne til lovforslaget.

Det er KL's samlede opfattelse, at der skal ske en grundlæggende revision af klagesystemet på udbudsområdet. En revision der skal sikre et effektivt klagesystem, og at offentlige udbydere tilskyndes til at konkurrenceudsættelse flere opgaver. For nuværende afskrækker klagesystemet offentlige udbydere fra at konkurrenceudsætte flere opgaver.

I den forbindelse er det bl.a. væsentligt at sætte fokus på det nuværende lave klagegebyr, og at offentlige udbydere skal bære egne omkostninger for klagere, der anlægger grundløse klager.

KL vil tage en sådan revision op sammen med en drøftelse af en fornyet aftale mellem regeringen og KL om øget konkurrenceudsættelse.

Inden for den korte høringsfrist har det ikke været muligt at behandle sagen politisk i KL. Der tages forbehold herfor.

Med venlig hilsen

Jakob Scharff  
KL



Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen  
Nyropsgade 30  
1780 København V  
Att.: Mette Olling Vang  
E-mail: [moc@kfst.dk](mailto:moc@kfst.dk)

Hotel · Restaurant  
& Turisterhvervet

Vodroffsvej 32  
1900 Frederiksberg C

Tel. +45 35 24 80 80  
Fax +45 35 24 80 88

26. april 2011

**Høringsvar – Forslag til lov om ændring af udbudsreglerne mv. og lov om indhentning af tilbud på visse offentlige og offentligt støttede kontrakter**

[www.horesta.dk](http://www.horesta.dk)  
[horesta@horesta.dk](mailto:horesta@horesta.dk)

HORESTA er ikke omfattet af høringslisten, men finder at forslaget også har interesse for vore medlemmer. HORESTA har følgende bemærkninger til forslaget.

cvr.nr. 17 01 48 11

Baggrunden for lovforslaget er, at Klagenævnet for Udbud af ressourcemæssige grunde ønsker at begrænse antallet af klager, som vedrører ubetydelige forhold, og som ikke fører til sanktioner.

På denne baggrund foreslås det, at Klagenævnet alene skal kunne tage stilling til de af parterne nedlagte påstande og alene skal tage hensyn til de anbringender, som parterne fremfører. Yderligere foreslås det, at nævnet – også af ressourcemæssige ikke længere skal kunne tage sager op af egen kraft.

Selvom HORESTA har stor forståelse for, at Konkurrencestyrelsen ønsker at begrænse antallet af grundløse klager til Klagenævnet, kan vi dog samtidig frygte, at de ovennævnte skærpelser vil føre til at nogle – især små virksomheder – vil få afvist klager, som kan være helt legitime, men som afvises, fordi man ikke er i stand til at formulere sig tilstrækkeligt skarpt i form af påstande og anbringender.

Det er således væsentligt, at det er enkelt og billigt at indgive en klage til et klagenævn. Jo mere formen for klage til et ankenævn trækkes i retning af en retssags form, jo større bliver behovet for professionel bistand og jo større sandsynlighed er der for, at de mindre virksomheder på forhånd opgiver at påklage et uforståeligt eller ubegrundet afslag på et tilbud. Sker dette svækkes virksomhedernes retssikkerhed.

På denne baggrund kunne vi godt ønske, at det blev indarbejdet i loven eller dennes bemærkninger, at Klagenævnet ikke kan afvise en klage blot på rene

formalia, dvs. hvor f.eks. påstande og anbringender efter nævnets opfattelse ikke er tilstrækkeligt klare. Yderligere så vi det gerne indarbejdet i bemærkningerne, at nævnet i fornødent omfang har pligt til at vejlede klagere om hvordan klagen kan "skæres skarpere til", hvis klagen ikke, i nævnets øjne, opfylder kravene til formalia.

Endelig finder vi ikke anledning til, at nævnets hjemmel til at tage sager op af egen drift falder bort.

Vi finder det således væsentligt, at muligheden forelægger, da der kan være sager af principel karakter, som ellers ikke bliver taget op. Vi bemærker også, at *en mulighed* for at tage sager op af egen drift, ikke indebærer en pligt til at tage sager op. Det vil således under alle omstændigheder altid være op til Klagenævnet, at afgøre hvilke sager man evt. ønsker at tage op.

Med venlig hilsen



Katia K. Østergaard  
Adm. direktør  
HORESTA

26. april 2011



Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen  
Att. Mette Olling Vang, moc@kfst.dk

### **Høring – ændring af håndhævelsesloven og tilbudsloven**

DANSK IT er inviteret til at afgive høringssvar vedr. lovforslag til ændring af lov om håndhævelse af udbudsreglerne mv. og lov om indhentning af tilbud på visse offentlige og offentligt støttede kontrakter.

DANSK IT støtter den hensigt, som bekendtgørelsen er udtryk for, nemlig ønsket om at forbedre arbejdsgangen ved Klagenævnet for Udbud samt ønsket om, at denne konstellation skal optræde mere fokuseret omkring de klager nævnet modtager.

Det er DANSK IT's håb, at man derigennem kan opnå en større konsistens i nævnets kendelser og reducere de usikkerheder vedrørende udbudsretlige forhold, der er med til at forøge transaktionsomkostningerne ved offentlige udbud, både for udbydere og bydere.

Udbudsjuridiske usikkerheder og store transaktionsomkostninger er uden tvivl blandt de største barrierer for succesfuld implementering af offentlige it-projekter gennem udbud.

**DANSK IT har følgende detailkommentarer til forslaget:**

- "Uegnede klager" skal afvises jvf. forslagets § 6 stk. 2. Det fremgår i bemærkningerne, at den nye § 6, stk. 2 er delvist inspireret af Retsplejelovens § 349, stk. 1. Hvis der hverken var klagefrist eller klagegebyr og fri adgang til at indgive en ny klage, var dette underordnet. Men nu bør man i det mindste forholde sig til samspillet med klagefristerne – man kan sagtens forestille sig at der klages før fristudløb og at man først efter fristudløb får at vide at klagen er afvist pga. en uklar påstand. Det mest konsekvente var nok at overføre princippet fra Retsplejelovens § 349, stk. 2, således Klagenævnet kunne anmode klager om at reparere klagen.



- Klagenævnet skal stadig anvende officialprincippet, men er nu mht. parternes påstande underlagt forhandlingsprincippet, således Klagenævnet kun kan tage stilling til de fremsatte påstande. Når dette sammenholdes med Klagenævnets mulighed for at kræve alle dokumentbeviser fremlagt, uanset disse ikke er relevante for de fremsatte påstande, kan der opstå u hensigtsmæssige situationer. Man kunne overveje at overføre flere af Retsplejelovens regler om påstande og anbringender, f.eks. § 339, stk. 1 og 2 om retternes muligheder for at efterspørge afklaring fra parterne – det er vel reelt forudsat, at Klagenævnet har mindst samme kompetence, men det er ikke udtrykt klart i forslaget.

DANSK IT står naturligvis til rådighed for uddybning af de fremførte spørgsmål og anbefalinger.

Med venlig hilsen  
DANSK IT

Benjamin Willum Funder  
politisk konsulent



## HØRINGSSVAR

**Forslag til lov om ændring af lov om håndhævelse af udbudsreglerne m.v. og lov om indhentning af tilbud på visse offentlige og offentligt støttede kontrakter**

**BYGHERRE  
FORENINGEN**

Bygherreforeningen takker Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen for lejligheden til at kommentere høringsmaterialet vedrørende forslag til lov om ændring af lov om håndhævelse af udbudsreglerne m.v. og lov om indhentning af tilbud på visse offentlige og offentligt støttede kontrakter

Bygherreforeningen finder det positivt, at der nu lægges op til enklere og mere forståelige regler for Klagenævnets virke, hvilket forhåbentlig også kan føre til hurtigere sagsbehandling.

Det må hilses velkomment at Klagenævnet fremover alene har mulighed for at behandle de af parterne nedlagte påstande og alene tage stilling til de anbringender, som er gjort gældende af parterne. I visse situationer kan der dog være behov for, at Klagenævnet kan varetage form for vejledende rolle – alternativt at Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen indtager en mere aktiv rolle mht. vejledning om principielle spørgsmål. Hvis Klagenævnet fortsat skal have hjemmel til at yde en form for vejledningsbistand bør det dog ses og afbalanceres i forhold til, at ordregiver ikke sent i klagesagsforløbet skal blive mødt af nye problemstillinger, som rejses af Klagenævnet, og som ordregiver ikke har haft mulighed for at forberede sig på.

Om lovændringen vil føre til højere produktivitet og mere effektiv konkurrence afhænger af, om den stigning i antallet af klagenævns-sager, som er set i de senere år aftager som konsekvens heraf. Blandt professionelle bygherrer anvendes mange ressourcer på at undgå klager, og som følge heraf opleves udbud af mange bygherrer som unødigt komplicerede og risikable med manglende udvikling til følge. I mange tilfælde er det bestræbelserne på at undgå klager snarere end selve klagesagsbehandlingen, der er hovedproblemet ift. administrative byrder og ressourcestræk i organisationen.

Bygherreforeningen står til rådighed for uddybning af ovst.

Side 1

26. april 2011

Bygherreforeningen  
Borgergade 111  
1300 København K

Telefon 7020 0071  
Telefax 7020 1271

info@bygherreforeningen.dk  
www.bygherreforeningen.dk



NOTAT

DANSKE  
REGIONER



27-04-2011

Sag nr. 11/748

Dokumentnr. 21368/11

Marie Bodenhoff

Tel. 35 29 82 54

E-mail: mbo@regioner.dk

**Svar på høring af forslag til lov om ændring af lov om håndhævelse af udbudsreglerne m.v. og lov om indhentning af tilbud på visse offentlige og offentligt støttede kontrakter**

Danske Regioner er generelt imødekommende overfor fremsendte forslag til lovudkast om ændring af håndhævelsesloven og tilbudsloven.

Lovforslaget ses som en udvikling i en positiv retning, væk fra det bureaukrati EU's omfattende udbudsdirektiv har medført for bl.a. offentlige myndigheder, og tiltag der kan afbureaukratisere området hilses derfor velkomment.

Danske Regioner har en række forslag til yderligere forbedringer, der ville smidiggøre klagenævnets procedurer.

Det fremgår af lovforslaget, at klagenævnet ikke længere skal kunne tage spørgsmål op af egen drift, hvilket Danske Regioner som udgangspunkt er positivt indstillet overfor. Hvorvidt forslaget er tilstrækkeligt til at sikre en reel smidiggørelse af klagenævnets arbejde, er på baggrund af lovforslaget og bemærkningerne svært at vurdere. Danske Regioner opfatter forslaget som en beskeden indsnævring af klagenævnets opgaver.

I forlængelse af ændringen om at klagenævnet alene skal stilling til de af parternes nedlagte påstande, burde det tilføjes at klagenævnet kun skal tage principielle sager op.

Danske Regioner kan ikke støtte op om at ændre på antallet af deltagende sagkyndige medlemmer. De sagkyndige dommere er garanteret for, at afgørelserne er funderet i en forståelse af de praktisk gældende forhold i forbindelse med udbud.

Danske Regioner noterer med tilfredshed, at der lægges op til, at klagenævnet nu bliver i stand til at afvise uegnede klager.

Side 2

Det ville være hensigtsmæssigt, at klager kunne pålægges at betale indklagedes sagsomkostninger. Det ville sikre, at klager havde incitament til at tilse at påstande uden reel betydning for sagens afgørelse ikke belastede hverken ordregiver eller klagenævn. Ordregiver er p.t. tvunget til at bruge både tidsmæssige og økonomiske ressourcer på en klage, uanset hvor grundløs en klage er. Det ville spare væsentlige ressourcer, både for ordregivere men også for klagenævnet, hvis man skulle bruge færre ressourcer på at behandle grundløse klager og i stedet fokusere på væsentlige sager. I samme forbindelse burde klagegebyret sættes op, for på den måde at undgå grundløse klager.

Det bemærkes, at lovforslaget ikke forholder sig til problematikken vedrørende klagers pligt til at give meddelelse til ordregiver om en klagens indgivelse. Manglende meddelelse har i dag ingen konsekvenser for klager. Dette kan medføre, at ordregiver ikke kan være sikker på, at der ikke er indgivet klage i 'standstill' perioden og en kontrakt derfor ikke må underskrives.

Afslutningsvist bemærkes, at Danske Regioner finder, at den angivne korte frist for høringssvar giver ringe muligheder for at få gennemarbejdede input til høringen.

Ovenstående bemærkninger har, grundet den korte tidsfrist, ikke været forelagt politisk, hvorfor der tages forbehold for efterfølgende politisk godkendelse i Danske Regioners bestyrelse.

Med venlig hilsen

Malene Højsted Kristensen  
Kontorchef  
Danske Regioner

Dato: 27. april 2011

Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen  
Nyropsgade 30  
1780 København V

Sag 4/0404-0100-0006  
ref.: fuldmægtig Mette Olling Vang

Med brev af 11. april 2011 har Konkurrence og forbrugerstyrelsen fremsendt et forslag til ændring af lov om håndhævelse af udbudsreglerne m.v. og lov om indhentning af tilbud på visse offentlige og offentligt støttede kontrakter i høring.

I lovforslagets bemærkninger er der anført, at lovforslaget inden fremsættelsen har været sendt i høring til bl.a. Den Danske dommerforening. Dommerforeningen ses imidlertid ikke at have modtaget høringsbrevet, men er på blevet bekendt med sagen på anden måde.

Lovforslaget berører centrale forvaltningsretlige aspekter. Hertil kommer, at klagenævnets formandskab som bekendt består af dommere, hvorfor reglerne om Klagenævnets virksomhed også har central betydning for foreningen.

Dommerforeningen skal beklage den meget korte høringsfrist, som endda falder i påskehelligdagene, og som har medført, at høringen ikke har kunnet behandles på sædvanlig vis. Den korte høringsfrist er så meget mere uheldig som der foreslås ændringer i reglerne for Klagenævnet for Udbud, der synes i strid med almindelige forvaltningsretlige principper, og som derfor kun bør gennemføres efter grundigt forarbejde.

Dommerforeningen ser sig ikke i stand til at afgive et forsvarligt høringsvar inden for høringsfristen. Dommerforeningen vil imidlertid gerne afgive et svar i sagen og arbejder sammen med formandskabet for Klagenævnet for Udbud på et høringsvar, som kan foreligge snarest. Dommerforeningen skal derfor anmode om udsættelse af fristen for svar.

Med venlig hilsen

Mikael Sjöberg