



JUSTITSMINISTERIET

Lovafdelingen

Folketinget
Retsudvalget
Christiansborg
1240 København K

Dato: 23. maj 2011
Kontor: Procesretskontoret
Sagsnr.: 2010-710-0038
Dok.: JLY40688

Hermed sendes besvarelse af spørgsmål nr. 15 vedrørende forslag til lov om ægtefælleskifte m.v. (L 193), som Folketingets Retsudvalg har stillet til justitsministeren den 4. maj 2011. Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Meta Fuglsang (SF).

Lars Barfoed

/

Jens-Christian Bülow

Slotsholmsgade 10
1216 København K.

Telefon 7226 8400
Telefax 3393 3510

www.justitsministeriet.dk
jm@jm.dk

Spørgsmål nr. 15 fra Folketingets Retsudvalg vedrørende forslag til lov om ægtefælleskifte m.v. (L 193):

”Hvad er ministerens kommentar til Danske Familieadvokaters bemærkninger om behovet for mulighed for fortsat at få fri proces, således at det ikke påhviler bobehandleren at vejlede og dække parternes evt. behov for advokatbistand?

Svar:

Som det fremgår af den kommenterede høringsoversigt, der er sendt til Folketingets Retsudvalg den 15. april 2011, har Danske Familieadvokater og Danske Advokater bl.a. anført i deres høringssvar, at de finder det meget problematisk, at det påhviler bobehandleren at vejlede og dække parternes eventuelle behov for advokatbistand, idet det stiller meget store krav til bobehandleren, hvis der ikke er mulighed for advokatdækning under den fri proces. Organisationerne anbefaler derfor, at den eksisterende mulighed for fri proces fortsætter.

Det fremgår af Ægtefælleskifteudvalgets betænkning, gengivet i pkt. 3.2.2.1 i lovforslagets almindelige bemærkninger, at bobehandleren vil skulle vejlede om såvel de juridiske dele som de mere praktiske forhold ved bodelingen. Det forudsættes således, at bobehandleren træder ud af rollen som advokat og ind i rollen som neutral konfliktløser. Afgrænsningen mellem den neutrale vejledning om, hvad der følger af regler og praksis på området, og den konkrete rådgivning om, hvad der konkret er bedst stemmende med en parts egne behov og interesser, kan være vanskelig at trække. Dette adskiller sig imidlertid ikke meget fra den nuværende ordning, hvor skifteretten i dag skal vejlede begge parter, og bobestyreren ved dødsboskifter står over for den samme udfordring.

Som anført i pkt. 3.1.3 i lovforslagets almindelige bemærkninger er Justitsministeriet enig med Ægtefælleskifteudvalget i, at bobehandlerens og skifterettens vejledning i almindelighed vil opfylde det behov for juridisk hjælp til at få boet delt, som det offentlige bør stille til rådighed for ægtefæller. Justitsministeriet er samtidig enig med Ægtefælleskifteudvalget i, at en ægtefælle dog i nogle sager vil have et sådant behov for rådgivning af egen advokat, at det offentlige bør bidrage til betalingen af udgifterne herved. I overensstemmelse med udvalgets forslag foreslås det, at der i den forbindelse ikke skal foretages en vurdering af, om ægtefællen har udsigt til at få medhold i en tvist, men alene af, om ægtefællen ikke på

betryggende vis vil være i stand til at indgå som en ligeværdig part i en skiftesag.

Om den foreslåede ordning for fri proces i ægtefælleskiftesager og hensynene bag ordningen henvises til besvarelsen af spørgsmål nr. 4.