

Fødevarestyrelsen

KONTOR FOR KEMISK
FØDEVARESIKKERHED,
DYREVELFÆRD OG
VETERINÆRE LÆGEMIDLER

11. marts 2011
J.nr.: 2010-20-2301-610/HETA

Notat om høringsvar i forbindelse med supplerende høring over udkast til forslag til lov om ændring af lov om hold af dyr (Ekstra sundhedsrådgivningsbesøg i problembesætninger, påbud om supplerende veterinærfaglig vurdering, reduktion af maksimal belægningsgrad i svinebesætninger med højt antibiotikaforbrug m.v.)

Udkast til forslag til lov om ændring af lov om hold af dyr (Ekstra sundhedsrådgivningsbesøg i problembesætninger, påbud om supplerende veterinærfaglig vurdering, reduktion af maksimal belægningsgrad i svinebesætninger med højt antibiotikaforbrug m.v.) har været i supplerende offentlig høring i perioden fra den 4. marts 2011 til den 10. marts 2011.

I det følgende angives et resumé af de indkomne høringsvar. Bemærkningerne til høringsvarene er anført med kursiv.

Der er modtaget høringsvar fra:

Danske Svineproducenter, Den Danske Dyrlægeforening, Landbrug & Fødevarer, Justitsministeriet, Økonomi- og Erhvervsministeriet, Socialministeriet, Beskæftigelsesministeriet, Ministeriet for Videnskab, Teknologi og Udvikling, Indenrigs- og Sundhedsministeriet, Kulturministeriet, Hestevæddeløbssportens FinansieringsFond, Klima- og Energiministeriet og Dansk Ride Forbund.

Af de ovenfor nævnte har Justitsministeriet, Økonomi- og Erhvervsministeriet, Socialministeriet, Beskæftigelsesministeriet, Ministeriet for Videnskab, Teknologi og Udvikling, Indenrigs- og Sundhedsministeriet, Kulturministeriet, Hestevæddeløbssportens FinansieringsFond, Klima- og Energiministeriet og Dansk Ride Forbund anført, at de ikke har bemærkninger til forslaget.

Danske Svineproducenter

Danske Svineproducenter har anført, at de ikke kan og vil acceptere stramninger på belægningsgraden udover gældende lovgivning.

Fødevarestyrelsen forventer, at det kun i få besætninger vil være nødvendigt at påbyde en reduktion af belægningsgraden.

Landbrug & Fødevarer

Landbrug & Fødevarer henviser indledningsvist til sit hørings svar af 7. januar 2011 angående samme lovforslag i den tidligere version.

Landbrug & Fødevarer anfører endvidere, at det i relation til deres bemærkninger til det reviderede udkast til lovforslag er centralt, at "Gult kort"-ordningen allerede har haft reel virkning på antibiotikaforbruget og at formålet med ordningen er opnået.

For så vidt angår varigheden af et påbud om skærpet tilsyn, herunder påbud om supplerende veterinærfaglig vurdering, anfører Landbrug & Fødevarer, at i de tilfælde, hvor der er behov for denne ekstraordinære indsats med henblik på reduktion af medicinforbruget, vil være situationer, hvor indsatsen kræver en betydelig tid uanset gode intentioner. Landbrug & Fødevarer anfører endvidere, at konsekvensen ved afkortning af perioden fra 9 til 5 måneder er, at der kan gives "rødt kort" på baggrund af data og handlinger, der ligger forud for indsatsperioden, hvilket ikke er rimeligt. Landbrug & Fødevarer finder det derfor ikke acceptabelt, at perioden afkortes til 5 måneder og anmoder kraftigt om, at dette ikke gennemføres.

For så vidt angår muligheden for påbud om reduktion af belægningsgraden anfører Landbrug & Fødevarer, at der vil være forskellige parametre, som skal i spil i forhold til påbud over for producenten samt at der ikke foreligger faglig dokumentation for, at en nedsættelse af belægningsgraden er en sikker løsning, hvorfor Landbrug & Fødevarer finder det ubegrundet, at der indføres hjemmel hertil.

For så vidt angår den i bemærkningerne nævnte overgangsordning i relation til "gult kort" finder Landbrug & Fødevarer, at der fortsat er et problem i relation til, at det gule kort betragtes som udstedt med deraf følgende opkrævning af gebyr, hvorfor der fortsat er et element af lovgivning med tilbagevirkende kraft, hvilket ikke er acceptabelt og Landbrug & Fødevarer opfordrer kraftigt til, at gule kort helt undtages for besætninger, som allerede inden de overhovedet kendte grænseværdierne – medio 2010 - var under grænseværdierne.

Fødevarestyrelsen er enig i, at reduktion af antibiotikaforbruget i nogle besætninger vil kræve en indsats over tid, men finder det samtidig relevant at understrege, at der forud for et påbud om skærpet tilsyn, herunder påbud om supplerende veterinærfaglig vurdering, er givet et påbud om at reducere antibiotikaforbruget inden 9 måneder (gult kort), hvorfor man har en periode på først 9 måneder og derefter 5 måneder, før et eventuelt påbud om at reducere belægningsgraden.

Fødevarestyrelsen er ligeledes enig i, at det kan være nødvendigt med flere forskellige tiltag for at nedbringe antibiotikaforbruget, hvilket også er indbygget i "gult kort", hvor producenten i samarbejde med sin dyrlæge forventes at iværksætte forskellige tiltag, og i "skærpet tilsyn", hvor en anden dyrlæge på baggrund af en veterinærfaglig vurdering af forholdene i besætningen skal udarbejde en handlingsplan med konkrete tiltag til nedbringelse af antibiotikaforbruget.

Fødevarestyrelsen er dog af den opfattelse, at det i besætninger, hvor de tiltag, som følger af "gult kort" og "skærpet tilsyn" ikke har været tilstrækkelige til at bringe antibiotikaforbruget ned, kan være et højt

smittetryk og stressniveau, der har væsentlig indflydelse på, at dyrene smittes med behandlingskrævende infektioner, og at reduktion af belægningsgraden derfor kan være løsningen.

Fødevarestyrelsen bemærker, at påbud om gult kort antibiotika er et fremadrettet tiltag, som giver svineproducenten en tidsfrist til at nedbringe forbruget. Undladelse af at efterkomme påbuddet er ikke strafbelagt, men kan følges op af et påbud om skærpet tilsyn. Der er således efter Fødevarestyrelsens opfattelse ikke tale om, at gult kort antibiotika har tilbagevirkende kraft. Reduktionen af perioden for det skærpede tilsyn ændrer ikke herpå.

Den Danske Dyrlægeforening

DDD finder det ulogisk med en specifik paragraf, der gør det muligt at påbyde en reduktion af belægningsgraden. DDD henviser i den forbindelse til, 1) at det ikke er i overensstemmelse med de gældende regler om belægningsgrad, 2) at reduktion af belægningsgraden i visse tilfælde kan øge risikoen for sygdom, fordi en optimal belægning kan være afgørende for at kunne fastholde en god klimastyring og 3) at reduktion af belægningsgraden kun er én af en række faktorer, der skal tages i betragtning, når sygdomme skal forebygges.

DDD mener derfor, at lovforslaget kun bør omfatte kravet om supplerende veterinærfaglig vurdering, og at det skal være op til rådgiveren at vurdere, hvilke faktorer der skal bringes i spil med henblik på en reduktion af antibiotikaforbruget.

Det er korrekt, at den maksimale belægningsgrad i svinebesætninger er reguleret i en række love og bekendtgørelser, og dette forhold er netop medvirkende til, at det forudsætter særskilt lovhjemmel at kunne påbyde en reduktion af belægningsgraden.

Fødevarestyrelsen er enig i, at reduktion af belægningsgraden kun er én af en række faktorer, der skal tages i betragtning, når sygdomme skal forebygges, og det samlede koncept for, hvordan det stigende antibiotikaforbrug i svinebesætninger reduceres indeholder derfor også andre tiltag, herunder "Gult kort" og påbud om supplerende veterinærfaglig vurdering.

En afgørelse om at påbyde reduktion af belægningsgraden vil altid bero på en samlet konkret vurdering af forholdene i den pågældende besætning og vil blive truffet på grundlag af almindelige forvaltningsretlige grundsætninger, herunder om proportionalitet. I vurderingen vil det bl.a. indgå, om antibiotikaforbruget opgjort som et gennemsnit over 9 måneder i den pågældende besætning viser en faldende tendens og er tæt på de fastsatte grænseværdier, ligesom bl.a. sundhedsstatus, designet af stiadskillelser og gruppestørrelser vil indgå.