

## Fødevarestyrelsen

KONTOR FOR KEMISK  
FØDEVARESIKKERHED,  
DYREVELFÆRD OG  
VETERINÆRE LÆGEMIDLER

20. januar 2011

J.nr.: 2010-20-2301-610/HETA

### **Notat om høringsvar i forbindelse med udkast til forslag til lov om ændring af lov om hold af dyr (Ekstra sundhedsrådgivningsbesøg i problembesætninger, reduktion af maksimal belægningsgrad i svinebesætninger med højt antibiotikaforbrug m.v.)**

Udkast til forslag til lov om ændring af lov om hold af dyr (Ekstra sundhedsrådgivningsbesøg i problembesætninger, reduktion af maksimal belægningsgrad i svinebesætninger med højt antibiotikaforbrug m.v.) har været i offentlig høring i perioden fra den 17. december 2010 til den 7. januar 2011. Endvidere har forslaget været i høring i Grønlands Selvstyre.

I det følgende angives et resumé af de indkomne høringsvar. Bemærkningerne til høringsvarene er anført med kursiv.

Der er modtaget høringsvar fra:

Justitsministeriet, Økonomi- og Erhvervsministeriet, Det Veterinære Sundhedsråd, Landbrug & Fødevarer, Datatilsynet, Det Jordbrugsvidenskabelige Fakultet ved Aarhus Universitet, Den Danske Dyrlegeforening, Socialministeriet, Beskæftigelsesministeriet, Ministeriet for Videnskab, Teknologi og Udvikling, Indenrigs- og Sundhedsministeriet, Veterinærmedicinsk Industriforening, Grønlands Selvstyre, Kulturministeriet, 3F og Advokatrådet.

Af de ovenfor nævnte har Socialministeriet, Beskæftigelsesministeriet, Ministeriet for Videnskab, Teknologi og Udvikling, Indenrigs- og Sundhedsministeriet, Veterinærmedicinsk Industriforening, Grønlands Selvstyre, Kulturministeriet, 3F og Advokatrådet anført, at de ikke har bemærkninger til forslaget.

## **Det Jordbrugsvidenskabelige Fakultet ved Aarhus Universitet**

### **Ad § 34 b**

DJF har i sit høringssvar anført, at man i forbindelse med gødningsbåren smitte, der ifølge DJF er langt den største årsag til antibiotikaforbruget i svinebesætninger, vil forvente, at smittepresset i høj grad afhænger af antallet af dyr i smittekontakt (berøringskontakt), hvilket vil være bestemt af en kombination af designet af stiadskillelser (åbne vs. lukkede) og gruppestørrelser snarere end af belægningsgraden i sig selv. Der kan derfor ikke forventes en simpel sammenhæng mellem belægningsgrad og udsættelse for smitte.

*Fødevarestyrelsen er enig i, at smittepresset i en given besætning bl.a. afhænger af designet af stiadskillelser og gruppestørrelser. Fødevareregionernes afgørelse om at påbyde reduktion af belægningsgraden vil således bero på konkrete veterinærfaglige vurderinger af forholdene i den pågældende besætning, herunder også designet af stiadskillelser og gruppestørrelser.*

## **Landbrug & Fødevarer**

### **Ad § 34 a, stk. 1**

Landbrug & Fødevarer har i sit høringssvar anført, at ændringen, som indebærer, at overskridelse af en grænseværdi har betydning for placering i rådgivningskategori, er en betydelig skærpelse, og at det er uacceptabelt, at erhvervet pålægges byrder på dette område uden nogen form for lempelser på andre områder.

I relation til retssikkerhed anfører Landbrug & Fødevarer, at det er afgørende, at beslutningsgrundlaget for at ændre en besætnings rådgivningskategori baseres på sikre data, og at hidtidige erfaringer viser, at der er en række fejl i registreringerne samt at der er en del udfordringer i relation til opgørelsesmetoderne.

Landbrug & Fødevarer finder det under alle omstændigheder vigtigt, at det i bemærkningerne til lovforslaget præciseres, at nedrykning i rådgivningskategori sker under iagttagelse af forvaltningslovens regler.

Landbrug & Fødevarer finder desuden, at det i bemærkningerne bør tilføjes, at den årlige revision af grænseværdierne sker med en varsling af nye værdier på mindst 9 måneder.

*Det er korrekt, at der ikke er indarbejdet lempelser som kompensation for de foreslåede tiltag vedrørende antibiotikaforbrug. En øget indsats for at nedbringe antibiotikaforbruget er imidlertid nødvendig for at begrænse risikoen for resistensudvikling. De foreslåede regler findes derfor nødvendige af hensyn til fødevarerensikkerheden og folkesundheden.*

*Fødevarestyrelsen er enig i, at afgørelser om at rykke en besætning ned i en lavere rådgivningskategori skal træffes på baggrund af sikre data, hvilket da også sikres ved, at forvaltningslovens regler om bl.a. partshøring naturligvis vil blive iagttaget forud for en eventuel afgørelse, således at den besætningsansvarlige har mulighed for at korrigere eventuelle fejlagtige data.*

*Fødevarestyrelsen vil i bemærkningerne til lovforslaget præcisere, at nedrykning i rådgivningskategori vil ske under iagttagelse af forvaltningslovens regler.*

*Fødevarestyrelsen er enig i, at den årlige revision af grænseværdierne skal varsles i rimelig tid således, at de besætningsansvarlige har mulighed for at indrette sig i forhold til de skiftende grænseværdier.*

*Endvidere er Fødevarestyrelsen enig i, at varsling af ændringer i grænseværdier bør ske så tidligt som overhovedet muligt af hensyn til producenternes mulighed for at indrette sig herpå. Et forvarsel på 9 måneder er dog næppe realistisk, også under hensyn til den forudsatte dynamiske effekt.*

#### **Ad § 34 b**

Landbrug & Fødevarer har i sit høringssvar anført, at der ikke foreligger faglig dokumentation for, at en nedsættelse af belægningsgraden er løsningen på problemet, og at en hjemmel til at påbyde en reduktion af belægningsgraden, der i forhold til den enkelte producent har ekspropriationslignende karakter, derfor ikke kan accepteres.

Landbrug & Fødevarer finder i øvrigt sammenligningen med slagtekyllingereglerne irrelevant, da det faglige grundlag for effekt af belægningsgraderne i de to situationer er meget forskelligt.

*Fødevarestyrelsen er ikke enig i, at der ikke foreligger faglig dokumentation for, at nedsættelse af belægningsgraden kan være med til at reducere risikoen for, at dyrene smittes med behandlingskrævende infektioner. Således som også anført i høringssvaret fra Det Jordbrugsvidenskabelige Fakultet ved Aarhus Universitet, må der forventes at være en sammenhæng mellem smittepres og belægningsgrad. Forud for et påbud om at reducere belægningsgraden vil der naturligvis blive foretaget en konkret veterinærfaglig vurdering af forholdene i den enkelte besætning, således at afgørelsen om reduktion af belægningsgraden er fagligt begrundet.*

*For så vidt som den maksimale belægningsgrad i relation til dyrevelfærdslovgivningen overhovedet kan betegnes som en rettighed, der er omfattet af begrebet ejendomsret i Grundlovens § 73's forstand, vil det bero på et samlet skøn over indgrebets beskaffenhed, om indgrebet har karakter af ekspropriation. Selv om et påbud om reduktion i belægningsgraden altid vil være konkret rettet mod den enkelte producent, er der efter Fødevarestyrelsens vurdering tale om erstatningsfri regulering, fordi grænseværdierne vedrørende antibiotikaforbrug er generelt gældende, og intensiteten af en reduktion i belægningsgraden for de enkelte producenter i givet fald må balanceres i forhold til producenternes egne muligheder for at nedbringe antibiotikaforbruget i den periode på mindst 18 måneder, der går forud for påbuddet.*

*Fødevarestyrelsen er ikke enig i, at sammenligningen med reglerne om slagtekyllinger er irrelevant, da der som udgangspunkt vil være effekt af et påbud om reduktion af belægningsgraden både for så vidt angår trædepudesvidninger hos slagtekyllinger og for så vidt angår infektionssygdomme i svinebesætninger.*

### **Ad § 34 c**

Landbrug & Fødevarer har i sit høringssvar anført, at de finder det fornuftigt, at dyrlægen har indsigt i data vedrørende besætningerne, men at den rigtige tilgang hertil er, at landmanden giver dyrlægen adgang til besætningens data, således som det typisk foregår i dag.

Landbrug & Fødevarer anfører endvidere, at eventuelle regler om videregivelse af oplysninger bør begrænses til at vedrøre overskridelse af grænseværdierne og at videregivelsen skal foregå således, at landmanden er bevidst om, at det foregår.

*Fødevarestyrelsen er ikke enig i, at reglerne om videregivelse af oplysninger skal begrænses til at vedrøre oplysninger om overskridelse af grænseværdier, da det er vigtigt af hensyn til dyrlægens rådgivning og den forebyggende indsats, at dyrlægen kender besætningsdata. Formålet med konceptet er jo netop at forebygge, at grænseværdierne overskrides.*

*Fødevarestyrelsen er enig i, at den besætningsansvarlige skal være bekendt med, at den forudsatte videregivelse af oplysninger finder sted. De nærmere regler om videregivelse af oplysninger vil blive indarbejdet i bekendtgørelserne om sundhedsrådgivning i henholdsvis svine- og kvægbesætninger. Fødevarestyrelsen vil overveje at indsætte en tekst om videregivelse af oplysninger i den standardkontrakt, som fremgår af bilag 1 i ovennævnte bekendtgørelser.*

### **Ad § 63 a**

Landbrug & Fødevarer støtter den foreslåede bestemmelse.

## **Den Danske Dyrlægeforening**

### **Ad § 34 a, stk. 1**

DDD har i sit høringssvar anført, at foreningen finder det overordnet hensigtsmæssigt, at grænseværdier for antibiotikaforbrug og dødelighed indgår i udpegningen af de besætninger, der har behov for særlig opmærksomhed. DDD finder endvidere, at de besætninger, der overskrider grænseværdierne for antibiotikaforbrug og som ikke lykkes med en reduktion i løbet af en 9 måneders gult kort-periode, bør have et påbud om, at der kun kan ordineres lægemidler til efterbehandling af netop den dyreflok, som aktuelt er undersøgt af en dyrlæge.

*Der findes allerede en passende reaktionsmulighed over for de besætninger, som ikke formår at bringe antibiotikaforbruget ned under grænseværdien senest 9 måneder efter at have modtaget et gult kort. Disse besætninger kan påbydes at indhente en supplerende veterinær faglig vurdering med henblik på at få antibiotikaforbruget bragt ned. Endvidere kan de forbydes brug af genordinerede antibiotika til brug for opblanding i foder eller vand.*

### **Ad § 34 b**

DDD har i sit høringssvar anført, at de ikke finder det hensigtsmæssigt, at der lovgives om hvilke konkrete tiltag, der skal iværksættes i de besætninger, der overskrider grænseværdierne, bl.a. fordi et krav

om nedsætning af belægningsgraden kan have den stik modsatte effekt, da en ”underbelægning” kan belaste klimastyringen i en stald så meget, at grisene bliver syge.

DDD anfører, at initiativer til at nedbringe antibiotikaforbruget/dødeligheden kun bør iværksættes efter en professionel analyse af besætningen.

*Fødevarestyrelsen finder ikke, at argumentet vedrørende klimastyring er relevant, da en velfungerende klimastyring ikke bør kunne belastes af en reduktion af belægningsgraden.*

*Fødevarestyrelsen er enig i, at nedbringelse af antibiotikaforbruget i vidt omfang forudsætter professionel analyse af besætningen. Foruden den løbende sundhedsrådgivning ved egen dyrlæge påbydes besætninger, der ikke har formået at bringe antibiotikaforbruget ned senest 9 måneder efter at have modtaget et gult kort, derfor også at få foretaget en supplerende veterinærfaglig vurdering med henblik på nedbringelse af antibiotikaforbruget, ligesom fødevareregions dyrlæger forud for en eventuel afgørelse om reduktion af belægningsgraden vil foretage en konkret vurdering af forholdene i den enkelte besætning.*

#### **Ad § 34 c**

DDD har i sit høringssvar anført, at de finder det hensigtsmæssigt, at besætningsoplysninger kan videregives til den rådgivende dyrlæge, da disse oplysninger er vigtige i rådgivningsøjemed og helt nødvendige i forbindelse med planlægning af rådgivningsfrekvens og udlevering af medicin.

#### **Datatilsynet**

#### **Ad § 34 c**

Datatilsynet har i sit høringssvar bl.a. påpeget, at oplysninger om enkeltmandsejede virksomheder og oplysninger om interessentskaber i det omfang, interessenterne er fysiske personer, er omfattet af persondataloven.

Datatilsynet har endvidere i sit høringssvar lagt til grund, at der ikke påtænkes videregivelse af oplysninger omfattet af persondatalovens § 7 og § 8, herunder oplysninger om strafbare forhold.

*Fødevarestyrelsen er enig i Datatilsynets kommentar vedrørende definitionen af ”personoplysninger” og tilretter bemærkningerne til den foreslåede § 34 c i overensstemmelse hermed.*

*Fødevarestyrelsen er enig i, at der ikke påtænkes at blive fastsat regler om videregivelse af oplysninger omfattet af persondatalovens § 7 og § 8, herunder oplysninger om strafbare forhold.*