



NOTAT

30. marts 2011

Høringsnotat vedrørende forslag til ændring af lov om visse erhvervsdrivende virksomheder og lov om finansiel virksomhed

1. Indledning

Lovforslaget har tre formål: at indføre et egentligt offentligt tilsyn med virksomheder, som er omdannet i henhold til den finansielle lovgivning, at ændre reglerne om sammensætningen af bestyrelsen i sparekassefonde, samt at ændre de lovbestemte stemmeretsbegrænsninger for spare- og andelskasser.

Forslaget er sendt i høring den 4. marts 2011 med høringsfrist den 17. marts 2011 til i alt 121 organisationer, foreninger o.l., jf. pkt. 4.

Der er modtaget høringssvar fra 28 organisationer, foreninger o.l. Heraf har 13 haft konkrete bemærkninger til udkastet til lovforslaget.

De væsentligste bemærkninger fra de hørte parter til de enkelte emner i lovudkastet gennemgås og kommenteres nedenfor.

Der har foruden de generelle bemærkninger omtalt i afsnit 2 været en række konkrete bemærkninger, som vil blive behandlet nedenfor i afsnit 3.

Enkelte høringssvar har givet anledning til nogle redaktionelle ændringer og præciseringer i lovteksten samt bemærkningerne. Disse ændrer dog ikke ved substansen i det pågældende lovforslag og omtales derfor ikke nærmere i dette notat.

2. Generelle bemærkninger

Høringen afspejler, at der generelt er positiv tilslutning til lovforslaget.

Dansk Aktionærforening (DAF) finder det stærkt tiltrængt med en revurdering af gældende regler for fonde, foreninger og selskaber, der tidligere har drevet finansiel virksomhed, men som har udskilt den finansielle virksomhed i et selvstændigt aktieselskab.

Efter DAFs opfattelse vil det foreliggende lovforslag ikke i tilstrækkelig grad imødekomme de åbenbare problemer på området, da der efter deres opfattelse er en række konkrete ændringer, som bør foretages.

Danmarks Nationalbank støtter forslaget om ændrede udpegningsbestemmelser i sparekassefonde. Forslaget er efter Nationalbankens vurdering med til at reducere de interessekonflikter, der kan opstå, når der er sammenfald mellem bestyrelsesmedlemmer i fonden/foreningen og det underliggende aktieselskab.

Danmarks Nationalbank, Lokale Pengeinstitutter og Finansrådet finder, at forslaget i forhold til ophævelsen af stemmeretsbegrænsningerne sikrer god mulighed for, at sparekasser og andelskasser kan tiltrække kapital i tilfælde, hvor institutternes reserver er lave.

Realdania er generelt positivt indstillet over for at blive underlagt et udvidet tilsyn i forhold til de gældende regler i det omfang, at det udvidede tilsyn svarer til det tilsyn, som erhvervsdrivende fonde i dag er underlagt. De nye bestemmelser skal dog sikre, at der tages højde for, at Realdania ikke er en fond. Der skal således værnes om Realdanias medlemsdemokrati.

Realkreditrådet bemærker, at det er af afgørende betydning, at de nye regler alene medfører et legalitetstilsyn. Der må således ikke kunne gribes ind i ledelsesretten, og virksomhederne må ikke blive frataget den nødvendige handlefrihed.

Trykhedsgruppen SMBA (TRYG) finder det generelt positivt, at der indføres et offentligt legalitetstilsyn.

Kommentar

DAFs generelle kritik af omfanget af lovforslaget retter sig fortrinsvis mod den manglende ejerindflydelse og det begrænsede medlemsdemokrati.

Hertil bemærkes, at deltagernes mulighed for at deltage i virksomhedens aktiviteter igennem en lang årrække lovligt er blevet ændret i de enkelte foreningers vedtægter. Vedtægten kan kun ændres med medlemmernes tilslutning og ikke af tilsynsmyndigheden. Det er således vanskeligt at regulere yderligere, da der ellers vil være tale om et indgreb i lovlige vedtagne beslutninger.

På den baggrund er der foreslået indført et legalitetstilsyn i stil med tilsynet med erhvervsdrivende fonde, således at overholdelsen af loven og vedtægten for de konkrete virksomheder skal efterprøves. De enkelte deltageres rettigheder og pligter berøres i videst muligt omfang ikke. Hermed imødekommes bl.a. de generelle bemærkninger fra Realdania og Realkreditrådet.

3. Bemærkninger til lovforslagets konkrete indhold

Kommenteringen af høringssvarene vil ske med udgangspunkt i følgende opdeling:

- 3.1. Tilsyn med omdannede tidligere finansielle virksomheder
- 3.2. Ændring af udpegningsregler for sparekassefonde og andelskassefonde/foreninger
- 3.3. Ændring af stemmeretsbegrænsninger i spare- og andelskasser
- 3.4. Andet

3.1. Tilsyn med omdannede tidligere finansielle virksomheder

I forhold til de foreslåede nye bestemmelser om tilsyn med omdannede tidligere finansielle virksomheder, kan høringssvarene og bemærkningerne inddeles i følgende områder: godkendelse af vedtægtsændringer, indsendelse af vedtægter o.l., samt godkendelse af erhvervelser, samtykke til ekstraordinære dispositioner, revisors pligter og mulighed for indkaldelse til generalforsamling

3.1.1. Godkendelse af vedtægtsændringer

DAF bemærker, at virksomheder omfattet af nærværende lovforslag bør pålægges at åbne deres generalforsamlinger eller repræsentantskabsmøder for pressen.

Realdania og Realkreditrådet bemærker, at det lovforslagets bemærkninger fremgår, at tilsynsmyndigheden i forlængelse af godkendelse af vedtægtsændringer skal godkende bestemmelser fastsat med hjemmel i vedtægten. Dette går videre end selve lovbestemmelsen og bør derfor udgå af bemærkningerne eller præciseres.

Det anføres desuden, at de foreslåede bestemmelser om godkendelse af valgregulativer går videre end de gældende regler i § 216, stk. 3, i lov om finansiell virksomhed, da disse i dag kun gælder for foreninger, som ejer en finansiell virksomhed. Realdania, der ikke ejer en finansiell virksomhed, er således ikke omfattet af reglerne i dag..De foreslår på den baggrund, at alene virksomheder, der fortsat ejer en finansiell virksomhed, bliver omfattet af bestemmelsen.

Realkreditrådet anfører desuden, at der kan være usikkerhed om, hvilke kriterier, Erhvervs- og Selskabsstyrelsen lovligt kan lægge vægt på ved godkendelse af vedtægtsændringer. Realkreditrådet er af den opfattelse, at den nuværende formulering i lov om finansiell virksomhed § 215, stk. 2, om godkendelse af vedtægtsændringer, bør videreføres i den nye bestemmelse

Kommentar

Det er ikke fundet hensigtsmæssigt at ændre på reglerne om generalforsamling for så vidt angår adgang for pressen o.lign., som anført af DAF. Der gælder ikke lignende regler for kapitalelskaber og erhvervsdrivende

fonde, ligesom det vurderes at være et unødigt indgreb i en privat virksomhed.

Det er korrekt, at bemærkningerne til forslaget § 19 b, stk. 1, om godkendelse af bestemmelser fastsat med hjemmel i vedtægterne går videre end selve lovbestemmelsen, hvorfor de bør slettes. Hvis virksomheden fastsætter særlige regler med hjemmel i vedtægten, skal disse kunne rummes inden for vedtægtens bestemmelser og være i overensstemmelse hermed.

Realdanias forslag til ændring af forslaget § 19 b, stk. 4 bør imødekommes, så bestemmelsen ikke går videre end de gældende regler. På den baggrund foreslås bestemmelsen præciseret, så det kun er finansielle holdingvirksomheder, der bliver omfattet.

Med hensyn til kriterier for godkendelse af vedtægtsændringer i § 19 b, stk. 1, er det en del af det nye tilsyn, at vedtægtsændringer skal gennemgå en egentlig godkendelsesprocedure. Realkreditrådets ønske om en formulering magen til den gældende bestemmelse i lov om finansiel virksomhed § 215 kan derfor ikke imødekommes.

Ved tilsynsmyndighedens vurdering af hvorvidt en vedtægtsændring kan godkendes, skal der tages hensyn til samtlige deltageres rettigheder. Det er således vigtigt, at tilsynsmyndigheden i sin vurdering også lægger vægt på minoritetsbeskyttelse, så der ikke foretages ændringer, som er åbenbart urimelige over for et mindretal af virksomhedens deltagere. Dette vil blive præciseret i bemærkningerne til 19 b, stk.2.

3.1.2. Indsendelse af vedtægter o.l., samt godkendelse af erhvervelser
Realdania og FSR anfører i sine høringssvar, at de foreslåede bestemmelser i § 19 b, stk. 3, om, at almindelige retningslinjer for virksomhedens formål og uddelinger skal vedlægges vedtægten, forekommer uklare. Omfanget af bestemmelsen bør derfor afklares og præciseres.

Realdania bemærker endvidere, at der ikke ses at være behov for at stille krav om, at særlige rettigheder, som er tillagt juridiske eller fysiske personer, fremover skal fremgå af vedtægten. Det er derfor Realdanias opfattelse, at bestemmelsen bør udgå af lovforslaget eller alternativt præciseres yderligere.

Der er efter Realdanias opfattelse ikke ved overførelsen af § 217 i lov om finansiel virksomhed til lov om visse erhvervsdrivende virksomheder taget hensyn til, at den gældende bestemmelse alene gælder for foreninger, der fortsat ejer en finansiel virksomhed. Realdania bemærker, at bestemmelsen bør præciseres, så den alene gælder virksomheder, der fortsat ejer en finansiel virksomhed.

TRYG foreslår, at den foreslåede § 19 c, stk. 2, om underretning til tilsynsmyndigheden om erhvervelse eller afhændelse af bestemmende indflydelse i en erhvervsvirksomhed, udgår af lovforslaget. Det er TRYGs opfattelse, at bestemmelsen vedrører forretningsmæssige dispositioner, som ikke bør være en del af det nye legalitetstilsyn.

Kommentar

Det fremgår af lovforslaget, at der som en del af det nye tilsyn skal være en egentlig godkendelsesprocedure af vedtægtsændringer. Hvis virksomheden således fastsætter retningslinjer med hjemmel i vedtægten, skal disse kunne rummes inden for vedtægtsbestemmelser og være i overensstemmelse hermed. Der er alene en pligt til at indsende retningslinjerne til tilsynsmyndigheden sammen med vedtægten, og der er således ikke tale om en godkendelse heraf.

Hvorvidt retningslinjerne efterfølgende er offentlig tilgængelige vil bero på en konkret vurdering i henhold til offentlighedsloven. Tilsvarende regler gælder desuden for de erhvervsdrivende fonde. Det må antages, at retningslinjerne kan undtages retten til aktindsigt, da der formentlig vil være tale om forretningsmæssige eller personlige oplysninger.

Bestemmelsen i § 19 b, stk. 3, om, at de særlige rettigheder, som er tillagt juridiske eller fysiske personer, fremover skal fremgå af vedtægten, stemmer overens med reglerne om kapitalselskaber og erhvervsdrivende fonde og bør derfor fastholdes.

Bestemmelsen i § 19 c, stk. 2, om underretning om erhvervelse eller afhændelse af bestemmende indflydelse i en erhvervsvirksomhed har på nuværende tidspunkt alene betydning for finansielle holdingvirksomheder, jf. § 217 i lov om finansiel virksomhed. Det vurderes, at den nye bestemmelse i lov om visse erhvervsdrivende virksomheder § 19 c, stk. 1, om, at ledelsen kun med tilsynsmyndighedens samtykke må foretage eller medvirke til ekstraordinære dispositioner, som kan medføre risiko for, at vedtægten ikke kan overholdes, er tilstrækkelig til at tilgodese de hensyn, der ligger bag reglen om underretning. På den baggrund bør bestemmelsen udgå.

Det bemærkes, at der fortsat er en underretningspligt for finansielle holdingvirksomheder i § 61 i lov om finansiel virksomhed.

3.1.3. Samtykke til ekstraordinære dispositioner

Forsikring & Pension, Realdania, Realkreditrådet, FSR og TRYG bemærker, at der alene tænkes indført et legalitetstilsyn, hvor tilsynsmyndigheden skal påse, om vedtægten og loven overholdes, og at der ikke er tale om et tilsyn med virksomhedens forretningsmæssige dispositioner eller formueanbringelse. Omfanget af den foreslåede bestemmelse i bemærkningerne bør derfor afklares og præciseres i bemærkningerne.

Kommentar

Den foreslåede bestemmelse om samtykke til ekstraordinære dispositioner findes tilsvarende i lov om erhvervsdrivende fonde. Det er således alene ekstraordinære dispositioner, som er på kant med virksomhedens vedtægt, eller situationer hvor virksomhedens eksistens er i fare, som er omfattet af bestemmelsen.

Erhvervs- og Selskabsstyrelsen har som fondsmyndighed oparbejdet en lang praksis vedrørende dispositioner efter lov om erhvervsdrivende fonde § 21, stk. 3. Det er hensigten, at denne praksis skal være toneangivende for den nye bestemmelse i § 19 c, dog med de fornødne tilpasninger.

3.1.4. Revisors pligter

Realdania finder, at den foreslåede bestemmelse vedrørende revisors underretningspligt er for vidtgående. Realdania ønsker på den baggrund bestemmelsen præciseret, så den alene finder anvendelse på finansielle holdingvirksomheder. For de øvrige virksomheder skal gælde tilsvarende regler som for de erhvervsdrivende fonde.

FSR anfører, at der er tale om en væsentlig skærpelse i forhold til tilsvarende lovgivning, og at det kan give anledning til væsentlige problemstillinger. Det anføres i den forbindelse, at § 25, i lov om fonde og foreninger må være tilstrækkelig. Alternativt foreslås det, at ”straks” ændres til ”uden ugrundet ophold”.

Kommentar

Den foreslåede bestemmelse vedrørende revisors pligter findes allerede i dag tilsvarende i erklæringsbekendtgørelsen (bekendtgørelse nr. 668 af 26. juni 2008), og gælder for godkendte revisorer, der afgiver erklæringer i henhold til revisorlovens § 1, stk. 2.

Revisor har således pligt til at give en række supplerende oplysninger i sin påtegning på årsrapporten, herunder gøre opmærksom på, hvis der evt. er foretaget ulovlige dispositioner. Med lovforslaget er det dermed alene tidspunktet for revisors underretning af tilsynsmyndigheden, der fremskyndes. Det vurderes at være tilstrækkeligt, jf. FSR's bemærkninger, hvis oplysningerne skal gives til tilsynsmyndigheden ”uden ugrundet ophold”.

Den foreslåede bestemmelse vurderes at være nødvendig for udførelsen af et effektivt tilsyn. Det er ikke hensigten, at revisor skal udføre yderligere handlinger med henblik på at afdække forhold som omhandlet af meddelelsespligten, men alene sikre, at tilsynsmyndigheden hurtigt får oplysning fra revisor om forhold, som har betydning for tilsynet.

3.1.5. Mulighed for indkaldelse til generalforsamling

Realdania ønsker det præciseret i bemærkningerne, at der i forbindelse med tilsynsmyndighedens eventuelle indkaldelse til generalforsamling

alene skal kunne anmodes om oplysninger på medlemmerne af virksomhedens øverste myndighed – i Realdanias tilfælde repræsentantskabet.

Realdania og TRYG bemærker desuden, at det bør præciseres, hvilke situationer, der kan føre til tilsynsmyndighedens indkaldelse til generalforsamling, ligesom dette alene bør kunne ske efter samråd med virksomhedens øverste ledelse.

Kommentar

Det er korrekt, at tilsynsmyndigheden alene skal kunne stille krav om udlevering af deltagerlister for virksomhedens øverste myndighed, og dermed ikke fortegnelse over samtlige deltagere, hvis de ikke skal indkaldes.

Det fremgår af bemærkningerne til lovforslaget, hvilke situationer, som eventuelt kan føre til tilsynsmyndighedens indkaldelse til generalforsamling. Der vil dog altid være tale om en konkret vurdering af, hvorvidt tilsynsmyndigheden på baggrund af de foreliggende omstændigheder skal indkalde til en generalforsamling eller anden lignende øverste forsamling. For at tilsynsmyndigheden skal kunne indkalde til generalforsamling e.l., skal dispositionen således være væsentlig enten i forhold til virksomhedens formål, eller den kan være væsentlig i forhold til virksomhedens økonomiske forhold i øvrigt.

Den foreslåede bestemmelse om, at indkaldelse til generalforsamling kun bør ske efter samråd med virksomhedens øverste ledelse vurderes ikke hensigtsmæssig. Det er et generelt forvaltningsmæssigt sagsbehandlingsprincip, at den pågældende ledelse i videst muligt omfang skal inddrages i beslutningen om eventuelt at indkalde til generalforsamling e.l.

3.2. Ændring af udpegningsregler for sparekassefonde og andelskasséfonde/foreninger

Det anføres i bemærkningerne fra DAF, at det ville være hensigtsmæssigt med en yderligere beskæring af sparekasseaktieselskabets indflydelse på bestyrelsessammensætningen i sparekassefonden.

Finansforbundet bemærker, at den gældende bestemmelse om udpegning af medarbejdervalgte bestyrelsesmedlemmer slettes. Finansforbundet er dog af den opfattelse, at den nuværende bestemmelse i lov om finansiel virksomhed § 209, stk. 4, bør bibeholdes uændret.

Foreningen for Sparekassefonde bemærker, at lovforslaget indebærer en svækkelse af det driftsfællesskab, som var forudsat mellem pengeinstitutaktieselskaberne og de ved omdannelserne opståede fonde ved indførelsen af reglerne i 1988. Foreningen finder det vigtigt, at de oprindelige principper, der lå bag indførelsen af muligheden for omdannelse af sparekasser, respekteres.

Foreningen er dog af den opfattelse, at kravet om udpegning fra sparekasseseaktieselskabet helt kan fjernes eller lempes. Det skal så i forlængelse heraf være op til fondens bestyrelse at finde en hensigtsmæssig sammensætning af fondens bestyrelse. Foreningen foreslår dog i forlængelse heraf, at mindst 2 bestyrelsesmedlemmer skal være uafhængige af pengeinstituttaktieselskaberne.

Foreningen for Sparekassefonde anfører desuden, at den foreslåede ophævelse af den nuværende bestemmelse om medarbejdervalgte bestyrelsesmedlemmer bør ændres, da den nye affattelse vil kunne medføre uforholdsmæssigt store bestyrelser i sparekassefondene. Foreningen er af den opfattelse, at den nuværende bestemmelse i lov om finansiel virksomhed § 209, stk. 4, bør bibeholdes uændret.

Kommentar

Den foreslåede ændring medfører, at der sættes en grænse for, hvor stor indflydelse sparekasseseaktieselskabets bestyrelse kan have på udpegnin-gen af bestyrelsen i sparekassefonden. En sådan begrænsning er vurderet nødvendig og hensigtsmæssig. Det er dog vigtigt at holde sig for øje, at forslaget alene er et tilbud, som medfører, at sparekasseseaktieselskabets bestyrelse kan udpege op til halvdelen af bestyrelsesmedlemmerne i spa-rekassefonden. Der er ikke noget krav om, at sparekasseseaktieselskabets bestyrelse skal udpege medlemmer af sparekassefondens bestyrelse.

Den foreslåede løsning vurderes at være det bedste kompromis til at rette op på de problemer, som har vist sig i relation til den gældende bestem-melse. Et forbud mod personsammenfald mellem sparekassefonden og sparekasseseaktieselskabets bestyrelser vil kunne være problematisk i for-hold til at oprette de nødvendige bånd mellem de to institutioner.

En løsning som den af Foreningen for Sparekassefonde foreslåede, hvor der alene er krav om to 2 bestyrelsesmedlemmer, som skal være uafhæng-ige af sparekasseseaktieselskabet, vurderes ikke som hensigtsmæssig. En sådan bestemmelse vil kunne medføre, at sparekassefondens bestyrelse indvælger sig selv som bestyrelse i sparekasseseaktieselskabet, hvilket vil være tilsvarende den gældende situation på området i dag. Det samme gør sig gældende, hvis bestyrelsen i sparekassefonden - som aktionær – frit kan udpege bestyrelsen i det underliggende sparekasseseaktieselskab.

Regler om medarbejdsrepræsentanter i bestyrelsen for omdannede fonde og foreninger følger som udgangspunkt i dag alene af lov om finansiel virksomhed. Ved den foreslåede ændring kan der i visse situationer blive tale om uhenigtsmæssigheder for de omhandlede fonde, evt. i form af at store bestyrelser. På den baggrund er det hensigtsmæssigt, at den gæl-dende regel i lov om finansiel virksomheds § 209, stk. 4., ikke ophæves.

3.3. Ændring af stemmeretsbegrænsninger i spare- og andelskasser

Finansrådet har anført, at det alene er sparekassers/andelskassers årsrapporter, der skal revideres og ikke delårsrapporter og kvartalsregnskaber. Finansrådet efterlyser en præcisering af lovforslagets bemærkninger, idet det fremgår, at revisionskravet sikrer, at opgørelsen af egenkapitalen sker på et objektivt grundlag.

Merkur - Den Almennyttige Andelskasse har gjort gældende, at der skabes en uklar selskabsretlig situation med forslaget om, at andelskasser uden hverken lovbestemte eller vedtægtsbestemte stemmeretsbegrænsninger, ikke er andelsselskaber men i stedet den særlige selskabsform ”andelskasse”, der alene er omfattet af lov om finansiel virksomhed.

Merkur - Den Almennyttige Andelskasse har desuden efterlyst oplysninger om andelshavernes retsstilling i andelskasser omfattet af § 85 a, som ikke indfører stemmeretsbegrænsninger.

Foreningen for Sparekassefonde finder, at ophævelsen indebærer, at fondene ved nye omdannelser kan få meget større indflydelse end efter de nuværende regler. Det er foreningens holdning, at sparekasserne grundet deres særlige ophav stadig bør være underlagt en forpligtelse til at sikre opretholdelse af det oprindelige garantdemokrati.

Foreningen bemærker, at en meget markant forøgelse af fondenes ejerindflydelse kan have samme effekt som det, lovforslaget søger at hindre, nemlig at investorer ikke vil kunne få indflydelse i overensstemmelse med deres indskud. For så vidt angår de allerede omdannede sparekasser, vil stemmeretsbegrænsninger allerede nu kunne ophæves efter de almindelige regler, da stort set alle omdannelserne er sket for mere end 5 år siden. Forslaget har derfor ikke praktisk betydning. Foreningen finder, at forslaget er udtryk for et ønske om at øge fondenes indflydelse markant samtidig med, at samordningen af fonds og pengeinstitutaktieselskabs interesser svækkes gennem de nye regler om bestyrelsessammensætning.

Kommentar

Det vil alene være reviderede oplysninger, der kan medføre, at en spare- eller andelskasse bliver omfattet af de foreslåede § 81 a og § 85 a. Hvis en spare- eller andelskasse ønsker, at oplysninger fra en delårsrapport eller et kvartalsregnskab skal danne grundlag for, at spare- eller andelskassen bliver omfattet af § 81 a og § 85 a, skal oplysningerne revideres. Lovforslagets bemærkninger vil blive præciseret i overensstemmelse hermed.

En andelskasse, der ikke længere har stemmeretsbegrænsningen om, at hver andelshaver har 1 stemme, er pr. definition ikke et andelsselskab. En sådan andelskasse er således en særlig selskabsform, der kun findes i den finansielle lovgivning.

Når en andelskasse bliver omfattet af § 85 a ophører princippet om, at hver andelshaver alene har 1 stemme. For at klarlægge andelshavernes retsstilling vil der i lovforslaget blive indsat en bestemmelse om, at andelshavere i disse andelskasser tildeles stemmer i overensstemmelse med andelshaverens andel af andelskassens samlede andelskapital, mindre andet følger af andelskassens vedtægter.

Hensigten med at ophæve lovkravet om, at sparekasseaktieselskabers og andelskasseaktieselskabers vedtægter skal indeholde stemmeretsbegrænsninger er ikke i sig selv at øge fondenes indflydelse markant. Formålet er at skabe en fleksibilitet i forbindelse med omdannelser ved at give den enkelte omdannede sparekasse mulighed for at beslutte, om der skal være stemmeretsbegrænsninger. En sparekasse, der omdannes, fordi den har et behov for at tiltrække kapital, kan have brug for at kunne give en investor indflydelse umiddelbart efter omdannelsen, hvilket forslaget åbner op for. Forudsætningen for at en ekstern investor kan få denne indflydelse er, at sparekassefondens ejerandel ikke er markant. I de sparekassefonde, der har omdannet sig i ”gode tider”, vil ejerandelen ofte være markant grundet den omdannede sparekasses opsparede overskud, og der vil det være svært for en investor at få indflydelse. I sparekasser, der omdanner sig i krisetider, vil fondens ejerandel typisk ikke være særlig stor, da sparekassen pga. krisen har tæret på reserverne. I disse sparekasser vil en ekstern investor kunne få indflydelse, og det er netop disse sparekasser, som lovforslaget ønsker at give en fleksibilitet. Herudover vil en sparekassefond, der er opstået i forbindelse med en omdannelse, ifølge forarbejderne til omdannelsesreglerne have til formål, at videreføre sparekassen gennem det netop oprettede aktieselskab. Fondens vedtægtsbestemte formål er derfor med til at sikre, at fondens fokus er at videreføre den omdannede sparekasse.

3.4. Andet

DAF bemærker, at de ikke er enige i, at de misbrugssituationer, som er konstateret før og efter finanskrisen i sparekassefondene, kan henføres til ”kasketforvirring”. Forvirringen er sikkert i lige så høj grad udgået fra fondenes meget rummelige vedtægtsbestemte formål, som myndighederne har godkendt, og som i nogle tilfælde indeholder mulighed for at støtte og virke til gavn for det underliggende sparekasseaktieselskab.

Sådanne bestemmelser må antages have været med til at fremkalde den opfattelse, at fonden frit kunne begunstige sparekasseaktieselskabet. Det er i forlængelse heraf DAFs holdning, at der ved lov bør fastsættes væsentligt snævrere grænser for fondenes vedtægtsbestemte formål, således at godtroende bestyrelsesmedlemmer ikke på ny medvirker til misbrug af fondens midler.

Det anføres desuden, at det burde være muligt at skærpe kravene til god selskabsledelse i de tidligere kreditforeninger ved lov.

Datatilsynet har gjort gældende, at bemærkningerne til lovforslagets regel om videregivelse af oplysninger fra Finanstilsynet til Erhvervs- og Selskabsstyrelsen til brug for styrelsens tilsynsopgaver skal tilrettes, så det klart fremgår, at videregivelsen sker under iagttagelse af persondatalovens regler.

Foreningen for Sparekassefonde finder de foreslåede ændringer vedrørende udveksling af oplysninger mellem Finanstilsynet og Erhvervs- og Selskabsstyrelsen for hensigtsmæssige.

Derudover finder foreningen, at lovforslaget indeholder en række unødvendige bemærkninger, som retter sig mod sparekassefondenes uddelelsespraksis og Erhvervs- og Selskabsstyrelsens afgørelser i relation hertil. Disse bemærkninger bør i ifølge foreningen udgå.

FSR anfører, at vederlagsbestemmelsen bør tage udgangspunkt i, hvad der er forsvarligt efter ”virksomhedens finansielle stilling”. Endvidere anføres det, at det i forbindelse med påbud, forslaget § 19 g, stk. 1, kan være hensigtsmæssigt at yde vejledning eller påtale overtrædelsen, ligesom det kendes fra f.eks. § 161 i årsregnskabsloven.

Forsikring & Pension bemærker, at den foreslåede nye bestemmelse i lov om visse erhvervsdrivende virksomheder § 1 a, som omfatter omdannede tidligere finansielle virksomheder, bør medføre sletning af den gældende bestemmelse i § 5, stk. 1, nr. 3. Heraf følger, at loven ikke gælder for virksomheder, der er under tilsyn af Finanstilsynet.

Kommentar

Det vurderes ikke som hensigtsmæssigt at fastsætte lovregler vedrørende sparekassefondenes vedtægtsbestemte formål. Et krav om sådanne lovfæstede formål vil være et indgreb i de eksisterende fondes rettigheder, som vurderes at gå videre, end formålet med lovændringen tilsigter.

De oplysninger, som Finanstilsynet i medfør af bestemmelsen vil videregive til Erhvervs- og Selskabsstyrelsen, vil som udgangspunkt ikke være personhenførbare oplysninger. Der er tale om oplysninger af mere selskabsretlig karakter omkring fondens ejerandele i andre selskaber m.v. Finanstilsynet er opmærksom på, at persondatalovens behandlings- og videregivelsesregler, og at enhver behandling af personoplysninger skal ske under overholdelse af disse regler. Dette vil blive præciseret i bemærkningerne.

Det vil være muligt at skærpe kravene til god selskabsledelse i de tidligere kreditforeninger ved lov, men det vurderes ikke som hensigtsmæssigt på nuværende tidspunkt.

De af Foreningen for Sparekassefonde anførte unødvendige lovbemærkninger anses som nødvendige. Der er således i ændringen af lov om fi-

nansiel virksomhed § 209, stk. 1, foreslået et nyt 2. pkt. I henhold til denne nye bestemmelse skal bestyrelsen for den pågældende sparekassefond eller andelskasseforening varetage fondens eller foreningens interesser. Denne præcisering foretages, da der under den seneste finanskriser er konstateret situationer, hvor der med rette kan stilles spørgsmålstejn ved, om de pågældende institutioners interesser er blevet varetaget.

I forlængelse af denne præcisering i lovtæksten er det i bemærkningerne præciseret, hvad der lovligt kan være i fondens eller foreningens interesse, og hvad der i givet fald ikke kan.

FSR foreslår vederlagsbestemmelsen ændret. Bestemmelse om vederlag findes også i selskabsloven og lov om erhvervsdrivende fonde, hvor der tages udgangspunkt i "virksomhedens økonomiske stilling". Forslaget anvender på den baggrund samme terminologi. For så vidt angår anvendelse af påbud i forhold til vejledning skal det bemærkes, at det følger af god forvaltningsskik, at myndigheden i det nødvendige omfang skal yde vejledning.

Den af Forsikring & Pension foreslåede sletning af den gældende bestemmelse i lov om visse erhvervsdrivende virksomheder § 5, stk. 1, nr. 3 anses ikke for hensigtsmæssig. Bestemmelsen vedrører virksomheder, som er underlagt tilsyn af Finanstilsynet, så de ikke samtidig er underlagt bestemmelserne i lov om visse erhvervsdrivende virksomheder. Dette skal fortsat være gældende, da de omdannede tidligere finansielle virksomheder, jf. den nye § 1 a, ikke er underlagt tilsyn af Finanstilsynet. De kan være finansielle holdingvirksomheder og samtidig omfattet af lov om visse erhvervsdrivende virksomheder, men de er ikke underlagt tilsyn af Finanstilsynet.

4. Oversigt over hørte organisationer og myndigheder m.v.

Advokatrådet, Alm. Brand, Arbejderbevægelsen Erhvervsråd, Arbejdsmarkedets Tillægspension, Arbejdsskadestyrelsen, Beskæftigelsesministeriet, Børsmæglerforeningen, CEPOS – Center for politiske studier, Copenhagen Business School, Danish Venture Capital and Private Equity Association, Danmarks Nationalbank, Danmarks Rederiforening, Danmarks Skibskredit A/S, Dansk Aktionærforening, Dansk Arbejdsgiverforening, Dansk Autoriseret Markedsplads A/S, Dansk Byggeri, Dansk Ejendomsmæglerforening, Dansk Erhverv, Dansk Forening for International Motorkøretøjs-forsikring (DFIM), Dansk Erhvervsgartnerforening, DI, Dansk Investor Relations Forening – DIRF, Dansk IT-Sikkerhedsforum, Dansk Iværksætterforening, Dansk Landbrugsrådgivning – Videnscenter for Landbrug, Dansk Management Råd, Dansk Metal, Dansk Pantebrevsforening, Dansk Told- og Skatteforbund, Danske Advokater, Danske Andelselskaber, Danske Andelskasser, Danske Forsikringsfunktionærers Landsforening, Danske Maritime, Danske Regioner, De Samvirkende Købmandsforeninger (DSK), Den Danske Finansanalytikerforening, Datatilsynet, Den Danske Fonds-mæglerforening,

Den Danske Skatteborgerforening, Det Kooperative Fællesforbund, Det Økonomiske Råds Sekretariat, Domstolsstyrelsen, FDIH – Foreningen for Distance- og Internethandel, Finansforbundet, Finanshuset i Fredensborg A/S, Finansiell Stabilitet A/S, Finansministeriet, Finansrådet, Finanssektorens Arbejdsgiverforening, Forbrugerombudsmanden, Forbrugerrådet, Foreningen af Firmapensionskasser, Foreningen af Forretningsførere for Udenlandske Forsikringsselskaber, Foreningen af interne revisorer, Foreningen af J.A.K. Pengeinstitutter, Foreningen af Statsautoriserede Revisorer, Foreningen Danske Revisorer, Dansk Revisorforening, Foreningen Nykredit, FOREX, Forsikring & Pension, Forsikringsmæglerforeningen, Frivilligrådet, Funktionærernes og Tjenestemændenes Fællesråd, Færøernes Hjemmestyre, Garantifonden for indskydere og investorer, Garban-Intercapital Scandinavia, Grønlands Selvstyre, Handelshøjskolen Århus, HK Handel, Håndværksrådet, Indsamlingsorganisationernes Brancheforening (ISOBRO), Ingeniørforeningen i Danmark, InvesteringsForeningsRådet, ISACA Denmark Chapter, Justitsministeriet, Klima- og Energiministeriet, Kommunekredit, Kommunernes Landsforening (KL), Kommunernes Revision, Kuratorforeningen, Københavns Universitet, Landbrug & Fødevarer, Landsorganisationen i Danmark, Landsforeningen af beskikkede advokater, Ledernes Hovedorganisation, Liberale Erhvervs Råd, Lokale Pengeinstitutter, Lønmodtagernes Dyrtidsfond, Nasdaq OMX Copenhagen, PBS (Payment Business Services), PostDanmarks Juridiske afdeling, Realdania, Realkreditforeningen, Realkreditrådet, Rederiforeningen af 1895, Regionale Bankers Forening, Regnskabsrådet, Revisorkommissionen, REVIFORA – foreningen for revision, økonomi og ledelse, Revisortilsynet, Revisornævnet, Rigsrevisionen, Revisorkommissionen, Roskilde Universitetscenter, Sammenslutningen Danske Andelskasser, Skatteministeriet, Skatterevisorforeningen, Statsadvokaturen for særlig økonomisk kriminalitet, Statsministeriet, Syddansk Universitet, Tryghedsgruppen SMBA, Undervisningsministeriet, Værdipapircentralen, Western Union, Aalborg Universitet, Århus Universitet, Økonomistyrelsen, Østifterne.

Følgende organisationer, foreninger m.v. har haft bemærkninger til lovforslaget:

Danmarks Nationalbank
 Dansk Aktionærforening
 Datatilsynet
 Merkur – Den Almennyttige Andelskasse
 Finansforbundet
 Finansrådet
 Foreningen for Sparekassefonde
 Foreningen af Statsautoriserede Revisorer (FSR)
 Forsikring & Pension
 Lokale Pengeinstitutter
 Realdania
 Realkreditrådet

Tryghedsgruppen SMBA

Følgende organisationer, foreninger m.v. har afgivet hørings svar uden bemærkninger:

ATP
Dansk Erhverv
Dansk Revisorforening
Danmarks Rederiforening
Den Danske Fondsmæglerforening
DI – Organisation for erhvervslivet
Domstolsstyrelsen
Finanssektorens Arbejdsgiverforening
Forbrugerombudsmanden
Grønlands Selvstyre
Rigsrevisionen
Roskilde Universitet
Skattefaglig Forening
Videncentret for Landbrug og Fødevarer
VP Securities A/S