

NOTAT

21. marts 2011

/aob

**Høringsliste vedrørende udkast til lovforslag om ændring af lov om visse
erhvervsdrivende virksomheder og lov om finansiell virksomhed**

Følgende myndigheder, organisationer m.v. har afgivet høringssvar:

1. ATP
2. Danmarks Nationalbank
3. Danmarks Rederiforening
4. Dansk Revisorforening
5. Dansk Aktionærforening
6. Dansk Erhverv
7. Datatilsynet
8. Merkur Den Almennyttige Andelskasse
9. Den Danske Fondsmæglerforening
10. DI
11. Domstolsstyrelsen
12. Finansforbundet
13. Finansrådet
14. Finanssektorens Arbejdsgiverforening
15. Forbrugerombudsmanden
16. Foreningen for Sparekassefonde
17. Foreningen af Statsautoriserede Revisorer (FSR)
18. Forsikring & Pension
19. Grønlands Selvstyre
20. Lokale Pengeinstitutter (LOPI)
21. Realdania
22. Realkreditrådet
23. Rigsrevisionen
24. Roskilde Universitetscenter (RUC)
25. Skattefaglig Forening
26. Trykghedsgruppen SMBA
27. Videncentret for Landbrug og Fødevarer
28. VP Securities A/S

**ERHVERVS- OG
SELSKABSSTYRELSEN**
Kampmannsgade 1
1780 København V

Tlf. 33 30 77 00
Fax 33 30 77 99
CVR-nr 10 15 08 17
eogs@eogs.dk
www.eogs.dk

**ØKONOMI- OG
ERHVERVS-MINISTERIET**

Anne Aarup Obling (EOGS)

Fra: mlf@atp.dk
Sendt: 17. marts 2011 10:04
Til: Anne Aarup Obling (EOGS)
Emne: Høring af forslag til lov om ændring af lov om visse erhvervsdrivende virksomheder og lov om finansiel virksomhed

ATP har den 4. marts 2011 modtaget udkast til forslag til lov om ændring af lov om visse erhvervsdrivende virksomheder og lov om finansiel virksomhed i høring.

ATP har ingen bemærkninger til høringsudkastet.

Venlig hilsen/Best regards

Mona L Frandsen

atp=

Chefkonsulent, Juridisk sekretariat, Chief Consultant, Legal Department
Direct number: + 45 48 20 47 09, e-mail: mlf@atp.dk
ATP, Kongens Vænge 8, 3400 Hillerød
Phone: +45 70 11 12 13, Fax: +45 48 20 48 04, www.atp.dk

This e-mail may contain confidential information and is intended solely for the addressee. Any disclosure of this information is strictly prohibited and may be unlawful. If you have received this e-mail in error, please notify us immediately and delete this mail without producing, distributing or retaining copies hereof. Thank you.



DANMARKS
NATIONALBANK

Erhvervs- og Selskabsstyrelsen
Att.: Anne Aarup Obling
Kampmannsgade 1
1780 København V

aob@eogs.dk

Direktionen
Havnegade 5
1093 København K
Tlf.: 33 63 63 63
Fax: 33 63 71 01
nationalbanken@nationalbanken.dk
www.nationalbanken.dk

17. marts 2011

Sagsnr.: 119342
Dokumentnr.: 1096930

Høring af forslag til ændring af lov om visse erhvervsdrivende virksomheder og lov om finansiel virksomhed

Erhvervs- og Selskabsstyrelsen har fremsendt ovennævnte udkast til lovforslag med anmodning om Nationalbankens kommentarer.

Ændringer i stemmeretsbegrænsningerne

Det fremgår af lovforslaget, at det lovpligtige krav om stemmeretsbegrænsninger i sparekasser og andelskasser endegyldigt skal bortfalde efter en situation, hvor den del af egenkapitalen, der ikke er garantikapital/andelskapital, udgør mindre end 20 pct. af egenkapitalen. Samtidig ophæves bestemmelsen om, at der i forbindelse med en omdannelse af en sparekasse eller andelskasse til aktieselskab skal indsættes stemmeretsbegrænsninger i aktieselskabets vedtægter.

Nationalbanken finder det hensigtsmæssigt, at der foretages ændringer i stemmeretsbegrænsningerne. Det er Nationalbankens opfattelse, at ændringerne vil gøre det lettere for sparekasser og andelskasser at tiltrække kapital i tilfælde, hvor reserven er lille. Investorer må forventes i større omfang at ville investere i sparekasser og andelskasser, såfremt det er muligt at opnå indflydelse, der svarer til deres investering.

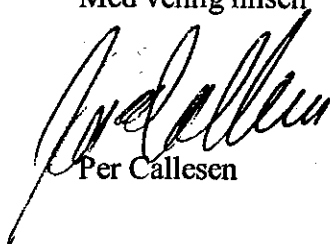
Nationalbanken har forståelse for de grundlæggende principper og hensyn, der ligger til grund for de nuværende regler for sparekasser og andelskasser. Nationalbanken finder dog ikke, at lovgivningen skal begrænse sparekassers og andelskassers mulighed for at gennemføre beslutninger om kapitaltilførsel i situationer, hvor tilførsel af yderligere kapital vil være formålstjenlig for sparekassens eller andelskassens videre drift. Når stemmeretsbegrænsningen bortfalder, må det være op til repræsentantskabet / generalforsamlingen at beslutte, om stemmeretsbegrænsningen skal fastholdes.

Ændring i reglerne for bestyrelsens sammensætning i sparekassefonde og andelskassefonde/foreninger

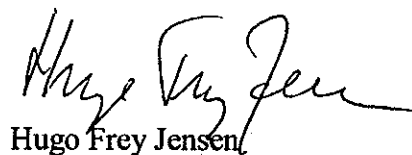
Det fremgår endvidere af lovforslaget, at bestyrelsen eller ansatte i et sparekasse- eller andelskasseaktieselskab ikke fremover må udpege eller udgøre flertallet af medlemmerne af sparekassefondens eller andelskassefondens/foreningens bestyrelse. Desuden må flertallet af medlemmerne af bestyrelsen i fondens/foreningens øvrige datterselskaber eller associerede virksomheder ikke være udpeget af bestyrelsen eller blandt ansatte i aktieselskabet. Endelig må formanden for bestyrelsen i fonden/foreningen ikke samtidig være formand for bestyrelsen i aktieselskabet.

Nationalbanken støtter forslaget. Forslaget er efter Nationalbankens vurdering med til at reducere de interessekonflikter, der kan opstå, når der er sammenfald mellem bestyrelsesmedlemmer i fonden/foreningen og det underliggende aktieselskab. Det skal således ikke være muligt for aktieselskabet — gennem bestyrelsen i fonden/foreningen — at gennemtvinge beslutninger, der alene eller hovedsageligt er til gavn for aktieselskabet.

Med venlig hilsen



Per Callesen



Hugo Frey Jensen

Anne Aarup Obling (EOGS)

Fra: Birgitte Christensen [BC@shipowners.dk] på vegne af Dorte Rolff [dro@shipowners.dk]
Sendt: 8. marts 2011 11:45
Til: Anne Aarup Obling (EOGS)
Emne: SV: Høring vedrørende lovforslag

Med henvisning til nedenstående mail, hvormed fremsendtes i høring Forslag til lov om ændring af lov om visse erhvervsdrivende virksomheder og lov om finansiel virksomhed, skal vi meddele, at vi ikke har kommentarer til udkastet til lovforslag.

Med venlig hilsen

Dorte Rolff
DANMARKS REDERIFORENING
DANISH SHIPOWNERS' ASSOCIATION
Amaliegade 33, DK-1256 København K
Tel.: +45 33 11 40 88 / Direct tel.: +45 33 48 92 85
Fax: +45 33 11 62 10
Mobile: +45 5177 7095
e-mail: dro@shipowners.dk
web: www.shipowners.dk

Fra: Anne Aarup Obling (EOGS) [<mailto:AOB@eogs.dk>]
Sendt: 4. marts 2011 15:47
Til: undisclosed-recipients
Emne: Høring vedrørende lovforslag

Se vedhæftede høringsbrev samt lovforslag vedrørende forslag til lov om ændring af lov om visse erhvervsdrivende virksomheder og lov om finansiel virksomhed.

<<Høringsbrev.pdf>>

<<Lovforslag LEV-FIL.pdf>>

Med venlig hilsen

Anne Aarup Obling

Specialkonsulent

ERHVERVS- OG SELSKABSSTYRELSEN

Erhvervscenteret

Kampmannsgade 1

1780 København V

Telefon: 3330 7700

Direkte: 3330 7606

E-mail: AOB@eogs.dk

www.eogs.dk



Erhvervs- og Selskabsstyrelsen
Erhvervscenteret
Kampmannsgade 1
1780 København V

Att.: Specialkonsulent Anne Aarup Obling

Pr. e-mail: aob@eogs.dk

Dansk Revisorforening
Åmarksvej 1
DK-2650 Hvidovre
T: +45 3634 4422
F: +45 3634 4444
drefo@drefo.dk
www.drefo.dk

CVR: 31011116
Bank: Danske Bank
Reg.: 4180
Konto: 4102071263

16. marts 2011

Høring vedrørende forslag til lov om ændring af lov om visse erhvervsdrivende virksomheder og lov om finansiel virksomhed (Tilsyn med visse omdannede tidligere finansielle virksomheder, krav til ledelsen af sparekassefonde og ændring af stemmeretsbegrænsninger m.v.)

Tak for muligheden for at kommentere lovforslaget.

Vi har ingen bemærkninger.

Med venlig hilsen

Michael Rugaard
foreningsdirektør

Erhvervs- og Selskabsstyrelsen
Kampmannsgade 1
1780 København K.

Att.: Anne Aarup Obling

Sendt til: aob@eogs.dk

København, den 17. marts 2011

Udkast til forslag til Lov om ændring af lov om visse erhvervsdrivende virksomheder og lov om finansiel virksomhed. (Tilsyn med visse omdannede tidligere finansielle virksomheder, krav til ledelsen af sparekassefonde og ændring af stemmeretsbegrænsninger, m.v.)

Erhvervs- og Selskabsstyrelsens høring af 4. marts 2011.

Dansk Aktionærforening finder det stærkt tiltrængt med en revurdering af gældende regler for fonde, foreninger og selskaber, der tidligere har drevet finansiel virksomhed, men som har udskilt den finansielle virksomhed i et selvstændigt aktieselskab.

Medlemsdemokratiet og ejerindflydelsen har overordentlig trange kår i foreningerne og selskaberne. For fondene såvel som for foreningerne og selskaberne står det sløjt til med corporate governance. Alt for ofte har mangelen på ejer-/medlemskontrol, kombineret med en udygtig ledelse, ført til, at store værdier er blevet ødet bort; for sparekassefondenes vedkommende er det myndighedernes tilsyn, der har svigtet. Alt for ofte udøves virksomheden ikke til fremme af medlemmernes interesser.

Efter Dansk Aktionærforenings opfattelse, vil det foreliggende lovforslag ikke, eller kun i ringe omfang, råde bod på de åbenbare problemer på området.

Ejerskab til de omdannede finansielle virksomheder

De finansielle virksomheder, der - efter at have udskilt virksomheden i et aktieselskab - er omdannet til fonde eller foreninger/selskaber, kan, for alle praktiske formål opdeles i a) sparekasser, b) kreditforeninger og c) gensidige forsikringsselskaber.

Sparekasserne var, og sparekassefondene er, selvejende institutioner, medens kreditforeningerne og de gensidige forsikringsforeninger/-selskaber efter andelsretlige principper var ejet af medlemmerne (kunderne), der i et nærmere bestemt forhold ofte hæftede for foreningens/selskabets forpligtelser.

a) Sparekasser

For sparekassefondene giver det ikke nogen mening at tale om medlemsdemokrati og ejerindflydelse. Fondene har hverken medlemmer eller ejere.

Sparekassefondene har været indrettet i åbenbar modstrid med almindelige, fondsretlige grundsætninger. Sparekasseaktieselskabet har ikke blot ret, men også pligt, til at

udpege et flertal af fondens bestyrelsesmedlemmer. I adskillige tilfælde har der i øvrigt været fuldt sammenfald mellem sparekasseaktieselskabets og fondens bestyrelse.

Ifølge lovforslaget kan bestyrelsen for det underliggende sparekasseaktieselskab her-efter alene udpege et mindretal af sparekassefondens bestyrelse. I Dansk Aktionærforening er vi tilbøjelige til at mene, at **det ville være hensigtsmæssigt med en yderligere beskæring af sparekasseaktieselskabets indflydelse i fonden.**

Det gøres af økonomi- og erhvervsministeriet gældende, at de misbrugssituationer, vi før og efter finanskrisen har været vidner til i sparekassefondene, formentlig kan henføres til "kasketforvirring". Heri er vi ikke enige. I alt fald kan miseren næppe henføres til "kasketforvirring" alene. Forvirringen er sikkert i lige så høj grad udgået fra fondenes meget rummelige vedtægtsbestemte formål, som myndighederne har godkendt.

Meget ofte kan man i sparekassefondenes vedtægter finde en bestemmelse formuleret som følger: *Fonden kan efter bestyrelsens frie skøn yde støtte til eller på enhver måde virke til gavn for X bank a/s.* Bestemmelsen må antages hos læge bestyrelsesmedlemmer at have været med til at fremkalde den opfattelse, at fonden frit kunne begunstige sparekasseaktieselskabet.

Der bør ved lov fastsættes **væsentligt snævrere grænser for fondenes vedtægtsbestemte formål**, således at godtroende bestyrelsesmedlemmer ikke på ny medvirker til misbrug af fondens midler.

b) Kreditforeninger

De tidligere kreditforeninger har i realiteten antaget karakter af selvejende institutioner. Nok er det medlemmerne (kunderne), der vælger et repræsentantskab, der vælger bestyrelsen. Men med bestemmelsen i § 219 i lov om finansiel virksomhed, hvorefter egenkapitalen ved afvikling af en forening, der har været et realkreditinstitut, ikke kan udloddes til medlemmerne, har medlemmernes ejerskab i væsentlig grad mistet indhold.

Realdania er et eksempel på en kreditforening (Kreditforeningen Danmark), der helt har mistet forbindelsen til sine medlemmer. På den givne baggrund kan det undre, at foreningen ikke er undergivet fondstilsyn.

De tidligere kreditforeninger lider under et svagt, eller ikke-eksisterende, medlemsdemokrati. Og corporate governance i de tidligere kreditforeninger lader meget tilbage at ønske. Under foreningen ligger ofte et holdingselskab, der ejer realkreditaktieselskabet. Det er ikke usædvanligt, at hele foreningens bestyrelse også har sæde i ikke blot holdingselskabets men også i realkreditaktieselskabets bestyrelse.

Medlemmernes manglende engagement i kreditforeningerne kan formentlig i nogen grad henføres til det stærkt reducerede indhold af ejerskabet. Men det måtte være muligt ved lov at **skærpe kravene til god selskabsledelse (corporate governance) i de tidligere kreditforeninger.**

c) Gensidige forsikringselskaber

I modsætning til, hvad der gælder for de tidligere sparekasser og de tidligere kreditforeninger, er omdannelsen af gensidige forsikringsforeninger/-selskaber (til aktieselskaber) *ikke* reguleret ved lov.

Nu som før tilhører formuen i de (tidligere) gensidige forsikringselskaber således forsikringskunderne (medlemmerne). Typisk hedder det i vedtægterne for de tidligere gensidige forsikringselskaber, at repræsentantskabet med kvalificeret flertal kan be-

slutte at opløse foreningen/selskabet, og at formuen ved opløsning skal udloddes til forsikringstagerne.

Det er på denne baggrund bekymrende, at økonomi- og erhvervsministeriet lægger til grund, at medlemmerne ikke kan modtage udbytte eller andel af foreningens formue ved opløsning (jfr. således 1. ordførernotat af 8. februar 2011). Medlemmerne kan meget vel tage del i en udlodning, helt eller delvis, af foreningens formue. Det kræver blot en beslutning herom i repræsentantskabet.

Ministeriets markante fejlopfattelse kaster et lidt tvivlsomt skær over den øvrige del af lovforslaget, der skal regulere forholdene i de tidligere gensidige forsikringsselskaber.

Navnlig i relation til de tidligere gensidige forsikringsselskaber er det helt **afgørende, at myndighederne (uanset om det er Finanstilsynet eller Erhvervs- og Selskabsstyrelsen) lægger vægt på, at ændringen ikke strider mod deltagernes interesser (jfr. § 19 b, stk. 2 i lovforslaget).**

Denne bestemmelse er ikke ny. Finanstilsynet, der hidtil har godkendt vedtagne vedtægtsændringer forudsættes (også) at foretage en vurdering af, om ændringerne vil begrænse deltagernes indflydelse på virksomheden (p. 23 i bemærkninger til lovforslagets enkelte bestemmelser).

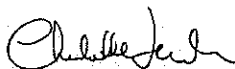
Det er en forudsætning, som myndighederne hidtil har taget for let på. Finanstilsynet synes at have overset, at medlemmerne af de tidligere gensidige forsikringsselskaber er ikke blot kunder i, men også ejere af, forsikringsselskabet. Myndighederne synes at have medvirket til at beskytte bestyrelsen mod medlemmerne snarere end at varetage medlemmernes interesser.

Et af de tidligere gensidige forsikringsselskaber har med en række ændringer af formålparagraffen, som alle er godkendt af Tilsynet, transformeret selskabet fra et andelsselskab ejet af forsikringstagerne til en "selvejende institution med medlemsindflydelse". Efterfølgende har Finanstilsynet godkendt en ændring af det pågældende selskabs vedtægter, som for praktiske formål gør det umuligt for repræsentantskabet senere at ændre vedtægterne. Uden lovhjemmel har Finanstilsynet medvirket til en de facto konfiskation af medlemmerne formue – uden at medlemmerne har været informeret, langt mindre spurgt, herom.

Eksemplet taler for, at **det pålægges foreninger og selskaber omfattet af lovindgrebet at åbne generalforsamlingen (in casu det ordinære repræsentantskabsmøde) for pressen.**

Det vil i øvrigt mindske forvirringen på området, om **foreninger og selskaber (fmba'er og smba'er) ved lov afskæres fra om sig selv at benytte misvisende betegnelser som fonde eller selvejende institutioner.**

Med venlig hilsen



Charlotte Lindholm
direktør
Dansk Aktionærforening
E-mail: charlotte@shareholders.dk

Erhvervs- og Selskabsstyrelsen
Att.: Anne Aarup Obling
Kampmannsgade 1
1780 København V

17. marts 2011

Høring om forslag til lov om ændring af lov om visse erhvervsdrivende virksomheder og lov om finansiel virksomhed

Dansk Erhverv takker for at være inddraget som høringspart. Dansk Erhverv har ingen bemærkninger til Erhvervs- og Selskabsstyrelsens udkast

Med venlig hilsen



Lene Bech McCormick

Advokat, QLTT

Erhvervs- og Selskabsstyrelsen
Kampmannsgade 1
1780 København V

Sendt til: aob@eogs.dk

17. marts 2011

Datatilsynet
Borgergade 28, 5.
1300 København K

CVR-nr. 11-88-37-29

Telefon 3319 3200
Fax 3319 3218

E-post
dt@datatilsynet.dk
www.datatilsynet.dk

J.nr. 2011-112-0414
Sagsbehandler
Louise Black Mogensen
Direkte 3319 3231

Vedrørende høring over forslag til lov om ændring af lov om visse erhvervsdrivende virksomheder og lov om finansiel virksomhed

Ved e-post af 4. marts 2011 har Erhvervs- og Selskabsstyrelsen anmodet om Datatilsynets eventuelle kommentarer til udkast til forslag til lov om ændring af lov om visse erhvervsdrivende virksomheder og lov om finansiel virksomhed (Tilsyn med visse omdannede tidligere finansielle virksomheder, krav til ledelsen af sparekassefonde og ændring af stemmeretsbegrænsninger, m.v.).

1. I henhold til forslaget § 1, punkt 14, indsættes der i lov om visse erhvervsdrivende virksomheder et kapitel 5 a om tilsyn med omdannede tidligere finansielle virksomheder.

Som led i tilsynet foreslås bl.a. indsat en ny bestemmelse vedrørende krav til revisors gennemgang af virksomhedens forhold, jf. forslaget til ny § 19 f med følgende ordlyd:

”§ 19 f. I forbindelse med sin kritiske gennemgang af virksomhedens regnskabsmateriale og virksomhedens forhold i øvrigt skal revisor efterkomme de krav vedrørende revisionen, som tilsynsmyndigheden stiller.

Stk. 2. Revisor skal straks give meddelelse til tilsynsmyndigheden, hvis denne lov, bestemmelser i medfør heraf eller virksomhedens vedtægt ikke er overholdt, og den pågældende overtrædelse ikke er uvæsentlig. Tilsvarende skal der særskilt gives meddelelse om forhold, som revisor er blevet bekendt med under sit arbejde, og som giver en begrundet formodning om, at medlemmer af ledelsen kan ifalde erstatnings- eller strafansvar for handlinger eller undladelser, der berører virksomheden, tilknyttede virksomheder, virksomhedsdeltagere, kreditorer eller medarbejdere. Herunder skal altid oplyses om overtrædelse af:

- 1) straffelovens kapitel 28 samt skatte-, afgifts- og tilskudslovgivningen, eller
- 2) lovgivningen om regnskabsaflæggelse, herunder om bogføring og opbevaring af regnskabsmateriale.

Stk. 3. Hvis revisor i øvrigt i forbindelse med afgivelse af erklæringer i henhold til revisorlovens § 1, stk. 2 og 3, får oplysninger eller har bemærkninger, som giver anledning til at påtale virksomhedens forhold, skal revisor straks give meddelelse herom til tilsynsmyndigheden.”

Det fremgår af bemærkningerne til lovforslagets enkelte bestemmelser, at

”Det er med de foreslåede ændringer ikke tiltænkt, at revisor skal udføre yderligere handlinger med henblik på at afdække forhold, som omhandlet af meddelelsespligten. Det er alene hensigten at sikre, at tilsynsmyndigheden får mulighed for hurtigt, effektivt og rettidigt at handle, såfremt revisor i forbindelse med udførelse af erklæringsopgaver bliver bekendt med forhold, som senere alligevel skulle meddeles i revisionspåtegningen, eller forhold i øvrigt, som har betydning for tilsynet med virksomheden.

Bestemmelsen har ingen indflydelse på revisors pligter i henhold til revisorloven eller årsregnskabsloven eller lov om finansiel virksomhed, som fortsat skal overholdes.”

Der foreslås endvidere indsat en ny § 19 g, stk. 2, som giver tilsynsmyndigheden adgang til at forlange de oplysninger af virksomhedens ledelse eller revisor, der er nødvendige til varetagelse af myndighedens opgaver.

Det står ikke umiddelbart Datatilsynet klart, hvorvidt der med de foreslåede bestemmelser skabes en udvidet adgang og pligt til at videregive oplysninger til Erhvervs- og Selskabsstyrelsen.

Datatilsynet går ud fra, at det materiale, som kan kræves fra revisor, kan indeholde oplysninger om fysiske personer, f.eks. kunder eller ansatte hos revisorens klienter.

Datatilsynet har i tidligere udtalelser umiddelbart vurderet, at en revisors handlinger af personoplysninger sker på vegne af dennes klienter. Revisors besiddelse af eventuelle personoplysninger i forbindelse med udførelsen af en opgave for en klient, vil efter tilsynets umiddelbare opfattelse primært ske som databehandler¹ på klientens vegne, og revisor vil ikke være berettiget til at anvende oplysninger til andre formål, end udførelsen af opgaven for den pågældende klient. I det omfang revisor f.eks. som følge af lovkrav foretager en selvstændig behandling af klientens oplysninger, vil revisor imidlertid efter Datatilsynets opfattelse være selvstændigt dataansvarlig² for denne behandling.

Datatilsynet skal understrege, at persondatalovens³ grundbetingelser, som bygger på databeskyttelsesdirektivet⁴, skal iagttages. Herudover skal lovens og databeskyttelsesdirektivets behandlingsbetingelser for forskellige kategorier af personoplysninger iagttages.

¹ I persondatalovens § 3, nr. 5, defineres "databehandleren" som den fysiske eller juridiske person, offentlige myndighed, institution eller ethvert andet organ, der behandler oplysninger på den dataansvarliges vegne.

² I persondatalovens § 3, nr. 4, defineres "den dataansvarlige" som den fysiske eller juridiske person, offentlige myndighed, institution eller ethvert andet organ, der alene eller sammen med andre afgør, til hvilket formål og med hvilke hjælpemidler der må foretages behandling af oplysninger.

³ Jf. lov nr. 429 af 31. maj 2000 om behandling af personoplysninger med senere ændringer.

⁴ Europa-Parlamentets og Rådets direktiv 95/46/EF af 24. oktober 1995 om beskyttelse af fysiske personer i forbindelse med behandling af personoplysninger og om fri udveksling af sådanne oplysninger.

Persondatalovens § 5 indeholder en række grundlæggende principper for den dataansvarliges behandling, herunder indsamling, ajourføring, opbevaring m.v. af oplysninger. Disse krav skal altid være opfyldt.

Af § 5, stk. 2, følger, at indsamling af oplysninger skal ske til udtrykkeligt angivne og saglige formål, og at senere behandling ikke må være uforenelig med disse formål.

De videregivelser til Erhvervs- og Selskabsstyrelsen, som der påtænkes skabt mulighed for med lovforslaget, vil kunne indebære, at oplysninger, som revisor behandler som led i sin udførelse af opgaver for en klient, videregives til et helt andet formål, nemlig til brug for Erhvervs- og Selskabsstyrelsens opgaver som tilsyn.

Datatilsynet skal derfor anbefale, at det i forbindelse med lovforslagets videre behandling overvejes, om denne brug af eventuelle personoplysninger, som revisor ligger inde med, ligger inden for rammerne af persondatalovens § 5, stk. 2, og den tilsvarende bestemmelse i databeskyttelsesdirektivet.

Datatilsynet skal endvidere anbefale, at det overvejes hvorledes videregivelsen til Erhvervs- og Selskabsstyrelsen i praksis kan afgrænses til de oplysninger, der er nødvendige for styrelsen. Dette er f.eks. relevant, hvis materialet indeholder personoplysninger, som ikke er nødvendige for styrelsen. Det bør i den forbindelse overvejes, om sådanne personoplysninger skal anonymiseres eller eventuelt erstattes med pseudonymer. Datatilsynet skal herved henvise til persondatalovens § 5, stk. 3, hvorefter oplysninger, som behandles, skal være relevante og tilstrækkelige og ikke omfatte mere, end hvad der kræves til opfyldelse af de formål, hvortil oplysningerne indsamles, og de formål, hvortil oplysningerne senere behandles. Denne regel om proportionalitet og pligt til at minimere databehandlingen bygger ligeledes på databeskyttelsesdirektivet.

2. I henhold til forslagets § 2, punkt 9, foreslås § 209 i lov om finansiel virksomhed ændret. Forslaget indebærer bl.a., at fonde og foreninger, der er omfattet af bestemmelsen, skal give Finanstilsynets de oplysninger, der er nødvendige for tilsynets virksomhed, jf. forslaget til ny § 209, stk. 4.

Det fremgår videre af forslagets § 2, punkt 13, at der i lov om finansiel virksomhed indsættes en ny § 354, stk. 6, nr. 16. Forslaget giver Finanstilsynet mulighed for at videregive oplysninger til Erhvervs- og Selskabsstyrelsen, når oplysningerne vurderes at have betydning for styrelsens tilsynsopgaver.

I bemærkningerne til § 2, punkt 13, er følgende anført:

”Den foreslåede bestemmelse ændrer Finanstilsynets tavshedspligt, således at oplysninger vedrørende fonde og foreninger omfattet af § 207 i lov om finansiel virksomhed (sparekassefonde og andelskassefonde eller -foreninger) samt fonde og foreninger omfattet af lovens §§ 214 og 214 a, skal videregives til Erhvervs- og Selskabsstyrelsen til brug for styrelsens tilsyn med fonde og foreninger.

Hvis Finanstilsynet således i forbindelse med et finansielt tilsyn får kendskab til oplysninger, som vurderes at være relevante for Erhvervs- og Selskabsstyrelsens tilsynsopgaver, skal oplysningerne videregives hurtigst muligt. Erhvervs- og Selskabsstyrelsen vil herefter kunne benytte disse oplysninger i forbindelse med det nye tilsyn med omdannede tidligere finansielle virksomheder, jf. lovforslagets § 1, nr. 14, eller tilsynet med fonde i henhold til lov om erhvervsdrivende fonde.

Der er ingen begrænsninger i de oplysninger, som kan videresendes til Erhvervs- og Selskabsstyrelsen, men styrelsen vil blive omfattet af tavshedspligten i henhold til lov om finansiel virksomheds § 354, stk. 7."

Datatilsynet må forudsætte, at persondatalovens bestemmelser skal iagttages, i det omfang der i forbindelse med den praktiske administration af ordningen indsamles, videregives eller på anden vis behandles personoplysninger.

Datatilsynet kan således ikke tiltræde, at der ingen begrænsninger er i de oplysninger, der kan videresendes til Erhvervs- og Selskabsstyrelsen. Tilsynet skal anbefale, at teksten ændres, så der tages højde for persondataloven.

3. For god orden skyld skal Datatilsynet bemærke, at ved udarbejdelse af bekendtgørelser, cirkulærer eller lignende generelle retsforskrifter, der har betydning for beskyttelsen af privatlivet i forbindelse med behandling af oplysninger, skal der indhentes en udtalelse fra Datatilsynet, jf. persondatalovens § 57.

Kopi af dette brev er dags dato sendt til Justitsministeriets Lovafdeling til orientering.

Med venlig hilsen

Lena Andersen
Kontorchef

Anne Aarup Obling (EOGS)

Fra: Lars Pehrson [lp@merkur.dk]
Sendt: 16. marts 2011 14:07
Til: Anne Aarup Obling (EOGS)
Emne: Høringssvar, lovforslag vedrørende forslag til lov om ændring af lov om visse erhvervsdrivende virksomheder og lov om finansiel virksomhed

Høringssvar til lovforslag vedrørende forslag til lov om ændring af lov om visse erhvervsdrivende virksomheder og lov om finansiel virksomhed

Vi finder at ændringen af FIL §12 (lovforslagets §2 nr 4) skaber en uklar selskabsretlig situation. Det konstateres i loven, at en andelskasse under de givne omstændigheder ikke er et andelsselskab, men hvad er den så?

I bemærkningerne fremgår det, at den får sin egen selskabsform, som blot kaldes en "andelskasse" - men det er jo samtidig også betegnelsen for en andelskasse, der stadig er et andelsselskab. I den normale forståelse vil man jo tænke, at et pengeinstitut, der kalder sig en andelskasse, også er et andelsselskab. Men i stedet er en andelskasse, der ikke er et andelsselskab, en andelskasse. Det lyder ret fjollet, men det er sådan der står i lovforslaget.

Og hvis en andelskasse bliver omfattet af § 85a, men ikke har stemmeretsbegrænsninger og ikke indfører dem - hvad gælder så som "default" for andelshavernes retsstilling? En stemme pr andel?

Venlig hilsen
Lars Pehrson
Administrerende direktør



Vesterbrogade 40, 1.
1620 København

Telefon: 70272706
Fax: 70275706
E-mail: lp@merkur.dk
www.merkur.dk

BLIV MEDEJER AF MERKUR

Hver gang du indskyder andelskapital på 1.000 kr. giver det os mulighed for at øge udlånet til sociale, kulturelle og miljøvenlige projekter med op til 12.000 kr. Det er derfor en af de mest effektive måder at lade dine penge arbejde for et bæredygtigt samfund. Se hvordan på www.merkur.dk/investering

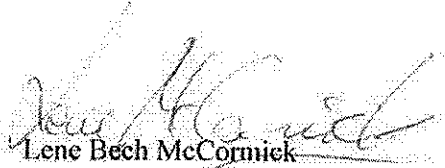
Erhvervs- og Selskabsstyrelsen
Kampmannsgade 1
1780 København V
Att.: Anne Aarup Obling

Dato: 17. marts 2011
Deres ref.: -
Vores ref.: LBM/kbt

Høring om forslag til lov om ændring af lov om visse erhvervsdrivende virksomheder og lov om finansiel virksomhed

Den danske Fondsmæglerforening takker for at være inddraget som høringspart. Foreningen har ingen bemærkninger til Erhvervs- og Selskabsstyrelsens forslag.

Med venlig hilsen



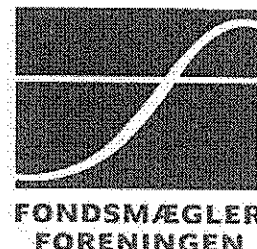
Lene Bech McCormick

Sekretariatschef

Den danske Fondsmæglerforening

Den danske Fondsmæglerforening

Børsen
1217 København k
Telefon 3374 6000
Telefax 3374 6001
www.fondsmæglerforeningen.dk
info@fondsmæglerforeningen.dk





17. marts 2011

ulj

10

Erhvervs- og Selskabsstyrelsen
Att.: Anne Aarup Obling
aob@eogs.dk

Organisation for erhvervslivet
Confederation of Danish Industry

**Høring om forslag til lov om ændring af lov om visse erhvervs-
drivende virksomheder og lov om finansiel virksomhed**

Erhvervs- og Selskabsstyrelsen har ved brev af 4. marts 2011 sendt ovennævnte lov-
forslag i høring.

Lovforslaget giver ikke DI anledning til bemærkninger.

Med venlig hilsen

Ulla Lyk-Jensen
Chefkonsulent

Postadresse/Postal address

1787 København V (+45) 3377 3377
Danmark

di@di.dk
di.dk

Besøgsadresser/Visiting addresses

Hannemanns Allé 25
København S

Sundkrogskaj 20
København Ø

CVR: 16 07 75 93

Domstolsstyrelsen



Erhvervs- og Selskabsstyrelsen
Kampmannsgade 1
1780 København V

Sendt elektronisk til: AOB@eogs.dk

Store Kongensgade 1-3
1264 København K
Tlf. +45 70 10 33 22
Fax +45 7010 4455
post@domstolsstyrelsen.dk
CVR nr. 21-65-95-09
EAN-nr.5798000161184

J. nr. 2011-4102-0013-2
Sagsbeh. Gunilla Thiim
Mail gut@domstolsstyrelsen.dk

7. marts 2011

Høring over forslag til lov om ændring af lov om visse erhvervsdrivende virksomheder og lov om finansiel virksomhed

Erhvervs- og Selskabsstyrelsen har i en e-mail af 4. marts 2011 anmodet Domstolsstyrelsen om eventuelle bemærkninger til udkast til forslag til lov om ændring af lov om visse erhvervsdrivende virksomheder og lov om finansiel virksomhed.

Domstolsstyrelsen har ikke bemærkninger til udkastet

Med venlig hilsen

Niels Juhl

Anne Aarup Obling (EOGS)

Fra: Jesper Bo Nielsen [jn@finansforbundet.dk]
Sendt: 17. marts 2011 11:39
Til: Anne Aarup Obling (EOGS)
Cc: Michael Budolfson; Ole Skov; Annette Mikkelsen; Simon Schou
Emne: Høring - lovudkast

Erhvervs- og Selskabsstyrelsen
Att.: Specialkonsulent Anne Obling

Erhvervs- og Selskabsstyrelsen har udsendt udkast til lovforslag om ændring af lov om visse erhvervsdrivende virksomheder og lov om finansiel virksomhed.

Den anvendte 20 procentsregel i de foreslåede § 81a og § 85a i lov om finansiel virksomhed virker umiddelbart som en brugbar løsning. Derimod har vi bemærket, at forslaget til ændring af samme lovs § 209 har udeladt det nuværende stk. 4, hvorefter 1 medlem til fondens/foreningens bestyrelse udpeges af og blandt medarbejderne. Medarbejdervalgte bestyrelsesmedlemmer er en indarbejdet og vigtig del af den finansielle sektors virksomheder, og i øvrigt generelt lovfæstet i selskabslovgivningen. Derfor vil vi opfordre til, at denne regel bibeholdes i § 209, hvilket også er foreneligt med de øvrige foreslåede ændringer af bestemmelsen.

Venlig hilsen

Jesper Bo Nielsen
Finansforbundet
Applebys Plads 5
1411 København K.

Tlf. 32964600
Dir. tlf. 32661474

Erhvervs- og Selskabsstyrelsen
Att: Specialkonsulent Anne Aarup Obling
Kampmannsgade 1
1780 København V

Sendt pr. mail til aob@eogs.dk

Udkast til lovforslag til ændring af lov om visse erhvervsdrivende virksomheder og lov om finansiel virksomhed

(Tilsyn med visse omdannede tidligere finansielle virksomheder, krav til ledelsen af sparekassefonde og ændring af stemmeretsbegrænsninger mv.)

Erhvervs- og Selskabsstyrelsen har ved brev af 4. marts 2011 fremsendt ovennævnte udkast til lovforslag med anmodning om Finansrådets bemærkninger.

Finansrådet har alene bemærkninger til lovudkastets § 2 om ændring af lov om finansiel virksomhed.

For så vidt angår udkastets § 2, nr. 5 og 6 om ændring af bestemmelserne om stemmeretsbegrænsninger for sparekasser og andelskasser har Finansrådet noteret sig ministeriets bemærkninger som begrundelse for forslaget, at sparekasser og andelskasser med en lille reserve, der ønsker at tiltrække kapital, kan få behov for at kunne tilbyde en investor indflydelse svarende til dennes investering i sparekassen eller andelskassen. Set i det lys forekommer lovudkastet at opfylde hensynene til investorerne.

Det fremgår af de pågældende bestemmelsers stk. 3, at vurderingen af, om den del af egenkapitalen, som ikke er garantkapital, udgør mindre end 20 pct. af sparekassens/andelskassens egenkapital, skal ske på baggrund af den senest reviderede årsrapport, delårsrapport eller kvartalsregnskab. Af lovbemærkningerne til de to bestemmelser fremgår det, at "kravet om revision af oplysningerne skal sikre, at beslutningen i medfør af stk. 1 træffes på objektivi t oplysningsgrundlag".

Finansrådet skal i denne forbindelse henlede opmærksomheden på, at det alene er årsrapporten, der skal revideres, og ikke delårsrapporten eller kvartalsregnskabet. Finansrådet læser bestemmelsen i overensstemmelse hermed. Lovbemærkningerne bør dog præciseres.

Med venlig hilsen

Susanne Dolberg

Direkte 3370 1061
sdo@finansraadet.dk

17. marts 2011

Finanssektorens Hus
Amaliegade 7
1256 København K

Telefon 3370 1000
Fax 3393 0260

mail@finansraadet.dk
www.finansraadet.dk

Kontakt Kim Busck-Nielsen
Direkte 3370 1060
kbn@finansraadet.dk

Journalnr. 411/02
Dok. nr. 279106-v1

Anne Aarup Obling (EOGS)

Fra: Claus Ryde [CLR@fanet.dk]
Sendt: 16. marts 2011 12:56
Til: Anne Aarup Obling (EOGS)
Emne: Høring om forslag til lov om ændring af lov om visse erhvervsdrivende virksomheder og lov om finansiel virksomhed

Finanssektorens Arbejdsgiverforening (FA) takker for Erhvervs- og selskabsstyrelsens høring af 4. marts 2011 om forslag til lov om ændring af lov om visse erhvervsdrivende virksomheder og lov om finansiel virksomhed.

FA har ingen bemærkninger til forslaget.

Med venlig hilsen
Claus Ryde
Jurist

Telefon: +45 3391 4700
Direkte: +45 3338 1611
Email: clr@fanet.dk
Web: www.fanet.dk



Amaliegade 7
1256 København K

Anne Aarup Obling (EOGS)

Fra: Gitte Albrecht Pedersen (KFST) [gap@kfst.dk]
Sendt: 14. marts 2011 14:58
Til: Anne Aarup Obling (EOGS)
Emne: SV: Høring vedrørende lovforslag

J.nr. 11/02143
Til Erhvervs- og Selskabsstyrelsen
Specialkonsulent Anne Aarup Obling

Idet vi henviser til Erhvervs- og Selskabsstyrelsens e-mail af 4. marts 2011 skal vi herved meddele, at høring om forslag til lov om ændring af lov om visse erhvervsdrivende virksomheder og lov om finansiel virksomhed ikke giver Forbrugerombudsmanden anledning til bemærkninger.

Med venlig hilsen
På Forbrugerombudsmandens vegne

Gitte Albrecht Pedersen
Chefsekretær
Direkte tlf.: 3266 9278
E-mail: gap@kfst.dk


FORBRUGEROMBUDSMANDEN
Forbrugerombudsmanden
Amagerfælledvej 56
2300 København S

Fra: Anne Aarup Obling (EOGS) [<mailto:AOB@eogs.dk>]
Sendt: 4. marts 2011 15:47
Til: undisclosed-recipients
Emne: Høring vedrørende lovforslag

Se vedhæftede høringsbrev samt lovforslag vedrørende forslag til lov om ændring af lov om visse erhvervsdrivende virksomheder og lov om finansiel virksomhed.

<<Høringsbrev.pdf>>

<<Lovforslag LEV-FIL.pdf>>

Med venlig hilsen

Anne Aarup Obling

Specialkonsulent

ERHVERVS- OG SELSKABSSTYRELSEN

Erhvervscenteret

Kampmannsgade 1

1780 København V

Telefon: 3330 7700

Direkte: 3330 7606

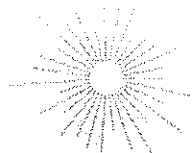
E-mail: A0B@eogs.dk

www.eogs.dk

ØKONOMI- OG ERHVERVSMINISTERIET



Pas på miljøet - udskriv kun denne e-mail hvis det er nødvendigt



Erhvervs- og Selskabsstyrelsen
 Anne Obling
 Kampmannsgade 1
 1780 København V

J.nr. 776241 - BHO/dmk
 bho@gorrissenfederspiel.com
 Dok. nr. 982228-2

Aarhus, den 16. marts 2011

Forslag til lov om ændring af lov om visse erhvervsdrivende virksomheder og lov om finansiel virksomhed

Som advokat for Foreningen for Sparekassefonde skal jeg hermed fremkomme med bemærkninger til ovennævnte lovforslag, der er sendt i høring fredag d. 4. marts 2011. En liste med foreningens medlemmer er vedlagt.

Sammensætning af bestyrelser i sparekassefonde - § 209, stk. 2

Forslaget indebærer en svækkelse af det driftsfællesskab, der var forudsat mellem pengeinstitutaktieselskaber og de ved omdannelserne opståede fonde ved indførelsen af reglerne i 1988. Følgende fremgik således af bemærkningerne til bank- og sparekassen:

"Når en sparekasse ved omdannelse efter lovforslaget opdeles i en fond og et aktieselskab, er det nødvendigt at sikre, at begge virksomheder fortsat undergives en erhvervsøkonomisk lovgivning, henholdsvis lov om erhvervsdrivende fonde og bank- og sparekasseloven, da det fortsat er hensigten, at de to virksomheder forretningsmæssigt skal fungere som en helhed"

"For at sikre den nære tilknytning mellem fonden og sparekasseaktieselskabet, som i øvrigt følger af formålet med fonden, foreslås det, at mindst tre medlemmer af fondsbestyrelsen på mindst fem medlemmer skal vælges blandt bestyrelsesmedlemmer i sparekasseaktieselskabets bestyrelse".

Foreningen finder det meget vigtigt, at de oprindelige principper, der lå bag reglerne for sparekasseomdannelser, respekteres, herunder at realiteten i, at fond og pengeinstitutaktieselskab har en meget nær tilknytning, opretholdes. De misbrugssituationer, der har været, hvor i øvrigt en lang række gældende regler om arms længde vilkår for aftaler ikke har været overholdt, og hvor

Silkeborgvej 2
 8000 Aarhus C

T +45 86 20 75 00
 F +45 86 20 75 99

www.gorrissenfederspiel.com

der i øvrigt muligvis også har været tale om ulovlige forhold, bør ikke medføre, at der nu indføres regulering som umuliggør denne nødvendige sammenhæng.

Baggrunden for omdannelsesreglerne i 1988 var at skabe bedre mulighed for kapitaltilførsel, og der var således ikke noget ønske om, at fond og pengeinstitut ikke i fællesskab skulle varetage de forhold, som tidligere blev løst i sparekasseregi.

Det er imidlertid foreningens opfattelse, at det nuværende krav om, at flertallet af fondenes bestyrelsesmedlemmer skal udpeges af og blandt pengeinstitutaktieselskabets bestyrelsesmedlemmer, med fordel kan lempes eller helt fjernes. Foreningen foreslår derfor, at kravet ophæves, og at det overlades til de erhvervsdrivende fondes bestyrelser, naturligvis med tiltrædelse fra Erhvervs- og Selskabsstyrelsen som fondsmyndighed, selv at finde en hensigtsmæssig sammensætning af bestyrelserne suppleret med et lovkrav om, at der i fondenes bestyrelser mindst skal være 2 bestyrelsesmedlemmer, der er uafhængige af pengeinstitutaktieselskaberne. Et krav om 2 uafhængige medlemmer er endvidere et skærpet krav i forhold til det, som gælder for øvrige erhvervsdrivende fonde, hvor der i praksis alene stilles krav om 1 uafhængigt medlem.

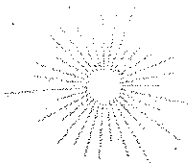
Forslag 1 Foreningen foreslår derfor, at § 209 stk. 2, formuleres således:

”Mindst to medlemmer af bestyrelsen må ikke være nuværende eller tidligere medlemmer af bestyrelsen for eller ansatte i sparekasseaktieselskabet eller andelskasseaktieselskabet, jf. § 207, stk. 1, eller i datterselskaber eller associerede virksomheder af fonden eller foreningen.”

Foreningen foreslår som et subsidiært forslag, at den foreslåede formulering af § 209, stk. 2, modificeres, således at det alene fremgår, at fondenes bestyrelser ikke må have et flertal af medlemmer, der ligeledes er bestyrelsesmedlemmer i pengeinstitutaktieselskabet, herunder medarbejdervalgte bestyrelsesmedlemmer. Herved fastholdes den nuværende udpegningsadgangen for pengeinstitutaktieselskabets bestyrelse, men det sikres, at flertallet af bestyrelsesmedlemmerne ikke også sidder i pengeinstitutaktieselskabets ledelse, hvorved sammenfaldet elimineres.

Forslag 2 Den foreslåede formulering af § 209, stk. 2, ændres ved, at ”udpege eller” udgår.

Lovforslagets nuværende formulering indebærer, at vedtægterne skal indeholde bestemmelser om, hvordan flertallet udpeges. Det almindelige fonde-retlige princip om, at den siddende bestyrelse kan være selvsupplerende, kan derfor opretholdes med respekt af, at flertallet af bestyrelsesmedlemmerne



ikke også må deltage i pengeinstitutaktieselskabets ledelse. Foreningen finder derfor, at forslag 2 er mere i tråd med intentionerne bag omdannelsesreglerne ved direkte at angive, at det er pengeinstitutaktieselskabet, der udpeger bestyrelsen, end det i denne sammenhæng lidt kunstige system med, at bestyrelsen er selvsupplerende.

Ophævelse af den særlige bestemmelse i § 209, stk. 4 om medarbejdervalgt bestyrelsesrepræsentation

Forslaget om, at § 209, stk. 4, ophæves og afløses af den almindelige bestemmelse i lov om erhvervsdrivende fonde § 22, vil indebære, at selskabs- og koncernrepræsentationsreglerne for aktie- og anpartsselskaber generelt finder anvendelse for fonde, der er moderfonde iht. lov om erhvervsdrivende fonde § 2.

Der er blandt foreningens medlemmer usikkerhed om, hvorvidt Erhvervs- og Selskabsstyrelsen er af den opfattelse, at fondene generelt anses som moderfonde jf. kriteriet i Selskabslovens § 7 stk.3. Det fremgår af Selskabslovens § 7 stk. 3 nr. 4, at der foreligger bestemmende indflydelse, hvis der er råderet over det faktiske flertal af stemmerne på generalforsamlingen. Ifølge Lars Bunchs kommentar til denne bestemmelse i "Selskabsloven med kommentarer" anføres det, at der skal være tale om en tilbagevendende tendens på generalforsamlingerne, at det grundet begrænset fremmøde fra de øvrige aktionærer er således, at storaktionæren opnår bestemmende indflydelse for at bestemmelsen finder anvendelse. Der kan således argumenteres både for og imod, at hovedparten af fondene er moderfonde. Der er for fondene med andre ord tale om en uklar retsstilling.

Hvis der er tale om en moderfond indebærer selskabslovens bestemmelser, at hvis betingelserne for selskabsrepræsentation ikke er opfyldt i fonden, det vil sige, hvis der ikke i fonden gennemsnitligt har været 35 medarbejdere ansat, skal der til fondens bestyrelse vælges mindst 2 koncernrepræsentanter, dog mindst halvdelen af de medlemmer, der udpeges på anden vis.

Det følger endvidere af § 22, stk. 1, i lov om erhvervsdrivende fonde, at de medarbejdervalgte bestyrelsesmedlemmer ikke deltager i udpegelsen af andre bestyrelsesmedlemmer, med mindre der er optaget bestemmelser herom i vedtægterne. Dette giver mulighed for, at disse medlemmer ikke påvirker valget af de øvrige medlemmer, hvorved dette kan medvirke til at sikre den personmæssige uafhængighed.

Det nuværende forslag indebærer imidlertid, at for en fondsbestyrelse på 5 medlemmer ville 2 medlemmer skulle udpeges af medarbejderrepræsentanterne i pengeinstitutaktieselskabet. Da disse 2 medarbejdere vil være omfattet af den nye § 209, stk. 2, vil de tre øvrige bestyrelsesmedlemmer skulle udpeges på anden vis, da disse skal udgøre flertallet. Dette betyder, at medarbejderrepræsentanterne vil være repræsenteret i fondens bestyrelse, men det vil de generalforsamlingsvalgte/repræsentantskabsvalgte bestyrelses-

medlemmer for pengeinstitutaktieselskabet ikke være. Dette vil selvsagt give en u hensigtsmæssig situation, hvor medarbejderrepræsentanterne vil opnå en uforholdsmæssig stor indflydelse på fondens forhold.

Hvis pengeinstitutaktieselskabets bestyrelse skal have en repræsentant, der ikke er medarbejdervalgt, i bestyrelsen for fonden, vil fondens bestyrelse skulle bestå af 9 medlemmer, hvoraf 3 er medarbejdervalgte, 1 medlem er udpeget af pengeinstitutaktieselskabets bestyrelse, og 5 vælges på anden vis. Dette er for de fleste fonde en uforholdsmæssig stor bestyrelse.

Hvis der ikke er tale om en moderfond finder reglerne om medarbejderrepræsentation som en konsekvens af lovforslaget slet ikke anvendelse, hvilket betyder at der fremover ikke skal være nogen medarbejderrepræsentation. Dette finder foreningen ej heller hensigtsmæssigt. Spørgsmålet om hvorvidt medarbejderne således vil have en meget stor repræsentation i en fonds bestyrelse eller slet ingen vil således som en konsekvens af forslaget afhænge af fremmødet af de øvrige aktionærer på pengeinstitutaktieselskabets tidligere generalforsamlinger.

Forslag 3. Foreningen foreslår derfor, at den nuværende § 209 stk. 4, bibeholdes.

Ophævelse af § 210 – stemmebegrænsning

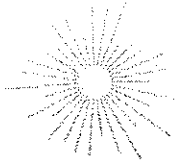
Bestemmelsen om, at der i forbindelse med omdannelsen af sparekassen i vedtægterne for pengeinstitutaktieselskabet skal indsættes stemmeretsbestemmelser, der sikrer at det hidtidige garantdemokrati opretholdes forslås ophævet. Ophævelsen betyder at fondene ved nye omdannelser kan få meget større indflydelse end efter de nuværende regler.

Forslaget betyder, at fondenes indflydelse øges meget markant. Eksempelvis vil en fond med 70% ejerandel efter en omdannelse og med et stemmeloft på 5% alene besidde 5/35 af samtlige stemmer svarende til 14,3% af den stemmeberettigede kapital. Lovforslaget indebærer, at dette stiger til 70%, hvilket indebærer, at fonden vil have absolut kontrol og ensidigt vil kunne gennemføre vedtægtsændringer og fusioner uden om de øvrige aktionærer.

Lovændringen bryder således fundamentalt med de principper, der lå bag omdannelsesreglerne, da disse blev indført i 1988.

Det er foreningens holdning, at sparekasserne grundet deres særlige ophav stadig bør være underlagt en forpligtelse til at sikre opretholdelse af det oprindelige garantdemokrati.

Foreningen har imidlertid noteret sig, at det til enhver tid siddende repræsentantskab i en sparekasse i forbindelse med en omdannelse stadig kan vedtage stemmebegrænsninger, der herefter vil gælde for det fortsættende pengeinstitutaktieselskab.



Forslaget begrundes med at bestemmelsen kan være med til at hindre kapitalindskud fra investorer, der ikke vil kunne få indflydelse i overensstemmelse med deres indskud. Foreningen har hertil den bemærkning, at en meget markant forøgelse af fondenes ejerindflydelse også kan have denne effekt.

For så vidt angår de allerede omdannede sparekasser vil stemmebegrænsningerne allerede nu kunne ophæves efter de almindelige regler i selskabsloven, idet stort set alle omdannelserne er sket for mere end 5 år siden. Forslaget om ophævelse af § 201 har derfor i praksis ikke den store betydning, men det ses som et kedeligt signal, at man fra lovgivers side ønsker at øge fondenes indflydelse markant samtidig med, at samordningen af fonds og pengeinstituttaktieselskabs interesser svækkes gennem de nye regler om bestyrelsessammensætning.

Forslaget om øget adgang til informationsudveksling mellem Finanstilsynet og Erhvervs- og Selskabsstyrelsen

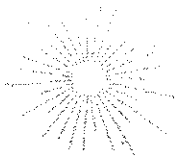
Foreningen finder disse dele af forslaget for hensigtsmæssige og har ingen bemærkninger.

Unødvendige formuleringer i bemærkningerne til de enkelte bestemmelser

Bemærkningerne til lovforslaget indeholder en række formuleringer som ikke forekommer helt rimelige, og som ikke har nogen nødvendig tilknytning til de fremsatte forslag. Formuleringerne fremgår af bemærkningerne til § 2 stk. 9 - dvs. ændringen af § 209 om bestyrelsessammensætning. Her benytter Økonomi- og Erhvervsministeren lejligheden til at procedere spørgsmålet om den påståede ulovlige uddelingspraksis, der reelt vedrører lov om erhvervsdrivende fonde, og derfor i hvert tilfælde ikke bør fremsættes i forbindelse med dette lovforslag. Det anføres således på side 34 at:

"Desuden har fondsbestyrelsernes praksis i disse tilfælde ikke været i overensstemmelse med de vilkår for omdannelsen, der er forudsat i forarbejderne (L27 1988) til omdannelsesbestemmelserne i lov om finansiel virksomhed (oprindeligt lov om banker og sparekasser m.v.). Fonden kan således indenfor formålsbestemmelsen sikre videreførelse af sparekasseaktieselskabet gennem kapitaltilførsel, hvilket betyder, at de øvrige aktionærer ikke får andel i fondens formue. Derimod kan fonden ikke give vederlagsfri tilskud eller lignende til sparekasseaktieselskabet, idet dette indirekte vil komme de øvrige aktionærer til gode."

"Samtidig får de fremtidige aktionærer i sparekasseaktieselskabet ikke andel i den tidligere formue med tilvækst. Ved fondens opløsning skal formuen uddeles til almennyttige og velgørende formål."



Side 6

Som ministeren er fuldt ud opmærksom på, er det en lang række sparekassefonde og endvidere også foreningens opfattelse, at Erhvervs- og Selskabsstyrelsens ændrede praksis ikke har belæg i de oprindelige forarbejder til lovændringen i 1988. De to ovenfor anførte citater bør derfor udgå af bemærkningerne, hvilket i øvrigt også kan ske uden skade for forståelsen af det i øvrigt foreslåede, der slet ikke handler om spørgsmålet om, hvorvidt fondene kan foretage uddelinger til pengeinstitutaktieselskaberne. Efter foreningens opfattelse forsøger ministeren her at etablere et retsgrundlag gennem senere lovbemærkninger, hvilket må siges at være både utraditionelt og uacceptabelt. Ministeren skal i den forbindelse være opmærksom på, at uddelingspraksissen gennem mange år var sanktioneret af Erhvervs- og Selskabsstyrelsen.

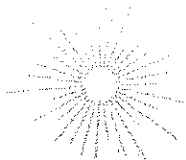
Møde med Erhvervs- og Selskabsstyrelsen

Foreningens formandskab deltager meget gerne i et møde med Erhvervs- og Selskabsstyrelsen, og såfremt dette måtte ønskes også med Finanstilsynet, om de foreslåede ændringer.

Med venlig hilsen



Bo Holse



Oversigt over medlemmer af Foreningen for SparekasseFonde

Fonden for Sparekassen Lolland

Fonden for Sparekassen Himmerland

Spar Vest Fonden

Morsø Sparekasse Fonden

Fonden for Sparekassen Faaborg

Fonden for Svendborg Sparekasse

Lån & Spar Fond



Foreningen af Statsautoriserede Revisorer

Kronprinsessegade 8, 1306 København K. Telefon 33 93 91 91
Telefax nr. 33 11 09 13 e-mail: fsr@fsr.dk Internet: www.fsr.dk

Erhvervs- og Selskabsstyrelsen

Att.: Anne Aarup Obling

Kampmannsgade 1

1780 København V

E-mail: aob@eogs.dk

21. marts 2011

JDB/LSJ X:\Faglig\HORSVAR\2011\H023-11.doc

Høring om forslag til lov om ændring af lov om visse erhvervsdrivende virksomheder og lov om finansiel virksomhed - H023-11

Foreningen af Statsautoriserede Revisorer takker for muligheden for at kommentere på ovennævnte lovforslag, som vi har en række bemærkninger, som det fremgår af nedenstående.

Revisors udvidede rapporteringspligt

Forslaget indeholder en ny § 19 f, der pålægger revisor **straks** at give meddelelse til tilsynsmyndigheden, hvis der konstateres **ikke uvæsentlige** overtrædelse af loven eller bestemmelser i medfør heraf samt manglende efterlevelse af vedtægten. Kravet om en "straks"-meddelelsespligt kendes i FIL alene i § 200, hvis der er risiko for, at en finansiel virksomhed ikke kan fortsætte driften samt i forbindelse med revisors fratreden i utide. I revisionsbekendtgørelsen for finansielle virksomheder stilles der alene krav om, at andre overtrædelser af FIL meddeles tilsynsmyndigheden i forbindelse i årsrevisionsprotokollatet og eventuelt via revisionspåtegningen på årsregnskabet.

Bestemmelsen synes at være en væsentlig skærpelse i forhold til tilsvarende lovgivning, og kan forudses at give anledning til væsentlige problemstillinger, herunder, at den forudsætter revisor skal bedømme en række spørgsmål af rent juridisk karakter.

Det gældende rapporteringskrav i § 25 i lov om fonde og foreninger burde efter foreningens opfattelse være tilstrækkelig.

Ønskes det præciseret, at revisor skal rapportere umiddelbart efter, at forholdet er konstateret, kunne "straks" opblødes til "uden ugrundet ophold" eller lignende. Til sammenligning er der i Revisorlovens § 22 en 14 dages frist til rapportering af væsentlige økonomiske forbrydelser.

Ændring af vedtægten

Reglerne for myndighedernes godkendelse af vedtægten i fonde og foreninger er også gældende i lovforslaget. Der er i LEV § 19b, stk. 3, forslag om en bestemmelse om, at "almindelige" retningslinjer vedrørende virksomhedens formål og uddelinger skal vedlægges vedtægten og indsendes til tilsynsmyndighederne. Bemærkningerne til lovforslaget uddyber ikke indholdet af "almindelige retningslinjer". I praksis kan retningslinjer for uddelinger være indarbejdet i virksomhedens forretningsgange eller fastlægges på bestyrelsesmøder og fremgår så af bestyrelsesmødereferater. Bestemmelserne synes derfor at åbne op for fortolkningsmæssige og praktiske problemstillinger.

Ekstraordinære dispositioner

Virksomhedens ledelse må, jf. lovforslaget kun med tilsynsmyndighedens samtykke foretage eller medvirke til ekstraordinære dispositioner, som kan medføre risiko for, at vedtægten ikke kan overholdes.

Definitionen af "ekstraordinære" eller graden af "risikoen" ses ikke eller kun i begrænset omfang omtalt i bemærkningerne. Civilretsdirektoratet har i en tidligere vejledning angivet tab af kapital som et eksempel, men det må antages, at det skal fortolkes mere bredt, og vejledning til fortolkning vil være hensigtsmæssig. Det kunne endvidere overvejes at sætte et maksimum for besvarelestid fra myndighedernes side.

Vederlag

Vederlagsbestemmelsen i LEV § 19 d svarer til den der kendes fra lov om erhvervsdrivende fonde. Ved fastsættelsen af vederlaget i der dog i lovforslaget tilføjet, at vederlaget skal fastsættes under hensyntagen til, hvad der er forsvarligt efter "virksomhedens økonomiske stilling". Det foreslås, at der anvendes "den finansielle stilling" i stedet, idet der herved sikres sproglig sammenhæng til regnskabsmæssig terminologi.

Påbud afgivet af myndighederne

Myndighederne har i henhold til lovforslaget mulighed for at afgive virksomheden et påbud. Foreningen skal i den forbindelse bemærke, at det kunne være hensigtsmæssigt i visse situationer, at yde vejledning eller påtale overtrædelser, sådan som det er indarbejdet i årsregnskabsloven § 161 og FIL § 197, og foreslår en tilsvarende bestemmelse.

---0---

Såfremt der er spørgsmål hertil, er du meget velkommen til at kontakte os.

Med venlig hilsen

Jakob Dedenroth Bernhoft
Chefkonsulent

Judith Skou
Underdirektør

Erhvervs- og Selskabsstyrelsen
Att.: Anne Aarup Obling
Kampmannsgade 1
1780 København V



Sendt pr. mail: aob@eogs.dk

Høring om forslag til lov om ændring af lov om visse erhvervsdrivende virksomheder og lov om finansiel virksomhed

16.03.2011

Forsikring & Pension takker for muligheden for at kommentere på ovennævnte lovudkast og har følgende bemærkninger til delen vedr. **lov om visse erhvervsdrivende**:

Forsikring & Pension
Philip Heymans Allé 1
2900 Hellerup
Tlf. 41 91 91 91
Fax 41 91 91 92
fp@forsikringogpension.dk
www.forsikringogpension.dk

Det følger af forslaget til § 1 a, at loven skal finde anvendelse på tidligere om-dannede virksomheder. Det følger endvidere af bemærkningerne til lovforslaget, at en virksomhed vil kunne være omfattet af bestemmelserne i lovforslaget og i lov om finansiel virksomhed. En sådan ændring af anvendelsesområdet bør i givet fald endvidere medføre en sletning af den gældende § 5, stk. 1, nr. 3. Heraf følger, at loven ikke gælder for virksomheder, der er under tilsyn af Finanstilsynet.

Julie Gyldenløve Skovborg
Konsulent
Dir. 41 91 90 48
jgs@forsikringogpension.dk

Forslaget til § 19 d regulerer vederlag til "ledelsen". Det følger af de specielle bemærkninger, at direktionens aflønning ikke er omfattet af den foreslåede bestemmelse. Derfor bør formuleringen tilsvarende præciseres i lovbestemmelsen.

Vores ref. JGS/hes
Sagsnr. GES-2011-00077
DokID 285698

Tilsvarende fremgår det af forslaget til § 19 b, stk. 2, at tilsynsmyndigheden i forbindelse med godkendelse af vedtægtsændringer skal påse, at ændringen ikke strider mod deltagernes "interesser". Begrebet "interesser" er ikke nærmere defineret i bemærkningerne, som i stedet anvender formuleringen "at der ikke skal ske forringelse af deltagernes rettigheder og mulighed for at påvirke beslutningsprocessen". På den baggrund skal Forsikring & Pension foreslå, at "interesser" erstattes med formuleringen anvendt i bemærkningerne.

Det fremgår af lovforslaget, at der alene tænkes indført et legalitetstilsyn, hvor tilsynsmyndigheden skal påse, om vedtægten og loven overholdes, og at der ikke er tale om et tilsyn med virksomhedens forretningsmæssige dispositioner eller formueanbringelse. I den forbindelse finder Forsikring & Pension, at de givne eksempler på tilsyn i de specielle bemærkninger til f.eks. § 19 c umiddelbart går udover, hvad der normalt er indeholdt i et legalitetstilsyn.

Med venlig hilsen

Julie Gyldenløve Skovborg

Brancheorganisation
for forsikringsselskaber
og pensionskasser



19

Erhvervs- og Selskabsstyrelsen
Kampmannsgade 1
1780 København V
Att: Anne Aarup Obling

Selvstyrets udtalelse til forslag til lov om ændring af lov om visse erhvervsdrivende virksomheder og lov om finansiel virksomhed.

17. marts 2011

Grønlands Selvstyre takker for modtagelsen af anmodning om Selvstyrets udtalelse til forslag til lov om ændring af lov om visse erhvervsdrivende virksomheder og lov om finansiel virksomhed.

Postboks 1601
3900 Nuuk
Tlf. (+299) 34 50 00
Fax (+299) 32 56 00
E-mail: isiin@nanoq.gl
www.nanoq.gl

Grønlands Selvstyre har ingen kommentarer til disse lovændringer.

Grønlands Selvstyre ser frem til udarbejdelsen og høringen af anordningen, hvor de relevante bestemmelser sættes helt eller delvist i kraft for Grønland med de afvigelser, som de grønlandske forhold tilsiger.

Grønlands Selvstyre ser frem til en grundig debat og diskussion af en fremtidig anordnings indhold i Landstinget.

Vi skal endvidere erindre om, at Departementet for Erhverv og Arbejdsmarked skal informeres om, hvilken samling det forventes, at anordningen skal fremsættes på.

Inussiarnersumik inuulluaqqusillunga
Med venlig hilsen

Anne Louise Carstensen
Toqq/direkte +299 34 56 96
anca@nanoq.gl



Erhvervs- og Selskabsstyrelsen
Att: Specialkonsulent Anne Aarup Obling
Kampmannsgade 1
1780 København V

17. marts 2011

Sendt pr. mail til aob@eogs.dk

**Udkast til lovforslag til ændring af lov om visse erhvervsdrivende virksomheder og lov om
finansiell virksomhed**

Under henvisning til Erhvervs- og Selskabsstyrelsens brev af 4. marts 2011, hvor styrelsen udsendte ovennævnte udkast til lovforslag, skal Lokale Pengeinstitutter bemærke følgende:

Med hensyn til spørgsmålet om ophævelse af selvejende sparekassers og andelskassers lovmæssige stemmeretsbegrænsning finder vi det tilfredsstillende, at der er blevet lyttet til den kritik, vi tidligere har fremført. Der lægges nu op til en afbalanceret løsning, så disse lovmæssige stemmeretsbegrænsninger kun skal kunne bortfalde i specielle situationer, hvor reserverne af den ene eller anden årsag er blevet relativt små, og hvor hensynet til den finansielle stabilitet kan være fremherskende.

Med venlig hilsen

Jan Kondrup

Astrid Thomas

Sendt via e-mail til: Anne Obling [aob@eogs.dk]

Erhvervs- og Selskabsstyrelsen

Kampmannsgade 1

1780 København V

Att.: Anne Aarup Obling

16. marts 2011

2073-177 HEH/pj

Vedr.: Høringssvar på vegne af Realdania - forslag til lov om ændring af lov om visse erhvervsdrivende virksomheder og lov om finansiel virksomhed af 30. marts 2011

Erhvervs- og Selskabsstyrelsen har den 4. marts 2011 fremsendt udkast til forslag til lov om ændring af lov om visse erhvervsdrivende virksomheder (LEV) og lov om finansiel virksomhed (LFV) af 30. marts 2011 til høring hos Realdania. Forslaget vedrører indførelse af et skærpet tilsyn med visse omdannede tidligere finansielle virksomheder, skærpelse af kravene til ledelsen af de såkaldte sparekassafonde og foreninger omfattet af LFV §§ 207-210 samt ændring af stemmebegrænsninger m.v. i henhold til LFV.

1. INDLEDNING

Som advokat for Realdania skal jeg herved fremkomme med bemærkninger til de ændringsforslag, som relaterer sig til foreninger m.v., der er omfattet af definitionen "omdannede tidligere finansielle virksomheder", jf. lovforslaget § 1, nr. 1, idet Realdania ikke forholder sig til forslagene til ændringer af LFV §§ 207-210 samt ændring af regler om stemmeretsbegrænsninger. Høringssvaret er nedenfor delt op i to hovedpunkter med dels bemærkninger vedrørende forslag til væsentlige lovændringer, dels bemærkninger af mere lovteknisk karakter.

Indledningsvis skal det bemærkes, at Realdania generelt er positivt indstillet over for udsigten til at blive underlagt et udvidet tilsyn i forhold til de gældende regler i det omfang, at dette udvidede tilsyn svarer til det tilsyn, som erhvervsdrivende fonde er underlagt i dag, hvilket også er angivet som målet for de foreslåede lovændringer. Uanset at Realdania som organisation har visse fondsretlige træk, er det vigtigt at være opmærksom på, at Realdania er en forening med ca. 180.000 medlemmer. Det er af afgørende betydning for Realdania, at der i forbindelse med indførelsen af nye regler om et udvidet offentligt tilsyn tages højde for og værnes om Realdanias medlemsdemokrati, og at omfanget af tilsyn

MOGENS GAARDEN
ERIK MÅLBERG
KIRSTEN REIMERS-LUND
ERIC KORRE HORTEN
HENNING HANSEN
JESPER RÖTHE
RICHARD SAND
PEER B. PETERSEN
JENS HJORTSKOV
STEEN RÖDE
HENRIK STAMP

SEBASTIAN CHRISTMAS POULSEN
JAKOB KRISTENSEN
THOMAS FRÖBERT
JACOB C. JÖRGENSEN
BJÖRN WITTURUP
EIVIND EINERSEN
MOGENS DVHR VESTERGAARD
KARSTEN T. HENRIKSEN
MIKKEL KJELDSEN
MORTEN RISBY HANSEN
CHRISTINA FREDERIKSEN

LISA WEBSTER
ANNE-MARIE JUHL ANDERSEN
MIKKEL ANDERSEN
MORTEN MUNCH
CECILIE HYBERT
MIKAEL BOLDT CHRISTENSEN
STEPHAN CHRISTOPHERSEN
MORTEN WEST
MAJ-BRITT JOHANSEN

VOGNMAGERGADE 7
POSTBOKS 2227
1018 KÖBENHAVN K
TELEFON: 33 13 11 12
FAX: 33 32 80 45
CVR: 10 19 48 14
LAWOFFICE@PHILIP.DK
WWW.PHILIP.DK



net ikke får en sådan karakter, at tilliden til medlemsdemokratiet og foreningens uafhængighed undergraves med manglende medlemsdeltagelse til følge.

2. BEMÆRKNINGER VEDRØRENDE FORSLAG TIL VÆSENTLIGE LOVÆNDRINGER

2.1 Godkendelse af vedtægter – lovforslagets § 1, nr. 14 vedrørende LEV § 19 b, stk. 1 og 2

Der foreslås indført en ny bestemmelse i LEV § 19 b, stk. 1 og 2, i henhold til hvilken, ændring af vedtægterne for omdannede tidligere finansielle virksomheder skal godkendes af tilsynsmyndigheden. Idet reglerne for godkendelse af vedtægtsændringer som udgangspunkt svarer til de gældende regler i LFV § 215, stk. 1 og 2, samt § 219, er dette legalitetstilsyn acceptabelt for Realdania.

Det fremgår dog af bemærkningerne til forslag til LEV § 19, b, stk. 1 og 2, at Erhvervs- og Selskabsstyrelsen som led i sit tilsyn tillægges retten til at godkende både vedtægtsændringer og bestemmelser fastsat med hjemmel i vedtægterne, jf. udkastets s. 23. Der henvises i et efterfølgende afsnit indirekte til de gældende regler i LFV § 216, stk. 3, vedrørende Finanstilsynets kompetence til at godkende henholdsvis vedtægter og valgregulativer for foreninger, der har været et realkreditinstitut, og som fortsat ejer et realkreditinstitut.

Det skal for det første bemærkes, at Realdania i dag alene er underlagt en regel om godkendelse af vedtægtsændringer, idet hensynene bag reglen om godkendelse af et valgregulativ i lov om finansiel virksomhed § 216, stk. 3, ikke længere er relevante i relation til en forening som Realdania, som lovgivningen i øvrigt er udformet i dag, jf. bemærkningerne i punkt 2.3. nedenfor.

For det andet skal det bemærkes, at ingen af bestemmelserne i den foreslåede § 19 b, stk. 1-4, tillægger tilsynsmyndigheden kompetence til at godkende ændringer af valgregulativer, jf. § 19 b, stk. 4, eller andre bestemmelser fastsat med hjemmel i vedtægterne. Reglen i § 19 b, stk. 1, giver således alene hjemmel til godkendelse af vedtægtsændringer, og § 19, stk. 4, medfører alene en pligt til at udarbejde og indsende valgregulativer til tilsynsmyndigheden, men tillægger ikke tilsynsmyndigheden kompetence til at godkende ændringer af valgregulativet. Tilsynsmyndighedens kompetencer bør præciseres i loven således, at der ikke lovgives i bemærkningerne til loven.

Forslag til ændring af bemærkningerne til LEV § 19 b, stk. 1 og 2, udkastets s. 23:

"Det foreslås i § 19 b, stk. 1, at Erhvervs- og Selskabsstyrelsen som led i sin tilsynsudøvelse bliver tillagt retten til at godkende vedtægtsændringer samt ændringer i bestemmelser fastsat med hjemmel i vedtægterne. I forbindelse med tilsynsmyndighedens vurdering af vedtægtsændringer vil der blive lagt vægt på, at ændringerne ikke medfører mulighed for at udlodde midler til virksomhedens deltagere i strid med lov om finansiel virksomhed § 207, stk. 3, og § 219, eller at ændringen ikke begrænser deltagernes mulighed for at gøre deres indflydelse gældende i virksomheden.

Bestemmelsens formål er at sikre et reelt medlemsdemokrati for virksomhedens deltagere. Hvis styrelsen finder, at en virksomheds vedtægt fra en konkret vurdering beslutter, at vedtægtsbestemmelsen ikke skal godkendes. Ved godkendelse af vedtægtsændringer skal styrelsen således påse, at der ikke sker forringelse af deltagernes rettigheder og muligheder for at påvirke beslutningsprocessen, jf. § 19 b, stk. 2.

De virksomheder, der omfattes af det foreslåede offentlige tilsyn, har deres oprindelse i den finansielle sektor og har derved været underlagt en lignende regulering, hvor Finanstilsynet skulle godkende vedtægtsændringer samt valgregulativer med henblik på valg af ledelse. I forbin-



delse med Finanstilsynets godkendelse af vedtagne vedtægtsændringer lå endvidere en vurdering af, om ændringerne ville begrænse deltagernes indflydelse på virksomheden. Det foreslås i § 19 b, stk. 4, at kompetencen til at godkende valgregulativet videreføres således, at Erhvervs- og Selskabsstyrelsen som led i sin tilsynsudøvelse bliver tillagt retten til at godkende valgregulativer med henblik på valg af ledelse for de virksomheder, der fortsat ejer en finansiel virksomhed.

2.2 Indsendelse af almindelige retningslinier og indsættelse i vedtægterne af bestemmelser om særrettigheder, der er tillagt juridiske og fysiske personer,- lovforslagets § 1, nr. 14 vedrørende LEV § 19 b, stk. 3

Det fremgår af forslag til LEV § 19 b, stk. 3, at der indføres en pligt til, at almindelige retningslinier for virksomhedens formål og uddelinger skal vedlægges vedtægterne og indsendes til Erhvervs- og Selskabsstyrelsen, såfremt sådanne er fastsat af virksomhedens ledelse, samt at særlige rettigheder, som er tillagt fysiske eller juridiske personer, fremover skal fremgå af vedtægterne.

Til bestemmelsens 1. led om, at almindelige retningslinier skal vedlægges vedtægterne og indsendes til tilsynsmyndigheden, skal bemærkes følgende:

Omfanget af bestemmelsen forekommer generelt meget uklart. Det fremgår således ikke, om retningslinierne skal godkendes af tilsynsmyndigheden, hvilke retningslinier der konkret tænkes på – altså om almindelige retningslinier såsom forretningsordener, fondsstrategier, investeringsstrategier eller/og direktionsinstrukser omfattes – og om der lægges op til, at retningslinierne skal offentliggøres sammen med vedtægterne.

Realdania finder det acceptabelt, at almindelige retningslinier, som f.eks. en forretningsorden, skal indsendes til tilsynsmyndigheden af hensyn til gennemførelsen af et effektivt tilsyn. Det er dog ikke acceptabelt og en væsentlig indgribende foranstaltning, hvis bestemmelsen omfatter forretnings- og investeringsstrategier, og det er klart, at sådanne strategier, såfremt de skal indsendes til tilsynsmyndigheden, må skulle anses for og behandles som fortrolige forretningshemmeligheder. Herudover bør det være op til Realdanias bestyrelse at vurdere, om retningslinierne skal offentliggøres. Henset til at tilsynet ikke omfatter tilsyn med virksomhedernes almindelige forretningsmæssige dispositioner, forekommer bestemmelsen ubegrundet og overflødig. Bestemmelsens omfang og hensyn bør afklares og præciseres i lovforslaget og i bemærkningerne.

Til bestemmelsens 2. led om, at særlige rettigheder, som er tillagt fysiske eller juridiske personer, fremover skal fremgå af vedtægterne, skal bemærkes følgende:

Bemærkningerne indeholder ikke nogen begrundelse for reglens indførelse. Bestemmelsen virker inspireret af den fondsretlige lovgivning, hvor særrettigheder tillagt stifteren og dennes nærtstående skal fremgå af vedtægterne således, at fondsmyndigheden kan kontrollere, om fondens formue er endegyldigt udskilt fra stifterens, og at fonden er uafhængig af stifterens interesser.

Der ses ikke at være behov for indførelsen af lignende bestemmelser for en forening som Realdania, idet det fremgår af både Realdanias vedtægter og af reglen i LFV § 219, at foreningens formue aldrig vil kunne udloddes til foreningens medlemmer. Herudover vil en indførelse af bestemmelsen i dens nuværende form medføre et omfattende administrativt arbejde for Realdania, idet Realdania kan siges at tillægge forskellige fysiske og juridiske personer særrettigheder i forbindelse med sine udlodninger i henhold til Realdanias formålsbestemmelser. Som udgangspunkt finder Realdania derfor, at bestem-



melsens 2. led bør udgå. Såfremt bestemmelsen fastholdes, bør det præciseres både i lovteksten og bemærkningerne, hvilke rettigheder og hvilke fysiske og juridiske personer bestemmelsen vedrører.

Forslag til ændring af LEV § 19 b, stk. 3:

"Stk. 3. Fastsætter ledelsen almindelige retningslinjer vedrørende virksomhedens formål og uddelinger, skal disse vedlægges vedtægten og indsendes til tilsynsmyndigheden sammen med vedtægterne. Er der tillagt medlemmer af virksomhedens bestyrelse fysiske eller juridiske personer særlige rettigheder eller fordele udover, hvad der er sædvanligt af hensyn til hvervets art og arbejdets omfang, skal dette fremgå af vedtægten."

Forslag til ændring af bemærkningerne til LEV § 19 b, stk. 3, udkastets s. 23f:

"I § 19 b, stk. 3, foreslås det, at hvis en virksomhed omfattet af det nye tilsyn har fastsat almindelige retningslinjer vedrørende virksomhedens formål og uddelinger skal disse retningslinjer vedlægges vedtægten. Almindelige retningslinjer kan f.eks. være bestyrelsens forretningsorden, overordnede retningslinjer for ansøgninger om uddelinger og formål, til hvilke der kan ske uddelinger. Retningslinjerne skal alene indsendes til Erhvervs- og Selskabsstyrelsen til brug for styrelsens legalitetskontrol og skal ikke vedlægges som bilag til vedtægten eller offentliggøres sammen med disse.

Særlige rettigheder og fordele, som måtte være tildelt medlemmer af virksomhedens bestyrelse fysiske eller juridiske personer, skal fremgå af vedtægten. Det er alene tildeling af usædvanlige rettigheder og fordele udover, hvad der er sædvanligt af hensyn til hvervets art og arbejdets omfang, der skal fremgå af vedtægterne. Der skal således f.eks. ikke medtages en særlig bestemmelse om bestyrelsens vederlæg i vedtægterne.

Virksomhedens vedtægt skal indsendes til Erhvervs- og Selskabsstyrelsen i forbindelse med registrering af virksomheden, ligesom en opdateret version skal indsendes i forbindelse med godkendelse af ændringer i vedtægten. Det samme gælder retningslinjerne om formål og uddelinger."

2.3 Overførelse af regler i § 216, stk. 3, og § 217 fra LFV til LEV – lovforslagets § 1, nr. 14 vedrørende LEV § 19 b, stk. 4, og 19 c, stk. 2

Det fremgår af bemærkningerne til lovforslagets § 1, nr. 1, vedrørende forslag til LEV § 1a samt bemærkningerne til lovforslagets § 1, nr. 14, vedrørende forslag til LEV § 19 a, jf. udkastets s. 16 og s. 21f, at definitionen "omdannede tidligere finansielle virksomheder" omfatter virksomheder (foreninger m.v.), der har været en finansiell virksomhed, eller som er oprettet i forbindelse med omdannelsen af en finansiell virksomhed til et aktieselskab, uanset om virksomheden forsat ejer den finansielle virksomhed eller ej. Det fremgår endvidere, at visse bestemmelser i LFV foreslås overført til LEV af hensyn til fordeling af kompetenceområderne mellem henholdsvis Finanstilsynet og Erhvervs- og Selskabsstyrelsen. Konkret foreslås reglerne i LFV § 216, stk. 3, og § 217 overført til LEV som henholdsvis en ny § 19 b, stk. 4, og en ny § 19, stk. 2.

Det bemærkes, at der ikke i forbindelse med overførslen af reglerne i LFV § 216, stk. 3, og § 217 er taget højde for, at reglerne i disse bestemmelser alene er gældende for foreninger, der har været et realkreditinstitut, og som forsat ejer et realkreditaktieselskab. Foreninger som Realdania, der har været et realkreditinstitut, men som ikke længere ejer et realkreditaktieselskab, er ikke omfattet af disse regler i dag.

Baggrunden for, at reglen i § 216, stk. 3, alene gælder for foreninger og fonde, der forsat ejer et realkreditaktieselskab, er, som det også korrekt fremgår af bemærkningerne til lovforslagets § 1, nr. 14, vedrørende forslaget til en ny § 19 b, stk. 4, at reglen er indført med henblik på at sikre låntagere og obligationsejeres ret til at være repræsenteret i foreningens bestyrelse i henhold til LFV § 216, stk.



1 og 2, om bestyrelsens sammensætning i foreninger og fonde, der ejer et realkreditaktieselskab. Reglen i § 217 om pligt til at underrette tilsynsmyndigheden om erhvervelse af bestemmende indflydelse over en erhvervsdrivende virksomhed eller afhændelse af en sådan indflydelse relaterer sig til den finansielle lovgivnings regler om ejerforhold for finansielle virksomheder og myndigheders mulighed for at udøve kontrol med ejerkredsen bag en finansiell virksomhed.

Idet Realdania ikke længere ejer et realkreditinstitut, ikke er omfattet af reglerne om bestyrelsens sammensætning i LFV § 216, stk. 1 og 2, og idet Realdania ikke er omfattet af reglerne om finansielle holdingvirksomheder, er der ikke noget grundlag for, at reglerne i § 216, stk. 3, og § 217 fremover skal omfatte foreninger som Realdania. Dette understøttes af, at sammensætningen af Realdanias bestyrelse er fastsat i Realdanias vedtægter, og at vedtægtsændringer allerede i dag er underlagt økonomi- og erhvervsministerens tilsyn. Det bør således præciseres i forslag til LEV § 19 b, stk. 4, og § 19 c, stk. 2, at disse regler alene finder anvendelse for de omdannede tidligere finansielle virksomheder, der fortsat ejer en finansiell virksomhed.

Forslag til ændring af LEV § 19 b, stk. 4:

"Stk. 4. Virksomheden fastsætter i sin vedtægt og eventuelt ved valgregulativ de nærmere regler for valg og sammensætning af bestyrelsen, hvis virksomheden ejer en finansiell virksomhed. Reglerne godkendes af Erhvervs- og Selskabsstyrelsen."

Forslag til ændring af bemærkningerne til LEV § 19 b, stk. 4, udkastets s. 24:

"I stk. 4 videreføres en del af § 216, stk. 3, i lov om finansiell virksomhed, der ophæves med lovforslagets § 2, nr. 12. Formålet med bestemmelsen er, at tilsynsmyndigheden ved sin godkendelse af reglerne for valg og sammensætning af bestyrelse i en virksomhed, der tidligere har været et realkreditinstitut, og som fortsat ejer et realkreditaktieselskab, særligt skal påse, at reglerne ikke unødigt hindrer låntagerne og obligationsejerne i at være repræsenteret i bestyrelsen. § 216, stk. 1 og 2, i lov om finansiell virksomhed ophæves ikke, da denne del af bestemmelsen til dels omhandler det aktieselskab, som stiftes i forbindelse med omdannelsen, og ikke udelukkende fonden eller foreningen, der opstår i forbindelse med omdannelsen. Det præciseres i lovbestemmelsen, at bestemmelsen alene omfatter de virksomheder, der fortsat ejer en finansiell virksomhed som f.eks. et realkreditaktieselskab."

Forslag til ændring af LEV § 19 c, stk. 2:

Stk. 2. Virksomhedens ledelse skal på forhånd underrette tilsynsmyndigheden om direkte eller indirekte erhvervelse af bestemmende indflydelse over en erhvervsvirksomhed samt om afhændelse af en sådan indflydelse, hvis virksomheden ejer en finansiell virksomhed."

Forslag til ændring af bemærkningerne til LEV § 19 c, stk. 2, udkastets s. 25:

"I § 19 c, stk. 2, foreslås det at videreføre indholdet af § 217 i lov om finansiell virksomhed, hvorefter en omdannet tidligere finansiell virksomhed skal underrette tilsynsmyndigheden om erhvervelser og afhændelse af bestemmende indflydelse i en erhvervsvirksomhed, hvis virksomheden fortsat ejer en finansiell virksomhed. Bestemmelsen skal sikre tilsynsmyndigheden indsigt i de dispositioner, som virksomheden foretager. Det præciseres i lovbestemmelsen, at bestemmelsen alene omfatter de virksomheder, der fortsat ejer en finansiell virksomhed som f.eks. et realkreditaktieselskab."

§ 217 i lov om finansiell virksomhed ophæves ved dette lovforslags § 2, nr. 12.

Finanstilsynet skal fortsat godkende erhvervelse af kvalificerede andele i finansielle virksomheder, jf. § 61 i lov om finansiell virksomhed."



2.4 Godkendelse af ekstraordinære dispositioner – lovforslagets § 1, nr. 14 vedrørende LEV § 19 c, stk. 1

Der foreslås indført en ny regel i LEV § 19 c, stk. 1, hvorefter virksomhedens ledelse skal indhente tilsynsmyndighedens samtykke til at foretage eller medvirke til ekstraordinære dispositioner, som kan medføre risiko for, at vedtægten ikke kan overholdes. Bestemmelsen er overført fra lov om erhvervsdrivende fonde og er en acceptabel del af Erhvervs- og Selskabsstyrelsens legalitetstilsyn. Dog forekommer bestemmelsens omfang at blive udvidet i bemærkningerne, jf. udkastets s. 24, ud over hvad hensynet til Erhvervs- og Selskabsstyrelsens legalitetstilsyn kan bære. Følgende bemærkninger forekommer særligt vidtgående henset til, at tilsynet ikke omfatter Realdanias almindelige forretningsmæssige dispositioner, samt henset til at Realdanias medlemmer via repræsentantskabet fører kontrol med ledelse dispositioner:

"(...) således at selskabets ledelse skal indhente tilladelse til de dispositioner, som ligger uden for de almindelige strategiske beslutninger..." og "(...) Der vil endvidere skulle indhentes samtykke i tilfælde, hvor virksomhedens ledelse beslutter omfattende strukturelle ændringer eller væsentlige økonomiske dispositioner, som medfører en drastisk ændring af virksomhedens aktiviteter..."

I lyset af disse bemærkninger forekommer bestemmelsen unødigt indgribende over for Realdanias medlemsdemokrati og Realdanias adgang til at selv at fastlægge sine forretningsmæssige strategier og dispositioner.

Herudover er det uklart, om tilsynsmyndigheden med hjemmel i denne bestemmelse vil kunne tilside-sætte en beslutning fra repræsentantskabet om gennemførelse af en ekstraordinær disposition. Af hensyn til tilliden til Realdanias medlemsdemokrati og af hensyn til at undgå eventuelle tvister bør dette afklares og præciseres i bemærkningerne.

Forslag til ændring af bemærkningerne til LEV § 19 c, stk. 1, udkastets s. 24:

"Indførelse af pligt til samtykke til ekstraordinære dispositioner er ikke et udtryk for, at ledelsens ansvar mindskes eller kan formindskes ved godkendelse hos tilsynsmyndigheden. Det er endvidere ikke hensigten, at Erhvervs- og Selskabsstyrelsen som tilsynsmyndighed skal tillægges en kompetence, der tilhører generalforsamlingen eller anden forsamling, der udgør virksomhedens øverste myndighed. Bestemmelsen giver således ikke styrelsen kompetence til at tilside-sætte beslutninger truffet på generalforsamlingen eller anden forsamling, der udgør virksomhedens øverste myndighed, medmindre beslutningen konkret udgør et forsøg på at omgå styrelsens godkendelseskompetence, jf. § 19 b, stk. 1 og 2. Forslaget skal alene ses som en beskyttelse af deltagernes interesser samt en beskyttelse af reglerne om vedtægtsændring, jf. forslagets § 19 b, således at selskabets ledelse skal indhente tilladelse til de dispositioner, som ligger uden for de almindelige strategiske beslutninger, eller er af en sådan ekstraordinær karakter, at der kan stilles spørgsmålstegn ved den vedtægtsmæssige hjemmel, eller som kan bringe virksomhedens eksistens i fare. Der vil endvidere skulle indhentes samtykke i tilfælde, hvor virksomhedens ledelse beslutter omfattende strukturelle ændringer eller væsentlige økonomiske dispositioner, som medfører en drastisk ændring af virksomhedens aktiviteter, eller som udsætter virksomhedens formue for væsentlige risici, såfremt sådanne dispositioner på baggrund af en konkret vurdering må anses for at være ekstraordinære for virksomheden."

2.5 Skærpet oplysningspligt for revisor – lovforslagets § 1, nr. 14 vedrørende LEV § 19 f, stk. 1

Det fremgår af forslag til LEV § 19 f, at der ønskes indført en ny skærpet oplysningspligt (whistleblower) for revisor, som skal videregive oplysninger, som revisor anser for nødvendige at videregive.



Forslaget medfører, at tidspunktet for, hvornår en revisor skal give oplysninger til Erhvervs- og Selskabsstyrelsen, fremrykkes således, at revisor skal give de angivne oplysninger straks og ikke kun i forbindelse med årsrevisionen.

Der findes ikke tilsvarende regler for andre juridiske personer, hverken for finansielle virksomheder, kapitalelskaber eller fonde og foreninger i øvrigt. Reglerne bærer præg af en manglende respekt for Realdanias medlemsdemokrati og medlemskontrol og forekommer unødigt indgribende. De gældende rapporteringskrav for andre erhvervsdrivende foreninger og fonde bør være tilstrækkelige for de af lovforslaget omfattede foreninger.

Det fremgår af bemærkningerne til lovforslaget, at bestemmelsen er medtaget for at sikre, at tilsynsmyndigheden får de nødvendige oplysninger til brug for udførelse af tilsynet hurtigst muligt, uden risiko for forsinkelse som følge af, at årsrapporterne for virksomheder, der er omfattet af reglerne for finansielle holdingvirksomheder, skal indsendes til Finanstilsynet som efterfølgende videresender årsrapporterne til Erhvervs- og Selskabsstyrelsen, og at virksomheder, der ikke er omfattet af reglerne om finansielle holdingvirksomheder, først er pligtig til at fremsende deres årsrapport til Erhvervs- og Selskabsstyrelsen senest 5 måneder efter regnskabsårets udløb. Der er i forslaget lagt op til, at reglen i LFV § 218 ophæves, idet de virksomheder, der omfattes af LEV i henhold til årsregnskabsloven, skal indsende årsrapporten direkte til Erhvervs- og Selskabsstyrelsen. Idet Realdania ikke er omfattet af reglerne om finansielle holdingvirksomheder, og idet det fremgår af Realdanias vedtægter, at årsrapporten for Realdania skal indsendes i henhold til de af finanstilsynet fastsatte regler for foreninger, der har været et realkreditinstitut, dvs. senest 4 måneder efter regnskabsårets udløb, er der ikke noget grundlag for at pålægge revisor en skærpet oplysningspligt. Det bør derfor præciseres, at reglen alene skal være gældende for virksomheder, der er omfattet af reglerne om finansielle holdingvirksomheder, og at der for øvrige virksomheder skal gælde regler, som svarer til de for erhvervsdrivende fonde gældende regler.

Forslag til ændring af LEV § 19 f:

"§ 19 f. I forbindelse med sin kritiske gennemgang af virksomhedens regnskabsmateriale og virksomhedens forhold i øvrigt skal revisor efterkomme de krav vedrørende revisionen, som tilsynsmyndigheden stiller.

Stk.2. Revisor kan i øvrigt i påtegningen meddele oplysninger, som revisor anser det for rigtigt at lade komme til tilsynsmyndighedens kundskab."

Stk. 3 Revisor skal påse, om virksomheden overholder sine pligter til at oprette og føre bøger, fortegnelser og protokoller, samt om reglerne om forelæggelse og underskrivelse af revisionsprotokollen er overholdt. Konstaterer revisor, at de omhandlede krav ikke er opfyldt, skal revisor udfærdige en særskilt erklæring herom, der fremsendes til tilsynsmyndigheden.

Stk.4. Fratræder revisor, eller ophører revisionen på anden måde, inden revisors hverv udløber, skal revisor straks meddele dette til tilsynsmyndigheden. Meddelelsen skal vedlægges en fyldestgørende forklaring på årsagen til hvervets ophør, hvis fratrædelsen eller ophøret er sket inden hvervets udløb.

Stk. 5 Stk. 2 Hvis virksomheden ejer en finansiell virksomhed, skal revisor skal-straks give meddelelse til tilsynsmyndigheden, hvis denne lov, bestemmelser i medfør heraf eller virksomhedens vedtægt ikke er overholdt, og den pågældende overtrædelse ikke er uvæsentlig. Tilsvarende skal der særskilt gives meddelelse om forhold, som revisor er blevet bekendt med under sit arbejde, og som giver en begrundet undladelse, der berører virksomheden, tilknyttede virksomheder, virksomhedsdeltagere, kreditorer eller medarbejdere. Herunder skal altid oplyses om overtrædelse af:

- 1) straffelovens kapitel 28 samt skatte-, afgifts- og tilskudslovgivningen, eller
- 2) lovgivningen om regnskabsaflæggelse, herunder om bogføring og opbevaring af regnskabsmateriale.

Stk.-3 Hvis revisor i øvrigt i forbindelse med afgivelse af erklæringer i henhold til revisorlovens § 1, stk. 2 og 3, får oplysninger eller har bemærkninger, som giver anledning til at påtale virksomhedens forhold, skal revisor straks give meddelelse herom til tilsynsmyndigheden."



3. BEMÆRKNINGER AF LOVTEKNISK KARAKTER

3.1 Tilsynsmyndighedens adgang til at indkalde til generalforsamling eller lignende forsamling – lovforslagets § 1, nr. 14 vedrørende LEV § 19 e

Det fremgår af forslaget til ny § 19 e og bemærkningerne hertil, jf. udkastets s. 26, at tilsynsmyndigheden skal have mulighed for i særlige tilfælde at indkalde til en generalforsamling eller anden forsamling, som er foreningens øverste myndighed, og at virksomhedens ledelse skal udlevere det materiale til tilsynsmyndigheden, der er nødvendigt for, at indkaldelse kan ske i overensstemmelse med vedtægterne, herunder virksomhedens deltagerfortegnelse.

Det bør præciseres i bemærkningerne, at ledelsen alene har pligt til at udlevere en fortegnelse over medlemmerne af virksomhedens øverste myndighed, i Realdanias tilfælde medlemmerne af Realdanias repræsentantskab, idet et krav om udlevering af Realdanias samlede medlemsfortegnelse må anses som en krænkelse af medlemmernes grundlæggende ret til foreningsfrihed og til privatlivets fred.

Der beskrives et eksempel i bemærkningerne til § 19 e på de særlige situationer, hvor tilsynsmyndigheden undtagelsesvist vil kunne indkalde til generalforsamling, som eksempelvis kan være "... *hvis der er foretaget væsentlige dispositioner af stor betydning for virksomheden (...) som tilsynsmyndigheden finder skal forelægges for virksomhedens generalforsamling eller lignende forsamling.*" Den anvendte terminologi om "... *væsentlige dispositioner af stor betydning for virksomheden...*" er uhensigtsmæssig, idet det er uklart, om der menes ekstraordinære dispositioner, der skal indhentes samtykke til efter § 19 c, stk. 1, eller om tilsynsmyndigheden skal have mulighed for at gribe ind over for andre dispositioner, uanset at disse ikke har den fornødne ekstraordinære karakter. Det bør endvidere præciseres i § 19 e, stk. 1, at tilsynsmyndigheden alene kan gøre brug af indkaldelseskompetence efter samråd med virksomhedens bestyrelse.

Forslag til ændring af LEV § 19 e, stk. 3:

"Stk. 1. Tilsynsmyndigheden kan i særlige tilfælde og efter samråd med virksomhedens bestyrelse indkalde til en generalforsamling eller anden forsamling, som er virksomhedens øverste myndighed."

Forslag til ændring af bemærkningerne til LEV § 19 e, stk. 1 og 2, udkastets s. 25f:

"En sådan særlig situation, hvor tilsynsmyndigheden undtagelsesvist vil kunne indkalde til generalforsamling, kan eksempelvis være, hvis virksomhedens ledelse ikke besvarer tilsynsmyndighedens henvendelser, eller hvis der er foretaget væsentlige ekstraordinære dispositioner af stor betydning for virksomheden, og som tilsynsmyndigheden finder skal forelægges for virksomhedens generalforsamling eller lignende forsamling. Der vil altid være tale om en konkret vurdering af, hvorvidt tilsynsmyndigheden på baggrund af de foreliggende omstændigheder skal indkalde til en generalforsamling eller lignende forsamling. Dispositionen kan være væsentlig-ekstraordinær enten i forhold til virksomhedens formål og hidtidige aktiviteter - f.eks. ved ledelsens beslutning om at påbegynde nye engagementer - eller den kan være væsentlig-ekstraordinær i forhold til virksomhedens økonomiske forhold i øvrigt. I begge tilfælde kan der konkret opstå situationer, hvor deltagerne bør have mulighed for direkte at give deres mening til kende over for ledelsen.

Den foreslåede bestemmelse i § 19 e, stk. 2, giver tilsynsmyndigheden hjemmel til at udpege en dirigent for generalforsamlingen og giver virksomhedens ledelse pligt til at stille de nødvendige oplysninger til rådighed, herunder en fortegnelse over de stemmeberettigede på virksomhedens generalforsamling eller anden forsamling, som udgør virksomhedens øverste myndighed virksomhedens deltagerfortegnelse, i det omfang det er muligt, og generalforsamlingsprotokol samt eventuel revisionsprotokol m.v."



3.2 Ny bestemmelse i LFV § 214a - lovforslagets § 2, nr. 11 vedrørende LFV § 214a

Der foreslås, at LFV § 215 ophæves og erstattes af en ny § 214a, som medfører, at foreninger som Realdania er omfattet af LEV ex lege.

I bestemmelsen anvendes definitionen "foreninger, der har været realkreditinstitutter, og foreninger, der er oprettet i forbindelse med omdannelse af realkreditinstitutter til aktieselskaber". Definitionen forekommer upræcis, idet det som udgangspunkt i henhold til de tidligere regler i den finansielle lovgivning kun var muligt at oprette en fond i forbindelse med omdannelsen af et realkreditinstitut til et aktieselskab, heraf navnet "fondsmodellen", men ikke en forening. Det var derimod muligt at lade den eksisterende realkreditforening fortsætte efter etablering af et af foreningen ejet realkreditaktieselskab. Dette bør af praktiske årsager korrigeres, men er som udgangspunkt ikke af afgørende betydning for Realdania.

Forslag til ændring af forslag til LFV § 214a:

»§ 214 a. Foreninger, der har været realkreditinstitutter, og foreninger, der er oprettet i forbindelse med omdannelse af realkreditinstitutter til aktieselskaber, er omfattet af lov om visse erhvervsdrivende virksomheder, jf. lovens § 1 a.«

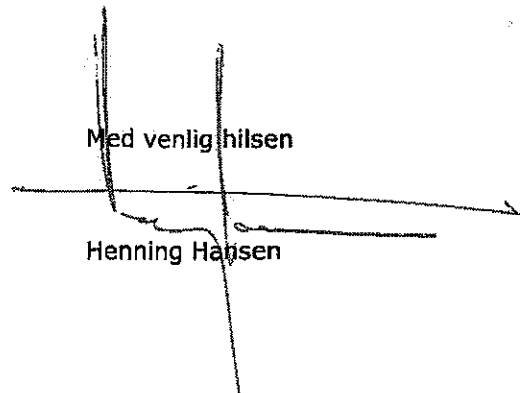
3.3 Tilpasning af Selskabsskatteloven § 1, stk. 1, nr. 5b

Realdania beskattes i dag efter selskabslovens § 1, stk. 1, nr. 5b, der bl.a. omfatter "fonde og foreninger som nævnt i §§ 214-216 i lov om finansiell virksomhed". Henset til at der løbende sker ændringer i LFV, er der en risiko for, at bestemmelsen ikke tilrettes, og at de omfattede foreninger og fonde derved falder ud af bestemmelsen. I forbindelse med de i udkastet foreslåede ændringer af LFV, herunder ophævelse af den gældende § 215 og indsættelse af en ny § 214a, vil det være oplagt og hensigtsmæssigt samtidigt at tilpasse ordlyden i selskabsskattelovens § 1, stk. 1, nr. 5b på følgende vis med henvisning til LFV § 214, 214a og 216 i bemærkningerne til bestemmelsen:

"5b) fonde og foreninger som nævnt i §§ 214-216 i lov om finansiell virksomhed fonde og foreninger, der har været et realkreditinstitut og fonde, som er oprettet i forbindelse med omdannelse af realkreditinstitutter til aktieselskaber, KommuneKredit og Dansk Eksportfinansieringsfond."

----ooo00ooo----

Såfremt der måtte ønskes en uddybning af ovenstående bemærkninger, er De meget velkommen til at kontakte undertegnede.

Med venlig hilsen

Henning Hansen



Pr. e-mail
aob@eogs.dk

17. marts 2011
JTV
S527 - D23329

Erhvervs- og Selskabsstyrelsen
Kampmannsgade 1
1780 København V

Høring over forslag til lov om ændring af lov om visse erhvervsdrivende virksomheder og lov om finansiel virksomhed

Vi modtog den 4. marts 2011 udkast til ovenstående lovforslag med anmodning om vores bemærkninger hertil. Vi har følgende bemærkninger til lovudkastet.

Generelle bemærkninger

I bemærkningerne til det foreliggende forslag til ændring af **Lov om visse erhvervsdrivende virksomheder (LEV)** og **Lov om finansiel virksomhed (FIL)** anføres det flere steder, at omdannede finansielle virksomheder i meget høj grad fungerer som en slags fonde på grund af medlemmernes begrænsede økonomiske rettigheder og ringe incitament til at udøve aktivt ejerskab. Hertil bemærkes, at omdannede finansielle virksomheder omfatter en varieret kreds af virksomheder med hver sin "ejerreds", som udøver sin mulighed for medlemsindflydelse forskelligt. Det er ikke retvisende at tegne et billede af, at samtlige disse virksomheder reelt styres af direktionen uden aktiv og kritisk involvering af medlemmerne.

Vi har noteret os, at det tilsyn, der foreslås indført for omdannede finansielle virksomheder, er et rent legalitetstilsyn, ikke et forretningsmæssigt tilsyn. Dette er af afgørende betydning, således at der ikke gribes ind i ledelsesretten, og således at sådanne virksomheder ikke fratages den nødvendige handlefrihed.

Specifikke bemærkninger

Udover ovenstående generelle bemærkninger, giver forslaget anledning til følgende specifikke kommentarer:

Anvendelsesområdet

Det bør i lovteksten eller i lovbemærkningerne præciseres, at § 1 a ikke er en fravigelse af samme lovs § 1, stk. 2, 1. punktum, hvorefter loven alene finder anvendelse for virksomheder med begrænset ansvar, som ikke er omfattet af selskabsloven eller lov om erhvervsdrivende fonde.

Vedtægtsændringer

Der er i den foreslåede bestemmelse i **LEV § 19 b** alene givet overordnede kriterier for Erhvervs- og Selskabsstyrelsens godkendelse af vedtægtsændringer. Efter den gældende

regel i **FIL § 215** er økonomi- og erhvervsministeren forpligtet til at godkende ændringer, medmindre de strider mod medlemmernes interesser.

Den foreslåede formulering indebærer som ét element, at styrelsen i forbindelse med godkendelse skal varetage medlemmernes interesser, men den udelukker ikke at styrelsen samtidig varetager andre hensyn. Dermed indebærer lovændringen usikkerhed om, hvilke kriterier, styrelsen lovligt kan lægge vægt på ved afgørelsen af, om en vedtægtsændring skal godkendes. Det indebærer en uacceptabel risiko for indblanding i virksomhedernes forretningsmæssige dispositioner, som rækker udover et legalitetshensyn. Den nuværende formulering af **FIL § 215, stk. 2**, bør derfor videreføres i den nye bestemmelse.

I bemærkningerne til § 19 b, stk. 1, lovforslaget side 23, 2. afsnit, fremgår det, at

"Erhvervs- og Selskabsstyrelsen som led i sin tilsynsudøvelse bliver tillagt retten til at godkende vedtægtsændringer samt ændringer i bestemmelser fastsat med hjemmel i vedtægterne" (vores fremhævelse).

Denne sidste markerede del af sætningen synes at gå videre end selve lovbestemmelsen og bør derfor slettes.

Nedenstående formulering i bemærkningernes 3. afsnit på side 23 giver ligeledes anledning til tvivl.

"Hvis styrelsen finder, at en virksomheds vedtægt reelt har frataget deltagerne deres mulighed for indflydelse i virksomheden, kan styrelsen ud fra en konkret vurdering beslutte, at vedtægtsbestemmelsen ikke skal godkendes."

Afsnittet kan læses sådan, at styrelsens godkendelseskompetence ikke blot gælder fremadrettet ved vedtægtsændringer, men også i forhold til allerede eksisterende og godkendte vedtægtsbestemmelser. Vi anmoder derfor om, at denne tekst præciseres og klart afspejler § teksten i § 19 b, stk. 1.

I samme afsnit fremgår, at

"Ved godkendelse af vedtægtsændringer skal styrelsen påse, at der ikke sker forringelse af deltageres rettigheder og muligheder for at påvirke beslutningsprocessen, jf. § 19 b, stk. 2."

Vi er ikke uenige i hensigten, men formuleringen bør i højere grad afspejle, at der skal anlægges en samlet betragtning af den demokratiske proces. Der skal også være mulighed for godkendelse af vedtægtsændringer, som vil være til gavn for det store flertal af deltagere, men som muligvis kan føre til en forringelse for enkelte deltagere. Det kunne overvejes at tilføje formuleringen "samlet set" foran "sker forringelse".

Af bemærkningerne til § 19, stk. 1, fremgår det videre (side 23, næstsidste afsnit), at

"Tilsynsmyndigheden vil i en sådan situation kunne træffe afgørelse, hvorefter virksomheden får en frist til på en generalforsamling at ændre vedtægten..."

Denne bemærkning er ikke i overensstemmelse med lovteksten, hvorefter der alene skal indhentes godkendelse af vedtægtsændringer. Da en vedtaget vedtægtsændring først vil være gyldig, når der foreligger den påkrævede godkendelse fra Erhvervs- og

Selskabsstyrelsen, vil det ikke være relevant at skulle afholde en generalforsamling, hvor ændringen ophæves. Bemærkningen bør derfor udgå eller eventuelt erstattes med formuleringen "Tilsynsmyndigheden vil i en sådan situation kunne nægte at godkende vedtægtsændringen."

Ekstraordinære dispositioner

Der kræves efter den foreslåede bestemmelse i LEV § 19 c, stk. 1, forudgående samtykke fra Erhvervs- og Selskabsstyrelsen **til ekstraordinære dispositioner, som kan medføre risiko for, at vedtægten ikke kan overholdes.** Det fremgår af bemærkningerne, at der typisk vil være tale om dispositioner af et vist omfang, men herudover er det ikke i lovtækt eller bemærkninger nærmere præciseret, hvornår der skal indhentes samtykke.

Derved skabes der en usikkerhed, som principielt er betænkelig fordi den skaber usikkerhed om de omfattede virksomheders retsstilling, og som tillige må forventes at medføre, at virksomhederne vil føle sig tvunget til at inddrage tilsynsmyndigheden oftere end nødvendigt.

Dette indebærer en uacceptabel hindring af virksomhedernes handlefrihed, som er svært forenelig med, at der med lovforslaget alene er tænkt indført et legalitetstilsyn, ikke et forretningsmæssigt tilsyn. Der bør derfor i lovtæksten eller bemærkningerne hertil foretages en nøjere præcisering af, hvornår samtykke fra Erhvervs- og Selskabsstyrelsen er påkrævet

I den forbindelse vil vi fremhæve lovbemærkningerne på side 24, 5. afsnit, hvoraf fremgår, at

"... således at selskabets ledelse skal indhente tilladelse til de dispositioner, som ligger uden for almindelige strategiske beslutninger eller er af en sådan karakter, at der kan stilles spørgsmålstegn ved den vedtægtsmæssige hjemmel, eller som kan bringe virksomhedens eksistens i fare. Der vil endvidere skulle indhentes samtykke i tilfælde, hvor virksomhedens ledelse beslutter omfattende strukturelle ændringer eller væsentlige økonomiske dispositioner, som medfører en drastisk ændring af virksomhedens aktiviteter eller som udsætter virksomhedens formue for væsentlige risici."

Dette afsnit kan fortolkes meget vidtgående og vil kunne dække dispositioner, som ganske vist er vigtige, men som ikke medfører risiko for, at vedtægten ikke overholdes. Teksten medfører, at man bevæger sig væk fra det rene legalitetstilsyn og ind på et mere forretningsmæssigt tilsyn. Vi anmoder derfor om, at denne tekst bringes på linie med selve lovtæksten i § 19 c, stk. 1

Vi har ikke bemærkninger til lovforslagets øvrige elementer.

Vi står gerne til rådighed for en uddybning af ovenstående kommentarer.

Med venlig hilsen


J. Jeppe Torp Vestentoft

23



Erhvervs- og Selskabsstyrelsen
Anne Obling
Kampmannsgde 1
1780 København V

Landgreven 4
Postboks 9009
1022 København K

Tlf. 33 92 84 00
Fax 33 11 04 15

rr@rigsrevisionen.dk
www.rigsrevisionen.dk

Høring af Forslag til lov om ændring af lov om visse erhvervsdrivende virksomheder og lov om finansiel virksomhed

9. marts 2011

Erhvervs- og Selskabsstyrelsen har den 4. marts sendt forslag til lov om ændring af lov om visse erhvervsdrivende virksomheder og lov om finansiel virksomhed i høring.

Kontor: C3

J.nr.: 2011-8530-24

Rigsrevisionen har udelukkende gennemgået lovforslaget med henblik på revisions- og regnskabsforhold.

Til orientering for:
Departementet

Lovforslaget indeholder ikke bestemmelser om statslige regnskabs- eller revisionsforhold. Rigsrevisionen har derfor ingen bemærkninger.

Med venlig hilsen

Louise Devantier
Fuldmægtig

Økonomi- og Erhvervsministeriet
Att: Anne Aarup Obling

DATO/REFERENCE
16-03-2011/ kimro

JOURNALNUMMER
2006-00-250/0001

DERES REFERENCE / JOURNALNUMMER
Anne Aarup Obling

Roskilde Universitet har ikke nogen bemærkninger til lovforslaget om finansiel virksomhed.

Venlig hilsen

Kim Rosenqvist
Specialkonsulent
Fællesadministration – CFTM
Roskilde Universitet

Anne Aarup Obling (EOGS)

Fra: Jesper Kiholm Andersen [Jesper.Kiholm@Skat.dk]
Sendt: 16. marts 2011 13:14
Til: Anne Aarup Obling (EOGS)
Emne: Høringssvar til forslag til lov om ændring af lov om visse erhvervsdrivende virksomheder og lov om finansiel virksomhed

Til Erhvervs- og Selskabsstyrelsen

Høringssvar til forslag til lov om ændring af lov om visse erhvervsdrivende virksomheder og lov om finansiel virksomhed

SRF Skattefaglig Forening takker for det modtagne materiale og kan i den forbindelse meddele, at vi ikke har bemærkninger til det modtagne lovforslag.

Med venlig hilsen



Jesper Kiholm
Specialkonsulent

Skatterevisor / Master i skat

SRF Skattefaglig Forening

Formand for SRF Skattefaglig Forenings Skatteudvalg
Skattecenter Tønder
Pioner Allé 1
6270 Tønder
Telefon: 72389468
Mail: jesper.kiholm@skat.dk
Mobiltelefon: 20487375

Erhvervs- og Selskabsstyrelsen
Att.: Specialkonsulent Anne Aarup Obling
Kampmannsgade 1
1780 København V

Lyngby, 17. marts 2011

Høring om forslag til lov om ændring af lov om visse erhvervsdrivende virksomheder og lov om finansiel virksomhed

TryghedsGruppen har modtaget udkast til forslag til lov om ændring af lov om visse erhvervsdrivende virksomheder og lov om finansiel virksomhed til høring ved skrivelse af 4. marts 2011 fra Erhvervs- og Selskabsstyrelsen.

Det skal indledningsvist anføres, at TryghedsGruppen generelt finder det positivt, at der indføres et offentligt legalitetstilsyn.

TryghedsGruppen har enkelte konkrete bemærkninger til udkastet til lovforslag:

Bemærkningerne knytter sig til § 1, nr. 14 vedr. formulering af et nyt kapitel 5 a om tilsyn i lov om visse erhvervsdrivende virksomheder, hvor der i det følgende henvises til de paragraffer, der foreslås indsat i loven.

§ 19 b, stk. 2

Efter ordlyden af § 19 b, stk. 2 skal tilsynsmyndigheden i forbindelse med godkendelser af vedtægtsændringer påse, at ændringen ikke strider mod deltagerens interesser.

Udtrykket interesser er ikke nærmere defineret i bestemmelsen og er et meget bredt begreb, hvorfor udtrykket vil lægge op til fortolkningstvív. Vi finder det væsentligt, at der anvendes et mere præcist juridisk udtryk.

Af bemærkningerne til forslaget (side 23) fremgår det, at styrelsen ved godkendelsen skal påse, at der ikke sker en forringelse af deltagerens rettigheder, og vi skal på denne baggrund foreslå, at "deltagerens interesser" ændres til "deltagerens rettigheder" i § 19 b, stk. 2. Udtrykket rettigheder er en mere præcis juridisk formulering, og deltagerens rettigheder vil typisk fremgå af vedtægten.

I øvrigt bemærkes vedrørende udtrykkene deltager og rettigheder, at der i de generelle bemærkninger til lovforslaget og i de specifikke bemærkninger flere steder anføres, "deltagerne er ejere", "kapital investeret", "deltager med ejerbeføjelser" og "ejerkredsen" (side 10, 12, 16, 17 og 23).

Vi skal i den forbindelse anføre, at deltagerne, det vil sige medlemmerne i Trygheds-Gruppens tilfælde, ikke er ejere og ikke har ejerbeføjelser, og der foreligger ikke en ejerkræds.

Medlemmerne er de til enhver tid værende forsikringstagere i nærmere angivne forsikringsselskaber, og de indtræder således som medlemmer alene ved at tegne forsikringer og udtræder uden krav på formueandel, når forsikringsforholdet ophører. Medlemmerne hæfter ikke for selskabets forpligtelser, og selskabets formue og indtægter kan kun udbetales til medlemmerne ved opløsning af selskabet uden for fusion. Medlemmerne har således begrænsede rettigheder og forpligtelser. Dette fremgår også af Højesterets dom af 9. juni 2010 i sag anlagt mod TryghedsGruppen, som TryghedsGruppen vandt (sag 221/2009).

Derfor bør sætningerne på side 10 i bemærkningerne til lovforslaget i andet afsnit, der omtaler kapital investeret i virksomheden, og at deltagerne er ejere, derfor enten omformuleres eller udgå. Tilsvarende konsekvensrettelser bør ske på side 12 andet afsnit, side 16 sidste linje, side 17 første afsnit samt side 23 femte og sjette afsnit samt andre steder i bemærkningerne, hvor disse eller tilsvarende udtryk måtte være anført.

§ 19 c, stk. 1

Henset til at der i høringsskrivelsen og bemærkningerne til udkastet til lovforslag anføres, at der er tale om et legalitetstilsyn, hvor tilsynsmyndigheden skal påse om vedtægten og loven overholdes, og at der ikke er tale om et tilsyn med virksomhedernes forretningsmæssige dispositioner, skal vi henstille, at det gøres mere klart i bemærkningerne (side 24), at det kun er i helt ekstraordinære situationer, hvor der er nærliggende risiko for, at vedtægten ikke kan overholdes, herunder nærliggende risiko for, at hele virksomhedens eksistens kommer i fare, at der skal søges godkendelse.

Hvilket understreges af, at overtrædelse af § 19 c, stk. 1 ifølge lovforslaget skal være strafbelagt jf. § 23, stk. 1.

§ 19 c, stk. 2

I medfør af § 19 c, stk. 2 skal virksomhedens ledelse på forhånd underrette tilsynsmyndigheden om direkte eller indirekte erhvervelse af bestemmende indflydelse over en erhvervsvirksomhed samt om afhændelse af en sådan indflydelse.

Når henses til, at det anføres, at der med indførelsen af de nye bestemmelser ikke skal være tale om et tilsyn med virksomhedens forretningsmæssige dispositioner, skal vi foreslå, at § 19 c, stk. 2 udgår, da bestemmelsen vedrører virksomhedens forretningsmæssige dispositioner. Subsidiært foreslås det, at der i § 19 c, stk. 2 indføres et materialitetskrav, således at underretning alene skal ske i tilfælde af erhvervelser eller afhændelser på en minimumsprocent af virksomhedens egenkapital, eksempelvis mellem 0,5 og 1 %. Baggrunden herfor er, at datterselskaber i TryghedsGruppen løbende konsoliderer sig ved små opkøb som led i deres forretningsudvikling, og en sådan forhåndsindberetning kan derfor synes unødvendig.

§ 19 e

I henhold til § 19 e kan tilsynsmyndigheden i særlige tilfælde indkalde til en generalforsamling eller anden forsamling, som er virksomhedens øverste myndighed.

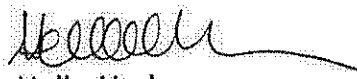
Udtrykket "særlige tilfælde" er ikke nærmere defineret i § 19 e. Vi finder det væsentligt, at det præciseres, hvad der forstås ved "særlige tilfælde" i lovbestemmelsen. Vi skal foreslå, at "særlige tilfælde" præciseres til at være § 19 c, stk. 1 situationer, det vil sige ekstraordinære dispositioner, som kan medføre risiko for, at vedtægten ikke kan overholdes samt tilfælde, hvor virksomhedens ledelse ikke vil svare tilsynsmyndighedens henvendelser. Dette vil være i overensstemmelse med, at der er tale om et legalitetstilsyn og ikke et tilsyn med virksomhedens forretningsmæssige dispositioner.

- o O o -

Såfremt Erhvervs- og Selskabsstyrelsen måtte have spørgsmål til ovenstående, står vi naturligvis rådighed.

Venlig hilsen


Lennart Meineche
Adm. direktør


Helle Hedeman
Chefjurist, advokat

Anne Aarup Obling (EOGS)

Emne: SV: Høring vedrørende lovforslag

-----Oprindelig meddelelse-----

Fra: Stine Hjarnø Jørgensen [mailto:SHJ@vfl.dk]

Sendt: 12. marts 2011 13:14

Til: Mia Simonsen

Emne: SV: Høring vedrørende lovforslag

Hej Mia
Jeg har ingen kommentarer til nedenstående.
Venlig hilsen

Stine Hjarnø Jørgensen
Afdelingsleder, cand.oecon.agro, HD(O)
Virksomhedsledelse

T +45 8740 5176 (direkte) | M +45 2936 7069 | E shj@vfl.dk

Fra: Mia Simonsen [mailto:SIM@eogs.dk]

Sendt: 4. marts 2011 16:24

Til: pgunslev@kpmg.dk; jbr@frr.dk; [Jens Houe Thomsen@yahoo.dk](mailto:Jens_Houe_Thomsen@yahoo.dk); Stine Hjarnø Jørgensen; eskild.n.jakobsen@dk.ey.com; kko@di.dk; JLS@atp.dk; PBI@plesner.com; terese.dissing@nordea.com; Lars Østergaard (FT); jto@lo.dk; fth@asb.dk; alice.jensen@visma.com; Solveig.Andersen@Skat.dk

Cc: jis@fsr.dk; osj@fsr.dk; Flemming Petersen (FT); Victor Kjær (EOGS); Niels Henrik Englev (EOGS); Janne Wesch Lorentzen (EOGS); Jytte Tandrup Christensen (EOGS); Mia Simonsen; Grethe Krogh Jensen (EOGS)

Emne: Høring vedrørende lovforslag

Til Regnskabsrådets medlemmer.

Hermed sendes lovforslag vedrørende forslag til lov om ændring af lov om visse erhvervsdrivende virksomheder og lov om finansiel virksomhed i høring. Der er høringsfrist den 17. marts 2011.

Se vedhæftede høringsbrev og lovforslag.


Med venlig hilsen

Mia Simonsen
Fuldmægtig

ERHVERVS- OG SELSKABSSTYRELSEN
Erhvervscenteret

Kampmannsgade 1
1780 København V
Telefon: 3330 7700
Direkte: 3330 7492
E-mail: SIM@eogs.dk
www.eogs.dk

ØKONOMI- OG ERHVERVS MINISTERIET

 Pas på miljøet - udskriv kun denne e-mail hvis det er nødvendigt

-----Oprindelig meddelelse-----

Fra: Anne Aarup Obling (EOGS)

Sendt: 4. marts 2011 15:47

Emne: Høring vedrørende lovforslag

Se vedhæftede høringsbrev samt lovforslag vedrørende forslag til lov om ændring af lov om visse erhvervsdrivende virksomheder og lov om finansiel virksomhed.

<<Høringsbrev.pdf>>

<<Lovforslag LEV-FIL.pdf>>

Med venlig hilsen

Anne Aarup Obling

Specialkonsulent

ERHVERVS- OG SELSKABSSTYRELSEN
Erhvervscenteret

Kampmannsgade 1
1780 København V
Telefon: 3330 7700
Direkte: 3330 7606
E-mail: AOB@eogs.dk
www.eogs.dk

ØKONOMI- OG ERHVERVSMINISTERIET



Pas på miljøet - udskriv kun denne e-mail hvis det er nødvendigt

Denne mail er blevet scannet af <http://www.comendo.com> og indeholder ikke virus!

Anne Aarup Obling (EOGS)

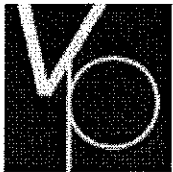
Fra: Rene de la Cour [rc@vp.dk]
Sendt: 17. marts 2011 09:24
Til: Anne Aarup Obling (EOGS)
Emne: Lovforslag vedrørende forslag til lov om ændring af lov om visse erhvervsdrivende virksomheder og lov om finansiel virksomhed

Erhvervs- og Selskabsstyrelsen har sendt lovforslag vedrørende forslag til lov om ændring af lov om visse erhvervsdrivende virksomheder og lov om finansiel virksomhed i høring med anmodning om at modtage eventuelle bemærkninger.'

VP SECURITIES A/S har ingen bemærkninger hertil.

Med venlig hilsen

René de la Cour
Senior Legal Advisor



VP SECURITIES A/S
Weidekampsgade 14 - P.O. Box 4040
DK-2300 Copenhagen S
P: +45 4358 8888 Direct: +45 4358 8903
F: +45 4371 2003
Web: www.vp.dk E-Mail: rc@vp.dk

This message may contain confidential information. If you are not the intended recipient(s) please notify us immediately and delete the message from your system without making, distributing or retaining any copies of it. Electronic messages are not secure, error free, and can contain viruses or may be delayed; the sender is not liable for any of these occurrences.