



UNDERVISNINGS
MINISTERIET

Folketingets Uddannelsesudvalg
Christiansborg

Undervisningsministeriet
Ministeren

Frederiksholms Kanal 21
1220 København K
Tlf. 3392 5000
Fax 3392 5547
www.uvm.dk

18-05-2011

I forbindelse med behandlingen af L 172 Forslag til Lov om ændring af lov om godtgørelse og tilskud til befordring ved deltagelse i erhvervsrettet voksen- og efteruddannelse og lov om arbejdsmarkedsuddannelser m.v. (Tilpasninger med henblik på at modvirke utilsigtet anvendelse af godtgørelsesordningen, tilpasninger på grund af digitalisering m.v.) har Folketingets Uddannelsesudvalg efter ønske fra Bjarne Laustsen (S) i brev af 11. maj 2011 stillet mig følgende spørgsmål:

Spørgsmål 16:

”Vil ministeren redegøre nærmere for konstruktionerne i NORECO-sagen, herunder i forhold til kursisternes vilkår m.v., og er der parallelitet mellem denne sag og de sager, som nu er i søgelyset?”

Svar:

Det nordjyske vikarbureau Noreco A/S ansatte frem til 2009 et stort antal medarbejdere fra østeuropæiske lande med henblik på opkvalificering og efterfølgende beskæftigelse som vikarer i blandt andet byggebranchen.

Resultatet af en stikprøveundersøgelse foretaget af Styrelsen for Statens Uddannelsesstøtte tyder på, at en stor del af medarbejderne i Noreco A/S er startet på AMU-opkvalificeringsforløb uden forudgående beskæftigelse, og at en stor del er udrejst af Danmark umiddelbart efter afslutningen af længerevarende kursusforløb uden – eller kun i meget begrænset omfang – at have været reelt beskæftiget som vikarer. Godtgørelsen blev udbetalt som refusion til Noreco A/S, der efter det oplyste udbetalte medarbejderne løn svarende til godtgørelsen.

Noreco A/S stod for indkvarteringen af kursisterne, og uddannelsesstedet EUC-Nord, der havde udbetalt tilskud til kost og logi direkte til indkvarteringsstederne, blev efterfølgende kritiseret for ikke at have sikret

sig, at kursisterne var indforstået med, at tilskud til kost og logi blev udbetalt til indkvarteringsstedet i stedet for til kursisten.

Noreco-konstruktionen er, som det fremgår både af de igangværende tilsynssager og udsendelsen Operation X, med større eller mindre variation blevet anvendt af andre virksomheder. Jeg tænker her på, at de sammenhængende uddannelsesperioder ofte har været af en længere varighed, og der er sammenfald mellem ansættelses- og uddannelsesperioden, der for mig indikerer en - om end ikke ulovlig - så dog en højst utilsigtet brug af ordningen.

Jeg kan i forlængelse heraf nævne, at Styrelsen for Statens Uddannelsesstøtte i en lignende sag havde givet afslag på godtgørelse til ansøgere, der var ansat i tidsbegrænsede ansættelser svarende til uddannelsestiden, men afgørelserne blev anket af arbejdsgiveren, der fik medhold i klagen i Arbejdsmarkedets Ankenævn (nu Ankestyrelsens Beskæftigelsesudvalg). Der er for mig således ikke tvivl om, at de forslåede lovændringer er nødvendige, så der kan fastsættes klare retningslinjer for, hvilke krav der kan stilles til den beskæftigelse, der kan udløse retten til godtgørelse.

Med venlig hilsen

Troels Lund Poulsen