



## NOTAT

Dato: 17. marts 2011  
Kontor: Lovkontoret  
J.nr.: 09/10922  
Sagsbeh.: JVD

**Notat om de indkomne høringssvar vedrørende forslag til lov om ændring af udlændingeloven (Gennemførelse af forordning om ændring af forordning om ensartet udformning af opholdstilladelser til tredjelandsstatsborgere, præcisering af gennemførelsen af opholdsdirektivet m.v.).**

### 1. Indledning

Integrationsministeriet hørte den 20. januar 2011 en række myndigheder og organisationer over udkast til forslag til lov om ændring af udlændingeloven (Gennemførelse af forordning om ændring af forordning om ensartet udformning af opholdstilladelser til tredjelandsstatsborgere, præcisering af gennemførelse af opholdsdirektivet m.v.) med frist til den 18. februar 2011.

Pr. den 24. februar 2011 har Danmarks Rederiforening, Danske Studerendes Fællesråd, Danske Universiteter (herunder Københavns Universitet, Aarhus Universitet og Syddansk Universitet), Datatilsynet, Erhvervsakademiet Copenhagen Business, Foreningen af Statsforvaltningsdirektører, Institut for Menneskerettigheder, Retspolitisk Forening og Rigspolitiet, afgivet bemærkninger til lovforslaget.

Advokatrådet, Danmarks Lejerforeninger, Danmarks Rejsebureau Forening, Danmarks Skibsmæglerforening, Dansk Arbejdsgiverforening, Den Katolske Kirke i Danmark, Finanssektorens Arbejdsgiverforening, Flygtningenævnet, Færøernes Landsstyre, Håndværksrådet, KL, Naalakkersuisut (Grønlands Selvstyre), Politiforbundet i Danmark, Præsidenten for Vestre Landsret og Retslægerådet har ikke bemærkninger til lovforslaget.

Følgende hørte myndigheder og organisationer har pr. den 24. februar 2011 ikke afgivet bemærkninger til lovforslaget:

ACE Denmark Akkrediteringsinstitutionen, Akademikernes Centralorganisation, Amnesty Nu, Amnesty International, Beskæftigelsesrådet, Boligselskabernes Landsforening, Børnerådet, Børns Vilkår, Danner, Dansk Byggeri, Dansk Erhverv, Dansk Flygtningehjælp, Dansk Industri, Dansk Landbrug, Dansk Missionsråd, Dansk psykiatrisk Selskab, Dansk Psykolog Forening, Dansk Røde Kors Asylkontoret, Dansk Røde Kors Landskontoret, Dansk Socialrådgiverforening, Danske Advokater, Danske Erhvervsskoler – Bestyrelserne, Danske Erhvervsskoler – Lederne, Danske Havne, Den Danske Dommerforening, Den Danske Europabevægelse, Dokumentations- og Rådgivningscentret om Racediskrimination, Dommerfuldmægtigforeningen, Domstolsstyrelsen, Erhvervs- og Selskabsstyrelsen, Erhvervsakademi Fyn-Vejle, Erhvervsakademi Midtvest, Erhvervsakademi Nordjylland, Erhvervsakademi Nordøst, Er-

hvervsakademi Sjælland, Erhvervsakademi Sydvest, Erhvervsakademi Sydøst, Erhvervsakademi Århus, 3 F, Flygtninge Under Jorden, Foreningen af Offentlige Anklagere, Foreningen af Statsforvaltningsjurister, Foreningen af Udlændingeretsadvokater, Funktionærernes og Tjenestemændenes Fællesråd (FTF), HK/Danmark, ICORN, Indvanderrådgivningen, Kirkernes Integrationstjeneste, Knud Vilby (på vegne af Fredsfonden), Kristelig Arbejdsgiverforening, Kristelig Fagbevægelse, Kommunale Tjenestemænd og Overenskomstansatte, Københavns Tekniske Skole, Landbrugsraadet, Landsforeningen Adoption & Samfund, Landsforeningen af Forsvarsadvokater, Landsorganisation af kvindekrisecentre (LOKK), Landsorganisationen i Danmark, Ledernes Hovedorganisation, Mellempfolkeligt Samvirke, Niels Brock, PROSA – Forbundet for It-professionelle, Prostitution og kvindehandel i Århus, Præsidenten for Østre Landsret, Red Barnet, RCT – Rehabiliterings- og Forskningscentret for Torturofre, Retssikkerhedsfonden, Rigsadvokaten, Rådet for Etniske Minoriteter, Sammenslutningen af Landbrugets Arbejdsgiverforeninger, Samarbejdsgruppen om Børnekonventionen, SOS mod Racisme, Trykkefrihedsselskabet, Uddannelsesstyrelsen, UNHCR og Ægteskab uden grænser.

I det følgende gengives hovedindholdet af de modtagne hørings svar med hensyn til forslagene i det fremsatte lovforslag og Integrationsministeriets bemærkninger hertil.

Integrationsministeriet kan for en fuldstændig gennemgang af samtlige indsendte synspunkter henvise til hørings svarene, som samtidig er sendt til Folketingets Integrationsudvalg.

## **2. Generelle bemærkninger**

Foreningen af Statsforvaltningsdirektører anser det som en fordel, at der sker en samling i EU-opholdsbekendtgørelsen af de bestemmelser, der gælder for personer omfattet af EU-reglerne om fri bevægelighed, idet en række bestemmelser i udlændingeloven enten overføres til EU-opholdsbekendtgørelsen eller fremover alene skal finde anvendelse i forhold til tredjelandssstatsborgere, der ikke er omfattet af EU-reglerne.

Retspolitisk forening anfører, at lovforslagets bemærkninger gennemgående har en meget teknisk karakter, og at det er uklart med hvilket formål, de er så omfattende. Retspolitisk Forening anfører endvidere, at bemærkningerne generelt giver et indtryk af et instrumentelt menneskesyn, hvor tredjelandssstatsborgere betragtes som irritationsmomenter, der skal sluses igennem en lang række kontrol- og overvågningssystemer, og at det som udgangspunkt er i den nationale interesse, at de ikke slippes ind. Endelig opfordrer Retspolitisk Forening Integrationsministeriet til at overveje den fremtidige udformning af lovforslag, som vedrører gennemførelse af EU-retsakter, herunder om det under hensyntagen til at undgå gentagelser og afskrifter kan overvejes, at sådanne lovforslag fremover indledes med optryknin-gen af selve EU-retsakten efterfulgt af en beskrivelse af konsekvenserne for dansk lovgivning.

*Integrationsministeriet* skal hertil bemærke, at hensigten med lovforslaget først og fremmest er at sikre, at Danmark gennemfører Rådets forordning (EF) nr. 380/2008, som Danmark har tilsluttet sig på mellemstatsligt grundlag. Lovforslaget er udarbejdet i overensstemmelse med denne forordning. Lovforslaget er udformet i overensstemmelse med Justitsministeriets vej-

ledning nr. 33 af 3. juni 2005 om affattelse af forslag til ændringslove m.v. samt princippet i § 21 i Statsministeriets cirkulæreskrivelse nr. 159 af 16. september 1998 om bemærkninger til lovforslag og andre regeringsforslag og om fremgangsmåden ved udarbejdelse af lovforslag, redegørelser administrative forskrifter m.v., hvoraf det fremgår, at en traktat eller forskrift i almindelighed skal optages som bilag til et lovforslag, der gennemfører traktater eller forskrifter udstedt i medfør af Traktaten om Den Europæiske Union.

## **2.1. Begrebet "opholdskort"**

Foreningen af Statsforvaltningsdirektører finder, at det kan give anledning til tvivl og misforståelser, når begrebet "opholdskort" anvendes om de opholdstilladelser, der udstedes med biometriske kendetegn, da begrebet "opholdskort" allerede benyttes i udlændingeloven om de tilladelser, der udstedes til medfølgende familiemedlemmer til personer omfattet af EU-reglerne samt til tredjelandsstatsborgere, der er udstationeret fra en EU-virksomhed til arbejde i Danmark. Foreningen af Statsforvaltningsdirektører foreslår derfor, at der fastholdes en konsekvent anvendelse af ordet "opholdstilladelse" som den eneste betegnelse for et opholdsdokument for tredjelandsstatsborgere efter udlændingelovens regler.

*Integrationsministeriet* kan hertil oplyse, at opholdstilladelser med biometriske kendetegn vil blive udstedt som et opholdskort i kreditkortstørrelse, og at lovforslaget er ændret i forhold til det udkast, der blev sendt i høring. Det foreslås således, at der i de bestemmelser i udlændingeloven, der vedrører opholdskort udstedt efter EU-reglerne, henvises til § 6 i udlændingeloven, der omhandler disse opholdskort. Der henvises til lovforslagets § 1, nr. 11, 12 og 18.

## **3. Gennemførelse af ændringsforordningen til forordning om ensartet udformning af opholdstilladelser til tredjelandsstatsborgere**

### **3.1. Det nye opholdskorts betydning for sagsbehandlingstiden**

Danske Universiteter anfører, at introduktionen af opholdskort og optagelse af biometriske kendetegn ikke bør føre til forlængelser af sagsbehandlingstiderne for studerendes og forskeres ansøgninger.

*Integrationsministeriet* skal hertil bemærke, at de nye procedurer i forbindelse med indførelse af opholdskort med biometri indebærer, at udlændingen skal fremmøde i forbindelse med indgivelse af ansøgningen med henblik på at afgive biometri. Biometrien vil derved være afgivet, når sagsbehandlingen påbegyndes. Opholdskortet bestilles efter, at der er truffet afgørelse om opholdstilladelse.

Hertil kommer, at der indføres nye procedurer vedrørende opholdskort med biometriske kendetegn og langtidsvisa, som erstatter de eksisterende procedurer vedrørende opholdstickers og opholdskort uden biometriske kendetegn. I forbindelse med indførelsen af opholdskort med biometriske kendetegn og langtidsvisa er der procedurer, som i dag er manuelle, der fremover vil blive it-understøttet.

Det er derfor samlet set Udlændingesservices vurdering, at indførelsen af opholdskort med biometri ikke vil medføre længere sagsbehandlingstider. De fastsatte servicemål for behandlingen af ansøgninger fra studerende og forskere ændres således ikke.

### **3.2. Information og vejledning om kommende procedurer**

Danske Universiteter finder det væsentligt, at der iværksættes en grundig informationsindsats, så det blandt andet sikres, at potentielle såvel som nuværende studerende, forskere og universitetsansatte får kendskab til den nye procedure og de tilknyttede krav.

*Integrationsministeriet* skal hertil bemærke, at Udlændingesservice har oplyst, at der vil blive iværksat en informationsindsats rettet mod brugerne og øvrige interessenter i forhold til alle opholdsområder, hvor der indføres opholdskort med biometriske kendetegn og langtidsvisa. Informationen og vejledningen vil i det omfang, det er relevant, blive målrettet i forhold til de enkelte sagsområder. Informationen på [www.nyidanmark.dk](http://www.nyidanmark.dk) og i afgørelsesbreve vil i den forbindelse blive opdateret.

### **3.3. Finansiering ved gebyr**

Danske Studerendes Fællesråd og Danske Universiteter anfører, at der med lovforslaget pålægges udenlandske studerende og forskere yderligere gebyrer og anfægter dette, herunder i forhold til Danmarks evne til at tiltrække disse grupper af udlændinge. Aarhus Universitet finder, at det ikke med lovforslaget står klart, om indførelsen af opholdskort og langtidsvisum vil føre til yderligere gebyrstigninger i den nærmeste fremtid eller introduktion af nye gebyrer.

Aarhus Universitet understreger endvidere vigtigheden af, at en eventuel merudgift i forbindelse med udstedelsen af et langtidsvisum med henblik på indrejse og ved fornyet biometrioptagelse i forbindelse med indgivelse af ansøgning om forlængelse af en opholdstilladelse ikke bør påhvile ansøger, men være inkluderet i det allerede fastsatte gebyr for indgivelse af ansøgning om opholdstilladelse.

*Integrationsministeriet* skal generelt bemærke, at omkostningerne ved indførelsen af opholdskort med biometriske kendetegn og langtidsvisa primært finansieres ved det gebyr, der allerede er indført for at indgive ansøgning om opholdstilladelse på familiesammenførings-, studie-, og erhvervsområdet, jf. lov nr. 1604 af 22. december 2010, samt ved bevillinger på finansloven, jf. lovforslagets afsnit 10. Dette gælder både for førstegangsansøgninger og ansøgninger om forlængelser af opholdstilladelser.

Indførelsen af opholdskort med biometriske kendetegn vil således isoleret set ikke medføre en stigning i de gebyrer, der pr. 1. januar 2011 er fastsat, ligesom der ikke som følge af det nye opholdskort vil blive introduceret nye gebyrer.

De omkostninger, der relaterer sig til opholdskort med biometriske kendetegn og langtidsvisa, udgør en mindre del (kr. 232 i 2011-beløb) af det gebyr, som blev indført ved lov nr. 1604 af 22. december 2010, der f.eks. for studerende er 1.600 kr., jf. udlændingelovens § 9 h, stk. 1, nr. 9. Hertil kommer, i de tilfælde hvor ansøgeren søger fra hjemlandet, det gebyr, som

repræsentationerne opkræver i forbindelse med deres administration af opholdssager. Den økonomiske konsekvens for indførelsen af opholdskort med biometriske kendetegn og langtidsvisa vil således være begrænset for den enkelte studerende og vil derfor efter Integrationsministeriets opfattelse ikke i sig selv influere negativt på Danmarks evne til at tiltrække disse udlændinge.

### **3.4. Fastsættelse af gyldighedsperioden for langtidsvisa og opholdstilladelser**

Aarhus Universitet anfører, at det bør sikres, at alle imødekomne ansøgere kan nå at indrejse i Danmark og få udstedt et opholdskort, inden langtidsvisummet udløber, og at dette kan blive problematisk, hvis den foreslåede nedre grænse for et langtidsvisums gyldighed bortfalder.

*Integrationsministeriet* skal henvise til bemærkningerne til den foreslåede bestemmelse i § 1, nr. 3, hvoraf det fremgår, at der ved fastsættelse af et langtidsvisums gyldighedsperiode først og fremmest vil blive taget højde for, at udlændingen kan nå at indrejse i Danmark og få udstedt et opholdskort med biometriske kendetegn, inden langtidsvisummet udløber.

Som det fremgår af lovforslagets almindelige bemærkninger, afsnit 7, har Kommissionen meddelt, at der i de tilfælde, hvor en visumpligtig tredjelandstatsborgers tiltænkte ophold vil være længere end tre måneder, skal udstedes et langtidsvisum, og at der i disse tilfælde ikke vil noget til hinder for, at langtidsvisummet udstedes med en gyldighedsperiode, der er kortere end tre måneder, så længe visummet inden udløbet ombyttes med en opholdstilladelse. Der er således ikke en nedre grænse for, hvor kort et langtidsvisums gyldighedsperiode kan være.

Integrationsministeriet skal endvidere bemærke, at det ligeledes fremgår af lovforslagets almindelige bemærkninger, afsnit 7, at der ved udstedelsen af et langtidsvisum skal tages højde for, at visse udlændinge, som meddeles opholdstilladelse i Danmark, kan have behov for at påbegynde et arbejde eller et studium, inden opholdskortet er produceret og udstedt.

Som det fremgår af bemærkningerne til den foreslåede bestemmelse i § 1, nr. 3, kan varigheden af en opholdstilladelse variere alt efter opholdsgrundlaget. F.eks. vil en opholdstilladelse med henblik på beskæftigelse være gyldig en måned, før udlændingen ifølge sin ansættelseskontrakt skal begynde at arbejde i Danmark. En opholdstilladelse, som meddeles med henblik på studier, vil typisk være gyldig 14 dage før studiestart i Danmark. Baggrunden herfor er hensynet til, at udlændingen, også efter at opholdstilladelsen er meddelt, får tid til de sidste forberedelser forbundet med afrejsen fra hjemlandet og etableringen her i landet. Det forudsættes, at et langtidsvisum udstedes på en sådan måde, at der tages højde for den praksis vedrørende varigheden af meddelte opholdstilladelser, der gælder på det enkelte sagsområde.

Erhvervsakademiet Copenhagen Business anbefaler, at opholdstilladelser til studerende meddeles, således at gyldighedsperioden begynder en måned før studiestart – og ikke som nu 14 dage før studiestart. Dermed vil studerende få bedre tid til at forberede studiestart efter indrejsen i Danmark.

Aarhus Universitet påpeger, at alle langtidsvisa bør udstedes med samme gyldighedsperiode, og at der ikke bør ske forskelsbehandling på dette punkt.

*Integrationsministeriet* skal hertil samlet bemærke, at opholdstilladelser både på beskæftigelsesområdet og på studieområdet tidligere normalt blev meddelt, således at de var gyldige fra 14 dage før ansættelsesforholdets/studiets start. Dette blev på beskæftigelsesområdet ændret til 1 måned før ansættelsesforholdets start på baggrund af ønsker fra arbejdsmarkedets parter. Dette er begrundet i, at arbejdstagere ofte påbegynder fuldtidsarbejde, som besværliggør deres mulighed for at bringe deres forhold i orden, mens studerende ofte ikke deltager i undervisning i 37 timer om ugen. Studerende har derfor en mere fleksibel adgang til at bringe deres forhold i orden, selvom de er påbegyndt studiet. Derudover kan arbejdstagere have flere forhold at bringe i orden – både i hjemlandet og i Danmark – end studerende, da de to persongruppers situationer ofte er forskellige. F.eks. vil indregistrering af en bil i Danmark langt oftere forekomme for arbejdstagere end for studerende.

### **3.5. Afslag på ansøgning om opholdstilladelse efter indrejse i Danmark**

Danske Universiteter ønsker at få afklaret, om der kan opstå en situation, hvor en tredjelandsborger er indrejst i Danmark, men først efter indrejsen får besked om, at vedkommende ikke kan få opholdstilladelse.

*Integrationsministeriet* skal hertil bemærke, at det normalt vil være sådan, at ansøgere, som indgiver ansøgning om opholdstilladelse i hjemlandet, først indrejser i Danmark, når de er meddelt opholdstilladelse.

Ansøgere, der er statsborgere i et visumpligtigt land, kan ikke indrejse, før der er udstedt et langtidsvisum, medmindre de er meddelt anden form for visum eller opholdstilladelse på andet grundlag. Det kan ikke udelukkes, at ansøgere fra lande, der ikke er visumpligtige, vælger at indrejse i Danmark, før ansøgningen er færdigbehandlet i Udlændingenservice, og dermed risikerer at få afslag på ansøgningen om opholdstilladelse efter indrejsen.

### **3.6. Proceduren vedrørende fremsendelse af opholdskort til udlændingen**

Danmarks Rederiforening finder, at det foreslåede nye opholdskortsystem er forbundet med betydelige administrative vanskeligheder og ønsker at få oplyst, hvorfor Danmark ikke – ligesom Sverige – kan etablere en ordning, hvor opholdskortet sendes til udlandet, således at besværet med udstedelse af langtidsvisum undgås. Danmarks Rederiforening anfører, at når Sverige ikke ser sikkerhedsmæssige problemer med en sådan ordning, bør Danmark heller ikke.

*Integrationsministeriet* skal hertil bemærke, at det er Integrationsministeriets vurdering, at det mest sikre er at sende opholdskortene til en adresse i Danmark frem for til udlandet.

Hertil kommer, at spørgsmålet ikke alene beror på hensynet til sikkerhedsmæssige aspekter. Som det fremgår af lovforslagets afsnit 7, at vil der gå nogen tid fra det tidspunkt, hvor en

udlænding meddeles opholdstilladelse, til opholdskortet er produceret. Et opholdskort vil først kunne bestilles og senere sendes via diplomatpost til en dansk repræsentation i ansøgerens hjemland, efter at opholdstilladelse er meddelt. Først herefter vil udlændingen kunne indrejse. Det vil således i mange tilfælde af tidsmæssige årsager være u hensigtsmæssigt at sende et opholdskort til udlændingen i hjemlandet, herunder på erhvervs- og studieområdet, hvor det er væsentligt, at udlændingen kan indrejse på et bestemt tidspunkt. Det er Integrationsministeriets vurdering, at den foreslåede ordning om udstedelse af langtidsvisum tilgodeser disse hensyn.

### **3.7. Oplysning om ansøgerens danske adresse**

Danske Universiteter anfører, at det bør være muligt for en ansøger om opholdstilladelse at oplyse den pågældendes adresse i Danmark på et senere tidspunkt end på ansøgningens indgivelsestidspunkt, idet det ikke kan forventes, at ansøgeren kender sin danske adresse på ansøgningstidspunktet.

*Integrationsministeriet* skal hertil henvise til lovforslagets almindelige bemærkninger, afsnit 6.1., at opholdskort til udlændinge normalt vil blive sendt fra opholdskortproducenten til den danske adresse, som udlændingen angiver i forbindelse med ansøgningen om opholdstilladelse eller oplyser til Udlændingesservice på et senere tidspunkt, hvis det ikke på ansøgningstidspunktet er afklaret, hvor udlændingen skal bo i Danmark. Udlændinge, der ikke på ansøgningstidspunktet kender deres danske adresse, vil blive anmodet om at rette henvendelse til Udlændingesservice efter indrejsen her i landet med henblik på inden for en nærmere fastsat frist at oplyse deres adresse i Danmark, således at opholdskortproducenten kan sende opholdskortet til udlændingen.

### **3.8. Serviceniveauet ved Udenrigsministeriets udlicitering af modtageopgaver til private samarbejdspartnere**

Aarhus Universitet anfører, at Udenrigsministeriet bør sikre, at udlicitering af opgaver med at modtage bl.a. ansøgninger af opholdstilladelser, herunder optagelse af biometriske kendetegn, til private samarbejdspartnere, ikke bliver en serviceforringelse for ansøgere, f.eks. ved manglende fleksibilitet og indsigt i de danske ansøgningsprocedurer.

*Integrationsministeriet* skal hertil bemærke, at Udenrigsministeriet har oplyst, at Udenrigsministeriets udlicitering af opgaver med modtagelse af ansøgninger om opholdstilladelser, herunder optagelse af biometri, indebærer en serviceforbedring. I nogle af de lande, hvor modtageopgaver er udliciteret, er der således mulighed for at indlevere en ansøgning flere steder. Erfaringer viser, at der normalt er en meget kortere ventetid for ansøgerne, end hvis de pågældende indgiver en ansøgning om opholdstilladelse på en repræsentation. Ventetiden er typisk 1-2 dage for at aflevere ansøgningen. Nogle steder kan man henvende sig til outsourcingfirmaer uden forudgående aftale, dvs. uden ventetid.

Ingen af de outsourcingfirmaer, som Udenrigsministeriet har indgået kontrakt med, har bemyndigelse til at træffe nogen form for afgørelse i sagerne. Det gælder både i visum- og opholdssager. Outsourcingfirmaerne er modtagecentre, der modtager ansøgninger, doku-

mentation og oplysninger efter nøje instrukser fra de danske repræsentationer. De indsamlede ansøgninger med bilag viderefremmes normalt fra dag til dag til den danske repræsentation, der herefter foretager den egentlige sagsbehandling, herunder videresendelse af sagen til Udlændingesservice.

Udenrigsministeriet har endvidere bemærket, at ingen ansøgere er forpligtet til at benytte tilbuddet om indlevering af ansøgningen via outsourcingfirmaet. Ansøgere har altid ret til at henvende sig direkte til repræsentationen. Udliciteringen skal opfattes som et tilbud om hurtigere behandling af sagen, da det må påregnes, at der vil være en længere ventetid for ansøgeren, hvis ansøgeren indgiver ansøgningen direkte til en dansk repræsentation.

### **3.9. Forholdet til persondataretten**

#### **3.9.1. Information til den registrerede om behandling af personoplysninger**

Datatilsynet bemærker, at den beskrevne indsamling af oplysninger, hvorefter der optages både personfotografi og fingeraftryk af ansøger ved ansøgningens indgivelse, uanset at disse oplysninger ikke skal anvendes til udstedelse af et opholdskort i de tilfælde, hvor ansøgeren får afslag på en ansøgning om opholdstilladelse, forudsætter klar og tydelig information til ansøgeren om den videre behandling af oplysningerne, herunder information om, at fingeraftrykkene vil blive slettet, hvis ansøgeren får afslag. Datatilsynet henviser i den forbindelse til reglerne om oplysningspligt over for den registrerede i persondatalovens kapitel 8.

*Integrationsministeriet* skal hertil bemærke, at Udlændingesservice i forbindelse med indførelsen af opholdskort med biometriske kendetegn vil sikre, at ansøgerne modtager relevant information om de sagsprocedurer m.v., der er forbundet med udstedelse af opholdskortene, herunder den information om behandling af personoplysninger, som Datatilsynet gør opmærksom på.

#### **3.9.2. Den registreredes ret til indsigt i behandlede oplysninger**

Institut for Menneskerettigheder bemærker, at det ikke af lovforslaget fremgår, hvornår den løsning, som sikrer den registrerede adgang til at få indsigt i de oplysninger, som myndighederne behandler, træder i kraft.

*Integrationsministeriet* skal hertil bemærke, at de registrerede fra og med lovforslagets ikrafttræden vil have adgang til at få indsigt i de oplysninger, der behandles af myndighederne i forbindelse med introduktionen af opholdskort med biometriske kendetegn..

#### **3.9.3. Opbevaring af biometriske data**

Aarhus Universitet påpeger, at det i forbindelse med spørgsmålet om forlængelse af en opholdstilladelse vil være hensigtsmæssigt, at stamdata som et minimum opbevares i opholdstilladelsens gyldighedsperiode.

Integrationsministeriet skal hertil bemærke, at ikke alle udlændinge ansøger om forlængelse af deres opholdstilladelse, og at opbevaring af udlændinges data, der ikke på et senere tids-



punkt skal anvendes, vil stride mod persondatalovens § 5, stk. 5. Der henvises endvidere til lovforslagets almindelige bemærkninger, afsnit 8.

Datatilsynet og Institut for Menneskerettigheder bemærker, at Udlændingesservice kun må behandle, herunder indsamle og registrere, oplysninger, som Udlændingesservice selv har et aktuelt behov for af hensyn til egne formål. Udlændingesservice kan således ikke indsamle og opbevare personfotografier med henblik på andre myndigheders eventuelle senere behov.

*Integrationsministeriet* skal hertil samlet bemærke, at Udlændingesservices opbevaring af personfotografier på sagerne hovedsageligt vedrører de behov, herunder kontrolbehov, som Udlændingesservice skal varetage i den løbende udlændingeretlige administration. Der er således ikke tale om, at Udlændingesservice vil opbevare fotografier for at imødekomme andre myndigheders ønsker.

Institut for Menneskerettigheder anfører, at lovforslagets bemærkninger må forstås således, at der vil blive oprettet en central database indeholdende digitale fotografier af udlændinge.

*Integrationsministeriet* skal hertil bemærke, at der ikke vil blive oprettet en database med det formål at opbevare digitale personfotografier af tredjelandsstatsborgere. Der er derimod tale om, at Udlændingesservice af de grunde, som er opregnet i lovforslagets almindelige bemærkninger, afsnit 8.1. ligesom i dag vil opbevare et fotografi på sagen – også efter opholdskortets udstedelse. Da sagsbehandlingen løbende digitaliseres, betyder det, at personfotografiet vil blive opbevaret digitalt frem for – som i dag – i fysisk form på en papirsag. Det er ikke med den digitale opbevaring af fotografiet tiltænkt, at Udlændingesservice skal varetage opgaver, som Udlændingesservice ikke allerede varetager i dag.

#### **3.9.4. Databehandleraftaler**

Datatilsynet henleder opmærksomheden på, at en dataansvarlig, der overlader en behandling af oplysninger til en databehandler, skal sikre sig, at databehandleren kan træffe de tekniske og organisatoriske sikkerhedsforanstaltninger, der følger af persondatalovens § 41, stk. 3-5, samt påse, at dette sker, jf. persondatalovens § 42, stk. 1. Efter persondatalovens § 42, stk. 2, skal gennemførelse af en behandling ved en databehandler ske i henhold til en skriftlig aftale parterne imellem. Af aftalen skal det fremgå, at databehandleren alene handler efter instruks fra den dataansvarlige, og at reglerne i § 41, stk. 3-5, ligeledes gælder for behandlingen ved databehandleren. Når den dataansvarlige er en offentlig myndighed, skal det desuden fremgå af den skriftlige databehandleraftale, at reglerne i sikkerhedsbekendtgørelsen (bekendtgørelse nr. 528 af 15. juni 2000 om sikkerhedsforanstaltninger til beskyttelse af personoplysninger, som behandles for den offentlige forvaltning) ligeledes gælder for behandlingen ved databehandleren.

*Integrationsministeriet* skal hertil bemærke, at Udlændingesservice i forbindelse med indførelsen af opholdskort med biometriske kendetegn vil udarbejde og indgå fornødne databehandleraftaler.

### 3.10. Politiets opgaver

Rigspolitiet ønsker en tilkendegivelse af forventningerne til politiets opgavevaretagelse i forhold til administrationen af udstedelse af opholdskort med biometriske kendetegn

*Integrationsministeriet* skal hertil bemærke, at politiets opgaver i forhold til administrationen af de nye opholdskort med biometriske kendetegn fremgår af lovforslaget. Integrationsministeriet er endvidere bekendt med, at Udlændingesservice har sendt et notat om politiets opgavevaretagelse i forbindelse med indførelsen af opholdskort med biometri til Rigspolitiet.

Rigspolitiet bemærker også, at politiet kun helt undtagelsesvist vil være i stand til, når udlændinge antræffes, at kontrollere de biometrioplysninger, der er lagret på opholdskortet, herunder fingeraftryk.

*Integrationsministeriet* skal hertil bemærke, at det altid vil være muligt at sammenligne personfotografiet på opholdskortet og kortholderen. Fingeraftryk vil blive optaget til brug for lagring på opholdskortet fra og med den 20. maj 2012. Der skal i den forbindelse defineres én fælles certifikatpolitik for den udvidede adgangskontrolinfrastruktur for opholdstilladelser, som EU-medlemsstater udsteder. Hvert medlemsland skal offentliggøre en certifikatpolitik i overensstemmelse med den fælles certifikatpolitik for den udvidede adgangskontrolinfrastruktur for opholdstilladelser, som EU-medlemsstater udsteder. I den fælles certifikatpolitik fastsættes et fælles sæt minimumskrav, som den enkelte medlemsstat skal basere sin nationale certifikatpolitik for brugen af certifikater på i forbindelse med grænsekontrol. Certifikaterne giver kontrolsystemer læseadgang til den fingeraftryksbiometri, der er lagret i opholdstilladelser, udelukkende med henblik på kontrol af indehaverens identitet ved hjælp af direkte tilgængelige, sammenlignelige features.

Rigspolitiet finder, at optagelsen af biometri af asylansøgere mest hensigtsmæssigt bør finde sted i Center Sandholm

*Integrationsministeriet* er enig i, at optagelsen af biometri af asylansøgere mest hensigtsmæssigt kan ske i Center Sandholm, hvor Rigspolitiet allerede i dag optager fingeraftryk og fotografi af asylansøgere.

Rigspolitiet anfører, at der ikke ses at være afsat midler til en biometrioptagestation til Rigspolitiet i Center Sandholm.

*Integrationsministeriet* skal hertil bemærke, at der i det økonomiske grundlag for lovforslaget er taget højde for en særskilt biometrioptagestation til Center Sandholm.

Rigspolitiet anfører, at udvikling af tekniske løsninger må udvikles og stilles til rådighed af Integrationsministeriet, ligesom Integrationsministeriet må være ansvarlig for den fornødne uddannelse og vejledning af politiets personale.

*Integrationsministeriet* kan oplyse, at udvikling af tekniske løsninger samt vejledning om brugen heri varetages i ministeriets regi. Udlændingesservice har oplyst, at der vil blive udar-

bejdet en kommunikationsplan og informations- og vejledningsmateriale til brugere af de relevante systemer i forbindelse med implementering af opholdskort med biometri samt materiale til udlændinge og øvrige interessenter. Rigspolitiet vil blive inddraget i dette i det omfang, det vedrører brugere hos politiet eller procedurer vedrørende Rigspolitiets opgavevaretagelse i forhold til opholdsområdet. Rigspolitiet har selv ansvaret for at indkøbe de biometri-optagestationer, som politiet skal anvende i forbindelse med de nye opholdskort med biometriske kendetegn.

### **3.11. Ikrafttrædelsestidspunktet**

Københavns Universitet finder lovforslagets ikrafttrædelsestidspunkt uheldigt i forhold til studiestarten til september 2011.

*Integrationsministeriet* skal hertil bemærke, at det følger af Rådets forordning (EF) nr. 380/2008, at muligheden for at udstede opholdsstickers udfases pr. 20. maj 2011 og skal erstattes af de nye opholdskort med biometriske kendetegn. Det er således nødvendigt, at lovforslaget træder i kraft fra og med denne dato.

### **3.12. Registrering af bortkomne opholdskort**

Rigspolitiet har bemærket, at der ikke er lagt op til en særlig ordning, hvorefter der sker registrering af bortkomne opholdskort.

*Integrationsministeriet* skal hertil bemærke, at en sådan registrering allerede finder sted i dag i de tilfælde, hvor en udlænding ansøger om et erstatningsopholdskort. Det bemærkes, at en udlænding efter udlændingebekendtgørelsens § 48 har pligt til at medføre dokumentation for sin opholdstilladelse under sit ophold her i landet, og at en tilsidesættelse af denne pligt kan straffes med bøde, jf. udlændingebekendtgørelsens § 56.

## **4. Præciseringer i forbindelse med gennemførelsen af opholddirektivet**

Foreningen af Statsforvaltningsdirektører anfører, at ophævelsen af udlændingelovens § 19, stk. 6, ikke fremstår som umiddelbart forståelig og foreslår, at ændringens betydning tydeliggøres i bemærkningerne til bestemmelsen.

*Integrationsministeriet* skal hertil bemærke, at det i bemærkningerne til lovforslagets § 1, nr. 8, om ophævelsen af udlændingelovens § 19, stk. 6, nu er anført, at § 19, stk. 1, efter sin ordlyd alene omfatter opholdstilladelser, og at hjemlen til at inddrage registreringsbeviser og opholdskort efter EU-retten fremover alene vil fremgå af EU-opholdsbekendtgørelsen.

### **4.1. Videregivelse af oplysninger om tidligere straffe**

Datatilsynet anbefaler, at det i lovforslagets § 1, nr. 10, præciseres i overensstemmelse med opholdsdirektivets artikel 27, stk. 3, at der kun vil ske videregivelse af oplysninger, når dette skønnes påkrævet i forbindelse med udstedelsen af bevis for registrering eller, hvor der ikke findes nogen registreringsordning, senest tre måneder efter indrejsen på dets område eller

fra den dato, hvor den pågældende har anmeldt sin tilstedeværelse på området, eller i forbindelse med udstedelse af opholdskort.

Institut for Menneskerettigheder anfører, at begrænsningerne i muligheden for at videregive oplysninger bør indsættes i lovtæksten, således at det fremgår, at der kun kan ske udveksling af straffedomme, som er relevante og nødvendige for vurderingen af, om udlændingen skønnes at udgøre en risiko for den offentlige orden eller sikkerhed.

*Integrationsministeriet* skal hertil bemærke, at det fremsatte lovforslag er ændret i forhold til det udkast, der blev sendt i høring. Det fremgår således nu direkte af den foreslåede bestemmelse i § 27 e – og ikke kun af bemærkningerne til bestemmelsen – at videregivelse af oplysninger kun kan ske i de tilfælde, der er omfattet af artikel 27, stk. 3, i opholdsdirektivet.

Datatilsynet understreger, at oplysninger omfattet af persondatalovens § 8, herunder oplysninger om strafbare forhold, kun kan videregives uden samtykke, hvis betingelserne herfor i § 8, stk. 2, nr. 2-4, efter en helt konkret vurdering i det enkelte tilfælde må anses for opfyldt. Datatilsynet anbefaler på den baggrund, at det i lovforslagets bemærkninger præciseres, at videregivelse af oplysninger kun vil ske efter en helt konkret vurdering i det enkelte tilfælde af, at betingelserne i persondatalovens § 8, stk. 2, nr. 2, eller 3, er opfyldt. Datatilsynet foreslår desuden, at afsnittet i bemærkningerne om, at politiet som udgangspunkt kan lægge til grund, at den pågældende myndighed er berettiget til at modtage oplysningen, udgår af bemærkningerne. Datatilsynet bemærker endvidere, at behandling af oplysninger omfattet af persondatalovens § 8 i visse tilfælde ligeledes vil kunne finde sted, hvis betingelserne i § 7 er opfyldt, jf. § 8, stk. 6. Hvis det f.eks. konkret vurderes, at videregivelsen er nødvendig for, at et retskrav kan fastlægges, gøres gældende eller forsvares, kan videregivelsen ske i medfør af § 7, stk. 2, nr. 4.

Institut for Menneskerettigheder anfører, at det i bemærkningerne til lovforslaget bør præciseres, at oplysninger kun kan udveksles efter en konkret vurdering i det enkelte tilfælde.

*Integrationsministeriet* skal hertil bemærke, at det i det fremsatte lovforslag er præciseret, at videregivelse af oplysninger skal ske i overensstemmelse med reglerne i persondataloven. Det fremgår således nu af bemærkningerne til den foreslåede bestemmelse i § 27 e, at det i hvert enkelt tilfælde konkret skal vurderes, om betingelserne i persondatalovens § 8, stk. 2, er opfyldt. Afsnittet om, at politiet som udgangspunkt kan lægge til grund, at den pågældende myndighed er berettiget til at modtage oplysningen, er derfor også udgået. Endelig er det indføjet i bemærkningerne, at videregivelse endvidere vil kunne ske, hvis betingelserne i persondatalovens § 7 er opfyldt, jf. § 8, stk. 6.

Datatilsynet anfører endvidere, at persondatalovens § 27, stk. 3, indeholder en række undtagelser til udgangspunktet i § 27, stk. 1, om, at der kun må overføres oplysninger til et tredjeland, hvis dette land sikrer et tilstrækkeligt beskyttelsesniveau.

*Integrationsministeriet* kan oplyse, at dette fremgår af det fremsatte lovforslag.

#### **4. 2. Ret til ophold for arbejdssøgende**

Retspolitisk Forening anfører, at når den særlige ret for arbejdssøgende EU-borgere til at opholde sig her i landet i indtil 6 måneder fra indreisen ikke længere vil fremgå af udlændingeloven, men vil blive reguleret i EU-opholdsbekendtgørelsen, vil det for en læser af udlændingeloven fremstå som en forringelse. Retspolitisk Forening opfordrer i den forbindelse til, at den faktiske og mere borgervenlige retstilstand kommer til at stå tydeligere.

*Integrationsministeriet* skal hertil bemærke, at der – som det fremgår af bemærkninger til lovforslaget – ikke er tale om at ændre den ret til ophold her i landet, som arbejdssøgende EU-borgere har. Efter lovforslaget vil EU-borgeres almindelige ret til ophold i op til 3 måneder fremgå af udlændingeloven, mens opholdsretten ud over 3 måneder vil fremgå af EU-opholdsbekendtgørelsen. Integrationsministeriet vurderer, at dette er borgervenligt, da reglerne om ophold ud over 3 måneder herefter er samlet i EU-opholdsbekendtgørelsen.