

Sidse Clemmensen

Fra: Nis Peter Nissen [Nis@alzheimer.dk]
Sendt: 14. januar 2011 09:25
Til: Sidse Clemmensen; Charlotte Avnsted Wæhrens; Socialministeriet
Cc: dorthe.vennemose.buss@rh.regionh.dk; Lotti Larsen; Søren Sørensen
Emne: VS: Høring om forslag til lov om ændring af lov om social service (Regulering af besøgsrestriktioner i boligformer med tilknyttet personale og fællesbo-ligarealer og tilsynspolitik for personlig og praktisk hjælp m.v. i hjemme-plejen).
Vedhæftede filer: Lovforslag om regulering af besøgsrestriktioner og om tilsynspolitik for personlig og praktisk hjælp m v i hjemmeplejen 23122010.doc; Høringsliste.doc; Høringsbrev til lovforslag om regulering af besøgsrestriktioner og om tilsynspolitik for personlig og praktisk hjælp m v i hjemmeplejen.doc

Kære Socialministerium,

Tak for det fremsendte høringsmateriale vedr. forslag til lov om ændring af lov om social service (regulering af besøgsrestriktioner mm).

Alzheimerforeningen er enige i, at det er godt med lovgivning vedrørende spørgsmålet om besøgsrestriktioner på plejehjem. Det er ligeledes godt at få slået fast, at der er tale om beboerens eget hjem, hvor beboeren bestemmer, hvem der må komme eller ej. Frem for tidligere tiders anstaltsbetragtninger er det en god ide at få lovreguleret, hvornår der kan iværksættes besøgsrestriktioner i servicearealer og udenomsarealer, og hvem der kan træffe beslutningen. Det fremgår dog ikke af lovforslaget, hvilke sanktioner, der kan iværksættes, hvis besøgsrestriktionerne ikke bliver fulgt.

Vi har ingen kommentarer til forslaget om tilsynspolitik.

Med venlig hilsen

Nis Peter Nissen
Direktør
Alzheimerforeningen
Sankt Lukas Vej 7A
2900 Hellerup
Tlf: 3940 0488
Mobil: 2120 1224
nis@alzheimer.dk
www.alzheimer.dk

Hjælp demente og deres pårørende
Støt Alzheimerforeningen
Bliv medlem

Fra: Elsebeth Jensen [mailto:eye@sm.dk] **På vegne af** Lovekspeditionen, Socialministeriet
Sendt: 23. december 2010 12:08
Til: Udsendelse, Socialministeriet
Cc: Elsebeth Jensen

17-01-2011

Emne: Høring om forslag til lov om ændring af lov om social service(Regulering af besøgsrestriktioner i boligformer med tilknyttet personale og fællesbo-ligarealer og tilsynspolitik for personlig og praktisk hjælp m.v. i hjemme-plejen).

HØRING



SOCIALMINISTERIET

Departementet, Holmens Kanal 22, 1060 København K
Tlf. 3392 9300, Fax. 3393 2518, E-mail sm@sm.dk
J.nr. 2010-7588

23. december 2010

Høring om forslag til lov om ændring af lov om social service(Regulering af besøgsrestriktioner i boligformer med tilknyttet personale og fællesboligarealer og tilsynspolitik for personlig og praktisk hjælp m.v. i hjemmeplejen).

Med venlig hilsen

Elsebeth Jensen

Sidse Clemmensen

Fra: Charlotte Avnsted Wæhrens
Sendt: 19. januar 2011 13:41
Til: Sidse Clemmensen
Emne: VS: Høring over lovforslag om regulering af besøgsrestiktioner mv.
Vedhæftede filer: 387-11_v1_Høringssvar fra DH.DOC

Fra: Linda F. Helio - DH [mailto:lfh@handicap.dk]
Sendt: 14. januar 2011 09:09
Til: Charlotte Avnsted Wæhrens; Socialministeriet
Cc: Kirsten Plambech - DH
Emne: Høring over lovforslag om regulering af besøgsrestiktioner mv.

Til Socialministeriet

Hermed fremsendes høringssvar fra Danske Handicaporganisationer til lovforslag om regulering af besøgsrestiktioner i boligformer med tilknyttet personale og fællesboligarealer og tilsynspolitik for personlig og praktisk hjælp m.v. i hjemmeplejen.

Venlig hilsen/ sincerely

Linda Frost Helio

Chefsekretær / Executive secretary

Danske Handicaporganisationer (DH)
Kløverprisvej 10B, 2650 Hvidovre
Direkte telefon: 3638 8509
Telefon: 3675 1777 - Fax 3675 1403
E-mail: lfh@handicap.dk
www.handicap.dk



Danske Handicaporganisationer

Til socialministeriet
E-mail: caw@sm.dk og sm@sm.dk

Hvidovre, den 14. januar 2011

Sag 11/34 – Dok. 387/11 /LFH

Hørings svar fra Danske handicaporganisationer (DH) til lovforslag om regulering af besøgsrestriktioner i boligformer med tilknyttet personale og fællesboligarealer og tilsynspolitik for personlig og praktisk hjælp m.v. i hjemmeplejen.

Indledningsvis skal DH anerkende, at der etableres et lovgrundlag, som kan regulere dette område. Det er således ikke blot i forhold til ældre, at problematikken med besøgsrestriktioner gør sig gældende. DH er bekendt med, at der også i botilbud til mennesker med handicap er eksempler på, at pårørende til beboerne udsættes for besøgsrestriktioner af botilbudets leder/forstander.

Det er positivt, at der med forslaget bliver tale om en afgørelse efter Serviceloven, hvor både beboeren og den pårørende/besøgende er part. Det er centralt, at kommunalbestyrelsens afgørelse kan påklages til det sociale nævn af hensyn til især borgerens retssikkerhed.

Det skal ligeledes anerkendes, at der i forslaget er en konsekvent understregning af beboerens selvbestemmelsesret.

Men derudover vil det være relevant at se på, hvordan konflikter og besøgsrestriktioner kan forebygges. I den sammenhæng indgår dels de mange utidssvarende og umoderne botilbud, dels den fortsatte institutionelle tænkning, der præger indsatsen på området.

For det første er de fysiske rammer i mange botilbud under al kritik. Socialpædagogernes undersøgelse af botilbud fra marts 2009 viser, at mange voksne mennesker med handicap bor i meget små boliger uden egen indgangsdør, uden eget badeværelse og uden køkkenfaciliteter. Mere end

6.400 bor på under 20 m². Det er vigtigt at være opmærksom på de fysiske rammers betydning for den enkeltes mulighed for at udøve sin selvbestemmelse. For eksempel muligheden for at være sammen med pårørende og besøgende i sin egen private bolig og lave mad sammen. Frem for altid at være nødsaget til at være sammen i fællesarealer med mange andre, hvilket i sig selv kan være konfliktfremkaldende.

For det andet er den institutionelle tænkning stadig dominerende på området. På trods af, at begrebet institutioner for voksne blev afskaffet med serviceloven i 1998, opføres der fortsat

institutionelle botilbud til voksne mennesker med handicap. Tendensen de senere år går i retning af større og større enheder og tilbud om institutionelle ”pakkeløsninger”. Der er brug for en adskillelse af bolig og service og dermed en sikring af, at det er borgerens bolig frem for den ansattes arbejdsplads, hvilket samtidig vil kunne forebygge konflikter.

DH har følgende mere specifikke kommentarer til lovforslaget:

Begrundelser for besøgsrestriktioner

Pkt. 2 og 3 i § 137 b er for upræcise i deres beskrivelser af, hvilke forhold der kan begrunde indførelsen af besøgsrestriktioner.

Som baggrund for lovforslaget henvises til debatten i medierne om besøgsrestriktioner. Det fremgår bl.a., at pårørende oplever at blive pålagt eller truet med besøgsrestriktioner, alene fordi de har givet udtryk for kritik af kommunens serviceniveau eller den konkrete udførelse af plejen.

Det er helt afgørende, at sikre pårørendes ret til at give deres mening til kende over for ledelse og personale i botilbuddet. Det er klart, at disse synspunkter skal levers på en ordentlig måde, og uden at nogen føler sig utrygge, udsættes for trusler eller lignende. Men det bør i bemærkningerne understreges tydeligere, at kritiske ytringer fra en pårørende om fx serviceniveau osv. ikke i sig selv kan begrunde en besøgsrestriktion.

I det lys er det problematisk, at der i bemærkningerne til § 137 b, nr. 2, anvendes betegnelsen ’kritiske’ pårørende i følgende formulering: ”Som et eksempel kan nævnes, hvis de andre beboere eller personalet gentagne gange overfuses af kritiske pårørende, således at det vanskeliggør leveringen af den visiterede hjælp efter serviceloven - f.eks. under måltiderne”.

Det er ikke i sig selv relevant, om en pårørende er ’kritisk’, men alene om vedkommende ’overfuser’ andre beboere eller personalet.

Forslagets bemærkninger til § 137 b, nr. 2 og nr. 3 er forsynet med eksempler på, hvilken type adfærd der kan begrunde besøgsrestriktioner. DH foreslår, at bemærkningerne suppleres med eksempler på, hvad der ikke (i sig selv) kan begrunde restriktionerne. Eksempelvis, at en pårørende giver udtryk for utilfredshed med serviceniveau eller med den måde en medarbejder udfører servicen på over for beboeren. En sådan supplerende afgrænsning, hvilke kunne bidrage til at tydeliggøre, ”...hvilke typer og grader af adfærd, der betragtes som uacceptabel” (jf. beskrivelsen af formålet med forslaget).

Omfattede boligformer (under 2.1. besøgsrestriktioner)

I beskrivelsen af, hvilke boligformer, der er omfattet af regelsættet, henvises der til længelevende botilbud efter servicelovens § 108. Der bør i denne sammenhæng også henvises til midlertidige botilbud efter § 107. En udeladelse af § 107 kunne lede til den opfattelse, at beboere i tilbud, der er defineret som midlertidige, ikke er omfattet af regelsættet, hvilket bestemt ikke bør være tilfældet. Beboere i midlertidige boligformer og deres pårørende, bør

have præcis samme retssikkerhed i forhold til indførelse af besøgsrestriktioner, som beboere i øvrige mere permanente boformer.

Som DH flere gange tidligere har bemærket, er kommunernes aktuelle anvendelse af § 107 ofte problematisk. Mange borgere har således ophold i disse, formelt set, midlertidige boformer i årevis. Dette aspekt understreger behovet for at præcisere, at reglerne om regulering af besøgsrestriktioner også skal gælde midlertidige boformer.

Hvilken kommunalbestyrelse?

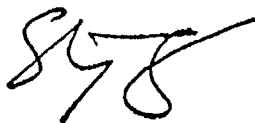
Det anføres, at det er kommunalbestyrelsen, som skal træffe afgørelse om besøgsrestriktioner i de enkelte tilfælde. Denne politiske ansvarliggørelse er som udgangspunkt positiv.

Desværre giver de nyligt ændrede regler om betalings- og handlekommune, også i dette tilfælde, anledning til uklarhed, øget administration og forringet retsstilling af borgeren. Fra 1. januar 2011 vil der således i en række tilfælde, være borgere med forskellige handlekommuner i et og samme botilbud.

Parallelt med problemerne i relation til magtanvendelsesreglerne (tidligere påpeget af DH), er det i denne sammenhæng meget uklart, om det er kommunalbestyrelsen i den kommune, hvor botilbuddet er beliggende, som skal træffe afgørelsen om besøgsrestriktioner. Eller om det er den enkelte borgers handlekommune (som efter de nye regler ikke behøver være den samme, som der hvor borgeren bor / hvor botilbuddet er beliggende), der træffer afgørelsen.

Uanset hvilken kommune (opholds- eller handlekommune), der får ansvaret for at træffe afgørelsen vedr. besøgsrestriktioner, er der tale om en meget u hensigtsmæssig og rodet situation. Først og fremmest for de berørte borgere, for de pårørende, for medarbejdere og ledelse i botilbuddene – men antageligt også for medlemmerne af de kommunalbestyrelser, som skal træffe afgørelserne.

Med venlig hilsen



Stig Langvad
formand

Sidse Clemmensen

Fra: Mette Holm Sørensen, MHS. [mhs@regioner.dk]
Sendt: 17. januar 2011 07:42
Til: Charlotte Avnsted Wæhrens; Sidse Clemmensen; Socialministeriet
Emne: [Sagsnr.:11/153] - [Dok.nr.:2303/11] Høringssvar om besøgsrestriktioner efter serviceloven
Vedhæftede filer: CaseNo11-153_#936059_v1_Høringssvar om besøgsrestriktioner efter serviceloven (1).DOC

Kære Charlotte Avnsted Wæhrens.

Vedhæftet er Danske Regioners svar på høring om forslag om besøgsrestriktioner m.m.

Med venlig hilsen

Mette Holm Sørensen

Seniorkonsulent

Sundheds- og Socialpolitisk Kontor

Danske Regioner

Dampfærgevej 22
2100 København Ø

T 35 29 83 25

M 22 22 21 57

E mhs@regioner.dk

Officiel post bedes sendt til
regionur@regioner.dk

www.regioner.dk



16-01-2011

Sag nr. 11/153

Dokumentnr. 2303/11

Mette Holm Sørensen

Tel. 2222 2157

E-mail: mhs@regioner.dk

Høringssvar fra Danske Regioner om regulering af besøgsrestriktioner mv.

Socialministeriet har den 23. december 2010 anmodet Danske Regioner om høringssvar på lovforslag om en regulering af kommunernes adgang til at træffe afgørelse om besøgsrestriktioner i plejeboliger, plejehjem eller andre boligformer med tilknyttet personale og fællesboligarealer. Danske Regioner har følgende kommentarer:

Vi skal generelt tage forbehold for, at sagen ikke har været politisk behandlet.

Generelle bemærkninger

Med forslaget bliver der givet lovhjemmel til indgreb i de pårørendes færden i botilbud m.m., således at dette ikke kun bliver reguleret ud fra anstaltsbetragtningerne. Det bør dog blive præciseret, at anstaltsbetragtninger stadig finder anvendelse i situationer, som stadig ikke er reguleret i service-loven. Det kan eksempelvis være situationer, hvor pårørende eller gæsters adfærd i den del af boligen, som beboeren selv råder over, bliver til stor gene for andre beboere på grund af lydniveauet eller tidspunktet af døgnet.

Bemærkninger til de enkelte dele af forslaget

Vedrørende anvendelsesområdet for det fremsatte forslag fremgår det ikke klart, hvad der skal forstås ved "andre boligformer med tilknyttet personale og fællesboligarealer". Det bør derfor nærmere præciseres hvilke boformer, der er omfattet af forslaget.

Såfremt forslaget omfatter boformer for personer med varigt nedsat fysisk eller psykisk funktionsevne, eks. § 108 tilbud efter lov om social service, finder Danske Regioner den nuværende formulering vedrørende beslutningskompetence uhensigtsmæssigt for så vidt angår de regionale tilbud. Det er nemlig kommunalbestyrelsen, eller et hertil bemyndiget stående ud-

valg, der skal træffe afgørelsen om besøgsrestriktioner. Dog kan forvaltningen træffe foreløbige afgørelser herom, som efterfølgende skal godkendes. Konsekvensen heraf vil være, at kommunalbestyrelsen skal træffe afgørelse også vedrørende besøgsrestriktioner på regionale tilbud.

Afgørelser om besøgsrestriktioner er indskrænkninger i beboerens selvbestemmelse med hensyn til besøg, der træffes ud fra driftsmæssige hensyn. Disse driftsmæssige hensyn er også baggrunden for, at afgørelser på nuværende tidspunkt kan blive truffet med hjemmel i anstaltsforholdet. På denne baggrund finder Danske Regioner det uhensigtsmæssigt, at disse afgørelser ikke kan træffes af driftsherren, nemlig regionerne. I modsat fald risikeres, at kommunalbestyrelsen træffer en beslutning, der udgør en uhensigtsmæssigt driftsmæssig intervention eller disposition vedrørende et regionalt tilbud, uden at kommunalbestyrelsen samtidig bærer det samlede ansvar for driften af tilbuddet.

Hertil kommer, at den foreslåede ordning er med til at gøre det administrative afgørelsessystem svært gennemskueligt for beboere og medarbejdere på regionale tilbud. Den foreslåede ordning vil for nogle beboere på regionale tilbud betyde, at der – alene inden for servicelovens område – vil være tre forskellige myndigheder, der skal træffe afgørelse vedrørende samme beboer, nemlig opholdskommunen vedrørende besøgsrestriktioner, handlekommunen vedrørende tildeling af hjælp og ydelser, godkendelse af magtanvendelse m. v., samt regionen vedrørende magtanvendelse i form af akut fastholdelse, aktindsigt m.v..

Danske Regioner anbefaler derfor, at kompetencen til at træffe afgørelse i stedet bliver tillagt driftsherren.

Sidse Clemmensen

Fra: Søren Svane Kristensen
Sendt: 14. januar 2011 10:36
Til: Sidse Clemmensen; Charlotte Avnsted Wæhrens
Emne: VS: Høringssvar Besøgsrestriktioner og tilsynspolitik
Vedhæftede filer: høringssvarbesøgsrestriktioner og tilsynspolitik.jan11.doc

a: Elsebeth Jensen
Sendt: 14. januar 2011 10:24
Til: Søren Svane Kristensen
Emne: VS: Høringssvar Besøgsrestriktioner og tilsynspolitik

Fra: Dorthe Neergaard [mailto:dn@danske-aeldreraad.dk]
Sendt: 13. januar 2011 15:48
Til: Elsebeth Jensen; Socialministeriet
Emne: Høringssvar Besøgsrestriktioner og tilsynspolitik

Til Socialministeriet

Vedhæftet sendes DANSKE ÆLDRE RÅDs høringssvar vedr. ministeriets j.nr. 2010-7588.

Med venlig hilsen

Dorthe Neergaard
Ældrepolitisk konsulent



DANSKE ÆLDRE RÅD
Jernbane Allé 54, 3. th.
2720 Vanløse

Tlf.: 3877 0160
Direkte nr.: 3877 0163

Hvis du vil vide mere om DANSKE ÆLDRE RÅD se www.danske-aeldreraad.dk

Socialministeriet

Holmens Kanal 22

1060 København K

sm@sm.dk og eje@sm.dk

13. januar 2011

Hørings svar over forslag til lov om ændring af lov om social service. (Regulering af besøgsrestriktioner i boligformer med tilknyttet personale og fællesboligarealer og tilsynspolitik for personlig og praktisk hjælp m.v. i hjemmeplejen).

Ministeriets j.nr. 2010-7588.

DANSKE ÆLDRERÅD takker for muligheden for at afgive høringssvar på forslaget.

DANSKE ÆLDRERÅD finder ministerens initiativer positive, og ser frem til, at ældrerådet sammen med kommunalbestyrelsen opfylder intentionerne i lovgivningen.

Besøgsrestriktioner

DANSKE ÆLDRERÅD er enig med ministeren i, at ansvaret for behandlingen af sager om besøgsrestriktioner placeres i den enkelte kommune, ligesom det er væsentligt at fastslå i lovgivningen, at det alene er beboerne, der bestemmer, hvem de ønsker besøg af.

DANSKE ÆLDRERÅD henleder opmærksomheden på, at bemærkningerne til lovgivningen vedrørende besøgsrestriktioner med fordel kunne præciseres på tre områder:

§ 137 b samt § 137 d, stk. 5, fastslår, at en afgørelse om besøgsrestriktioner skal træffes over for den konkrete besøgende efter forvaltningsretlige regler. Derfor savner bemærkningerne til loven, efter DANSKE ÆLDRERÅDs opfattelse, en vejledning om, hvordan forvaltningen rent praktisk kan fremskaffe den besøgendes navn og adresse i påkommende tilfælde.

Bemærkningerne til § 137 d, stk. 3, savner, efter DANSKE ÆLDRERÅDs opfattelse, en nærmere præcisering af, hvor hurtigt en foreløbig afgørelse fra forvaltningen skal forelægges til godkendelse i kommunalbestyrelsen/det pågældende udvalg. En manglende præcisering af tidsfristen, kan efter DANSKE ÆLDRERÅDs opfattelse føre til, at beslutningen om at indføre besøgsrestriktioner reelt overlades til forvaltningen.

Bemærkningerne til § 137 d, stk. 4, savner ligeledes, efter DANSKE ÆLDRE RÅDs opfattelse, en lidt klarere vejledning om hvilke initiativer, der kunne tænkes iværksat inden en egentlig afgørelse træffes. Der tænkes særligt på DANSKE ÆLDRE RÅDs forslag til ministeren i brev af 30. september 2010, om muligheden for at inddrage VISO, som sagkundskab til løsning af vanskelige konflikter og spørgsmål.

Tilsynspolitik

DANSKE ÆLDRE RÅD ser med stor tilfredshed, at ministeren nu fremsætter et forslag til en rammelovgivning, der forpligter kommunerne til at udarbejde en tilsynspolitik for tilbud efter servicelovens § 83. Når ministeren overlader fastlæggelsen af indholdet til kommunalpolitiske beslutningstagere, bliver ansvaret efter DANSKE ÆLDRE RÅDs opfattelse placeret det rigtige sted, nemlig tæt på kommunens borgere. Ældreråd i kommunerne vil aktivt og konstruktivt indgå i arbejdet med at fastlægge indholdet af tilsynspolitikken. Ved den årlige opfølgning på tilsynspolitikken er ældrerådet høringspart, således at ydelserne kvalitetssikres, og borgerne får den nødvendige og aktuelle hjælp, der er den enkeltes behov.

DANSKE ÆLDRE RÅD står dog tilbage med en stille undren over, at afbureaukratiseringsloven gennemførte en væsentlig lempelse i tilsynsreglerne vedrørende plejeboliger, hvorefter der nu knap et år senere lovgives for at sikre, at kommuner gennemfører en tilsynspolitik inden for hjemmeplejens område. DANSKE ÆLDRE RÅD havde gerne set, at der også blev spændt et lignende "sikkerhedsnet" ud for så vidt angår plejeboliger. DANSKE ÆLDRE RÅD opfordrer derfor ministeren til at overveje, om en lignende pligt for kommunerne til at udarbejde en tilsynspolitik på plejeboligområdet, kunne nyde fremme.

Med venlig hilsen

Marianne Lundsgaard

Sekretariatsleder

Sidse Clemmensen

Fra: Birgitte Gulbrandsen [birgitte.gulbrandsen@dukh.dk]
Sendt: 13. januar 2011 14:29
Til: Socialministeriet; Charlotte Avnsted Wæhrens; Sidse Clemmensen
Emne: Høringssvar fra DUKH - besøgsrestriktioner
Vedhæftede filer: høringssvar besøgsrestriktioner m.v..docx

Kære Charlotte Avnsted Wæhrens

Hermed fremsendes DUKHs høringssvar til lovforslag om regulering af besøgsrestriktioner m.v.

Venlig hilsen

Birgitte Gulbrandsen
Juridisk Konsulent
DUKH
Jupitervej 1
6000 Kolding

Socialministeriet
Departementet
Holmens Kanal 22
1060 København K

Journalnr. R-15-60024-35
Jurist Birgitte Guldbrandsen
Telefon 22 68 23 05
Fax 75 54 26 69
E-mail birgitte.guldbrandsen@dukh.dk
Dato: 13. januar 2010

Hørings svar til forslag om lov om ændring af lov om social service (Regulering af besøgsrestriktioner i boligformer med tilknyttet personale og fællesboligarealer og tilsynspolitik for personlig og praktisk hjælp i hjemmeplejen).

Tak for fremsendte høring.

Vi finder det positivt, at princippet om beboerens selvbestemmelsesret indledningsvis er præciseret jf. herved også Handicapkonventionens artikel 22 om respekt for privatlivet.

Vi finder det ligeledes positivt, at alvoren er understreget i kraft af, at der skal træffes en konkret afgørelse og at den er omfattet af de almindelige forvaltningsretlige regler, og at klageadgange er præciseret.

Det er endeligt også positivt, at der er en tydelig adskillelse af vilkårene i beboerens private boligareal og fællesarealet, og at kommunen skal finde en konkret løsning af passage af fællesarealer for en besøgende, der har fået besøgsrestriktioner.

Vi har følgende spørgsmål og bemærkninger til lovforslaget:

Ordlyden i § 137 b er *"overfor andre beboere eller personalet"*. Skal "andre beboere" forstås som andre beboere end den person, der har besøg? Og vil det i så fald sige, at der ikke kan pålægges besøgsrestriktioner efter de nye bestemmelser, når en besøgende udøver, vold, chikanerer eller generer den beboer, som vedkommende besøger?

Det fremgår af bemærkningerne til lovforslaget, at arbejdsgruppen bag forslaget anbefaler, *"at forslaget omfatter beboere på plejehjem og i plejeboliger eller andre boformer med tilknyttet personale og fællesboligarealer, f.eks. længerevarende botilbud efter servicelovens § 108 med tilknyttet personale og fællesboligarealer"*.

I selve § 137 a er alene nævnt "personer, som bor i plejeboliger, plejehjem eller andre boligformer med tilknyttet personale og fællesboligarealer", det vil sige hvad der sædvanligvis forbindes med ældreområdet. Det fremgår da også af indledningen i de almindelige bemærkninger til lovforslaget, at "det vurderes hensigtsmæssigt at samle de to initiativer i samme lovforslag, da begge angår kommunalbestyrelsens håndtering af rammer for pleje og omsorg for ældre".

Vi foreslår, at det præciseres om bestemmelsen også omhandler beboere i midlertidige og varige boformer efter servicelovens §§ 107 og 108. I praksis kan et ophold i et midlertidigt botilbud godt være længerevarende.

Efter § 137 c, kan kommunalbestyrelsen træffe afgørelse om, at konkrete besøgende ikke må være til stede i den del af boligen som beboeren alene råder over, i de tidsrum, hvor der leveres visiteret hjælp efter serviceloven, og hvor de konkrete besøgende i forhold til personalet udviser en adfærd, som nævnt i § 137 b. Vi skal hertil bemærke, at der i forhold til personer med handicap vil være situationer, hvor der stort set leveres visiteret hjælp efter serviceloven døgnet rundt, hvis der er et massivt hjælpebehov.

Det fremgår af § 137 d stk. 5, at afgørelse efter § 137 b og § 137 c, stk.2, kan påklages til det sociale nævn, jf. reglerne i § 133, stk. 1. Vi spørger i denne forbindelse om, der i så fald ikke bør foretages en konsekvensændring af § 133 stk. 1. Dette både for overskuelighedens skyld, men også på grund af § 133 stk. 4. Efter § 133 stk. 4, kan en ægtefælle, en pårørende, en være eller en anden repræsentant klage over kommunalbestyrelsens beslutning, når den person som afgørelsen vedrører, ikke selv er i stand til at klage.

Da besøgsrestriktionen overfor en besøgende kan være rettet mod en nær pårørende, er det vigtigt, at der reelt sikres borgere der ikke kan varetages deres egne interesser på grund af psykisk funktionsnedsættelse, en reel mulighed for at indbringe sagen for Nævnet. Der vil kunne opstå sammenfald mellem den besøgende afgørelse om besøgsrestriktion retter sig imod og den repræsentant, der er nævnt i § 133 stk. 4. Dette bør tages i betragtning.

Hvis I har spørgsmål til dette høringssvar, kan henvendelse rettes til undertegnede.

Med venlig hilsen

Birgitte Gulbrandsen

Juridisk konsulent

Sidse Clemmensen

Fra: Ulla Rosenkvist [ulla.rosenkvist@foa.dk]
Sendt: 17. januar 2011 10:03
Til: Charlotte Avnsted Wæhrens; Sidse Clemmensen; Socialministeriet
Emne: hørings svar besøgsrestriktion og tilsynspolitik
Vedhæftede filer: Sagsnr.11-11201_hørings svar_Doknr55665-11_v1.DOC

Hermed FOAs Hørings svar

Venlig hilsen

Ulla Rosenkvist
Konsulent i FOA
Stauings Plads 1-3 1790 København V
Tlf: 4697 2412
Mobil: 5133 1771
ulro@foa.dk

Socialministeriet
Departementet
Holmens Kanal 22
1060 København K
caw@sm.dk, ssc@sm.dk, sm@sm.dk

Hørings svar til forslag til lov om ændring af social service (Regulering af besøgsrestriktioner i boligformer med tilknyttet personale og fælles boligarealer og tilsynspolitik for personlig og praktisk hjælp m.v. i hjemmeplejen).

FOA – Fag og Arbejde vil gerne benytte lejligheden til at kommentere på ovennævnte høring.

FOA – Fag og Arbejde er positiv over for lovforslaget. Besøgsrestriktioner er heldigvis ikke hverdag på landets plejecentre og øvrige institutionelle boformer, men der er brug for helt klare retningslinjer der både sikrer den ældre beboers selvbestemmelse, og samtidig sikrer medarbejderen mulighed for at udføre sit arbejde hos den ældre.

FOA- Fag og Arbejde vil med lovforslaget opfordre til, at der udarbejdes en særskilt vejledning til institutionerne om, hvordan konflikter kan forebygges, løses bedst og hvorledes proceduren er omkring beslutningstagning om besøgsrestriktioner. Også i akutte situationer. Det vil være et nødvendigt værktøj for ledelse og medarbejder, at man har en vejledning, der helt klart beskriver retningslinjer for, hvad man skal gøre i en konfliktsituation.

FOA- Fag og Arbejde mener ligeledes, at disse retningslinjer for konflikter skal laves i en fredstid. Vi vil også foreslå et større fokus på konflikthåndteringen. Et forslag kunne være, at medarbejdere/ledere havde mulighed for at kontakte en konfliktmægler i kommunen, som kan hjælpe gennem dialog med at løse konflikten, således at besøgsrestriktionen i videst muligt omfang kan forebygges.

I forhold til tilsynspolitikken finder FOA- Fag og Arbejde, at det er vigtigt at kommunerne offentliggør og kommunikerer deres tilsynspolitik.

Venlig hilsen



Karen Stæhr
Sektorformand

Dato:
17.01.2011

Sagsnummer:
11/11201

Cpr.nr.:
Deres ref.:

Ref.:
KAS/ulro

FOA
Stånings Plads 1-3
1790 København V

Telefon 4697 2626
Telefax 4697 2300

Giro 8 01 47 95

E-mail
foa@foa.dk
a-kassen@foa.dk

www.foa.dk

Sidse Clemmensen

Fra: Lene Mikkelsen [lsm@nyborgstrand.dk]
Sendt: 17. januar 2011 16:12
Til: Charlotte Avnsted Wæhrens; Sidse Clemmensen; fnn@kl.dk
Emne: Nyborg Strand

Vedhæftede filer: img-117160608-0001.pdf



img-117160608-000
1.pdf (170 KB...

Ifølge aftale med Flemming Hansen

Med venlig hilsen
Lene S. Mikkelsen

Konferencekoordinator

NYBORG STRAND®
Hotel og Konferencenter
Østerøvej 2, DK - 5800 Nyborg
tlf.: +45 65 31 31 31
fax.: +45 65 31 37 01
nyborgstrand@nyborgstrand.dk

"Klik her for at se vores nyheder / tilbud m.m.: www.nyborgstrand.dk"

Hele Danmarks mødested.
Best Western Nyborg Strand er et af Danmarks største hotel & konferencecentre med ca. 150 medarbejdere.
Udover møder, kurser og konferencer benyttes Nyborg Strand også i vid udstrækning til private fester, firmafester samt ferie- og weekendophold.
Hotellet har 350 værelser med 700 senge, konferencefaciliteter fra 2 - 1000 personer og besøges af over 270.000 gæster om året.
Hotellet samarbejder med verdens største hotelkæde Best Western International og er medlem af International Association of Conference Centers samt InspiringDenmark.

☞ Tænk på miljøet inden du printer denne e-mail.

Socialministeriet
Holmens Kanal 22
1060 København K.

Sendt pr. e-mail til caw@sm.dk og ssc@sm.dk

Høringsvar over lovforslag om besøgsrestriktioner og tilsynspolitik

KL har modtaget ovenstående lovforslag i høring.

Med lovforslaget reguleres kommunernes mulighed for at træffe afgørelse om besøgsrestriktioner i plejeboligbebyggelser, plejehjem eller andre boligformer med tilknyttet personale og fællesboligarealer. Desuden vil der med lovforslaget blive indført krav om, at kommunalbestyrelsen skal udarbejde en politik for tilsyn.

Lovforslag om besøgsrestriktioner

Efter KL's opfattelse, er der med lovforslaget om besøgsrestriktioner tale om lovgivning på baggrund af få konkrete enkeltsager, som meget væsentligt indskrænker kommunernes nuværende muligheder for at fastsætte besøgsrestriktioner. Endvidere er det KL's opfattelse, at der med forslaget om, at de konkrete sager skal behandles politisk, afgørende brydes med eksisterende principper om kommunernes styrelse. KL kan på den baggrund ikke støtte forslaget om besøgsrestriktioner.

De foreslåede regler indeholder således et i lovgivning helt usædvanligt krav om, at kommunens afgørelser på dette område skal begrænses til det *absolut* nødvendige. Dette krav vil efter KL's opfattelse i praksis påføre kommunerne en bevisbyrde, som ikke eller kun efter en helt uforholdsmæssig omfattende procedure, kan løftes. Forslaget vil derfor i praksis afskære kommunerne fra at fastsætte besøgsrestriktioner.

I praksis har det vist sig, at der er tale om meget få tilfælde, hvor kommunerne vælger at fastsætte besøgsrestriktioner for enkeltborgere. Den arbejdsgruppe som Socialministeriet nedsatte for at belyse problematikken var således kun i stand til at finde 12 enkeltsager, hvoraf nogle af sagerne var historiske. Dette skal ses i forhold til, at der er ca. 48.000 plejeboliger og plejehjemspladser. Som eksempel til at belyse omfanget er KL af Køben-

Den 17. januar 2011

Jnr 09.02.22 K04
Sagsid 000225402

Ref FNN
fnn@kl.dk
Dir 3370 3588

Weidekampsgade 10
Postboks 3370
2300 København S

Tlf 3370 3370
Fax 3370 3371

www.kl.dk

1/3

havns Kommune blevet orienteret om, at kommunen ikke har aktuelle sager om besøgsrestriktioner.

Det meget lille antal sager dækker over, at kommunerne har stor fokus på at løse konflikter med pårørende. En række kommuner har udarbejdet konkrete politikker for samarbejdet med de pårørende. Derudover er pårørendesamarbejdet en væsentlig del af arbejdet for både plejepersonalet, sygeplejersker og ledere.

Ombudsmanden har i forbindelse med en konkret klagesag udtalt, at kommunerne allerede i dag har mulighed for at fastsætte besøgsrestriktioner med hjemmel i anstaltsforholdet. Ombudsmanden peger dog på, at kommunernes mulighed for med hjemmel i anstaltsforholdet at fastsætte besøgsrestriktioner beror på uskrevne retsprincipper, samt at det vil være en fordel, hvis reglerne for besøgsforbud bliver nedskrevet i lovgivningen.

KL anerkender, at der kan være fordele ved, at opmærksomheden henledes på anstaltsforholdet, og at der i den forbindelse eventuelt gives kommunerne og de pårørende oplysninger om, hvad dette forhold indebærer; herunder at der også eksisterer retlige rammer for udøvelsen heraf. KL tager i givet fald gerne initiativ til aktiviteter, som oplyser kommunerne - og eventuelt også relevante organisationer, som repræsenterer beboerne og deres pårørende - om gældende regler for anstaltsforholdets udøvelse. KL finder det imidlertid ikke hensigtsmæssigt, at der vedtages en udtømmende regulering i lovgivningen af, i hvilke tilfælde der kan fastsættes besøgsrestriktioner.

Af udkastet til lovforslag fremgår det, at kommunalbestyrelsen eller det stående udvalg, hvorefter sager efter servicelovens § 83 er henlagt skal behandle hver enkelt sag på et møde.

Dette er efter KL's opfattelse et væsentligt brud på de principper, der ligger til grund for kommunernes styrelse. I lovgivningen er der således kun krav om, at enkeltpersonsager skal behandles politisk i forbindelse med tvangsfjernelse af børn. KL er af den opfattelse, at tvangsfjernelse af børn er et betydeligt større indgreb end begrænsning af en pårørendes besøgsmuligheder til et par timer om dagen.

Det vidtgående krav om politisk behandling af hvert enkelt står ikke i rimeligt forhold til, den begrænsede rækkevidde af besøgsrestriktioner for enkelte borger. Forslaget indebærer, at der kun gives besøgsrestriktioner for fællesarealerne, mens servicearealerne og den del af boligen, som beboeren alene har råderet over, ikke er omfattet af bestemmelsen.

For så vidt angår den del af boligen, som beboeren alene har råderet over, kan kommunalbestyrelsen ifølge forslaget således kun træffe afgørelse om, at konkrete besøgende ikke må være til stede i denne del af boligen, i de tidsrum, hvor der leveres visiteret hjælp efter serviceloven, jf. forslaget § nr. 1 (udkast til servicelovens 137 c, stk. 2).

Hvis der skal lovgives om mulighederne for at give besøgsrestriktioner, er det KL's opfattelse, at der bør tages udgangspunkt i eksisterende delegationsregler, og de eksisterende regler for magtanvendelse som beskrevet i serviceloven og retssikkerhedsloven. Det virker uforståeligt og inkonsekvent, at der skal opbygges en ny systematik for denne type af magtanvendelse.

KL anbefaler således, at kommunalbestyrelsen skal udarbejde retningslinjer, politikker eller lignende for udstedelse af besøgsrestriktioner, mens de eventuelle konkrete forvaltningsafgørelser skal kunne delegeres til forvaltningen. I den forbindelse skal KL pege på, at kommunerne, som led i de eksisterende magtanvendelsesregler, skal orientere eller inddrage Det Sociale Nævn.

Lovforslag om tilsynspolitik

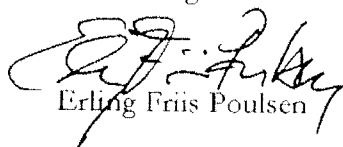
KL er af den opfattelse, at forslaget om tilsynspolitik er overflødig – ikke mindst set i lyset af regeringens eget fokus på afbureaukratisering og regelforenkling.

En lang række tilsyn er allerede omfattet af eksisterende lovgivning. Det fremgår i forvejen af retssikkerhedslovens § 16, at kommunalbestyrelsen har pligt til at føre tilsyn med, hvordan de kommunale opgaver løses. Lovforslaget lægger, bortset fra unødigt bureaukratisering, efter KL's opfattelse ikke noget til det nuværende tilsyn.

KL finder det derfor unødvendigt med en særskilt regel om, at kommunerne skal udarbejde en tilsynspolitik.

KL tager endelig forbehold for de kommunaløkonomiske konsekvenser af lovforslaget.

Med venlig hilsen


Erling Friis Poulsen

Sidse Clemmensen

Fra: Torben Larsen [torben@osi.dk]
Sendt: 17. januar 2011 08:46
Til: Charlotte Avnsted Wæhrens; Sidse Clemmensen; Socialministeriet
Emne: Høring besøgsrestriktioner
Vedhæftede filer: besøgsrestriktioner 170111 udkast.doc

Vedhæftet høringssvar fra OSI

Med venlig hilsen

Torben Larsen
Sekretariatsleder
OSI - Organisationen af Selvejende Institutioner
Jernbane Allé 54 - 2720 Vanløse
T: 38 77 07 20
M: 40 41 44 43
torben@osi.dk
www.osi.dk



Socialministeriet
Departementet
Holmens kanal 22
1060 København K.

Vanløse, den 17. januar 2011

Høring om besøgsrestriktioner m.m.

OSI har modtaget høring om forslag til lov om ændring af lov om social service (Regulering af besøgsrestriktioner i boligformer med tilknyttet personale og fællesboligarealer og tilsynspolitik for personlig og praktisk hjælp m.v. i hjemmeplejen) har følgende kommentarer.

OSI finder, at de anledninger der er beskrevet i lovforslaget til at indføre restriktioner, er rimelige og at det er godt, der nu bliver sat skrevne ord på, så det tydeliggøres efter hvilke regler kommunalbestyrelserne kan udstede besøgsrestriktioner.

OSI vil gerne pege på spørgsmålet om hvilken kommune der er den besluttende. Er det den kommune der betaler for beboeren, og dermed har et tilsyn med pågældende?

Særligt i relation til friplejeboliger er dette spørgsmål relevant. Er det den kommune der visiterer/betaler for beboeren, eller er det den kommune der har det generelle tilsyn med friplejeboligerne, der kan udstede besøgsrestriktioner?

OSI mener at det må være den bedste løsning, hvis opgaven ligger hos den generelle tilsynskommune.

Med venlig hilsen

Torben Larsen
sekretariatsleder

Sidse Clemmensen

Fra: Alice & Herluf Wulff [awhw@mail.dk]
Sendt: 17. januar 2011 23:02
Til: Charlotte Avnsted Wæhrens; Sidse Clemmensen; Socialministeriet
Emne: Høringssvar Pårørendegruppen for Svage Ældre
Vedhæftede filer: Høringssvar 20110117 Pårørendegruppen for Svage Ældre.docx

Til Socialministeriet!

Hermed fremsendes vedhæftet høringssvar fra Pårørendegruppen for Svage Ældre vedr. Forslag til "Lov om ændring af lov om social service"

(Regulering af besøgsrestriktioner i boligformer med tilknyttet personale og fællesboligarealer og tilsynspolitik for personlig og praktisk hjælp m.v. i hjemmeplejen)

Den forsinkede indsendelse beklages - forsinkelsen er tidligere meddelt pr. mail. Forhåbentlig kan medsendte svar nå komme med i arbejdet med lovforslaget.

Med venlig hilsen

Alice Wulff, formand for Pårørendegruppen for Svage Ældre

Østerøgade 6

8200 Århus N

tlf. 86166416

Pårørendegruppen for Svage Ældre, c/o Alice Wulff

Østerøgade 6

8200 Århus N

Tlf. 86166416

e-mail awhw@mail.dk

Århus 17 jan. 2011

Socialministeriet

Departementet

Holmens Kanal 22

Høringssvar vedr. forslag til "Lov om ændring af lov om social service"

(Regulering af besøgsrestriktioner i boligformer med tilknyttet personale og fællesboligarealer og tilsynspolitik for personlig og praktisk hjælp m.v. i hjemmeplejen)

Besøgsrestriktioner:

Pårørendegruppen for Svage Ældre er tilfreds med, at lovforslaget klart fastslår en beboers indiskutable ret til at disponere over sin egen bolig.

På den anden side ser Pårørendegruppen for Svage Ældre med betænkelighed på forslaget om kommunalbestyrelsen som en retslig instans, der kan afgøre borgeres mulighed for besøg og ophold i plejeboligers fællesområder. De (§ 137 b.1.) nævnte forhold, er situationer, som bør håndteres af politi og retsvæsen. Afgørelser om tilhold bør principielt træffes af retsvæsenet.

Alt for mange af de eksempler, der har været fremme i medierne har haft udspring i dårlig kommunikation. Sagerne har i mange tilfælde drejet sig om dårligt fungerende eller ikke eksisterende samarbejde og dialog.

Derfor er der mere brug for kommunikation og samarbejde end for at opstille retningslinier for konflikthåndtering. Det er vigtigt at undgå konflikter og konfrontationer mellem beboere og pårørende på den ene side og personale og institutioner på den anden side. Fokus skal holdes på opgaven, nemlig at yde hjælp til den svage borger, som ikke kan klare sig selv eller tage vare på sig selv. Dette sker bedst gennem samarbejde mellem beboerens pårørende og hjælpere. Al anden diskussion og uro skaber kun problemer og usikkerhed hos den ældre.

Kommunerne og de enkelte institutioner skal have en pårørendepolitik, som er kendt og praktiseres af alle medarbejdere.

Der bør sættes på:

- samarbejde i bruger- og pårørenderåd
- gennemførelse af indflytningssamtaler (med forventningsafstemning, praktiske informationer, gensidige orienteringer osv.)
- brug af kontaktpersoner for beboere
- synlig (tilgængelig) ledelse

Når der opstår konflikter, som ikke kan løses indenfor institutionens egne rammer, men kræver indgriben udefra er det vigtigt at pointere lovforslagets bemærkninger om, at mindre indgribende initiativer altid bør forsøges, før der undtagelsesvis skrives til reguleringer i form af særlige besøgsrestriktioner.

Et stort spørgsmål i forbindelse med den foreslåede lovgivning er, om lovbestemmelsen kan "gælde omvendt", således at den kan sikre en beboer mod personale, der praktiserer "uacceptabel adfærd". Der er alt for mange eksempler på beboere, som ikke har kunnet fravælge uønsket personale, men er afhængige af hjælpere med uacceptable arbejdsmetoder.

Tilsyn i hjemmeplejen: I lovforslagets bemærkninger skrives:

"Der er derfor et behov for at styrke det kommunale fokus på tilsynsopgaven og ledelsesmæssig opfølgning i hjemmeplejen."

Pårørendegruppen for Svage Ældre anerkender behovet for tilsyn med udførelsen af opgaver i hjemmeplejen, men erkender at det er en vanskelig opgave. Et retvisende og dækkende billede af situationen omkring en borger er betinget af borgerens aktive medvirken i beskrivelsen. Ikke alle borgere er i stand til dette. Derfor er det vigtigt at huske inddragelse af pårørende, når det er muligt.

Mange modtagere af hjemmehjælp har et ønske om, at "nogen" (kommunen) vil interessere sig for deres opfattelse og bedømmelse af vurdering af hjælp og udførelsen af hjælp – helst gennem en personlig samtale med en person, som vil se på de konkrete forhold omkring borgeren og i hjemmet. Der er behov for dels at føre tilsyn med, om ydelserne gives i forhold til visitation, dels for at give en tilbagemelding til kommunalbestyrelsen om hvorvidt serviceniveauet dækker borgerens behov for hjælp.

Sædvanlige "borgertilfredshedsundersøgelser" afdækker ikke forholdene; ligesom det ikke er tilstrækkeligt at kontrollere en medarbejders arbejdstid og faktiske fremmøde hos borgeren.

Med venlig hilsen

Alice Wulff, formand Pårørendegruppen for Svage Ældre

Sidse Clemmensen

Fra: Charlotte Avnsted Wæhrens
Sendt: 25. januar 2011 13:13
Til: Sidse Clemmensen
Emne: VS: Serviceloven Regulering af besøgsrestriktioner i boformer og tilsynspolitik
Vedhæftede filer: [Captia] Serviceloven Regulering af besøgsrestriktioner i boformer og tilsynspolitik.pdf

Fra: Line Hansen [mailto:lh@sl.dk]
Sendt: 17. januar 2011 12:47
Til: Charlotte Avnsted Wæhrens
Emne: Serviceloven Regulering af besøgsrestriktioner i boformer og tilsynspolitik

Vedhæftet følger høringsvar fra Socialpædagogernes Landsforbund.

Venlig hilsen

Line Hansen

Socialpædagogernes Landsforbund

Socialfaglig afdeling

E-mail: lh@sl.dk

Direkte telefon: 72 48 68 60

Hvis der er en vedhæftet fil, der hedder "fesdPacket.xml", så se bort fra den - den er ikke til noget!

SOCIALPÆDAGOCERNE

Socialministeriet
Holmens Kanal 22
1060 København K

Telefon 72 48 60 00
Fax 72 48 60 01
Email: sl@sl.dk

Mail: caw@sm.dk

Girokonto 402-3951

Ref. DIS/lh
Dok.nr. 739441

Sag.nr. 2011-SLCSFA-
01436

17. januar 2011

Høring om ændring af lov om social service (regulering af besøgsrestriktioner i boformer m.v. og tilsynspolitik for personlig og praktisk hjælp m.v. i hjemmeplejen)

Socialpædagogernes Landsforbund har modtaget Lovforslag om ændring af lov om social service til høring. Lovforslaget indeholder to ændringer, der angår kommunalbestyrelsens håndtering af rammerne for pleje og omsorg i hjemmeplejen:

1. Det foreslås som led i udmøntningen af finanslovsaftalen mellem regeringen, Dansk Folkeparti og Kristendemokraterne for 2011 at forpligte kommunalbestyrelsen til at udarbejde og offentliggøre en tilsynspolitik for tilbud efter servicelovens § 83 i hjemmeplejen efter reglerne om frit valg af leverandør. Alle kommuner skal udarbejde og offentliggøre en tilsynspolitik med klare retningslinjer og faste procedurer for, hvordan kommunen tilrettelægger tilsyn og opfølgning med hjælpen til borgere, der modtager hjemmepleje efter denne bestemmelse. Tilsynspolitikken skal revideres mindst en gang årligt.

Forbundet har ingen bemærkninger til denne del af forslaget.

2. Der foreslås en regulering af kommunernes adgang til at træffe afgørelse om besøgsrestriktioner i plejeboliger, plejehjem eller andre boligformer med tilknyttet personale og fællesboligarealer. Formålet er at slå fast, at personer, som bor i plejebolig, plejehjem eller andre boligformer med tilknyttet personale og fællesboligarealer, selv bestemmer, hvem de vil have besøg af.

Forbundet er glade for, at lovforslaget fastslår selvbestemmelsesretten i forhold til både den del af boligen, som beboeren alene råder over, og i fælles boligarealer, som beboeren råder over sammen med de øvrige beboere.

I forslaget er der for så vidt angår fællesboligarealer, hvor der typisk vil være personale og andre beboere til stede, oplistet de situationer, der vil kunne begrunde, at der træffes afgørelse om en nærmere begrænsning af den besøgendes adgang til at opholde sig i disse boligarealer.

Udgangspunktet er, at der udvises en adfærd, som er voldelig, truende eller som på anden vis er groft chikanerende eller generende, eller som har en karakter, så den i væsentlig grad forhindrer udførelsen af den hjælp, der gives efter serviceloven. Forbundet er af den opfattelse, at nævnte situationer må skulle opfattes som positivt afgrænsende for, hvornår restriktioner kan komme på tale.

Forbundet er yderst tilfreds med, at der, for den del af boligen, som beboeren alene råder over, foreslås indsat en bestemmelse om, at der ikke kan træffes beslutning om begrænsning af besøg. Dog kan det besluttes, at konkrete besøgende ikke må være til stede i de tidsrum, hvor der leveres hjælp efter serviceloven.

Endelig er forbundet også tilfreds med, at der foreslås indført en regel om, at mindre indgribende tiltag skal have været forsøgt, og at indgrebet ikke må være mere omfattende, end formålet tilsiger.

Afslutningsvis har forbundet noteret sig, at det er kommunalbestyrelsen eller det pågældende stående udvalg, som ydelser efter servicelovens § 83 henhører under, der skal træffe afgørelsen på et møde og at afgørelserne kan påankes til Det Sociale Nævn.

Venlig hilsen



Marie Sonne

1. forbundsnæstformand

Sidse Clemmensen

Fra: Aeldre Mobiliseringen [aeldremobiliseringen@gmail.com]

Sendt: 16. januar 2011 15:21

Til: Charlotte Avnsted Wæhrens; Sidse Clemmensen; Socialministeriet

Emne: hl@aeldremobiliseringen.dk

Socialministeriet

caw@sm.dk

ssc@sm.dk

sm@sm.dk

**Vedr. Høring om forslag til lov om ændring af lov om social service (regulering af besøgsrestriktioner i boligformer med tilknyttet personale og fællesboligarealer og tilsynspolitik for personlig og praktisk hjælp m.v. i hjemmeplejen).
J. nr. 210-7588.**

Socialministeriet har ved mail af 23. december 2010 fremsendt ovenstående med anmodning om eventuelle bemærkninger senest d. 17. januar 2011.

Ældremobiliseringen skal indledningsvis bemærke, at vi finder det beklageligt, at det har vist sig nødvendigt at lovgive omkring beboernes ret og vilkår for besøg. Vi må på det kraftigste opfordre kommunerne til at sikre, at bemanningen både hvad angår antal og uddannelse, har en sådan kapacitet, at de situationer, hvor besøgsrestriktioner kan komme på tale, er af et absolut minimum. Når det er sagt, er vi enige i, at der kan opstå tilfælde, hvor sagen er gået så meget i hårdknude, og hvor de pårørende er til gene for såvel personale, som øvrige beboere, at besøgsrestriktioner kan være påkrævede.

Der skelnes i lovforslaget mellem fællesarealerne og beboerens egen bolig, således at der kan indføres besøgsrestriktioner på fællesarealerne, når bestemte forhold gør sig gældende, mens restriktionerne ikke gælder i beboerens egen bolig. I henhold til forslagens § 137c stilles skærpede krav for så vidt angår restriktioner i egen bolig. Ældremobiliseringen finder der positivt, at det i bemærkningerne er fremhævet, at tidrummet, hvor der i disse situationer vil være mulighed for besøg, skal være rimeligt og hensigtsmæssigt for de pårørende.

Vedr. forslagens §137d, stk. 3 skal Ældremobiliseringen foreslå, at der efter "snarest muligt" tilføjes "dog senest efter 14 dage", således at beboeren og de pårørende har en eksakt tidsramme at forholde sig til.

Ældremobiliseringen finder det ligeledes positivt, at det i lovforslaget er præciseret, at en mindre indgribende foranstaltning, skal være forsøgt inden besøgsrestriktionen tages i brug.

Som udgangspunkt finder Ældremobiliseringen det ærgerligt, at det er nødvendigt med et skærpet tilsyn i hjemmeplejen på baggrund af dårlige medarbejderes snyd med hjælpen til de svage ældre, men Ældremobiliseringen har i øvrigt ingen bemærkninger vedr. forslaget om krav om offentliggørelsen af kommunernes tilsynspolitik, da det falder godt i tråd med de øvrige krav om gennemsigtighed i kommunernes ydelser.

Med venlig hilsen

Gitte E. Olsen
Sekretariatschef
Ældremobiliseringen

Sidse Clemmensen

Fra: Margrethe Kähler [Margrethe.Kahler@aeldresagen.dk]
Sendt: 14. januar 2011 13:03
Til: Charlotte Avnsted Wæhrens; Sidse Clemmensen; Socialministeriet
Emne: Høringssvar om besøgsforbud

Vedhæftede filer: img-114135443-0001.pdf



img-114135443-000
1.pdf (61 KB)...

Hermed fremsendes Ældre Sagens høringssvar om besøgsforbud.

Venlige hilsener

Margrethe Kähler
Seniorkonsulent, cand. jur.
Samfundsanalyse

Tlf. 33 96 86 34/30 89 79 80

E-mail: margrethe.kahler@aeldresagen.dk

-----Oprindelig meddelelse-----

Fra: WorkCentre 7346 [mailto:xerox@aeldresagen.dk]
Sendt: 14. januar 2011 13:55
Til: Margrethe Kähler
Emne: Xerox 4 sal

Number of Images: 1
Attachment File Type: PDF

Device Name: WorkCentre 7346
Device Location:

This email has been scanned by the MessageLabs Email Security System.
For more information please visit <http://www.messagelabs.com/email>

Socialministeriet

caw@sm.dk

ssc@sm.dk

sm@sm.dk

14. januar 2011

Hørings svar om forslag til lov om ændring af lov om social service (Regulering af besøgsrestriktioner i boligformer med tilknyttet personale og fællesboligarealer)

Hørings svar om *tilsynspolitik* for personlig og praktisk hjælp i hjemmeplejen fremsendes særskilt.

Ældre Sagen er meget tilfreds med, at der nu kommer klare retsregler om kommunernes adgang til at træffe afgørelse om besøgsrestriktioner i alle boligformer med tilknyttet personale og fællesboligarealer. Det hidtidige retsgrundlag har været for tyndt, selv når forvaltningslovens formelle retsgarantier om skriftlighed, begrundelse og partshøring har været overholdt.

De betingelser, som nævnes i lovforslagets § 137 b., for at træffe afgørelse om besøgsforbud, kan vi fuldt ud tilslutte os. De understreger, at disse forbud kun udstedes, når det er strengt nødvendigt og mindre indgribende initiativer har været søgt anvendt.

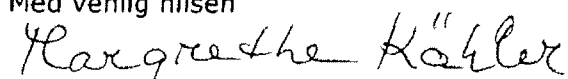
Det er vigtigt, at kommunerne griber ind, før situationen går i hårdknude. Vi så gerne, at muligheden for *konfliktløsning med professionel hjælp* havde været nævnt i bemærkningerne til lovforslaget.

Det er godt, at lovforslaget fastslår *selvbestemmelsesretten* i beboernes egne boligområder. Muligheden for at kommunalbestyrelsen kan begrænse bestemte besøgendes adgang til disse områder, mens personalet leverer visiteret hjælp efter serviceloven, forekommer os at være en rimelig måde at løse en tilspidset situation på.

Vi tilslutter os også, at det er kommunalbestyrelsen eller det stående udvalg, som ydelse efter serviceloven henhører under, der træffer afgørelser om besøgsforbud. Det sikrer en hurtig behandling samt kontinuitet i kommunens afgørelser om besøgsforbud.

Det er fortsat vores ønske, at der sker en opjustering af personalets kompetencer i forhold til samarbejde med pårørende, og at der indføres indflytnings samtaler med forventningsafstemning mellem den ældre, dennes pårørende og personalet.

Med venlig hilsen



Margrethe Kähler

Seniorkonsulent, cand. jur.

Sidse Clemmensen

Fra: Olav Felbo [Olav.Felbo@aeldresagen.dk]
Sendt: 17. januar 2011 16:18
Til: Charlotte Avnsted Wæhrens; Sidse Clemmensen; Socialministeriet
Emne: Ældre Sagens hørings svar vedr. tilsyn med hjemmeplejen.
Vedhæftede filer: Scan fra _ldresagen 6_ sal001.pdf

Kære alle,

Hermed fremsendes efter aftale Ældre Sagens hørings svar vedr. tilsyn med hjemmeplejen.

Venlig hilsen
Olav Felbo

Chefkonsulent
Direkte telefonnr: 33 96 86 30
E-mail: olav.felbo@aeldresagen.dk

Ældre Sagen • Nørregade 49 • 1165 København K • Tlf. 33 96 86 86 • Fax 33 96 86 87 •
www.aeldresagen.dk



Please consider the environment before printing this e-mail!

This email has been scanned by the MessageLabs Email Security System.
For more information please visit <http://www.messagelabs.com/email>

Socialministeriet,
Departementet
caw@sm.dk
ssc@sm.dk
sm@sm.dk

17. januar 2011
OF

Hørings svar vedr. lovforslag om tilsynspolitik for tilbud om personlig og praktisk hjælp mv. i hjemmeplejen.

Ældre Sagen støtter lovforslaget om, at kommunalbestyrelsen skal udarbejde og offentliggøre en politik for, hvordan kommunalbestyrelsen udfylder de lovmæssige rammer for tilsyn og opfølgning, men *finder det samtidigt utilstrækkeligt på en række punkter:*

Bl.a. på baggrund af sagerne om manglende leveret tid til hjemmehjælpsmodtagere i København, - men ikke kun derfor - finder Ældre Sagen det grundlæggende helt uacceptabelt, hvis ældre ikke får hjælp i det omfang, som der er afsat tid til. Den ældre har fået tildelt hjælpen på baggrund af en offentlig visitation. Visitationen hviler på en grundig faglig vurdering af, hvad der er den ældres behov. Ofte er baggrunden alvorlig fysisk eller psykisk svækkelse. Den ældre er derfor ganske afhængig af, at få hjælpen i fuldt omfang.

Det er Ældre Sagens erfaring, at der i forvejen løbende er blevet skåret ned på ydelserne til ældre i mange kommuner. Det økonomiske pres, som flere kommuner er underlagt, vil sandsynligvis medføre yderligere nedskæringer. Ansigt-til-ansigt tiden er ofte også reduceret pga højt sygefravær m.v. Derfor er *det endnu mere nødvendigt*, at brugerne i det mindste får den tid, der er omtrentligt afsat til at udføre opgaverne.

I dag fremgår det kun indirekte af bestemmelserne om fleksibel hjemmehjælp, at den ældre - hvis vedkommende ønsker det - kan få oplyst den forventede tidsramme til både personlig og praktisk hjælp for dermed at være i stand til meningsfyldt at udnytte retten til at bytte ydelser. ***Ældre Sagen foreslår, at denne eksisterende ret som et minimum bør gøres tydeligere for borgerne og kommunerne ved eksplicit, at dette skrives direkte ind i lovteksten i forbindelse med lovforslaget***

Imidlertid er det *ikke* tilstrækkeligt, at tiden kun oplyses "hvis den ældre selv ønsker det". Mange ældre og pårørende vil slet ikke være opmærksomme på, at de selv skal bede om at få tiden oplyst i forbindelse med f.eks. visitation mv. Langt de fleste ældre hjemmehjælpsmodtagere benytter sig i dag heller ikke af reglerne om fleksibel hjemmehjælp, så det bør være et krav, at det er kommunen selv der automatisk viser åbenheden af egen drift og oplyser den vejledende tidsramme.



Derfor foreslår vi:

1) Giv ældre hjemmehjælpsmodtagere retten til at kende den omtrentlige samlede tid, som er afsat til løsning af opgaverne ved, at kommunerne - i dette lovforslag - forpligtes eksplicit til af egen drift, at give hjemmehjælpsmodtageren oplysning om, hvor lang tid, der er afsat til hjælpen i forbindelse med afgørelser om tildeling af ydelser.

Det skal kun være en *vejledende tidsramme* og der skal selvfølgelig være forståelse for, at dagligdagen i hjemmeplejen ofte betyder, at der kan være variationer i den tid, der går til at udføre opgaverne. Både hos andre hjemmehjælpsmodtagere på ruten og konkret hos hjemmehjælpsmodtageren selv. Kommunen og hjemmehjælperne får således ikke frataget muligheden for at røke rundt med tiden nogle gange. Men omvendt vil man sætte borgerne og de pårørende bedre i stand til at stoppe systematisk nedsat tid til ydelserne hos en borger over lang tid.

Det vil samtidigt også tydeliggøre, hvad kommunerne har tildelt af ressourcer til hjemmehjælpernes udførelse af opgaverne og dermed være med til at skabe den fælles *forventningsafstemning* mellem borger og kommune, som efterspørges så meget af kommunerne selv.

Det kan det være med til at sikre, at den ældre kan få en reel erstatningstid til ydelser i forbindelse med aflysninger og flytninger.

Det vil også bidrage til at stille skarpt på kommuner, som evt. afsætter for få tidsressourcer i forhold til visitationerne og så overlader det til personalet at få "kabalen til at gå op" ved at "runde hjørner" dvs. sænke kvaliteten i ydelserne på eget initiativ, fordi der jo ikke er tid nok.

Kritikere af at lade borgerne få indsigt i tiden fremhæver, at det jo er behovet og ydelserne, der er det væsentlige og ikke tiden.

Ældre Sagen mener ikke der er tale om en modsætning, men et både og. Ældre borgere skal både have deres behov opfyldt og have at vide hvilke ydelser de skal have hjælp til, men de skal også have en fornemmelse af, hvilke ressourcer kommunen rent faktisk har sat af til at hjælpe dem. I praksis er det jo næsten umuligt for en ældre at diskutere noget så luftigt som kvaliteten af "rengøring hver 14. dag" eller "hjælp til toiletbesøg".

2) Forbedret uvildigt tilsyn med hjemmeplejen.

Allerede da man skærpede kommunernes tilsynsforpligtigelse på plejehjem og i plejeboliger ved årtusindeskiftet kritiserede Ældre Sagen, at det forbedrede tilsyn ikke også kom til at omfatte en forbedring af tilsynet med hjemmeplejen.

Det er fortsat helt op til den selvsamme kommune, som fastsætter kvalitetsstandarderne og evt. er ansvarlig for nedskæringer, selv at føre tilsyn med sig selv, hvad angår konsekvenserne for plejens udførelse. Det er ikke retssikkerhedsmæssigt betryggende.

Ældre Sagen foreslår derfor, at der stilles krav om et uvildigt tilsyn på lige linje med tilsynet på plejehjem og plejeboliger. Dvs. udført af en instans, der ikke aflønnes direkte af kommunen og som har faglig indsigt i såvel sundheds-



som plejeforhold. Det er afgørende, at der er tiltro til at tilsynet er reelt uafhængigt. Tilsynet kunne lægges under embedslægeinstitutionen eller lignende institution. Dens resultater skal være skriftligt tilgængelige for offentligheden.

Den konkrete tilrettelæggelse kan være i form af tilbud om besøg hos et udsnit af ældre hjemmehjælpsmodtagere i deres egen bolig.

Det er selvfølgelig frivilligt for den ældre hjemmehjælpsmodtager, om man ønsker besøget.

I forbindelse med stikprøven, der udtages til besøg, bør der lægges vægt på, at ældre med omfattende plejebehov, dækkes tilstrækkeligt ind.

Formålet med tilsynet er sikring af, at plejen lever op til kommunens standarder og den enkeltes visitation, men har også forbedring af plejen som mål. Dvs. det er vigtigt, at der sikres en videndeling om, hvordan evt. problemer kan løses ved inddragelse af erfaringerne fra tilsynet i andre kommuner.

Der bør som minimum sikres en til to årlige tilsyn, men frekvensen bør kunne sættes op i forbindelse med opfølgning på konstaterede problemer i hjemmeplejen i en konkret kommune.

Tilsynet kan selvfølgelig også tilkaldes på anmodning af ældre, pårørende eller personale, hvis tilsynet i øvrigt vurderer, at der er behov for dette på baggrund af anmodningen.

Med venlig hilsen
Ældre Sagen



Bjarne Hastrup
Administrerende direktør

