

Socialministeriet  
Ældre  
J.nr. 2010-7588  
Ssc, caw

4. marts 2011

### Høringsnotat

## Forslag til lov om ændring af lov om sociale service (Regulering af besøgsrestriktioner i boligformer med tilknyttet personale og fællesboligarealer og tilsynspolitik for personlig og praktisk hjælp m.v. i hjemmeplejen)

### *Indledning*

Lovforslaget om kommuners adgang til at træffe afgørelse om besøgsrestriktioner og tilsynspolitik for tilbud om personlig og praktisk hjælp mv. i hjemmeplejen har i perioden fra 23. december 2010 til 17. januar 2011 været i høring hos følgende organisationer:

Alzheimerforeningen, Dansk Erhverv, Dansk Industri, Dansk Socialrådgiverforening, Dansk Sygeplejeråd, Danske Fysioterapeuter, Danske Handicaporganisationer, Danske Regioner, Danske Ældreråd, De Samvirkende Menighedsplejer, Den Uvildige Konsulentordning på Handicapområdet, Det Centrale Handicapråd, Ergoterapeutforeningen, Foreningen af offentlig ansatte (FOA), Foreningen af Socialchefer i Danmark, Funktionærernes og Tjenestemændenes Fællesråd (FTF), KL, Kommunale Tjenestemænd og Overenskomstansatte (KTO), Kristelig Arbejdsgiverforening, Organisationen af Selvejende Organisationer (OSI), Pårørendegruppen for svage ældre, Rådet for frivilligt socialt arbejde, Socialpædagogernes Landsforbund, Ældremobiliseringen og Ældre Sagen.

### *Der er modtaget høringssvar fra*

Alzheimerforeningen, Danske Handicaporganisationer, Danske Regioner, Danske Ældreråd, Den uvildige Konsulentordning på Handicapområdet, Foreningen af offentlig ansatte (FOA), KL, Organisationen af Selvejende Organisationer (OSI), Pårørendegruppen for svage ældre, Socialpædagogernes Landsforbund, Ældremobiliseringen og Ældre Sagen.

### *Der er ikke modtaget høringssvar fra*

Dansk Erhverv, Dansk Industri, Dansk Socialrådgiverforening, Dansk Sygeplejeråd, Danske Fysioterapeuter, De Samvirkende Menighedsplejer, Det Centrale Handicapråd, Ergoterapeutforeningen, Foreningen af Socialchefer i Danmark, Funktionærernes og Tjenestemændenes Fællesråd (FTF), Kommunale Tjenestemænd og Overenskomstansatte (KTO), Kristelig Arbejdsgiverforening og Rådet for frivilligt socialt arbejde.

### *Indhold*

Alzheimerforeningen, Danske Handicaporganisationer, Den Uvildige Konsulentordning på Handicapområdet, Danske Regioner, Organisationen af Selv-

ejende Organisationer (OSI), Socialpædagogernes Landsforbund og Ældre-mobiliseringen har, jf. hørings svarene, ingen bemærkninger til lovforslagets del om tilsynspolitik for tilbud om personlig og praktisk hjælp mv. i hjemmeplejen.

De øvrige høringsparters bemærkninger til lovforslaget og kommentarer hertil er samlet under nedenstående overskrifter:

1. Lovforslagets formål
2. Målgruppen for lovforslaget, herunder boligformer
3. Betalings, handle- og opholdskommune
4. Beslutningskompetence i forhold til besøgsrestriktioner
5. Konflikthåndtering og udvikling af personalets kompetencer
6. De anførte betingelser for besøgsrestriktioner
7. Foreslåede konsekvensrettelser m.v.
8. Økonomiske og administrative konsekvenser

#### *Om lovforslaget*

Loven træder i kraft dagen efter bekendtgørelsen i Lovtidende. For så vidt angår forslaget om, at kommunalbestyrelsen skal udarbejde og offentliggøre en tilsynspolitik for hjemmeplejen, skal tilsynspolitikken første gang være udarbejdet og offentliggjort inden udgangen af 2011.

#### *A. Kommunernes adgang til at træffe afgørelse om besøgsrestriktioner*

Der fremsættes forslag om en regulering af kommunernes adgang til at træffe afgørelse om besøgsrestriktioner i plejeboliger, plejehjem eller andre boligformer med tilknyttet personale og fællesboligarealer. Folketingets Ombudsmand har i en konkret sag slået fast, at kommunerne med hjemmel i anstaltsforholdet har ret til at træffe afgørelse om besøgsrestriktioner overfor pårørende m.v. Da anstaltsforholdet er uskreven ret, der er udviklet i praksis, har Folketingets Ombudsmand dog vurderet, at en egentlig lovregulering vedrørende myndighedernes brug af besøgsrestriktioner vil gøre det betydeligt nemmere for myndighederne at anvende og håndhæve reglerne.

På den baggrund nedsatte socialministeren en arbejdsgruppe, der kom med en redegørelse i oktober 2010. Arbejdsgruppen har anbefalet, at der fastsættes klare regler om kommunernes adgang til at træffe afgørelse om besøgsrestriktioner.

#### *B. Tilsynspolitik for tilbud om personlig og praktisk hjælp mv. i hjemmeplejen*

Som en del af udmøntningen af finanslovsaftalen for 2011 mellem regeringen, Dansk Folkeparti og Kristendemokraterne skal der fremsættes lovforslag om, at kommunalbestyrelsen skal udarbejde og offentliggøre en tilsynspolitik for hjemmeplejen. Alle kommuner skal udarbejde og offentliggøre en tilsynspolitik med klare retningslinjer og faste procedurer for, hvordan kommunen tilrettelægger tilsynet og opfølgningen på hjælpen til borgerne. Det skal sikre, at alle kommuner lever op til deres forpligtelser til at føre tilsyn med hjemmeplejen.

#### **Høringsparternes bemærkninger**

Høringsparterne Alzheimerforeningen, Danske Handicaporganisationer, Danske Regioner, Danske Ældreråd, Den uvildige Konsulentordning på Handicap-

området, Foreningen af offentlig ansatte (FOA), Organisationen af Selvejende Organisationer (OSI), Pårørendegruppen for svage ældre, Socialpædagogernes Landsforbund, Ældremobiliseringen og Ældre Sagen giver i deres bemærkninger opbakning til lovforslagets formål om, at der kommer klare retsregler om kommunernes adgang til at træffe afgørelse om besøgsrestriktioner, og at beboerens selvbestemmelsesret præciseres.

Høringsparterne Danske Eldreråd, Pårørendegruppen for Svage Ældre, Ældre Sagen, Foreningen af offentlig ansatte (FOA) og Ældremobiliseringen giver i deres bemærkninger opbakning til lovforslagets formål om, at kommunalbestyrelsen skal udarbejde og offentliggøre en tilsynspolitik.

### **Ad. 1. Lovforslagets formål**

#### *Ad. A. Kommunernes adgang til at træffe afgørelse om besøgsrestriktioner*

KL finder, at der er tale om enkeltsagslovgivning, og at lovforslaget om besøgsrestriktioner indskrænker kommunernes adgang til at træffe afgørelse om besøgsrestriktioner i forhold til de nuværende muligheder med hjemmel i anstaltsforholdet. Det er KL's opfattelse, at de få antal sager, som Socialministeriet fandt frem til i forbindelse med redegørelsen af området, skyldes, at kommunerne har stor fokus på at løse konflikter med de pårørende. Endvidere finder KL, at kravet om, at besøgsrestriktioner skal begrænses til det absolut nødvendige, vil medføre en svær bevisbyrde for den pågældende kommune, som i praksis vil afskære kommunerne fra at kunne træffe afgørelse om besøgsrestriktioner.

KL anerkender, at der, med udgangspunkt i Folketingets Ombudsmands udtalelse i en konkret klagesag, kan være fordele ved at fremhæve anstaltsforholdet og de retlige rammer og udøvelse heraf i forhold til de pårørende og kommunerne. KL vil gerne i den anledning være initiativtager til sådanne aktiviteter.

*Pårørendegruppen for Svage Ældre* er betænkelige ved forslaget om kommunalbestyrelsen som en retslig instans, der kan afgøre borgeres mulighed for besøg og ophold i plejeboligers fællesområder, der i stedet bør håndteres af politi og retsvæsen og afgørelser om tilhold principielt træffes af retsvæsenet.

#### *Kommentar:*

Folketingets Ombudsmand har rettet henvendelse til Socialministeriet og gjort gældende, at det vil være hensigtsmæssigt at fastsætte nærmere regler for området, da en egentlig lovregulering af området vil gøre det betydeligt nemmere for de myndigheder, der skal anvende og håndhæve reglerne, da anstaltsforholdet er et uskrevet og relativt ukendt hjemmelsgrundlag.

Forudsætningen for lovforslaget har været at skabe klarhed over retstilstanden. Formålet med lovreguleringen har således været, at besøgsrestriktioner skal begrænses til det absolut nødvendige, således at det kun er de særlige tilfælde, som er reguleret i § 137 b og 137 c, stk. 2, der kan begrunde besøgsrestriktioner. Endvidere vurderes det, at bevisbyrden ikke i praksis vil afskære kommunerne fra at kunne træffe afgørelse om besøgsrestriktioner. Men adgangen til at

kunne træffe afgørelse om besøgsrestriktioner bliver med lovforslaget udtømmende reguleret i modsætning til det nuværende retsgrundlag.

Den foreslåede lovregulering erstatter ikke de områder, der håndteres af politi og retsvæsen, herunder afgørelser om tilhold. Disse regler skal naturligvis fortsat iagttages.

#### *Ad. B. Tilsynspolitik for tilbud om personlig og praktisk hjælp mv. i hjemmeplejen*

KL er af den opfattelse, at forslaget er unødvendigt, idet kommunalbestyrelsen allerede i dag har en tilsynsforpligtelse, herunder pligt til at fore tilsyn med, hvordan de kommunale opgaver løses, og at forslaget således ikke er i overensstemmelse med regeringens fokus på afbureaukratisering og regelforenkling.

*Ældre Sagen* mener, ud fra mere generelle ældrepolitiske ønsker, at lovforslaget ikke er tilstrækkeligt, idet lovforslaget ikke omfatter regulering, der forpligter kommunalbestyrelsen yderligere til at oplyse borgerne om den tidsmæssige ramme, der forventes anvendt i forbindelse med udførelsen af hjælpen, når der træffes afgørelse om hjælpens indhold i forhold til borgerne. *Ældre Sagen* bemærker endvidere, at tilsynsreglerne bør skærpes, således at kommunalbestyrelsens tilsyn gøres uvildigt og uanmeldt, svarende til det nugældende uanmeldte embedslægetilsyn i plejeboliger og plejehjem, da *Ældre Sagen* ikke vurderer det retssikkerhedsmæssigt betryggende, at det er kommunalbestyrelsen, og ikke en uvildig part, der fører tilsyn med tilbud efter servicelovens § 83 til borgere i eget hjem, omfattet af frit valg af leverandør.

#### *Kommentar*

Forslaget er en del af finanslovsaftalen for 2011, og som det fremgår heraf, er regeringen, Dansk Folkeparti og Kristendemokraterne enige om, at alle kommuner skal udarbejde og offentliggøre en tilsynspolitik med klare retningslinjer og faste procedurer for, hvordan kommunen tilrettelægger tilsynet og opfølgningen på hjælpen til borgerne. Det skal sikre, at alle kommuner lever op til deres forpligtelser til at føre tilsyn med hjemmeplejen.

Initiativet skal ses i lyset af, at der i sommeren 2010 har været en debat om, hvordan kommunerne i praksis fører tilsyn med og følger op på den leverede hjælp efter § 83 i hjemmeplejen. På den baggrund foretog Socialministeriet i samarbejde med KL en kortlægning, ”Kortlægning af kommunernes praksis for tilsyn og opfølgning med personlig og praktisk hjælp i hjemmeplejen efter servicelovens § 83”, af november 2010. Formålet med kortlægningen var at tilvejebringe et overordnet overblik over, hvordan kommunerne fører tilsyn med og følger op på udførelsen af personlig og praktisk hjælp i hjemmeplejen. Kortlægningen viser, at alle de 93 kommuner, der har deltaget i kortlægningen, følger op på den hjælp, som borgeren er visiteret til i hjemmeplejen efter servicelovens § 83. Størstedelen af kommunerne har faste procedurer for tilbagemelding fra leverandør til den kommunale myndighed. 89 kommuner har oplyst, hvordan de fører tilsyn med hjemmeplejens udførelse, og 55 af kommunerne oplyser at have faste procedurer for tilsyn. De ældre skal modtage den personlige og praktiske hjælp i hjemmet, som de er visiteret til, og hjælpen skal

svare til den enkeltes behov. Det kommunale tilsyn med og opfølgning på, at dette sker, er derfor en vigtig kommunal opgave. Initiativet har til formål at styrke det kommunale fokus på tilsynsopgaven og ledelsesmæssig opfølgning i hjemmeplejen.

## **Ad. 2. Målgruppen for lovforslaget, herunder boligformer**

### *Ad. A. Kommunernes adgang til at træffe afgørelse om besøgsrestriktioner*

*Danske Regioner og Den Uvildige Konsulentordning på Handicapområdet* påpeger, at det ikke fremgår klart, hvad der skal forstås ved ”andre boligformer med tilknyttet personale og fællesboligarealer” og dermed hvilke boformer, der er omfattet af forslaget, eksempelvis boformer efter servicelovens §§ 107 og 108, og at det bør præciseres nærmere. Den Uvildige Konsulentordning på Handicapområdet ønsker, at det præciseres i bestemmelsen, at lovforslaget også omhandler beboere i midlertidige og varige boformer, da et ophold i en midlertidig boform i praksis kan forekomme i længere tidsperioder.

#### *Kommentar:*

Forslaget omfatter også beboere i botilbud efter servicelovens §§ 107 og 108. Dette fremgår af den redegørelse, som arbejdsgruppen offentliggjorde i november 2010, og det vil blive indført i lovforslagets bemærkninger, at disse boformer ligeledes er omfattet.

### *Ad. B. Tilsynspolitik for tilbud om personlig og praktisk hjælp mv. i hjemmeplejen*

*Danske Ældreråd* undrer sig over, at regeringen, der i forbindelse med sin lovændring som følge af sin afbureaukratiseringsindsats gennemførte en lempelse i tilsynsreglerne vedrørende plejeboliger, nu ønsker at lovgive om en tilsynspolitik for at sikre, at alle kommuner lever op til deres forpligtelser til at føre tilsyn med hjemmeplejen. *Danske Ældreråd* ønsker, at pligten for kommunerne til at udarbejde en tilsynspolitik også skal gælde på plejeboligområdet.

#### *Kommentar*

Målgruppen for lovforslaget omfatter ikke modtagere af hjælp og pleje i plejeboliger og plejehjem, botilbud og lignende boligenheder, hvortil der er knyttet omsorgs- og servicefunktioner med tilhørende personale. Beboere i plejeboliger og lignende boligenheder har særlige plejebenhov, der varetages ved en samlet, koordineret og fleksibel indsats, hvor den enkelte leverandør har base under boligenhedens tag. Det betyder, at driften af plejeboliger og lignende boligenheder med udvidede plejefunktioner tilknyttet, stiller særlige udfordringer til tilrettelæggelsen af hjælpen. Tilsynsreglerne for disse tilbud er målrettet denne måde at organisere hjælpen og plejen på. Der er ikke noget til hinder for, at kommunalbestyrelsen vælger at lade sin tilsynspolitik omfatte hele ældreplejen, herunder plejeboliger og plejehjem.

Forslaget omfatter tilbud efter servicelovens § 83 i hjemmeplejen efter reglerne om frit valg af leverandør, hvor tilsynspolitikken skal medvirke til systematiserede tilsynsprocedurer og en systematiseret opfølgningsproces, når hjælpen ydes til borgere, der modtager hjælpen i eget hjem. Kommunalbestyrelsen skal følge op på tilsynspolitikken mindst én gang årligt i tilslutning til beslutninger

om serviceniveau og om kvalitetsstandarder, herunder kvalitetskravene til leverandørerne, og dermed skal tilsynspolitikken indgå i kommunens arbejde med at sikre, at borgerne får den nødvendige hjælp, og at hjælpen stemmer overens med borgerens aktuelle behov på et område, hvor der ofte er tale om sammensatte opgaver med involvering af flere leverandører.

For så vidt angår forenklingen af tilsynsreglerne, gennemførte regeringen som led i afbureaukratiseringsindsatsen enklere og mere målrettede tilsynsregler på plejeboligområdet. Siden 1. juli 2010 har kommunalbestyrelsen været forpligtet til hvert år at foretage mindst ét uanmeldt tilsynsbesøg med plejeboligbebyggelser m.v. i modsætning til tidligere, hvor kommunalbestyrelsen havde pligt til at foretage både mindst ét anmeldt og mindst ét uanmeldt tilsynsbesøg om året. I forbindelse med undersøgelsen om mulighederne for regelforenkling på det sociale område i 2008 (Afbureaukratisering og regelforenkling på det sociale område, Deloitte Business Consulting 2008), gennemførte det daværende Indenrigs- og Socialministeriet og Finansministeriet en konsulentundersøgelse med inddragelse af kommunale praktikere for at afdække den gældende praksis i kommunerne og identificere konkrete forslag til forenkling af de gældende regler om tilsyn på området (Undersøgelse af forenklingmuligheder for tilsyn på ældreområdet, Deloitte Business Consulting 2009). På baggrund af disse resultater, gennemførtes initiativet med det formål at frigøre ressourcer til, at der i stedet bl.a. kan føres et øget tilsyn med de plejeboligbebyggelser m.v., der har særligt behov herfor.

### **Ad. 3. Betalings, handle - og opholdskommune**

*Ad. A. Kommunernes adgang til at træffe afgørelse om besøgsrestriktioner*

*Danske Handicaporganisationer og OSI* påpeger, at det ikke fremgår af lovforslaget hvilken kommune, der har kompetencen til at træffe afgørelse om besøgsrestriktioner, og at spørgsmålet er relevant særligt i forhold til friplejeboliger. OSI vurderer, at opgaven bør varetages af den generelle tilsynskommune.

I relation til magtanvendelsesreglerne, vurderer Danske Handicaporganisationer, at det er uklart, hvorvidt det er kommunalbestyrelsen i den kommune, hvor botilbuddet er beliggende, som skal træffe afgørelsen om besøgsrestriktioner. Eller om det er den enkelte borgers handlekommune. Uanset hvilken kommune (opholds- eller handlekommune), der får ansvaret for at træffe afgørelsen vedr. besøgsrestriktioner, finder Danske Handicaporganisationer, at der er tale om en u hensigtsmæssig situation.

*Kommentar:*

Det vil i bemærkningerne blive præciseret, hvorledes reglerne forholder sig til denne problematik, og det er den kommunalbestyrelse, der i øvrigt har handlepligten efter serviceloven, jf. retssikkerhedslovens § 9, der skal træffe afgørelsen. Dette vil gælde i alle boligformerne.

### **Ad. 4. Beslutningskompetence i forhold til besøgsrestriktioner**

*Ad. A. Kommunernes adgang til at træffe afgørelse om besøgsrestriktioner*

*KL* anfører i deres høringssvar, at den i lovforslaget foreslåede beslutningskompetence er et brud på de principper, der ligger til grund for kommunernes

styrelse. KL finder, at der er tale om et vidtgående krav om politisk behandling. Det er KL's opfattelse, at der, såfremt der lovgives om kommunernes adgang til at træffe afgørelse om besøgsrestriktioner, skal tages udgangspunkt i de eksisterende delegationsregler og i de eksisterende regler om magtanvendelse, da det ifølge KL er uforståeligt og inkonsekvent, at der opbygges en ny systematik for denne form for magtanvendelse. KL foreslår på den baggrund, at kommunalbestyrelsen skal udarbejde retningslinjer, politikker eller lignende for udstedelse af besøgsrestriktioner, mens de forvaltningsretlige afgørelser skal kunne delegeres til forvaltningen med orientering eller inddragelse af Det Sociale Nævn.

*Danske Regioner* bemærker, at det er u hensigtsmæssigt for så vidt angår de regionale tilbud, når det er kommunalbestyrelsen eller et hertil bemyndiget stående udvalg, der skal træffe afgørelsen om besøgsrestriktioner. Konsekvensen heraf vil være, at kommunalbestyrelsen skal træffe afgørelse, også vedrørende besøgsrestriktioner, på regionale tilbud. Danske Regioner finder, at det er u hensigtsmæssigt, at disse afgørelser ikke kan træffes af driftsherren, nemlig regionerne, ud fra et driftsmæssigt hensyn. I modsat fald risikeres, at kommunalbestyrelsen træffer en beslutning, der udgør en u hensigtsmæssigt driftsmæssig intervention eller disposition vedrørende et regionalt tilbud, uden at kommunalbestyrelsen samtidig bærer det samlede ansvar for driften af tilbuddet.

Hertil kommer, at den foreslåede ordning er med til at gøre det administrative afgørelsessystem svært gennemskueligt for beboere og medarbejdere på regionale tilbud. Den foreslåede ordning vil for nogle beboere på regionale tilbud betyde, at der – alene inden for servicelovens område – vil være tre forskellige myndigheder, der skal træffe afgørelse vedrørende samme beboer, nemlig opholdskommunen vedrørende besøgsrestriktioner, handlekommunen vedrørende tildeling af hjælp og ydelser, godkendelse af magtanvendelse mv., samt regionen vedrørende magtanvendelse i form af akut fastholdelse, aktindsigt mv.

*Kommentar:*

Reglerne om, at afgørelser efter § 137 b og 137 c, stk. 2, skal træffes på et møde i kommunalbestyrelsen eller i det stående udvalg, som ydelser efter servicelovens § 83 hører under, er en fravigelse af det kommunalretlige princip om kommunalbestyrelsens organisatoriske frihed. Formålet med et egentligt delegationsforbud er ønsket om at sikre det politiske ansvar i denne type af sager, da afgørelse efter § 137 b og § 137 c, er meget indgribende overfor den pågældende beboer og de konkrete besøgende, som er omfattet af afgørelsen.

For så vidt angår beslutningskompetencen i forhold til de regionale tilbud, vil det i bemærkningerne til lovforslaget blive fremhævet, at i de tilfælde, hvor regionen er leverandør af et botilbud omfattet af denne bestemmelse, er det fortsat den kommunalbestyrelse, der i øvrigt har handlepligten efter serviceloven, jf. lov om retssikkerhed og administration på det sociale område § 9, der skal træffe afgørelse efter denne bestemmelse.

## **Ad. 5. Konflikt håndtering og udvikling af personalets kompetencer**

*Ad. A. Kommunernes adgang til at træffe afgørelse om besøgsrestriktioner*

*Danske Handicaporganisationer, FOA, Pårørendegruppen for Svage Ældre og Ældre Sagen* vurderer, at der skal vejledes for at understøtte forebyggelsen af konflikter og besøgsrestriktioner. Der foreslås en række initiativer: Samarbejde i bruger- og pårørenderåd, gennemførelse af indflytningssamtaler (med forventningsafstemning, praktiske informationer, gensidige orienteringer osv.), brug af kontaktpersoner for beboere, synlig (tilgængelig) ledelse samt mulighed for at kontakte en konfliktmægler i kommunen, således at besøgsrestriktionen i videst muligt omfang kan forebygges.

*Kommentar:*

Det er hensigten, at der vil blive udarbejdet vejledende materiale til brug for implementering af loven.

**Ad. 6. De anførte betingelser for besøgsrestriktioner**

*Ad. A. Kommunernes adgang til at træffe afgørelse om besøgsrestriktioner*

*Danske Handicaporganisationer* vurderer, at § 137 b, pkt. 2 og 3 er upræcise i deres beskrivelser af, hvilke forhold, der kan begrunde besøgsrestriktioner, og finder det problematisk, at der i bemærkningerne til § 137 b, nr. 2, anvendes betegnelsen 'kritiske' pårørende som eksempel. Organisationen foreslår, at bemærkningerne suppleres med eksempler på, hvad der ikke (i sig selv) kan begrunde restriktionerne.

*Kommentar:*

Det vurderes ud fra de betingelser, der er opstillet i lovforslaget, at man ikke kan blive mødt med en restriktion, alene fordi man stiller sig kritisk i forhold til f.eks. serviceniveauet, da dette aldrig i sig selv kan opfylde betingelserne for en afgørelse om en besøgsrestriktion. Lovforslaget tilrettes i overensstemmelse hermed.

**Ad. 7. Foreslåede konsekvensrettelser m.v.**

*Ad. A. Kommunernes adgang til at træffe beslutning om besøgsrestriktioner*

*Den Uvildige Konsulentordning på Handicapområdet* gør i høringssvaret gældende, at det fremgår af lovforslagets § 137 d, stk. 5, at afgørelser efter § 137 b og § 137 c, stk. 2, kan påklages til det sociale nævn, jf. reglerne i § 133, stk. 1. I den forbindelse gør *Den Uvildige Konsulentordning på Handicapområdet* gældende, at der i så fald bør foretages en konsekvensændring af servicelovens § 133, stk. 1. Dette både for overskuelighedens skyld, men også på grund af servicelovens § 133, stk. 4. Efter servicelovens § 133, stk. 4, kan en ægtefælle, en pårørende, en værge eller en anden repræsentant klage over kommunalbestyrelsens beslutning, når den person som afgørelsen vedrører, ikke selv er i stand til at klage.

*Danske Regioner* finder, at det bør præciseres, at anstaltsbetragtninger stadig finder anvendelse i situationer, som ikke er reguleret i serviceloven. Som eksempel nævnes situationer, hvor pårørendes eller gæsters adfærd i den del af boligen, som beboeren selv råder over, bliver til stor gene for andre beboere på



grund af lydniveauet eller tidspunktet af døgnet.

*Kommentar:*

Der vil blive foretaget en konsekvensændring i forhold til § 133, stk. 1, i serviceloven.

Anstaltsbetragtninger finder anvendelse i situationer, som ikke er reguleret i serviceloven. Dette vil blive præciseret i bemærkningerne.

**Ad. 8. Økonomiske og administrative konsekvenser**

*KL* tager forbehold for de kommunaløkonomiske konsekvenser af lovforslaget.