

Miljøministeriet  
Att. Miljøstyrelsen  
Strandgade 29  
1401 København K

Sendt pr. mail: [mst@mst.dk](mailto:mst@mst.dk)

Rosenørns Allé 9  
DK 1970 Frederiksberg C  
Tlf: 35 300 400  
Fax: 35 300 401  
e-mail: [de@danskeenergi.dk](mailto:de@danskeenergi.dk)  
[www.danskeenergi.dk](http://www.danskeenergi.dk)

Dok. ansvarlig: CMO  
Sekretær: LGU  
Sagsnr: 99/588  
Doknr: 37

03-02-2011

## Hørings svar vedr. udkast til ny lov om offentlig adgang til miljøoplysninger (aktindsigt)

Dansk Energi takker for muligheden for at fremkomme med bemærkninger til lovudkast til en ny miljøaktindsigtslov.

### Vedr. de myndigheder mv., som er omfattet af loven.

Udkastets § 2, stk. 2 henviser bl.a. til offentlighedslovens § 3, stk. 2 og § 4, stk. 1 og fastslår, at loven også skal gælde for elforsyningsvirksomheder m.fl. og de virksomheder, der er mere end 75 % offentligt ejede.

#### *Ad elforsyningsvirksomheder m.fl. generelt.*

Dansk Energi har ved tidligere lejligheder sat spørgsmålstegn ved, hvorfor el-, gas- og varmforsynings selskaber fortsat skal være omfattet af offentlighedsloven, når tilsvarende samfundsmæssigt vigtige forsyninger så som vandforsyning, spildevandsafledning og affaldshåndtering ikke omfattes af loven.

Der er siden 1985 sket en betydelig modernisering og liberalisering af energisektoren, og de tidligere argumenter for at lade elforsyningsvirksomhederne mv. være omfattet af offentlighedsreglerne synes således i dag at være ikke-eksisterende.

Dansk Energi har således under hele forløbet omkring den nye offentlighedslov lagt op til en gennemgribende modernisering og opdatering af lovens bestemmelser omkring elforsyningsvirksomhederne. Elforsyningsvirksomheder i dagens Danmark og EU er fuldt ud kommercielle og liberaliserede selskaber på linje med ethvert andet kommercielt selskab, fx benzin-, diesel- og olieforhandlere, hvorfor det henstilles, at elforsyningsvirksomheder m.fl. helt undtages fra loven om offentlig adgang til miljøoplysninger. Det skal i den sammenhæng nævnes, at elforsyningsvirksomhederne allerede i vidt omfang er underlagt anden restriktiv lovgivning, hvorefter



de bl.a. skal offentliggøre de miljømæssige implikationer af brændselssammensætningen i den af selskaberne leverede energi<sup>1</sup>.

Alternativt opfordrer Dansk Energi til i det mindste at undtage de kommercielle elproduktionsvirksomheder fra Miljøaktindsigtsloven, således at alene "monopolvirksomhederne" (transmission og distribution, dvs. netselskaberne) bliver omfattet.

*Ad offentligt ejede virksomheder.*

Dansk Energi er endvidere bekymret over konsekvensen af det nye forslag om, at selskaber, hvor mere end 75 % af ejerandelene tilhører danske offentlige myndigheder, pr. definition skal være omfattet af reglerne om miljøaktindsigt.

Der findes en række forsyningsselskaber, som er helt eller delvist ejet af en eller flere kommuner, og disse selskaber driver virksomhed på kommercielle vilkår fuldt ud på linje med de private virksomheder. Bortset fra monopoldelen (netselskabet) har forsyningskoncernerne en række fuldt ud kommercielle selskaber, som for kommunale el-selskabers vedkommende drives med hjemmel i Elforsyningsloven. Hvis disse virksomheder bliver omfattet af Miljøaktindsigtsloven – uanset at virksomhederne drives på kommercielle vilkår, og at virksomhederne ikke træffer afgørelser eller udfører lignende myndighedsopgaver – vil det være meget administrativt byrdefuldt for disse virksomheder at skulle imødekomme anmodninger om aktindsigt. Samtidig kan det skabe konkurrenceforvridning, da der herigennem skabes uens vilkår for selskaber, der agerer på det samme marked.

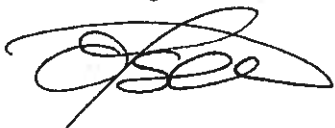
Efter Dansk Energis vurdering vil fordelene for samfundet ved en øget gennemsigtighed vedr. miljømæssige oplysninger for fuldt ud kommercielle selskaber ikke være proportional med det omfattende ekstraarbejde, som denne øgede byrde vil pålægge virksomhederne rent administrativt, når der samtidig opstår forskelsbehandling mellem privatejede selskaber og selskaber med ikke over 75 % offentligt ejerskab på den ene side og de offentligt ejede selskaber på den anden.

Dansk Energi opfordrer derfor til, at der for de elforsyningsvirksomheder, der ellers ville være omfattet af reglen, indføres en undtagelse fra lovens anvendelsesområde, eller at det specificeres præcist, hvilke offentligt ejede selskaber, der skal være omfattet.

*Andre supplerende bemærkninger.*

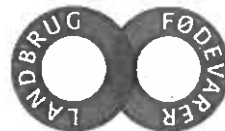
Afslutningsvis bemærkes det, at henvisningen i § 2, stk. 5 rettelig skal være til § 37.

Med venlig hilsen  
Dansk Energi



Claus Møller Olsen

<sup>1</sup> Se hertil bekendtgørelse nr. 1322 af 3. november 2010 om deklaration af elektricitet til forbrugerne.



Miljøstyrelsen

mst@mst.dk

## Høringssvar over forslag til lov om offentlig adgang til miljøoplysninger

Hermed skal Landbrug & Fødevarer kommentere på ovennævnte høring.

Generelt er Landbrug & Fødevarer positive og imødekommende for indsigt og åbenhed. Det er både ud fra et retssikkerhedsmæssigt og fagligt synspunkt positivt, at der kan gives aktindsigt i det omfang det vurderes relevante i det enkelte forhold.

Dog er man i en vurdering og generelt nødt til at have forretningshemmeligheder for øje. Der gælder utroligt tungtvejende hensyn for den enkelte juridiske person, der ikke kan tilsidesættes af hensynet til interesse og indsigt i oplysninger, der kan relatere eller direkte indeholde oplysninger om forretningshemmeligheder. Derfor opfordrer Landbrug & Fødevarer, at dette hensyn bliver varetaget ud fra gældende betragtninger i oplysningsloven.

Generelt set opfordrer Landbrug & Fødevarer, at man i det videre arbejde holder sig Århuskonventionen for øje.

Endvidere er Landbrug og Fødevarer enige i Overvågningsudvalgets bemærkninger til udkastet.

### Indsigt i kommunernes regninger

En del kommuner udskriver meget store regninger efter reglerne om brugerbetaling. Der findes regler for opgørelsen af disse regninger, men i praksis har man ikke mulighed for at se hvilke arbejdsfunktioner og dele af sagen, der er brugt tid på. Det bemærkes, at regningerne for kommunernes eget arbejde opgøres på grundlag af tidsforbruget og en fastsat timetakst. Landbrug & Fødevarer ønsker aktindsigtsreglerne udvidet på dette område, så man får større indsigt i grundlaget for disse regninger.

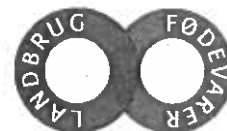
En anden problemstilling angående regninger følger af, at en del kommuner anvender eksterne rådgivere til at udføre den sagsbehandling, som normalt udføres af kommunale sagsbehandlere. For dette arbejde skriver rådgiverne regninger til kommunerne, og brugerbetalingen for ansøgeren bliver så en bestemt procentdel af regningen. I disse sager får ansøgeren slet ingen indsigt i grundlaget for regningerne. Her anbefaler Landbrug & Fødevarer yderligere indsigt.

### Ad § 17, stk. 2

Det fremgår af udkastet, at dokumenter omfattet af stk. 1, der afgives til udenforstående ikke mister deres interne karakter, hvis afgivelsen sker blandt andet af retlige grunde. I bemærkningerne til

Landbrug & Fødevarer repræsenterer landbruget og fødevarerhvervet i Danmark. Organisationen er resultatet af en fusion mellem Landbrugsrådet, Danske Slagterier, Dansk Svineproduktion, Dansk Landbrug med Dansk Landbrugs Medier og Dansk Landbrugsrådgivning, samt væsentlige dele af Mejeriforeningens aktiviteter.

Landbrug & Fødevarer repræsenterer Danmarks største kompetenceklynge med 150.000 beskæftigede og en samlet eksport på mere end 100 mia. kr. årligt.



denne bestemmelse er det anført, at dette f.eks. kan være ved afgivelse til ombudsmand eller klageinstans i forbindelse med behandlingen af en klagesag.

Landbrug & Fødevarer er ikke enige i ovenstående med den begrundelse, at i det mindste en part i en sag bør have fuld adgang til de oplysninger, der fra en førsteinstans overgives til en klageinstans eller til ombudsmanden.

#### **Ad § 29**

Det er en forudsætning for klage over en afgørelse om aktindsigt, jf. stk. 1, at der er mulighed for klage over afgørelsen i den sag, som aktindsigten vedrører. I en del tilfælde inden for miljøområdet er muligheden for klage afskåret. Det medfører så, at en afgørelse om aktindsigt i disse sager ikke vil kunne påklages. En parts interesse i aktindsigt i disse sager er ikke mindre end i andre sager, snarere større.

Derfor foreslår Landbrug & Fødevarer, at der indføres mulighed for klage over afgørelser om aktindsigt også i de sager, hvor der ikke er mulighed for at klage over afgørelsen i den materielle sag. I disse tilfælde kan Natur- og Miljøklagenævnet være klageinstans, jf. parallelt udkastets § 29, stk. 2. I modsat fald ses miljøoplysningsdirektivets artikel 6, stk. 1 ikke at være opfyldt.

#### **Ad § 29, stk. 5**

Det fremgår af bemærkningerne til denne bestemmelse, at stk. 1 modsætningsvis ikke finder anvendelse, og at de nævnte afgørelser derfor ikke kan påklages direkte til den øverste klageinstans på området. Det kan kun være korrekt, hvis anmodninger om sammenstilling af oplysninger og om indsigt i databeskrivelser ikke anses for en anmodning om aktindsigt. Hvis det er tilfældet, er der ikke hjemmel til klage over disse afgørelser, der træffes af "de almindelige offentlige myndigheder", jf. § 2, stk. 1, idet den eneste hjemmel til klage i disse tilfælde i § 29 findes i stk. 1. Der ses således ikke at være overensstemmelse mellem udkastet til lovtæst og bemærkningerne til denne.

Med venlig hilsen

**Christian Bjerrehuus**  
Jurist / Erhvervspolitisk konsulent

Erhvervspolitisk afdeling

D 33 39 49 18  
M 30 83 10 49  
E chb@lf.dk



Miljøstyrelsen  
Att.: Karen Aarøe  
Strandgade 29  
1401 København K

## Høringssvar vedr. Forslag til lov om offentlig adgang til miljøoplysninger

Indledningsvis skal vi takke for muligheden for at afgive høringssvar til lovforslag vedr. Lov om offentlig adgang til miljøoplysninger. Lovforslaget skal ses i sammenhæng med forslag til Lov om offentlighed i forvaltningen, som blev fremsat den 13. januar 2011.

Derfor skal vi bemærke, at DI støtter den grundlæggende linje i Offentlighedskommissionens lovudkast til lov om offentlighed i forvaltningen. Det findes især hensigtsmæssigt, at der er lagt vægt på øget åbenhed og fleksibilitet mht. form og indhold, som følge af den betydelige digitalisering af den offentlige forvaltnings oplysninger.

Derimod er vi betænkelige ved de dele af forslaget til lov om offentlighed i forvaltningen, der indeholder flere egentlige indskrænkninger i retten til aktindsigt, hvoraf enkelte, i visse tilfælde kan være problematiske for virksomhederne. DI finder således, at forslag både til lov om offentlighed i forvaltningen og forslag til lov om aktindsigt i miljøoplysninger indeholder dele, som retssikkerhedsmæssigt kan være betænkelige.

DI finder det som udgangspunkt vigtigt, at virksomheder og organisationer sikres bred adgang til aktindsigt i den offentlige forvaltnings dokumenter og oplysninger. Men samtidig er det afgørende, at fortrolige oplysninger om virksomhederne beskyttes mod uvedkommende.

For DI er det balancen mellem disse hensyn, der er vigtige, og som også er det grundlæggende princip, vi har for øje i vores vurdering af forslag til lov om miljøoplysninger og der hvor vores betænkelighed ligger.

Af lovbemærkningerne fremgår det, at der er opmærksomhed på, at der skal være parallelitet til offentligheds- og forvaltningsloven. DI skal derudover bemærke, at der også skal være overensstemmelse med direktiv 2003/4/EF af 28. januar 2003

om offentlig adgang til miljøoplysninger, Århuskonventionen. Samtidig skal vi gøre opmærksom på, at artikel 24 i IE-direktivet, der trådte i kraft 6. januar 2011, indeholder regler for adgang til informationer og offentlighedens indsigt i godkendelsesproceduren.

§ 22 er et eksempel på en betænkelig begrænsning til adgangen til miljøoplysninger, der indgår i oplysninger om interne vurderinger, som findes i dokumenter, der er udarbejdet til brug for ministerrådgivning. Ud fra vores indledende bemærkninger er vi betænkelige ved denne begrænsning og finder ikke, at den er i overensstemmelse med EU direktivet 2003/4/EF af 28. januar 2003 om offentlig adgang til miljøoplysninger.

Det fremgår af bemærkningerne til forslag om lov om miljøoplysninger, at den nu-gældende lov vurderes vanskelig tilgængelig. Derfor ønskes det at tilvejebringe mere tilgængelige og brugervenlige regler om aktindsigt i miljøoplysninger.

Vi er enige i intentionen om at gøre loven mere tilgængelig, ikke mindst i lyset af konklusionen i overvågningsudvalgets delrapport fra 2008. Af denne fremgår det, at der generelt er et stort informationsbehov hos myndigheder og virksomheder/interessenter vedrørende miljøoplysningsloven og dens anvendelse.

Imidlertid må vi konstatere, at lovforslaget er meget vanskeligt tilgængeligt, hvilket vanskeliggør administrationen af loven. Det kan dels give vanskeligheder for virksomheder at få adgang til oplysninger og dels en betænkelighed ved, om fortroligheden af virksomhedernes oplysninger bliver håndteret ens hos de forskellige forvaltninger. Vi vil derfor opfordre til, at lovforslaget på ny gennemarbejdes med henblik på at leve op til denne intention.

DI har den 3. februar 2011 modtaget udkast til anbefalinger fra Overvågningsudvalget i anledning af udkast til lovforslaget. DI er overordnet enig i denne anbefaling, herunder også de konkrete forslag til ændringer.

Med venlig hilsen

Vibeke Plambeck  
Chefkonsulent



Miljøstyrelsen

## Høringssvar til lov om offentlig adgang til miljøoplysninger

### 1. Indledning

Foreningen af Rådgivende Ingeniører, FRI, takker hermed for det fremsendte materiale vedr. lov om offentlig adgang til miljøoplysninger.

Indledningsvist skal det bemærkes at FRI finder det yderst relevant at lov om offentlig adgang til miljøoplysninger sikrer offentlighedens adgang til alle miljøoplysninger i offentlig besiddelse, med få undtagelser. Den samfundsmæssige relevans er af stor betydning for borgere som for virksomheder og interessenter i den offentlige miljødebat.

Specielt for videnvirksomheder har effekten stor betydning for såvel innovation som nationalt opgaveløsning og dermed for den globale eksportmulighed, der er betinget af hjemmemarked, udviklet løsningsværktøjer og erhvervet erfaring.

Det er specielt glædeligt at offentligheden – og især videnvirksomheder – kan erhverve sig digitale sammenstillinger af foreliggende miljøoplysninger i myndighedernes databaser, ligesom det er en ret til at kunne erhverve databeskrivelsen.

FRI har nedenstående kommenteringer til lov om offentlig adgang til miljøoplysninger.

### 2. Konkret kommentering

§18. Det strider mod nugældende rettigheder, at der ikke fremover vil kunne opnås aktindsigt i interne dokumenter og miljøoplysninger, der udveksles mellem forskellige ministerier. At dette er gældende for interne dokumenter og miljøoplysninger internt i et ministerium, må ikke danne grundlag for en udvidelse, der omfatter udveksling af miljøoplysninger mellem ministerier.

§ 22. Det skal præciseres i paragraffen, at alle miljøoplysninger - som ikke alene foreligger i forbindelse med de i § 22 nævnte undtagelser ( §§ 17, 18.1



og 20.1) - er omfattet af rette til aktindsigt. Det er således **kun** oplysninger, der alene forefindes i forbindelse med f.eks. ministerrådgivning i interne vurderinger der er undtaget aktindsigten.

Er punktet misforstået vil en yderligere præcisering være ønskelig.

## **2. Supplerende kommentarer i relation til lovforslaget.**

### **Manglende adgang til Miljødata**

I forbindelse etablering af Danmarks Miljøportal var det politiske sigte, at sikre alle danske borgere, interesseorganisationer, virksomheder, myndigheder etc. adgang til alle offentlige miljødata, der er indsamlet som led i almindelig overvågning og undersøgelser af den danske natur og vandmiljøet.

Danmarks Miljøportal åbner i sin nuværende form ikke i fuldt omfang adgang for offentligheden, men forudsætter til tider særlige login-funktioner fra myndigheder. De offentligt tilgængelige data er dermed ikke fuldstændige og til tider ikke-gennemskuelige.

Herudover er der kendskab til, at miljødatabasen ikke altid omfatter de til grundliggende målte data, men alene de data som den pågældende fagdata-center-institution har fundet det nødvendigt at medtage.

Herved mindskes muligheden for udnyttelse af alle miljødata i Danmark, med risiko for at virksomheder eller myndigheder ikke kan gennemføre den optimale og samfundsøkonomisk bedste løsning på et givent problem.

Der er i skrivende stund ikke adgang til f.eks. overfladevandsdata for offentligheden (til trods for at ny overfladevandsdatabase iflg. oprindelig resultatkontrakt skulle være færdig 2008). Der synes endvidere ikke at være adgang for offentligheden generelt til data indsamlet af DMU og Miljøcentrene efter gennemførelse af kommunalreform, og dermed nedlæggelse af amternes miljøfunktioner.

*Danmarks Miljøportal, og de bagved liggende offentlige institutioner som ejere, skal sikre at Danmarks Miljøportal aktivt sikrer offentlighedens adgang til miljøoplysninger Alternativ skal regeringen sikre anden funktionel portal.*

### **Manglende høring af resultatkontrakter mellem Miljøministeriet og udførende statslige institutioner mindsker offentlighedens adgang til miljøoplysninger**

De resultatkontrakter, som udarbejdes mellem Miljøministeriet og udførende statslige organisationer, sendes ikke i høring. Dette får den konsekvens, at en del af de gennemførte projekter ikke er vurderet for relevans hos andre myndigheder eller offentligheden før iværksættelse.

Det er særligt kritisk når resultatkontraktopgaverne omhandler f.eks. databasefunktioner for offentlige data, idet myndigheder og offentligheden der-



med ikke har høringsindflydelse på, hvilke data der er tilgængelige for fremtiden, og om data overhovedet er tilgængelige for offentligheden.

Det medfører, at der ikke er sikkerhed for at de projekter, der iværksættes for at sikre operationelle forhold for myndigheder, virksomheder og borgere, opfylder de oprindelige formål. Offentlighedens mulighed for at komme med input til databaseudviklinger tilsidesættes, og dermed tilsidesættes muligheden for kvalificerede input til metodebeskrivelser, vejledninger, værktøjer og softwareudviklingen, som ellers ville kunne sikre en operationel og fornuftig adgang til miljøoplysninger.

Det skal bemærkes, at der her ikke tænkes på forskningsrelaterede opgaver. Der sigtes alene mod de almene – og generelt kommercielt løste – dataindsamlingsopgaver som resulterer i miljøoplysninger, der skal benyttes af myndigheder, rådgivere, virksomheder og offentligheden i øvrigt i det almene miljøarbejde.

*Miljøministeriet bør sende databaseudviklingsopgaver i høring for at sikre bedste struktur og indhold, der efterfølgende kan benyttes af offentligheden*

*Miljøministeriet bør sende databaseudviklingsopgaver i udbud for at sikre økonomisk mest attraktive tilbud, som såvel sikrer konkurrencemæssig korrekt pris samt kvalitet og levering til tiden.*

### **Afslutning**

Skulle der være spørgsmål til det fremsendte eller behov for yderligere uddybninger, står FRI til rådighed for afklaring og besvarelse.

Med venlig hilsen



Preben Boock  
Chefkonsulent



# Tilbageskridt i ny miljøoplysningslov

**Åbenhedstingets bemærkninger til Miljøministeriets udkast til lov om offentlig adgang til miljøoplysninger af 13. januar 2011.**

Udkastet er forstemmende. Et meget stort tilbageslag vil være resultatet, hvis det gennemføres. Det er sørgeligt, at Miljøministeriet kan fremlægge et så ringe forslag.

Efter Åbenhedstingets opfattelse er det ikke rimeligt, at bede omverdenen kommentere på det grundlag. Vores anbefaling er derfor, at der sker en omfattende gennemarbejdning fra ministeriets side med langt større vægt på hensynet til åbenhed, før lovforslag fremsættes for Folketinget.

Vi må desværre tage som udgangspunkt, at der kan ske en behandling på dette grundlag. Det giver os anledning til at bemærke følgende.

## **Tydeliggør retstilstanden**

Den eksisterende lov har virket siden 2006 på baggrund af EU-direktivet om miljøoplysninger. Det har været meget karakteristisk gennem alle disse år, at myndighederne ikke har opfyldt loven.

Åbenhedstinget og andre har ført en lang række prøvesager, som det har taget årevis at komme igennem med. Flere er ikke afsluttet endnu. Men generelt peger Ombudsmandens afgørelser i disse sager på, at især centraladministrationen ikke har ønsket åbenhed og har forsøgt sig med obstruktioner og afslag, som den ene gang efter den anden på det seneste er blevet tilbagevist af Ombudsmanden.

Nu er der ved at tegne sig en retstilstand på flere af de afgørende spørgsmål på basis af disse udtalelser fra Ombudsmanden. Intet af dette er taget med i lovudkastet. Tværtimod vil de nye formuleringer i udkastet til lov på en række af disse områder skabe ny usikkerhed om retsgrundlaget og lægge op til en ny runde af meget omfattende og langvarige sager – om nøjagtig samme spørgsmål som tidligere.

Det nye bliver, at offentligheden for at få medhold i langt højere grad må påvise, hvordan den nye lov, hvis den bliver vedtaget, er i strid med EU-direktivet og internationale retsafgørelser.

Hvis Folketinget skulle vedtage en ny miljøoplysningslov, der ligner høringsudkastet, bliver miljøåbenhed bombet mange år tilbage. Der er tværtimod behov for, at tydeliggøre den retstilstand, som Ombudsmanden efter så mange år har etableret.

## **Ret til data**

Lovudkastets bestemmelse om dataudtræk fremstilles som en helt ny rettighed uden redegørelse for, at den gældende miljøoplysningslov allerede giver ret til masseoplysninger i elektronisk form.

Vi er desværre i mange tilfælde blevet mødt med, at vi ikke har krav på dataudtræk, og at hvis vi skal have det som led i en administrativ sagsbehandling, så vil det være tilstrækkeligt at printe oplysningerne ud. Den besked fik vi for eksempel i forbindelse med det første udtræk af landbrugsstøtdata i 2004.

Nu er der efterhånden etableret en retstilstand, så vi har krav på at få data elektronisk. Det bør slås fast tydeligt, ligesom formuleringen om, at det ikke blot skal være enkle, men både få og enkle kommandoer, vil give endeløse muligheder for afslag og føre til langvarige sager.

Især når man tager myndighedernes udstrakte vrangvillighed i betragtning. Enhver mulighed for obstruktion bliver udnyttet. Desværre. Derfor bør der kun stå enkle kommandoer. Slet få.

### **Ret til databeskrivelser**

I § 8, stk. 2 og stk. 3 indfører udkastet et forbehold om, at der ikke altid vil være databeskrivelser. Det er ikke rigtigt.

For hver database indgår en række metadata med feltbeskrivelser, design, og lignende. Disse ting indgår bl.a. som krav i det materiale, der skal afleveres til Rigsarkivet.

I sagen om landbrugsstøtdata hævdede daværende fødevareminister Marianne Fischer Boel, at data ikke fandtes elektronisk. Direktoratet for FødevareErhverv fortsatte videre, at der således heller ikke eksisterede nogen beskrivelser af data.

På mange måder var det en meget absurd situation, idet der på samme tidspunkt fra EU var veldefinerede krav om feltindhold i det datamateriale, der skulle afleveres til Kommissionen.

Knap et år efter udleverede ministeriet da også data og fødevareministeren måtte gå på Folketingets talerstol og undskylde, at hun havde ført både Folketinget og Folketingets Ombudsmand bag lyset.

Hvis vi ikke får klare regler om, at myndighederne skal udarbejde disse databeskrivelser, og at vi har ret til at se dem, vil der være endnu en krog for myndighederne til at omgå åbenhed og trække sager i langdrag.

### **Private oplysninger beskyttes**

Lovforslaget bringer kun yderligere forvirring ind i spørgsmålet om at afveje hemmeligholdelse af private oplysninger over for åbenhed om miljøoplysninger.

§ 11 fastslår, at meddelelse af aktindsigt ikke må være i strid med regler i persondataloven. Denne lovs § 6, nr. 3 fastslår på den anden side, at den ikke hindrer pligtmæssig udlevering af oplysninger. Der er således tale om en cirkelslutning.

Sagen om adgang til dyrlægers medicinudskrivning er et godt eksempel på dette problem. Dyrlægerne og bøndernes private oplysninger går ifølge myndighederne forud for befolkningens ret til at kende til disse miljøoplysninger.

Sagen begyndte i 2004 og er stadig ikke afgjort. Seneste udvikling er, at Ombudsmanden endelig har meddelt, at sagen nu realitetsbehandles. Se en oversigt over sagen her: [http://www.aabenhedstinget.dk/?page\\_id=252](http://www.aabenhedstinget.dk/?page_id=252)

Og her er en oversigt over alle artikler i sagen: <http://www.aabenhedstinget.dk/?cat=19>

Sagen viser, hvor lang tid det tager at komme igennem, og hvor mange mærkelige begrundelser og sidespor, man kan præsenteres for undervejs. Det ville have været langt lettere at skaffe oplysningerne underhånden.

For eksempel lød begrundelsen på at nægte aktindsigt på et tidspunkt, at oplysningerne var for svære at forstå for modtagerne. Det afslag tildelte Åbenhedstinget i 2008 prisen for den mest tåbelige begrundelse for afslag uden hold i lovgivningen, som en myndighed havde præsteret.

Hvis lovforslaget vedtages, indføres der en mulighed for, at det nu kan bruges som begrundelse. Høringsudkastet § 16 begrænser således delvis aktindsigt, når oplysningerne ikke har et forståeligt eller sammenhængende meningsindhold.

Ofte er det dog desværre myndighederne selv, der har svært ved at forstå, checke og præsentere data.

#### **Landbrugsstøtteoplysninger i dødvande**

Efter EU-dommen i november 2010 har en række medlemsstater pillet oplysninger om modtagere af landbrugsstøtte væk fra deres hjemmeside.

Dommen konkluderede, at oplysninger om støtte uden at fortælle om formålet med støtten for enkeltpersoner stred mod menneskerettighederne omkring privatlivsbeskyttelse, og derfor skulle de ikke offentliggøres. For virksomheder kan de godt offentliggøres.

Problemet her er bl.a., at landbrugsvirksomheder, der er personligt ejet, i denne sammenhæng opfattes som enkeltpersoners private forhold, og da der ikke kan skelnes mellem virksomheder, får Danmark svært ved at fortsætte med at offentliggøre oplysninger om landbrugsstøtte, ligesom flere peger på, at afgørelsen kan få refleksvirkning på andre offentliggørelser af data, som nogle vil finde private.

Det peger på, at hele området omkring afvejning af oplysningers private karakter på den ene side og samfundets interesse i at vide besked med miljø og andre forhold vil udvikle sig i den kommende tid.

Derfor bør der i en ny lov om miljøoplysninger netop lægges vægt på, at offentlighedens interesse i indsigt i miljøoplysninger skal tillægges stor vægt også i forhold til oplysninger om miljøforhold ved enkeltmandsejede virksomheder.

#### **Risikovirksomheder kan igen undtages fra aktindsigt**

Det er næsten ikke til at bære at læse bestemmelserne om statens sikkerhed, som de er formuleret i høringsudkastet § 24, hvorefter de ikke kræver en konkret vurdering. Sådan står der ikke i den nuværende lov og i direktivet.

Det var netop denne manglende konkrete vurdering, der var det helt afgørende for, at vi efter meget lang kamp med Miljøministeriet og Politiets Efterretningstjeneste til sidst fik indsigt i landets 150 risikovirksomheder. Med formuleringen i lovforslaget kan man frygte, at se disse gummiafslag om statens sikkerhed igen.

Se en gennemgang af sagen om risikovirksomheder her:

[http://www.aabenhedstinget.dk/?page\\_id=82](http://www.aabenhedstinget.dk/?page_id=82)

#### **Betaling for data – husdyrbrugsregistret**

Høringsudkastet § 36 regulerer betaling for miljøoplysninger, men det er meget uklart formuleret og åbner for store problemer.

Sagen om husdyrbrugsregistret handler om at få et udtræk af husdyrbrugsdata. Ombudsmanden har afgjort, at vi har ret til et udtræk, hvorefter Fødevarestyrelsen har overladt det til en privat virksomhed at fastsætte prisen for udtræk, og det firma har sat prisen så høj, at det er urealistisk for de fleste.

Ombudsmanden har efterfølgende underkendt ministeriets fortolkninger. Det er meget vigtigt, at principperne for betaling bliver helt klare, så vi ikke i årevis skal kæmpe for at få data efter lovens regler. Med formuleringen i § 36 kan myndighederne hævde, at de ikke har data – de er hos en leverandør.

Sagen om husdyrbrugsregistret begyndte i efteråret 2005, og vi mangler stadig at få data. Se sagen her:

[http://www.aabenhedstinget.dk/?page\\_id=382](http://www.aabenhedstinget.dk/?page_id=382)

#### **Højdemodel holdes hemmelig**

Samme problem med krav om høj betaling vil vi risikere at få i sagen om højdemodellen. Kernen i denne sag er, at Miljøministeriet ikke vil give indsigt i den samlede højdemåling af Danmark. Det er data, som ministeriet og dets styrelser deler med andre myndigheder i Danmark, og som bruges i en række administrative sagsbehandlinger, men som vi ikke må se ud fra en hel række af begrundelser.

I to omgange har Ombudsmanden afvist disse begrundelser, men vi har stadig ikke fået data.

Se en oversigt over sagen her:

[http://www.aabenhedstinget.dk/?page\\_id=388](http://www.aabenhedstinget.dk/?page_id=388)

### **Høringsudkast er i strid med EU-direktiv og domsafgørelser (Wilhelm skriver/udbygger)**

Åbenhedstinget samarbejder med wobbing.eu og deres arbejde for åbenhed. I den forbindelse følger vi tæt nogle af de principielle sager om åbenhed inden for miljøoplysninger, som har været kørt ved EU-domstolen.

Vi vil anbefale, at ministeriet orienterer sig om EU's retspraksis bl.a. ved en søgning på direktivets nummer 2003/4 på EU-Domstolens hjemmeside.

I så fald fremkommer denne liste:

<http://curia.europa.eu/jurisp/cgi-bin/form.pl?lang=da&newform=newform&alljur=alljur&juredj=juredj&jurtpi=jurtpi&jurftp=jurftp&alldocrec=alldocrec&docj=docj&docor=docor&docop=docop&docppoag=docppoag&docav=docav&docsom=docsom&docinf=docinf&alldocnorec=alldocnorec&docnoj=docnoj&docnoor=docnoor&radtypeord=on&typeord=ALL&docnodecision=docnodecision&allcommjo=allcommjo&affint=affint&affclose=affclose&numaff=&ddatefs=&mdatefs=&ydatefs=&ddatefe=&mdatefe=&ydatefe=&nomusuel=&domaine=&mots=2003%2F4&resmax=100&Submit=S%C3%B8g>

En gennemgang af disse sager kan vise, hvor det eksisterende udkast ikke blot vil være i strid med EU-direktivet, men også i den fortolkning af direktivet i praktiske sager, som er foretaget i disse sager.

Vi kan desværre ikke inden tidsfristen den 6. februar 2011 komme med en nøjagtig gennemgang af retstilstand ud fra afgørelserne.

### **Loven bliver umulig at bruge og isolerer centraladministrationen**

Hvis høringsudkastet bliver vedtaget, frygter vi, at vi igen skal igennem en meget lang proces med at få fastslået gældende ret. Denne gang vil loven formentlig trække stærkt i den forkerte retning, hvor vi i stedet skal forsøge at komme igennem ved at bruge EU-direktivet.

De mange sager har været meget tunge at køre for os, og det er kun på grund af denne ihærdighed fra os og andre, at vi overhovedet har fået fastslået gældende ret. Skal vi nu kæmpe med en lov, der er i modstrid med EU-direktivet, kan man vente en langt sværere og mere langstrakt proces.

I mange tilfælde vil vi formentlig fraråde medier at gå i gang med den slags processer. Sagerne vil tage meget lang tid og oplysningerne først komme frem, når nyhedsværdien er væk. Det vil være lettere at forsøge at få fortrolige kilder til at lække oplysningerne.

Lovforslaget vil simpelthen skabe for stor afstand mellem den almindelige opfattelse af åbenhed og krav på at vide besked på miljøområdet og den tid, der skal bruges på at få oplysningerne ud ved at køre sager. Det er uholdbar kløft for begge parter.

Når en lov bliver ude af trit med retsopfattelsen hos offentlighed og embedsmænd, bliver løsningen lækager.

I øvrigt tilslutter Åbenhedstinget sig bemærkningerne fra Danmarks Medie- og Journalisthøjskole.

Mvh

Nils Mulvad  
Formand for Åbenhedstinget  
[www.aabenhedstinget.dk](http://www.aabenhedstinget.dk)



**Vind, Christian Leif Aarestrup**

**Fra:** Anne-Marie Dohm [amd@journalisthojskolen.dk]  
**Sendt:** 4. februar 2011 16:00  
**Til:** MST Miljøstyrelsens hovedpostkasse  
**Emne:** Høringssvar, Danmarks Medie- og Journalisthøjskole, Bemærkninger  
**Vedhæftede filer:** Miljøoplysning\_bemærkninger.pdf

Til Miljøministeriet

Danmarks Medie- og Journalisthøjskole tillader sig herved at fremsende bemærkninger til udkast til lov om offentlig adgang til miljøoplysninger.

Institutionen er ikke på høringslisten. Men vi tillader os alligevel at sende vores bemærkninger, idet dette udkast fremsættes i lyset af forslaget til lov om offentlighed i forvaltningen, som vi var høringsberettigede på. Begge lovudkast har stor betydning for medier og journalister, og derfor mener vi, at vores bemærkninger kan være nyttige i den videre behandling af loven.

Jeg skal i øvrigt også henvise til høringssvar fra Åbenhedstinget for uddybninger og eksempler. Såfremt vores bemærkninger giver anledning til spørgsmål, er De naturligvis velkommen til at rette henvendelse.

Med venlig hilsen

**ANNE-MARIE DOHM**  
 REKTOR

**JOURNALISTHØJSKOLENXXXXXXXXXX**  
 XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX  
**DANMARKSXXXXXXXXXXXXX**  
**MEDIE-XXXXXXXXXXXXX**  
**OGXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX**  
**JOURNALISTHØJSKOLEXXXXXXXXXX**

XXXADR OLOF PALMES ALLÉ 11  
 XXXDK-8200 ÅRHUS N

XXXTLF +45 89 440 306  
 XXXMOB +45 51 50 29 90  
 XXXE-MAIL AMD@JOURNALISTHOJSKOLEN.DK  
 XXXWEB [WWW.JOURNALISTHOJSKOLEN.DK](http://WWW.JOURNALISTHOJSKOLEN.DK)

**BE GREEN, KEEP IT ON THE SCREEN - THINK BEFORE YOU PRINT!!**

The information contained in this e-mail message may be confidential information, and may also be privileged. If you are not the intended recipient, any use, interference with, disclosure or copying of this material is unauthorised and prohibited.

If you have received this message in error, please notify us by return email and delete the original message.



Til Miljøministeriet

JOURNALISTHØJSKOLENXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX  
XX  
DANMARKSXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX  
MEDIE-XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX  
OGXX  
JOURNALISTHØJSKOLEXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

Århus den 4. februar 2011

## **Kommentarer til Miljøministeriets udkast til lov om offentlig adgang til miljøoplysninger af 13. januar 2011**

Lovudkastet vil betyde væsentlige ændringer i den gældende miljøoplysningslov. Der er reelt tale om udkast til en ny lov, der på flere punkter vil føre til væsentlige begrænsninger i retten til indsigt i miljøoplysninger.

Høringsudkastet er i høj grad baseret på justitsministerens lovforslag til ny offentlighedslov. Miljøministeriet burde derfor have afventet Folketingets behandling af dette lovforslag. Ved 1. behandlingen i Folketinget af forslaget til ny offentlighedslov gav en række ordførere udtryk for kritik, der tyder på, at der kan ventes ændringer på væsentlige punkter. Ifølge forslag til ny offentlighedslov skal loven træde i kraft 1. januar 2012. Med fremsættelse af forslag til ny miljøoplysningslov i starten af næste samling ville det kunne færdigbehandles til ikrafttræden samtidigt med en ny offentlighedslov, hvis dette anses for vigtigt.

Det må også undre, at Miljøministeriet ikke har afventet redegørelse og anbefalinger fra det såkaldte Overvågningsudvalg, der bl.a. har haft til opgave at komme med forslag til forbedringer af miljøoplysningsloven.

Lovudkastets bemærkninger er ikke forsynet med en grundig redegørelse for gældende ret bl.a. på baggrund af nyere praksis ved Folketingets Ombudsmand.

Miljøministeriets lovudkast er bygget op med justitsministerens lovforslag om ny offentlighedslov som skabelon. Det giver en række vanskeligheder, fordi offentlighedsloven ikke tager sigte på de særlige problemstillinger, der gælder for miljøoplysninger. Miljøministeriets intention om at skrive en ny miljøoplysningslov, der kan læses selvstændigt, er god, men denne intention kan og må realiseres uden at følge ordlyden i

forslaget til ny offentlighedslov så tæt, som det sker i lovudkastet.

Miljøministeriets lovudkast, der er sendt til høring, bærer præg af hastværk, og det må stærkt anbefales at sikre et mere gennearbejdet grundlag, før lovforslag udarbejdes.

#### Internationale forpligtelser

Miljøoplysningsloven bygger på Aarhuskonventionen af 25. juni 1998 om adgang til oplysninger, offentlig deltagelse i beslutningsprocesser samt adgang til klage og domstolsprøvelse på miljøområdet og EU-direktivet af 28. januar 2003.

Aarhuskonventionen lægger vægt på, at øget adgang til oplysninger og offentlig deltagelse i beslutningsprocesser på miljøområdet forbedrer kvaliteten og gennemførelsen af beslutninger, bidrager til opmærksomhed omkring miljøspørgsmål, giver offentligheden mulighed for at give udtryk for dens betænkeligheder, og gør det muligt for offentlige myndigheder at tage behørigt hensyn til sådanne betænkeligheder. For at leve op til formålet skal den nationale lovgivning sikre høj grad af gennemsigtighed i alle dele af den offentlige administration.

EU-direktivet forpligter EU-organer og medlemslande til at følge Aarhuskonventionen og tilføjer bl.a. i præambelen, at myndigheder i videst muligt omfang skal stille miljø-oplysninger til rådighed for og formidle dem til offentligheden ved hjælp af informations- og kommunikationsteknologi.

Det ville være nyttigt for lovgivningsarbejdet, hvis der forelå en redegørelse for praksis ved den særlige klagekomité for Aarhuskonventionen og EU-ombudsmanden. Det ville endvidere være nyttigt med redegørelse for lovgivning om offentlighedens adgang til miljøoplysninger i andre lande f.eks. de øvrige nordiske lande.

Høringsudkastet § 20, stk.1, nr. 2, indeholder en ny undtagelse for udveksling af dokumenter mellem minister og folketingsmedlemmer i forbindelse med lovgivning m.v. Aarhuskonventionen og EU-direktivet giver begrænsede muligheder for at undtage dokumenter under udarbejdelse og interne meddelelser (jf. direktivet art. 4, stk. 1, litra d og litra e). Der er ikke mulighed for at afslå aktindsigt i eksterne

meddelelser i færdig form for at beskytte beslutningsprocessen. Forslaget til ny undtagelse for udveksling af dokumenter mellem minister og folketingsmedlemmer, der indgår som grundlag for politiske aftaler om lovgivning m.v., er således i strid med de internationale forpligtelser til åbenhed om miljøoplysninger.

Konventionen og direktivet giver en begrænset mulighed for at undtage interne meddelelser under hensyntagen til offentlighedens interesse (jf. direktivet art. 4, stk. 1, litra e). Direktivets krav om hensyntagen til samfundets interesse i åbenhed må betyde, at en generelt formuleret undtagelse om interne faglige vurderinger i endelig form, der indgår som grundlag for en ministerbeslutning, ikke er holdbar (høringsudkastet § 22, stk.1, 2. pkt.).

Disse vurderinger understreges yderligere af Europarådets konvention om aktindsigt fra 2008, der indeholder en udtømmende liste over hensyn, der kan begrunde undtagelser fra aktindsigt. Konventionen giver mulighed for undtagelser for at beskytte foreløbige overvejelser inden for og mellem offentlige myndigheder (art. 3, stk.1, litra k). Aktindsigtskonventionen giver ikke mulighed for at undtage brevvæksling mellem ministerier og medlemmer af Folketinget eller faglige vurderinger i endelig form, der indgår i grundlaget for beslutninger.

Danmark er således omfattet af internationale forpligtelser, der stiller høje krav til åbenhed på miljøområdet. Det vil være særligt uheldigt, hvis Danmark, der har været vært ved mødet mellem miljøministre, der førte til Aarhuskonventionen, overtræder konventionens krav til åbenhed for at kunne beskytte den politiske beslutningsproces. Hvis Miljøministeriet ønsker at gå videre med forslag af denne karakter, må det stærkt anbefales at indhente vurderinger fra The United Nations Economic Commission for Europe (UNECE), som Aarhuskonventionen hører under.

#### Vedrørende anvendelsesområdet

Det fremgår som nævnt, at Miljøministeriet ønsker, at loven i højere grad skal fungere som en selvstændig lov uden henvisninger til EU-direktivet og med færrest mulige henvisninger til offentlighedslovens paragraffer.

I § 2 henvises dog til en række paragraffer i forslaget til ny offentlighedslov. Det vanskeliggør læsningen. Ved

sammenligningen med forslag til ny offentlighedslov fremgår det, at KL og Danske Regioner ikke er omfattet af høringsudkastet. Begrundelsen er tilsyneladende, at KL og Danske Regioner ikke er omfattet af EU-direktivet. Dette direktiv er et minimumsdirektiv, og Miljøministeriet har ikke givet en begrundelse for, at forslaget til ny offentlighedslov fraviges på dette punkt.

Ved sammenligning med udkast til offentlighedslov mangler høringsudkastet i øvrigt en bestemmelse om myndigheders pligt til at indhente oplysninger om udliciterede opgaver. En sådan bestemmelse vil have stor relevans i miljøoplysningsloven, fordi miljømyndigheder ofte benytter konsulentfirmaer til at forestå undersøgelser. Det er vigtigt både for myndighedernes kvalitetskontrol og for offentligheden, at f.eks. datamateriale fra konsulentfirmaer, der udarbejder rapporter om miljøets tilstand, bliver afleveret til myndighederne.

#### Parter i miljøsager

Det fremgår af bemærkninger, pkt. 4.3.1, at parterets ret til indsigt i miljøsager skal behandles efter miljøoplysningsloven og ikke efter forvaltningsloven. Det fremgår ikke af lovteksten. Bestemmelsen i § 5 nævner kun "den, hvis personlige forhold". Det er ikke naturligt at betegne miljøoplysninger som oplysninger om personlige forhold. Virksomheder falder klart udenfor, og der er hverken i lovtekst eller bemærkninger henviset til forvaltningslovens regler om ret til aktindsigt og ret til udsættelse af sagens afgørelse.

#### Identifikationskravet

I § 6, stk. 2, angives, at en myndighed kan vente op til 1 måned, før den anmoder om nødvendig præcisering af en anmodning om aktindsigt. Denne lange frist harmonerer ikke med kravene til hurtig behandling af aktindsigt. EU-direktivets tilsvarende bestemmelse hænger sammen med minimumskravet til sagsbehandling i direktivet. Direktivet er som nævnt et minimumsdirektiv, og i høringsudkastet foreslås en normal maksimumsfrist på 7 arbejdsdage (høringsudkast § 28, stk. 3). På denne baggrund bør fristen for præcisering af en anmodning om aktindsigt ændres til "snarest og inden 7 arbejdsdage".

#### Sammenstilling af miljøoplysninger og ret til databeskrivelse

Lovudkastets bestemmelse om dataudtræk fremstilles som en helt ny rettighed uden redegørelse for, at den gældende miljøoplysningslov giver ret til masseoplysninger i elektronisk

form, jf. Overvågningsudvalgets delbetænkning juni 2008 side 10.

Kriteriet "få" i § 7, stk. 1, er ikke velbegrunder som supplement til kriteriet "enkle". Kriteriet "få" vil kunne betyde, at retten til dataudtræk begrænses, selv om udtrækket kan klares uden væsentlig tidsforbrug med en række "enkle kommandoer".

Forbeholdet i § 8, stk. 2, om undtagelse for pligten til at udarbejde databeskrivelser ved nye databaser er ikke velbegrunder. I moderne udvikling af databaser indgår databeskrivelser som et naturligt element.

#### Undtagelser

§ 11 fastslår, at meddelelse af aktindsigt ikke må være i strid med regler i persondata-loven. Denne lovs § 6, nr. 3, fastslår på den anden side, at den ikke hindrer pligtmæssig udlevering af oplysninger, og at der er tale om en cirkelslutning. Der mangler en redegørelse for sammenhængen mellem regler om aktindsigt og persondataloven. Regler om aktindsigt forpligter myndigheder til at udlevere oplysninger, mens persondataloven regulerer, hvilke oplysninger en myndighed er berettiget til at udlevere. Det er således stærkt forvirrende med en bestemmelse i høringsudkastet, der fastslår, at der ikke må udleveres oplysninger i strid med persondataloven.

Høringsudkastet § 16 begrænser delvis aktindsigt, når oplysningerne i det resterende indhold vil prigsive beskyttelseshensynet, eller disse oplysninger ikke har et forståeligt eller sammenhængende meningsindhold. Prigsivelseshensynet er sagligt korrekt og ville gælde uden en særlig bestemmelse herom. De særlige pligter til åbenhed om miljøoplysninger må formentlig betyde, at myndigheden skal udarbejde et andet dokument, hvor de pågældende miljøoplysninger kan udleveres uden at prigsive et sagligt beskyttelses-hensyn. Det er stærkt problematisk at begrænse retten til aktindsigt med henvisning til, at borgerne ikke forstår eller kan få mening i indholdet. Det nævnes i bemærkningerne til

§ 16, at disse hensyn må forstås snævert af hensyn til EU-direktivet. Ifølge bemærkningerne kan undtagelser ud fra disse hensyn kun foretages, hvis oplysningerne er bagatelagtige. Det må klart anbefales, at bestemmelsen begrænses til at omfatte situationer, hvor beskyttelseshensynet vil blive prigsivet ved aktindsigt.

Høringsudkastet § 20, stk. 1, nr. 2, om undtagelse for dokumenter, der udveksles mellem ministre og folketingsmedlemmer, er som nævnt klart i strid med Aarhuskonventionen og EU-direktivet. Der er ikke givet nogen begrundelse for, at Miljøministeriet mener, det er nødvendigt at foreslå en undtagelse for dokumenter, der danner grundlag for politiske aftaler om miljølovgivning m.v.

Ifølge høringsudkastet § 20, stk. 2, kan emissionsoplysninger undtages, hvis aktindsigt vil være i strid med persondataloven. En undtagelse med denne formulering er klart uholdbar, fordi EU-direktivet art. 4 fastslår, at emissionsoplysninger ikke kan undtages fra aktindsigt med henvisning til beskyttelsen af personoplysninger. Hensynet til beskyttelse af personoplysninger er nævnt i direktivets art. 4, stk. 2, litra f, og sådanne hensyn kan ikke begrunde undtagelse af emissionsoplysninger.

§ 20, stk. 2, angiver desuden, at emissionsoplysninger kan undtages i materiale, der er under udarbejdelse. Emissionsoplysninger handler om sagens faktiske grundlag, og der er ikke i forslaget til ny offentlighedslov § 28 eller i gældende ret en begrænsning for sådanne oplysninger i materiale under udarbejdelse. Ekstraheringspligten for oplysninger om en sags faktiske grundlag gælder netop for interne dokumenter.

Høringsudkastet § 22, stk. 1, 2. pkt., om undtagelse af faglige vurderinger i endelig form, der indgår som grundlag for ministerbeslutninger, er i strid med EU-direktivet, Aarhuskonventionen og Europarådets konvention om aktindsigt (se ovenfor om internationale forpligtelser).

Høringsudkastet § 23, stk. 2, der handler om emissionsoplysninger, angiver, at retten til aktindsigt ikke gælder, hvis den vil være i strid med "intellektuelle ejendomsrettigheder". EU-direktivet, der nævner dette hensyn, er som nævnt et minimumsdirektiv. I dansk lovgivning begrænses retten til aktindsigt ikke af "intellektuelle ejendomsrettigheder".

Ifølge den danske ophavsretslov § 27 kan den ikke hindre aktindsigt efter lovgivningens regler herom. Patentloven § 22 fastslår, at oplysninger om patenter skal være tilgængelige for enhver. Det er meget vigtigt, at der ikke indføres en ny undtagelse, der begrænser retten til aktindsigt i emissionsoplysninger. Der kan f.eks. være tale om emissioner fra kemiindustrien, hvor en undtagelse kan betyde, at ansatte



og naboer til en virksomhed nægtes adgang til oplysninger om giftstoffer, der medfører risici for sundhed.

Høringsudkastet § 24 indeholder en særlig undtagelse af hensyn til statens sikkerhed, der ikke kræver konkret vurdering. Denne bestemmelse er i strid med § 10 i høringsudkastet og EU-direktivet, der forudsætter konkret vurdering. Hensynet til statens sikkerhed har været anvendt af miljømyndigheder som begrundelse for at afslå aktindsigt til naboer ved risikovirksomheder. Det er meget vigtigt at fastholde kravet om en konkret vurdering med stor vægt på offentlighedshensynet.

Høringsudkastet § 26 er usædvanlig vanskeligt tilgængelig. Reglen starter med undtagelser fra hovedreglen i stk. 1 og stk. 2. Den fortsætter i stk. 3 med undtagelser fra undtagelserne i stk. 2. Den slutter i stk. 4 med undtagelser fra undtagelserne i stk. 3, der undtager fra stk. 2, der undtager fra hovedreglen. Det er næsten umuligt at fastholde et overblik med en sådan lovgivningsteknik, der stærkt må frarådes.

Høringsudkastet § 27 begrænser delvis aktindsigt ligesom § 16 (se ovenfor).

Høringsudkastet § 36 regulerer betaling for miljøoplysninger. Det er vigtigt at fastholde krav til betaling, der følger af EU-direktivet og Aarhuskonventionen, jf. retningslinjer for betaling i Miljøstyrelsens vejledning om den gældende miljøoplysningslov.

Vi henviser i øvrigt til Åbenhedstingets hørings svar for uddybning og konkrete eksempler.



Miljøstyrelsen  
Organisation & Jura

8. februar 2011

## **Høring om forslag til lov om offentlig adgang til miljøoplysninger**

Danske Mediers Forum har modtaget Miljøstyrelsens forslag til lov om offentlig adgang til miljøoplysninger i høring og takker for den forlænget frist.

Det fremgår af det fremsendte høringsmateriale, at det foreliggende lovudkast i stor udstrækning er baseret på Justitsministeriets forslag til en ny offentlighedslov. Dette kan som udgangspunkt have sin berettigelse i den udstrækning, at de pågældende bestemmelser lægger op til større åbenhed i forhold til såvel den nuværende miljøoplysningslov som den nuværende offentlighedslov.

Danske Mediers Forum finder det dog indledningsvis bemærkelsesværdigt, at Miljøministeriet ikke har afventet Folketingets behandling af Justitsministeriets forslag til lov om offentlighed i forvaltningen. Det er ikke utænkeligt, at behandlingen i Folketinget kan afstedkomme konkrete ændringer i det fremsatte forslag til en ny offentlighedslov samt væsentlige overvejelser, der bør inddrages i forbindelse med udarbejdelsen af en ny lov om offentlig adgang til miljøoplysninger.

Forslaget til en ny lov om offentlig adgang til miljøoplysninger forekommer i det hele at være præget af stort hastværk, hvilket er betænkeligt, når der er tale om kommende lovgivning på et ganske vigtigt område.

Danske Mediers Forum finder det i den forbindelse beskæmmende, at Miljøministeriet end ikke har afventet Overvågningsudvalgets endelige redegørelse om erfaringerne med Miljøoplysningsloven samt ikke mindst de anbefalinger til forbedringer af miljøoplysningsloven, som udvalget kan fremkomme med ifølge udvalgets kommissorium. Det bemærkes i den anledning, at såvel Overvågningsudvalgets medlemmer som Miljøstyrelsens repræsentanter under hele forløbet har været enige om, at de indhentede erfaringer og drøftelser i udvalget skulle udmøntes i nogle konkrete anbefalinger som en afslutning på arbejdet i Overvågningsudvalget.

### *Manglende redegørelse for gældende ret og praksis*

Danske Mediers Forum savner en tilbundsående redegørelse for gældende ret på miljøoplysningslovens område bl.a. på baggrund af nyere praksis ved Folketingets Ombudsmand, ligesom det ville styrke lovforslagets grundlag, såfremt der forelå en redegørelse for praksis ved den særlige klagekomité for Århuskonventionen (som Miljøoplysningsloven delvist er baseret på) og EU-Ombudsmanden.

En redegørelse for gældende lovgivning og praksis om offentlighedens adgang til miljøoplysninger i andre europæiske lande, som Danmark typisk sammenligner sig med, vil også gavne lovgivningsarbejdet og give indtryk af, at der foreligger nogle gennemarbejdede overvejelser bag de foreslåede ændringer i udkastet til en ny miljøoplysningslov.

En redegørelse af gældende praksis som foreslået ovenfor ville endvidere medvirke til at belyse, om gennemførelsen af de foreslåede ændringer er forenelige med de særregler for miljøoplysninger, som følger af miljøoplysningsdirektivet og Århuskonventionen.

Netop usikkerhed angående fortolkning af miljøoplysningsdirektivets bestemmelser m.v., herunder om en given konsekvensændring er forenelig eller uforenelig med direktivet, præger det fremsendte udkast til en ny miljøoplysningslov. Lovgivningsarbejde bør selvsagt ikke baseres på usikre antagelser men på praksis og konkret viden.

#### *Ikke alle konsekvensændringer forekommer velbegrundede*

Danske Mediers Forum har noteret, at intentionen med det foreliggende lovudkast er at tilvejebringe mere tilgængelige og brugervenlige regler om aktindsigt i miljøoplysninger, og at dette bl.a. skal ske ved at tage en lang række af reglerne fra forslaget til en ny offentlighedslov og indføre disse – ordret - i en ny miljøoplysningslov.

Medierne er som udgangspunkt enige i, at der bør være en vis parallelitet til den nye offentlighedslov, hvilket kan nødvendiggøre en række konsekvensændringer i miljøoplysningsloven.

Danske Mediers Forum finder dog anledning til at stille sig kritisk overfor den faktiske udvælgelse af, hvilke regler fra offentlighedsloven, der medtages henholdsvis ikke medtages i forslaget til en ny miljøoplysningslov. Således er der en række konsekvensændringer eller mangel på samme, som Medierne ikke umiddelbart finder velbegrundede eller i tråd med den åbenhed og udvidede adgang til miljøoplysninger, som den nuværende miljøoplysningslov indtil nu har været garant for. Nedenfor følger en kort gennemgang af de konsekvensændringer, som forekommer særligt uhensigtsmæssige og derfor bør give anledning til genovervejelse.

#### *Lovens anvendelsesområde*

I modsætning til forslaget til en ny offentlighedslov skal KL og Danske Regioner ikke omfattes af reglerne om offentlig adgang til miljøoplysninger. Begrundelsen er tilsyneladende, at disse to for- eninger ikke anses som myndigheder i henhold til de definitioner, der anvendes i miljøoplysningsdi- rektivet.

Henset til at miljøoplysningsdirektivet er et minimumsdirektiv, der ikke hindrer de enkelte med- lemslande i at indføre en bedre beskyttelse af adgangen til aktindsigt i miljøoplysninger, herunder fx ved at udvide lovens anvendelsesområde, forekommer det ejendommeligt, at Miljøstyrelsen fin- der det væsentligt at anvende en snævrere definition end offentlighedsloven. Dette særligt når mil- jøoplysningsloven netop har været kendetegnet ved, at denne i kraft af Århuskonventionen og mil- jøoplysningsdirektivet giver ret til aktindsigt hos en større kreds af myndigheder og organer end offentlighedsloven.

#### *Indsigt i udliciterede opgaver*

Udliciteringsreglen (§ 6) i forslaget til en ny offentlighedslov, hvorved den offentlige myndighed er forpligtet til at indhente oplysninger om udliciterede opgaver, er ikke medtaget i udkastet til en ny miljøoplysningslov. Dette giver anledning til undren i og med, at det netop på miljøområdet kan være relevant at overlade såvel driftsopgaver som miljøundersøgelser til private virksomheder. Be- grundelsen for denne differentiering i forhold til offentlighedsloven fremgår dog ikke af høringsma- terialet, ligesom det ikke oplyses, hvorvidt offentlighedens adgang til indsigt er sikret på anden vis.

Danske Mediers Forum finder det som udgangspunkt rigtigst, at netop udliciteringsreglen inkorpo- rerer i miljøoplysningsloven, hvor den kan være med til at sikre offentligheden den fornødne ind- sigt i udførelsen af miljøopgaven. Såfremt offentlighedens ret til indsigt i miljøoplysninger, der ind- går i udliciterede opgaver, imidlertid varetages af andre regler eller administrative forskrifter, bør

dette som minimum fremgå af lovforslagets bemærkninger, da mangel herpå ellers modvirker intentionen om at sikre tilgængelige og brugervenlige regler om miljøoplysninger.

#### *Præcisering af aktindsigtsanmodningen*

Udkastet til en ny miljøoplysningslov indeholder ligesom offentlighedsloven en bestemmelse, hvorved en aktindsigtsanmodning skal indeholde de oplysninger, der er nødvendige for, at myndigheden kan identificere den sag, de dokumenter eller de oplysninger, som ansøgeren ønsker indsigt i, jf. udkastets § 6.

Såfremt identifikationskravet ikke er opfyldt, skal myndigheden ifølge udkastets § 6, stk. 2, senest inden 1 måned efter modtagelsen af aktindsigtsbegæringen anmode den aktindsigtssøgende om at præcisere anmodningen.

Den lange frist harmonerer ikke med intentionen om sikre en hurtig behandling af aktindsigtsanmodninger, som er indeholdt i miljøoplysningsdirektivet og forslaget til en ny offentlighedslov. Danske Mediers Forum formoder dog, at der alene er tale om en uheldig formulering af bestemmelsen, og at man herved har ønsket at fremhæve de absolutte sagsbehandlingsfrister, der gælder for behandling og afgørelser om aktindsigt i miljøoplysninger.

Da formuleringen er misvisende og kan give anledning til uheldige fejlslutninger angående kravene til sagsbehandlingstiden, skal Medierne opfordre til, at fristen for præcisering af en anmodning om aktindsigt ændres til "*snarest og inden 7 arbejdsdage*", hvilket i øvrigt er i overensstemmelse med den tilsvarende bestemmelse i forslaget til en ny offentlighedslov.

#### *Dataudtræk og databeskrivelser*

Såvel bestemmelserne om adgangen til at få udleveret en sammenstilling af oplysninger i databaser samt retten til indsigt i databeskrivelser er medtaget i udkastet til en ny miljøoplysningslov. Dette er naturligvis positivt, om end Danske Mediers Forum fortsat ikke kan støtte den stramning af betingelserne, som Justitsministeriet har foretaget i relation til dataudtræk og databeskrivelser i forslaget til en ny offentlighedslov.

Medierne skal derfor også opfordre til, at tilføjelsen af ordet "*få*" i udkastets § 7 fjernes, da dette ellers indebærer en yderligere begrænsning af muligheden for at få dataudtræk – også i de tilfælde, hvor flere simple kommandoer kan foretages relativt simpelt og derfor ikke kan anses som resourcekrævende tidsmæssigt.

Forbeholdet i udkastets § 8, stk. 2, hvorved myndighedens pligt til at udarbejde databeskrivelser ved nye databaser alligevel ikke skal gøres gældende, hvis det vil indebære et væsentligt ressourceforbrug, er fortsat ikke velbegrundet. Der henvises i den forbindelse til, at det i forbindelse med etableringen eller udviklingen af en database er helt sædvanligt, at der udarbejdes en såkaldt kravspecifikation, der indeholder en oversigt over databasens data og funktioner. Denne kravspecifikation kan således anvendes som grundlag for myndighedens udarbejdelse af en databeskrivelse.

#### *Indførelse af yderligere undtagelser*

Danske Mediers Forum savner fortsat en reel begrundelse for, at Miljøministeriet finder det nødvendigt at undtage dokumenter, der udveksles mellem ministre og folketingsmedlemmer, jf. udkastets § 20, nr. 2. En gennemlæsning af bemærkninger til denne bestemmelse giver ikke den fornødne forklaring eller berettigelse for at begrænse aktindsigten i miljøoplysninger. Dertil kommer,

at det er tvivlsomt, om en sådan begrænsning af adgangen til miljøoplysninger er forenelig med Århuskonventionen og miljøoplysningsdirektivet.

Disse betragtninger kan i øvrigt udstrækkes til en række af de nye begrænsninger i adgangen til aktindsigt i miljøoplysninger, der nu foreslås indført i en ny miljøoplysningslov. Danske Mediers Forum skal derfor afslutningsvis gentage opfordringen om at foretage de fornødne overvejelser og undersøgelser i relation til de internationale regler, som Danmark er forpligtet af på miljøområdet. Først derefter bør lovforslaget færdiggøres og fremsættes for Folketinget.

Danske Mediers Forum står naturligvis til rådighed, såfremt ovenstående giver anledning til spørgsmål. Henvendelse kan rettes til seniorkonsulent Christina Moshøj på tlf. 33 97 40 00 eller e-mail [cm@danskedagblade.dk](mailto:cm@danskedagblade.dk).

Med venlig hilsen

**Danske Mediers Forum**

Christian Kierkegaard  
Direktør, Danske Specialmedier

Ebbe Dal  
Adm. direktør, DDF

Miljøstyrelsen  
Strandgade 29  
1401 København K

KRONPRINSESSEGADE 28  
1306 KØBENHAVN K  
TLF. 33 96 97 98  
FAX 33 36 97 50

lln@mst.dk

DATO: 07-02-2011  
SAGSNR.: 2011 - 318  
ID NR.: 43600

### Høring - udkast til forslag til ny miljøoplysningslov

Ved e-mail af 02-02-2011 har Miljøstyrelsen anmodet om Advokatrådets bemærkninger til ovennævnte udkast.

Advokatrådet har følgende bemærkninger:

Advokatrådet kan generelt tilslutte Miljøministeriets opfattelse, hvorefter miljøoplysningsloven i højere grad end i dag skal kunne fungere som en selvstændig lov uden henvisninger til miljøoplysningsdirektivet og med færrest mulige henvisninger til aktindsigtsreglerne i offentlighedsloven og forvaltningsloven.

Det bør dog ikke udelukke, at anmodninger om aktindsigt i miljøoplysninger også fremover behandles efter anden lovgivning, hvor denne (undtagelsesvist) måtte hjemle en videre adgang til aktindsigt end miljøoplysningsloven. Advokatrådet kan derfor ikke tilslutte sig det, som er anført i bemærkningerne s. 24, om, at forvaltningsmyndighederne fremover skal sikres sig, at anmodninger om partsaktindsigt i miljøoplysninger behandles efter miljøoplysningsloven og ikke forvaltningsloven.

Advokatrådet kan endvidere generelt tilslutte sig, at miljøoplysningsloven i opbygning og indhold så vidt muligt kommer til at svare en ny offentlighedslov med de fornødne tilpasninger af hensyn til miljøoplysningsdirektivet. De følgende bemærkninger knytter sig alene til lovforslagets mere specifikke regulering vedrørende offentlig adgang til miljøoplysninger, idet Advokatrådet, for så vidt angår forslaget til ny offentlighedslov, generelt skal henvise til sit tidligere høringssvar af 12. marts 2010 over Offentlighedskommissionens betænkning (L 90 – bilag 1).

Lovforslagets § 2 lægger op til, at miljøoplysningslovens organisatoriske anvendelsesområde udvides i overensstemmelse med anvendelsesområdet for en ny offentlighedslov. Loven skal f.eks. også omfatte selskaber, hvis mere end 75 pct. af ejerandelene tilhøre danske offentlige myndigheder, jf. herved henvisningen i lovforslagets § 2, stk. 2, til § 4, stk. 1, i en ny offentlighedslov.

Udvidelsen af det organisatoriske anvendelsesområde er imidlertid ikke påkrævet i henhold til miljøoplysningsdirektivet. Advokatrådet noterer sig, at udvidelsen til en vis grad kan begrundes ud fra hensynet til en samordnet regulering i forhold til offentlighedslovens anvendelsesområde. Det skal dog ses i lyset af, at miljøoplysningslovens organisatoriske anvendelsesområde allerede i dag også omfatter visse private organer, som ikke omfattes af hverken den nugældende eller en ny offentlighedslov. Disse private organer vil også forsat være omfattet af miljøoplysningsloven efter lovforslagets § 2, stk. 4.

Det skal i forbindelse med lovens organisatoriske anvendelsesområde bemærkes, at miljøoplysningslovens bestemmelser om aktindsigt – som en naturlig følge af lovens formål – generelt er mere vidtgående end offentlighedslovens. Retten til aktindsigt efter miljøoplysningsloven omfatter f.eks. også oplysninger i elektronisk form og forudsættes også at gøre det efter lovforslagets § 4, stk. 2. Det gælder også i forhold til eventuelt omfattede private organer mv. Fritagelsen fra bestemmelserne i lovforslagets §§ 7 og 8 om dataudtræk og ret til indsigt i databeskrivelser vil i modsætning til den tilsvarende fritagelse efter § 3 i forslaget til ny offentlighedslov derfor kun have begrænset lempende virkning i forhold til disse organer.

På den baggrund anbefaler Advokatrådet, at miljøoplysningslovens organisatoriske anvendelsesområde tilpasses i lyset af, at loven på flere punkter vil være væsentligt mere byrdefuld at efterleve for de omfattede private organer end en ny offentlighedslov.

Lovforslagets § 12 omhandler aktindsigt i miljøoplysninger i sager inden for strafferetsplejen. Advokatrådet foreslår, at ordlyden i § 12, stk. 1, ændres fra "Retten til aktindsigt omfatter ikke miljøoplysninger i sager inden for strafferetsplejen" til: "Retten til aktindsigt i miljøoplysninger omfatter ikke sager inden for strafferetsplejen". Den foreslåede formulering svarer i højere grad til forlægget for bestemmelsen i § 19, stk. 1, i forslaget til ny offentlighedslov. Lovforslagets § 12, stk. 3, taler ligeledes om miljøoplysninger i dokumenter hos politiet eller anklagemyndigheden. Advokatrådet foreslår, at ordet "dokumenter" erstattes af "bødeforlæg", jf. herved ordlyden af § 19, stk. 3, i forslaget til ny offentlighedslov.

Advokatrådet lægger i øvrigt vægt på, at sager inden for strafferetsplejen udtrykkeligt hverken omfattes af afvejningsreglen i lovforslagets § 10 eller af bestemmelsen om ekstrahering af miljøoplysninger i ikke-omfattede sager i lovforslagets § 16. Advokatrådet forudsætter således, at straffesager i det hele fortsat undtages fra aktindsigt efter miljøoplysningsloven, når der bortses fra undtagelsen om bødeforlæg vedtaget af juridiske personer i lovforslagets § 12, stk. 2.

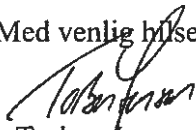


Lovforslaget indeholder en bestemmelse i § 18, stk. 1, der svarer til § 24, stk. 1, i forslaget til ny offentlighedslov, hvorefter retten til aktindsigt ikke omfatter interne dokumenter og oplysninger, der udveksles mellem ministerier og mellem det enkelte ministeriums departement og underordnede myndigheder i forbindelse med ministerbetjening.

Bestemmelsen indgår ikke i den vurdering af de foreslåede ændringer i offentlighedsloven i forhold til miljøoplysningsdirektivet, som er foretaget i lovbemærkningernes afsnit 4.3.2. Derimod vurderer Miljøministeriet i samme afsnit, at direktivet er til hinder for, at en anmodning til en kommune om aktindsigt i udvekslede oplysninger mellem kommunen og KL vil kunne afslås med henvisning til materialets interne karakter, hvorfor lovforslaget ikke indeholder en bestemmelse svarende til § 25 i forslaget til ny offentlighedslov. Den konkrete udveksling af oplysninger falder således uden for undtagelsesbestemmelsen om internt materiale i direktivets artikel 4, stk. 1, litra e, da KL antages ikke at udgøre en forvaltningsmyndighed eller et organ i direktivets forstand.

Advokatrådet har ikke tilstrækkeligt grundlag for at vurdere, om undtagelsesbestemmelsen om internt materiale i direktivets artikel 4, stk. 1, litra e, alene forudsætter, at afsender og modtager har karakter af offentlige myndigheder i direktivets forstand, og derfor kan udstrækkes til også at omfatte korrespondance mellem utvivlsomt adskilte myndigheder, herunder forskellige ministerier. Da lovforslagets § 18, stk. 1, formentlig forudsætter, at det er tilfældet, og da spørgsmålet ikke kan anses for helt utvivlsomt, henstiller Advokatrådet, at spørgsmålet medtages i vurderingen af lovforslagets EU-retlige aspekter eller i lovbemærkningernes afsnit 4.3.2.

Med venlig hilsen



Torben Jensen



MODT. I MST.  
- 6 FEB. 2011

Miljøstyrelsen  
Strandgade 29  
1401 København K

H.C. Andersens Boulevard 45  
1553 København V

Telefon 33 43 70 00  
service@danskeadvokater.dk  
[www.danskeadvokater.dk](http://www.danskeadvokater.dk)

7. februar 2011

**Vedr.: Høring over udkast til lovforslag om offentlig adgang til miljøoplysninger.**

Miljøstyrelsen har den 13. januar 2011 sendt udkast til lovforslag om offentlig adgang til miljøoplysninger med anmodning om eventuelle bemærkninger.

Miljøstyrelsens udkast til lovforslag om offentlig adgang til miljøoplysninger giver Danske Advokater anledning til følgende bemærkninger:

Danske Advokater kan generelt tilslutte Miljøministeriets opfattelse, hvorefter miljøoplysningsloven i højere grad end i dag skal kunne fungere som en selvstændig lov uden henvisninger til miljøoplysningsdirektivet og med færrest mulige henvisninger til aktindsigtsreglerne i offentlighedsloven og forvaltningsloven.

Det bør dog ikke udelukke, at anmodninger om aktindsigt i miljøoplysninger også fremover behandles efter anden lovgivning, hvor denne (undtagelsesvist) måtte hjemle en videre adgang til aktindsigt end miljøoplysningsloven. Danske Advokater kan derfor ikke tilslutte sig det, som er anført i bemærkningerne s. 24, om, at forvaltningsmyndighederne fremover skal sikres sig, at anmodninger om partsaktindsigt i miljøoplysninger behandles efter miljøoplysningsloven og ikke forvaltningsloven.

Danske Advokater kan endvidere generelt tilslutte sig, at miljøoplysningsloven i opbygning og indhold så vidt muligt kommer til at svare til en ny offentlighedslov med de fornødne tilpasninger af hensyn til miljøoplysningsdirektivet. De følgende bemærkninger knytter sig alene til lovudkastets mere specifikke regulering vedrørende offentlig adgang til miljøoplysninger, idet Danske Advokater for så vidt angår forslaget til ny offentlighedslov generelt skal henvise til tidligere høringssvar af 16. marts 2010 over Offentlighedskommissionens betænkning nr. 1510/2009 om offentlighedsloven (L 90 – bilag 1).

Lovforslagets § 2 lægger op til, at miljøoplysningslovens organisatoriske anvendelsesområde udvides i overensstemmelse med anvendelsesområdet for

en ny offentlighedslov. Loven skal f.eks. også omfatte selskaber, hvis mere end 75 pct. af ejerandelene tilhøre danske offentlige myndigheder, jf. herved henvisningen i lovforslagets § 2, stk. 2, til § 4, stk. 1, i en ny offentlighedslov. Udvidelsen af det organisatoriske anvendelsesområde er imidlertid ikke påkrævet i henhold til miljøoplysningsdirektivet. Danske Advokater noterer sig, at udvidelsen til en vis grad kan begrundes ud fra hensynet til en samordnet regulering i forhold til offentlighedslovens anvendelsesområde. Det skal dog ses i lyset af, at miljøoplysningslovens organisatoriske anvendelsesområde allerede i dag også omfatter visse private organer, som ikke omfattes af hverken den nugældende eller en ny offentlighedslov. Disse private organer vil også forsat være omfattet af miljøoplysningsloven efter lovforslagets § 2, stk. 4.

Det skal i forbindelse med lovens organisatoriske anvendelsesområde bemærkes, at miljøoplysningslovens bestemmelser om aktindsigt – som en naturlig følge af lovens formål – generelt er mere vidtgående end offentlighedslovens. Retten til aktindsigt efter miljøoplysningsloven omfatter f.eks. også oplysninger i elektronisk form og forudsættes også at gøre det efter lovforslagets § 4, stk. 2. Det gælder også i forhold til eventuelt omfattede private organer mv. Fritagelsen fra bestemmelserne i lovforslagets §§ 7 og 8 om dataudtræk og ret til indsigt i databeskrivelser vil i modsætning til den tilsvarende fritagelse efter § 3 i forslaget til ny offentlighedslov derfor kun have begrænset lempende virkning i forhold til disse organer.

På den baggrund anbefaler Danske Advokater, at miljøoplysningslovens organisatoriske anvendelsesområde tilpasses i lyset af, at loven på flere punkter vil være væsentligt mere byrdefuld at efterleve for de omfattede private organer end en ny offentlighedslov.

Lovforslagets § 12 omhandler aktindsigt i miljøoplysninger i sager inden for strafferetsplejen. Danske Advokater foreslår, at ordlyden i § 12, stk. 1, ændres fra "Retten til aktindsigt omfatter ikke miljøoplysninger i sager inden for strafferetsplejen" til: "Retten til aktindsigt i miljøoplysninger omfatter ikke sager inden for strafferetsplejen". Den foreslåede formulering svarer i højere grad til forlægget for bestemmelsen i § 19, stk. 1, i forslaget til ny offentlighedslov. Lovforslagets § 12, stk. 3, taler ligeledes om miljøoplysninger i dokumenter hos politiet eller anklagemyndigheden. Danske Advokater foreslår, at ordet "dokumenter" erstattes af "bødeforelæg", jf. herved ordlyden af § 19, stk. 3, i forslaget til ny offentlighedslov.

Danske Advokater lægger i øvrigt vægt på, at sager inden for strafferetsplejen udtrykkeligt hverken omfattes af afvejningsreglen i lovforslagets § 10 eller af bestemmelsen om ekstrahering af miljøoplysninger i ikke-omfattede sager i lovforslagets § 16. Danske Advokater forudsætter således, at straffesager i det hele fortsat undtages fra aktindsigt efter miljøoplysningsloven, når der bortses fra undtagelsen om bødeforelæg vedtaget af juridiske personer i lovforslagets § 12, stk. 2.

Lovforslaget indeholder en bestemmelse i § 18, stk. 1, der svarer til § 24, stk. 1, i forslaget til ny offentlighedslov, hvorefter retten til aktindsigt ikke omfatter interne dokumenter og oplysninger, der udveksles mellem ministerier og mellem det enkelte ministeriums departement og underordnede myndigheder i forbindelse med ministerbetjening.

Bestemmelsen indgår ikke i den vurdering af de foreslåede ændringer i offentlighedsloven i forhold til miljøoplysningsdirektivet, som er foretaget i lovbemærkningernes afsnit 4.3.2. Derimod vurderer Miljøministeriet i samme afsnit, at direktivet er til hinder for, at en anmodning til en kommune om aktindsigt i udvekslede oplysninger mellem kommunen og KL vil kunne afslås med henvisning til materialets interne karakter, hvorfor lovforslaget ikke indeholder en bestemmelse svarende til § 25 i forslaget til ny offentlighedslov. Den konkrete udveksling af oplysninger falder således uden for undtagelsesbestemmelsen om internt materiale i direktivets artikel 4, stk. 1, litra e, da KL antages ikke at udgøre en forvaltningsmyndighed eller et organ i direktivets forstand.

Danske Advokater har ikke tilstrækkeligt grundlag for at vurdere, om undtagelsesbestemmelsen om internt materiale i direktivets artikel 4, stk. 1, litra e, alene forudsætter, at afsender og modtager har karakter af offentlige myndigheder i direktivets forstand, og derfor kan udstrækkes til også at omfatte korrespondance mellem utvivlsomt adskilte myndigheder, herunder forskellige ministerier. Da lovforslagets § 18, stk. 1, formentlig forudsætter, at det er tilfældet, og da spørgsmålet ikke kan anses for helt utvivlsomt, henstiller Danske Advokater, at spørgsmålet medtages i vurderingen af lovforslagets EU-retlige aspekter eller i lovbemærkningernes afsnit 4.3.2.

Med venlig hilsen



Helle Hübertz Krogsø  
vicedirektør



Miljøstyrelsen  
Strandgade 29  
1401 København K

mst@mst.dk

DANSKE  
REGIONER



02-02-2011

Sag nr. 11/166

Dokumentnr. 5894/11

Peter Rank

Tel. 35298158

E-mail: psr@regioner.dk

### **Hørings svar fra Danske Regioner til lov om offentlig adgang til miljøoplysninger**

Miljøministeriet har ved mail af 13. januar 2011 fremsendt forslag til lov om offentlig adgang til miljøoplysninger med høringsfrist til 6. februar 2011.

Som følge af forslag til helt ny lov om offentlighed i forvaltningen, som forventes fremsat i nærværende folketingsperiode har der vist sig behov for at gennemføre konsekvensændringer i lov om aktindsigt i miljøoplysninger, lovekendtgørelse nr. 660 af 14. juni 2006 med senere ændringer.

#### **Danske Regioners bemærkninger til lovforslaget**

Danske Regioner lægger afgørende vægt på, at loven ikke omfatter Danske Regioner. Offentlighedsreglerne for Danske Regioner er udtømmende behandlet i offentlighedsloven. Det er ikke nødvendigt at inddrage Danske Regioner i loven, da Danske Regioner ikke er myndighed i medfør af EU-direktivet af 28. januar 2003, som skal implementeres med loven om adgang til miljøoplysninger. Nye offentlighedsregler i denne lov vil blot komplicere det samlede regelsæt og gøre offentlighedsforholdene uoverskuelige, især hvis reglerne afviger fra offentlighedslovens regler

#### **Økonomiske konsekvenser**

Det fremgår af udkastets afsnit med almindelige bemærkninger, afsnit 4.4. - Hovedelementerne i lovforslaget - at der med udformningen af loven tilstræbes en retstilstand, der svarer til den, der vil følge af forslaget til lov om offentlighed i forvaltningen med de nødvendige fravigelser, som følger af miljøoplysningsdirektivet. Samtidig er det i de almindelige bemærkninger afsnit 5, Økonomiske og administrative konsekvenser for det offentlige, angivet at: "Lovforslaget bygger... på forslaget til en ny offentlighedslov,

Dampfærgevej 22  
Postboks 2593  
2100 København Ø

T 35 29 81 00  
F 35 29 83 00  
E regioner@regioner.dk

med de forskelle, der er nødvendige som følge af miljøoplysningsdirektivet. På denne baggrund vurderes det, at lovforslaget ikke har økonomiske og administrative konsekvenser for det offentlige.”

Derimod står der i forslag til Lov om offentlighed i forvaltningen (L90), afsnit 5.3. - Økonomiske og administrative konsekvenser for kommunerne og regionerne - at de økonomiske og administrative konsekvenser for kommuner og regioner vil vedrøre ressourceforbrug forbundet med den fremtidige administration af den nye offentlighedslov. Det er desuden angivet i skemaet i afsnit 5.4., at der forventes et øget administrativt og økonomisk forbrug forbundet med myndighedernes behandling af aktindsigtssager.

Disse forhold vil gælde tilsvarende for administrationen af forslaget til ny lov om offentlig adgang til miljøoplysninger. De to love bygger nemlig på de samme principper, og forslaget om ny lov om offentlig adgang til miljøoplysninger indebærer en videre adgang til offentlighed, end hvad der følger af offentlighedsloven. Der vil derfor være et øget økonomisk og administrativt ressourceforbrug forbundet med forslaget.

I udkastet til ny lov om offentlig adgang til miljøoplysninger, afsnit 4.3.1.- Det fremtidige samspil mellem offentlighedsloven, forvaltningsloven og miljøoplysningsloven - er det på side 24 angivet, at det er Miljøministeriets vurdering, at: ”aktindsigt i miljøoplysninger alene skal reguleres efter miljøoplysningslovens regler. Dette indebærer i forhold til parters adgang til aktindsigt i miljøoplysninger, der indgår i en sag, hvor vedkommende er part, at det vil være forvaltningsmyndighedens pligt at sikre, at anmodningen bliver behandlet efter miljøoplysningslovens regler og ikke forvaltningslovens regler.”

Dette afsnit må betyde, at Miljøministeriet har den opfattelse, at partsaktindsigt i sager afgjort efter miljøbeskyttelsesloven, råstofloven, jordforureningsloven etc., fremover skal afgøres efter miljøoplysningsloven, og ikke forvaltningsloven. Danske Regioner skal derfor anmode om at følgende ændringer indarbejdes i bemærkningerne til lovforslaget inden fremsættelse:

1) Afsnit 4.4. ændres, sådan at teksten stemmer med de forventninger der fremgår af L90. Dvs. sådan at det fremgår, at der må forventes et øget økonomisk og administrativt ressourceforbrug for regioner og kommuner som følge af lovens vedtagelse.



Danske Regioner finder at konsekvenserne skal opgøres i sammenhæng med den nye lov om offentlighed i forvaltningen.

2) Afsnit 4.3.1 uddybes, sådan at det præciseres, hvorvidt afgørelser truffet af myndigheder på det miljøretlige område fremover alene skal meddele aktindsigt i henhold til lov om miljøoplysninger, for så vidt angår aktindsigten omfatter oplysninger, der falder uden for begrebet "miljøoplysninger" jv. lovforslagets § 4.

Lovforslaget fremhæver behovet for digital datadeling, og efter § 35 kan ministeren fastlægge regler herfor. Danske Regioner ønsker at gøre opmærksom på, at udover et databehov hos borgerne, er der også et databehov myndighederne imellem. Fordelingen af miljøopgaverne på flere myndigheder har skabt behov for en løbende udveksling af data mellem kommuner, regioner og stat. Danske Regioner opfordrer til, at dataansvar og medfølgende digital indberetnings- og delingspligt i højere grad indskrives i miljølovgivningen, eftersom den dataansvarsaftale, der blev indgået imellem partnerne ved strukturreformen, har vist sig ikke at kunne garantere en smidigt og rutinemæssig dataudveksling.

#### **Forbehold for politisk forelæggelse**

Nærværende brev må på grund af den meget korte høringsfrist betragtes som et foreløbigt høringssvar og Danske Regioner forbeholder sig ret til at fremkomme med et eventuelt høringssvar efter politisk forelæggelse.

Med venlig hilsen

Leo Ellgaard





Miljøstyrelsen  
Strandgade 29  
1401 København K

## Supplerende hørings svar fra KL til lov om offentlig adgang til miljøoplysninger

I forlængelse af tidligere fremsendt hørings svar og i forlængelse af mødet i Overvågningsudvalget den 4. februar 2011, (som KL var forhindret i at deltage i), skal det herved oplyses, at KL lægger afgørende vægt på, at loven ikke omfatter KL. Offentlighedsreglerne for KL er udtømmende behandlet i offentlighedsloven. Det er ikke nødvendigt at inddrage KL i loven, da KL ikke er myndighed i medfør af EU-direktivet af 28. januar 2003, som skal implementeres med loven om adgang til miljøoplysninger. Nye offentlighedsregler i denne lov vil endvidere medføre risiko for at det samlede regelsæt om offentlighed unødigt kompliceres.

For så vidt angår spørgsmålet om de økonomiske og administrative konsekvenser for kommunerne kan det oplyses, at KL - med samme begrundelser vedr. samspillet med L 90, forslag til lov om offentlighed i forvaltningen, som angivet i Danske Regioners hørings svar af 2. februar 2011 og som nærmere beskrevet i KL's svar af 7. februar 2011 - finder, at der må forventes et øget økonomisk og administrativt ressourceforbrug som følge af lovens vedtagelse. KL skal supplerende anmode om, at det overvejes at ændre lovforslagets udformning i overensstemmelse hermed, og at det samtidig overvejes, om de økonomiske og administrative konsekvenser skal opgøres i sammenhæng med L 90.

På grund af den meget korte høringsfrist er dette brev et foreløbigt hørings svar, og KL forbeholder sig mulighed for at fremkomme med et eventuelt hørings svar efter politisk behandling.

Med venlig hilsen

*Vibeke Vinten*

Vibeke Vinten

Den 11. februar 2011

Jnr 01.12.04 P19  
Sagsid 000220917

Ref VVI  
vvi@kl.dk  
Dir 3370 3453

Weidekampsgade 10  
Postboks 3370  
2300 København S

Tlf 3370 3370  
Fax 3370 3062

[www.kl.dk](http://www.kl.dk)

1/1



**Aarøe, Karen**

---

**Fra:** Møller, Morten Imer**Sendt:** 7. februar 2011 10:38**Til:** Aarøe, Karen**Emne:** VS: KL's hørings svar til offentlig adgang til miljøoplysninger

---

**Fra:** Sofie Astrid Jensen [mailto:SAJ@kl.dk]**Sendt:** 7. februar 2011 09:31**Til:** Møller, Morten Imer; MST Miljøstyrelsens hovedpostkasse**Cc:** 'Jesper Raad Petersen'; Bente Hammer**Emne:** KL's hørings svar til offentlig adgang til miljøoplysninger**Hermed fremsendes KL's hørings svar til lov om offentlig adgang til miljøoplysninger**

Generelt vurderes det positivt, at der bliver udarbejdet et sæt regler som er særskilt gældende for miljøoplysninger.

Overordnet set vurderes det, at de væsentligste aspekter omkring aktindsigt er medtaget.

Generelle bemærkninger

Umiddelbart ser der ud til at være i hvert fald 3 ændringer, som får betydning for kommunernes ressourceforbrug til opgaven:

1. Der indføres en pligt til at sammenstille miljøoplysninger i databaser (dataudtræk) §7,
2. Pligt til at beskrive de typer af miljøoplysninger der indgår i en database § 8
3. Pligt til hjælpe aktindsigtsøgeren med at identificere/præcisere anmodningen §6, stk. 2

Et væsentlig og positiv punkt er identifikationskravet, idet det tidligere har voldt store problemer. En borger har således tidligere søgt indsigt i alle forurenings sager som igennem en kommunens "levetid" havde været behandlet i kommunen.....

På trods af de nye regler hvor "åbenlyse urimelige anmodninger" kan nægtes, kan der stadig søges om meget omfangsrige aktindsigter. Det vurderes derfor, at en frist for færdigbehandling af en aktindsigt på 7 arbejdsdage er for kort en tidsfrist. Sagen skal jo lige lande på et skrivebord, og med en så kort tidsfrist kan andre væsentlige sager (påbud m.m) blive tidspresset. En tidsfrist på 10 arbejdsdage ville være mere rimelig. I det omfang man kan færdigbehandle en aktindsigt inden for et kortere tidspunkt, vil den enkelte afdeling jo gøre det.

Detaljerede bemærkninger

## § 17

Det er vigtigt, at ordet "udenforstående" defineres præcist, evt suppleret ved at give eksempler, så der ikke opstår tvivl om, hvornår et dokument er at betragte som internt.

Følggevirkninger

Jævnfør ovenstående synes det ikke rigtigt, at lovforslaget ikke har økonomiske eller administrative konsekvenser for det offentlige. En del af ændringer udspringer af lovforslaget til offentlighedsloven, så bemærkninger omkring økonomi og lignende heri er relevante for sammenligning.

M.v.h.

**Sofie A. Jensen**

Direkte tlf: 3370 3861

Mail: [saj@kl.dk](mailto:saj@kl.dk)

Fuldmægtig i KL

Teknik og Miljø

Weidekampsgade 10

2300 København S



Miljøstyrelsen  
Strandgade 29  
1401 København K

Tilsynscenter Øst  
Postboks 1228  
0900 København C  
Tlf. 70121288  
Fax 70121289  
at@at.dk  
www.at.dk  
CVR-nr. 21481815

4. februar 2011

Vores sag  
20110030337/5  
Vores ref.  
Ingo Jensen

## Svar på høring vedr. forslag til ny Miljøoplysningslov

CVR-nr.25798376

Arbejdstilsynet har modtaget Miljøministeriets høring af 13. januar 2011 over forslag til lov om offentlig adgang til miljøoplysninger (Ny hovedlov og ændringer i lyset af forslag til lov om offentlighed i forvaltningen).

Arbejdstilsynet har følgende bemærkninger:

### Lovens anvendelsesområde

Arbejdstilsynet har noteret sig, at de bemærkninger vedr. lovens anvendelse på arbejdsmiljøområdet, der blev indført i bemærkningerne til lovændringerne af Miljøoplysningsloven i forbindelse med implementeringen af Århus-konventionen i 1999 ikke er videreført i udkastet til ny Miljøoplysningslov.

Arbejdstilsynet kan henvise til følgende bemærkninger i lovændringen fra 1999:

*"Efter Arbejdsministeriets vurdering er de oplysninger, der er indeholdt i registret om stoffer og materialer, som er anmeldt efter arbejdsmiljølovgivningen, som udgangspunkt ikke omfattet af definitionen af miljøoplysninger i konventionens artikel 2, stk. 3. Dog vurderes det, at oplysninger i registret, som er anmeldt efter anden lovgivning, kan være omfattet af reglerne i konventionens artikel 4. Arbejdsministeriet vil tage højde herfor i forbindelse med den aktuelle revision af bekendtgørelse nr. 466 af 14. september 1981 om registret for stoffer og materialer, som forventes afsluttet medio 2000. Da arbejdsmiljøoplysninger - og derved arbejdsmiljøområdet - ikke vurderes at være omfattet af definitionen i artikel 2, stk. 3, vurderer Arbejdsministeriet, at de øvrige dele af konventionen heller ikke vil være relevante på Arbejdsministeriets ressortområde."*

Det er Arbejdstilsynets vurdering, at egentlige miljøoplysninger, der indkommer til Arbejdstilsynet i forbindelse med tilsynets samarbejde med miljømyndighederne, herunder i forbindelse med tilvejebringelsen af oplysninger til Arbejdstilsynets produktregister, til tilsynet med risikovirksomheder (Seveso-direktivet), og til tilsynet med genetisk modificerede organismer, vil være omfattet af Miljøoplysningsloven.

Da det ikke er oplyst, hvorfor de ovennævnte lovbemærkninger er udeladt i lovforslaget og da forslag til ny offentlighedslov samtidig er under forhandling, er det Arbejdstilsynets opfattelse, at der i Justitsministeriet bør foretages en juridisk afklaring af hvorvidt arbejdsmiljøoplysninger er omfattet af Miljøoplysningsloven.

Miljøstyrelsen bedes orientere Arbejdstilsynet om Justitsministeriets vurdering af sagen.

#### Arbejdstilsynets særlige tavshedspligt efter arbejdsmiljøloven

Det er Arbejdstilsynets vurdering, at det udover hensynet til aktindsigt efter reglerne i persondataloven følger meget absolut af forslagets § 11, at pligten til at meddele miljøoplysninger ikke kan begrænses af særlige bestemmelser om aktindsigt i anden lovgivning.

Der er imidlertid anført følgende i bemærkningerne til lovforslagets § 11:

*"Efter direktivets artikel 4, stk. 2, litra f, vil en anmodning om adgang til miljøoplysninger kunne afslås, hvis offentliggørelsen kan have en ugunstig indvirkning på beskyttelsen af personoplysninger og/eller sagsakter vedrørende fysiske personer, hvis den pågældende person ikke har givet samtykke til offentliggørelse heraf, og hvis sådan fortrolighed har hjemmel i national ret eller fællesskabsret."*

Arbejdstilsynet kan oplyse, at Arbejdsmiljølovens § 79, stk. 2, indeholder en sådan særlig regel om tavshedspligt i forhold til beskyttelsen af ansatte, der klager over deres arbejdsmiljø.

Arbejdstilsynet vil derfor foreslå, de anførte bemærkningerne, som er i overensstemmelse med artikel 4, stk. 2, litra f, angives mere direkte i § 11, og at der eventuelt henvises til § 26 i § 11.

Arbejdstilsynet foreslår i alle fald, at, artikel 4, stk. 2 litra f, indskrives i § 26, stk. 3, hvilket også syntes at skulle være tilfældet, jf. bemærkningerne til forslagets § 26, stk. 3.

Af bemærkningerne til den gældende lov om aktindsigt i miljøoplysninger § 1, stk. 2, fremgår, at offentlighedsloves § 14 må antages at være i overensstemmelse med direktivets art 3, stk. 2, 5. "pind", om den fortrolige karakter af personlige data og/eller dokumenter. Arbejdstilsynet foreslår, at dette også medtages i bemærkninger til lovforslaget.

Arbejdstilsynet foreslår desuden, at det direkte i bemærkningerne til forslagets § 26 fremgår, at bestemmelsen bl.a. er en undtagelse til § 11. Ligeledes



foreslås det, at der i forslaget bemærkninger til § 11 henvises til bemærkninger til § 26.

Arbejdstilsynet foreslår, at det som et minimum tydeliggøres i lovbemærkningerne, at nationale bestemmelser om tavshedspligt ikke tilsidesættes i medfør af den nye lov om aktindsigt i miljøoplysninger, men at der i disse tilfælde bør ske en konkret afvejning af offentlige interesser, der varetages ved udlevering af miljøoplysninger, overfor de interesser der varetages ved at afslå udlevering.

Arbejdstilsynet har ikke yderligere bemærkninger til lovforslaget.

På vegne af Arbejdstilsynet

Ingo Jensen  
Jurist, Kontoret for Videngrundlag



Miljøstyrelsen  
mst@mst.dk

Dato: 4. februar 2011  
Enhed: Kommunaljura  
Sagsbeh.: DEPHVJ  
Sags nr.: 1101163  
Dok. nr.: 437077

### **Vedrørende høring over udkast til lov om offentlig adgang til miljøoplysninger (Miljøstyrelsens jr. nr. MST – 149-00072).**

Ved e-post af 13. januar 2011 med bilag har Miljøstyrelsen anmodet Indenrigs- og Sundhedsministeriet om eventuelle bemærkninger til Miljøstyrelsens udkast til lov om offentlig adgang til miljøoplysninger.

I den anledning skal Indenrigs- og Sundhedsministeriet bemærke følgende:

For så vidt angår § 29, stk. 1, 2. linje i forslag til lov om offentlig adgang til miljøoplysninger, ser det ud som om ordet "anmodningen" mangler, således at der formentlig rettelig skal stå:

"Afgørelser om aktindsigt kan påklages særskilt eller direkte til den myndighed, der er øverste klageinstans i forhold til afgørelsen eller behandlingen i øvrigt af den sag, anmodningen om aktindsigt vedrører."

Indenrigs- og Sundhedsministeriet skal endvidere henvise til telefonsamtaler af 3. og 4. februar 2011 med Morten Imer Møller om § 10 i forslag til lov om ændring af forskellige lovbestemmelser om aktindsigt m.v. (L 92, Folketingssamlingen 2010-11) vedrørende ændret affattelse af § 7, stk. 5, i lov om forpligtende kommunale samarbejder. Ministeriet har i den forbindelse kontaktet Justitsministeriet, der vil undersøge, hvorledes den omtalte problemstilling vedrørende § 10 i L 92 kan afklares. Indenrigs- og Sundhedsministeriet afventer dette. Der tages forbehold for evt. yderligere bemærkninger som følge heraf.

Med venlig hilsen

Henrik Villum Jensen





Miljøministeriet  
Miljøstyrelsen  
Strandgade 29  
1401 København K

Nicolai Eigtveds Gade 28  
1402 København K

Telefon 3392 3392  
Fax 3314 9105

CVR-nr. 19552101  
EAN-nr. 5798000033788

[www.skm.dk](http://www.skm.dk)

7. februar 2011  
J.nr. 2011-711-0056

## Vedr. J.nr. Mst-149-00072 - høring om udkast til lovforslag om aktindsigt i miljøoplysninger.

Skatteministeriet skal bemærke, at det ikke forekommer at være i overensstemmelse med direktivet fra 2003, at undtagelserne i §§ 12-27 generelt er formuleret "omfatter ikke", idet forudsætningen i direktivet er, at undtagelse skal være konkret begrundet. Alternativt kunne formuleringen i §§ 12-27 være, at "retten til aktindsigt kan begrænses" osv.

I øvrigt skal Skatteministeriet bemærke, at § 3 foreslås formuleret således: "Enhver, herunder parter, kan forlange at blive gjort bekendt med miljøoplysninger." Begrundelsen herfor er at præcisere, at forvaltningslovens regler om parters aktindsigt ikke skal gælde for miljøoplysninger, hvilket er forudsat i de almindelige bemærkninger 4.3.1.

Endelig bemærkes, at henvisningen i § 2, stk. 5, skal være til § 37 i stedet for til § 38.

Med venlig hilsen

Poul Erik Hjerrild-Nielsen

Skatteministeriet

Jura og samfundsøkonomi, Proces

Tlf. 72 37 62 11





Miljøministeriet  
[mst@mst.dk](mailto:mst@mst.dk)

Den 4. februar 2011  
Sagsnr.: 8573  
[carp@fvn.dk](mailto:carp@fvn.dk)  
Telefon: 33 92 42 85

## **Fødevareministeriets bemærkninger til udkast til lov om offentlig adgang til miljøoplysninger.**

Fødevareministeriet modtog 14. januar 2011 Miljøministeriets udkast til forslag til en ny miljøoplysningslov i høring, med svarfrist den 6. februar 2011. Den korte svarfrist har blandt andet medført at den parallelle udvalgsbehandling af lovudkastet i Overvågningsudvalget, jf. udkastets *pkt. 4.2. Overvågningsudvalgets anbefalinger*, er blevet forceret. Dette anser Fødevareministeriet for uhensigtsmæssigt, henset til forslagens betydning ikke mindst for Fødevareministeriets ressortområde. Eksempelvis er næsten alle data vedr. ministerområdets udbetalinger af støttebeløb under de generelle landbrugsordninger omfattet af definitionen på miljøoplysninger.

### Indledende bemærkninger:

*For det første bemærkes*, at der med forslaget lægges op til en modernisering og retsinformationsmæssig forbedring af reglerne. Fødevareministeriet er meget enig i at lovforslaget skal indeholde alle de relevante regler om indsigt i miljøoplysninger til forskel fra i dag, hvor miljøoplysninger i vidt omfang er reguleret med henvisninger til regler i lov om offentlighed i forvaltningen, i forvaltningsloven og EU-reglerne i miljøoplysningsdirektivet. Der ses således at være opnået et hensigtsmæssigt samspil og nogle veldefinerede grænseflader mellem forslaget og forslaget til lov om offentlighed i forvaltningen (i det følgende forkortet til L 90).

*For det andet* bemærkes at miljødirektivet ressortmæssigt er Miljøministeriets og at Fødevareministeriet derfor ikke har forholdt sig indgående og substantielt til, om de dele af forslaget, der er en konsekvens af, at den nye hovedlov skal søges tilpasset L 90, alle er nødvendigt og tilstrækkeligt tilpasset miljøoplysningsdirektivet. Hvor det er fundet nødvendigt at påpege tvivlsspørgsmål i relation til miljøoplysningsdirektivet, fremgår det således af kommentaren til de individuelle bemærkninger nedenfor.

Fødevareministeriet skal *for det tredje* pege på, at det kan overvejes under de almindelige bemærkninger afsnit 9 *Forholdet til EU-retten* at udbygge forslaget set i forhold dels til persondatadirektivet og dels i forhold til rettigheder, der følger af Den Europæiske Unions Charter om Grundlæggende Rettigheder. Fødevareministeriet skal konkret pege på Domstolens afgørelse af 9. november 2010 (forenede sager C-92/09 og C-93/09), der delvist ophæver et forordningskrav om at medlemsstaterne er forpligtede til at offentliggøre en række oplysninger om støttemodtagerne på landbrugsområdet, herunder det modtagne støttebeløb. Dommen fastslår, at det er i strid med Den

Europæiske Unions Charter om Grundlæggende Rettigheder og derfor muligvis også Den Europæiske Menneskerettighedskonventions regler om beskyttelse af privatlivets fred, at offentliggøre oplysninger om modtagne støttebeløb på internettet. Ud over spørgsmålet om rækkevidden af dommen set i forholdet til FødevarerErhverv's offentliggørelse på internettet, er der opstået velunderbygget tvivl om, hvorvidt dommen har konsekvenser for den indsigt, der kan gives i Danmark i oplysningerne dels i medfør af offentlighedsloven, dels efter miljøoplysningsloven.

Betydningen af det overordnede retsprincip om udstrakt hensyntagen til beskyttelse af privatlivets fred, er også behandlet i Domstolens forenede sager C-465/00, C-138/01 og C-139/01, jf. afsnit 4.2.4. Den Europæiske Menneskerettighedskonventions artikel 8- i Justitsministeriets Betænkning nr. 1516 fra 2010 om offentlige myndigheders offentliggørelse af kontrolresultater, afgørelser m.v. Problematikken er i det følgende uddybet under omtalen nedenfor af forslaget § 6, stk.2, § 10 og § 11, og omtalt på møderne i Overvågningsudvalget.

Fødevarerministeriet skal i øvrigt generelt henvise til de oplysninger og kommentarer som ministeriets repræsentant har bidraget med i Overvågningsudvalget, senest på mødet den 4. februar 2011.

Lovforslagets enkeltbestemmelser - således som disse er forelagt ved høringen den 13. januar 2011 - giver i øvrigt anledning til følgende bemærkninger:

#### Ad § 1

Fødevarerministeriet kan generelt tilslutte sig de intentioner om at tilpasse kommende IT-løsninger til varetagelse af offentlighedshensyn, som kommer til udtryk i forslaget til miljøoplysningslovens § 1, stk. 2, og den tilsvarende bestemmelse i L 90

I § 1, stk. 2, hævdes i bemærkningerne til bestemmelsen at være enslydende med § 1, stk. 2, i L 90. Dette er dog ikke helt tilfældet. For det første benyttes i L 90 formuleringen: "Myndigheder m.v., der er omfattet af loven, skal sørge for,..." medens formuleringen i forslaget til miljøoplysningsloven lyder: "Myndigheder m.v., der er omfattet af loven, skal sikre,..." Desuden refereres der i L 90 til "det i stk. 1 nævnte hensyn til åbenhed", medens forslaget til miljøoplysningsloven refererer til "de hensyn, som er nævnt i stk. 1". Hvis der i forslaget til miljøoplysningsloven ikke er tilsigtet nogen realitetsforskel i forhold til offentlighedslovsforslaget, foreslås, at der i forslaget til miljøoplysningsloven anvendes samme formulering som i L 90. Alternativt bør det belyses hvorpå forskellen beror.

#### Ad § 2

§ 2, stk.1, bestemmer at loven gælder for al virksomhed, der udøves af myndigheder inden for den offentlige forvaltning. Også de såkaldt særlige statslige forvaltningsmyndigheder omfattes af bestemmelsen. I bemærkningerne til forslaget § 2,stk.1, omtales "Fiskeribanken", som et eksempel på en særlig statslig forvaltningsmyndighed omfattet af § 2, stk.1. Da Fiskeribanken er nedlagt pr. 31/12 2008 ved lov nr. 1393 af 21. december 2005, bør henvisningen udgå.



Med hensyn til afgrænsning af begrebet "al virksomhed" i § 2, stk. 1, skal bemærkes, at begrebet ikke synes direkte kommenteret, hverken i de almindelige bemærkninger punkt 4.1.2. eller i de specielle bemærkninger til § 2, stk. 1, hvor det blot fremgår, at anvendelsesområdet overordnet set "fastlægges ud fra anvendelsesområdet i forslaget til offentlighedsloven ( §§2-5), suppleret med de dele af miljøoplysningsdirektivets anvendelsesområde (artikel 3, jf. artikel 2), der ikke er sammenfaldende med offentlighedslovens anvendelsesområde". Fødevareministeriet mener derfor, at forslaget i bemærkningerne kort bør oplyse, hvad der i miljøoplysningslovens § 2 forstås ved begrebet "al virksomhed". Er det således alle sager, dokumenter og oplysninger, der angår: 1) udstedelse af generelle eller konkrete retsakter, 2) enhver anden form for virksomhed og 2) "faktisk forvaltningsvirksomhed," der omfattes af lovens begreb om "al virksomhed"?

I § 2, stk. 2, henvises til offentlighedslovens § 4, stk. 1, hvorved forslaget til miljøoplysningsloven for så vidt angår selskaber med en offentlig ejerandel på mere end 75 %, kommer til at indeholde den samme generelle undtagelse for børsnoterede selskaber og disses datterselskaber, som fremgår af L 90 s § 4, stk. 1, 2. pkt. Det fremgår af bemærkningerne, at der ved "børsnoterede selskaber" forstås selskaber, der har aktier optaget til handel på et reguleret marked i et EU- eller EØS-land. Der henvises i bemærkningerne til forslaget til miljøoplysningsloven til L 90 's bemærkninger for så vidt angår begrundelsen for at undtage disse selskaber. Begrundelsen, som fremgår af Offentlighedskommissionens betænkning (s. 307), henviser til værdipapirhandelsloven, som vil forpligte børsnoterede selskaber til at offentliggøre oplysninger, som var givet til en aktindsigtsrekvirent, hvis de pågældende oplysninger må antages at kunne påvirke kursen på de offentligt handlede aktier. For ikke at bringe de nævnte børsnoterede selskaber i den situation, at de – for at undgå at ifalde ansvar efter værdipapirhandelsloven – skal føle sig foranlediget til at offentliggøre en børsmeddelelse, hver gang de har givet oplysninger i medfør af offentlighedsloven, har man derfor indarbejdet den omtalte undtagelsesbestemmelse i forslaget til offentlighedslovens § 4, stk. 1, 2. pkt. (L90).

Selv om de anførte betragtninger virker overbevisende i L 90, forekommer det til en vis grad tvivlsomt, om den omhandlede generelle undtagelse uden videre kan indarbejdes i miljøoplysningsloven. Tvivlen skyldes, at der ikke umiddelbart synes at være tydelige holdepunkter i Århuskonventionens Art. 2, stk. 2, litra b) og c) for den omhandlede generelle undtagelse af børsnoterede selskaber. I denne sammenhæng kan det også anføres, at de omhandlede børsnoterede selskaber, som ovenfor nævnt if. bemærkningerne til L 90, kun er sådanne, som har aktier noteret i EU- eller EØS-lande, hvorved der i hvert fald vil opstå en territorialt betinget forskel mellem implementeringen af Århuskonventionen i de ECE-lande, som samtidig er medlemmer af EU eller EØS, og implementeringen i de ECE-lande, som står uden for disse grupperinger.

Der kan tænkes en argumentation gående på, at selvom ikke alle typer af aktindsigtsanmodninger bør føre til, at børsnoterede selskaber skal offentliggøre børsmeddelelser, så er det – med Århuskonventionens intentioner in mente – derimod rimeligt, at netop anmodninger om aktindsigt i miljøoplysninger generelt fører til, at

børsmeddelelser herom skal offentliggøres. I denne optik skulle undtagelsen således stå ved magt i L 90, men derimod udgå af forslaget til miljøoplysningsloven. Spørgsmålet er, om man på denne baggrund – i stedet for en generel undtagelse for de nævnte børsnoterede selskaber – må være henvist til evt. at bringe en eller flere af miljøoplysningslovens konkrete undtagelsesbestemmelser i anvendelse.

#### Ad § 5

I bemærkningerne hævdes bestemmelsen i § 5 – bortset fra at den kun finder anvendelse på miljøoplysninger – at være enslydende med § 8 i forslaget til offentlighedsloven. Dette synes imidlertid ikke helt at være tilfældet, idet sidste sætning i § 5 mangler udtrykket: "eller andre", som forekommer i L 90's § 8, sidste sætning. Hvis denne formulermæssige forskel mellem de to lovforslag er tilsigtet, skal det foreslås, at begrundelsen herfor indarbejdes i bemærkningerne til lovforslaget.

#### Ad § 6

Med bestemmelsen i § 6, stk. 1 videreføres det objektive identifikationskrav samtidig med, at det subjektive identifikationskrav erstattes af et krav om, at en indsigtsanmodning skal angive det tema, sagen eller dokumentet vedrører. Forslaget er efter bemærkningerne enslydende med § 9, stk. 1 i L 90. De to krav er i paragraffen forbundet med et "og", hvilket efter Fødevareministeriets opfattelse må betyde, at begge krav skal være opfyldt samtidigt, og at det således ikke er tilstrækkeligt kun at angive et tema. Fødevareministeriet har også tilkendegivet denne opfattelse i relation til L 90.

Ad § 6, stk. 2 og afskæringsadgang i det omfang en anmodning er "åbenlyst urimelig" giver Fødevareministeriet anledning til at henlede opmærksomheden på Domstolens afgørelse i C-92/09 og C-93/09, som omtalt i indledningen.

Domstolens afgørelse kan have relevans i relation til forslagets § 6, stk. 2, og de dertil hørende bemærkninger om, at der med forslaget til § 6, stk. 2, bliver adgang til at nægte aktindsigt, hvis en anmodning må antages at være "åbenlyst urimelig". Eksempelvist anses dette efter forslaget også at kunne være tilfældet, hvis anmodningen må antages at tjene *et retsstridigt formål*.

#### Ad § 7

Bestemmelsen giver enhver ret til under visse betingelser at få udleveret en sammenstilling af oplysninger i myndighedens databaser, hvis sammenstillingen kan foretages ved få og enkle kommandoer. Af lovforslagets § 1 fremgår det, at myndighederne skal sørge for, at der ved valg, etablering og udvikling af nye IT-løsninger tænkes åbenhed ind i løsningen. Herved sigtes der ifølge bemærkningerne bl.a. til, at det skal være muligt ved enkle kommandoer at få foretaget et dataudtræk efter lovforslagets § 7, jf. den tilsvarende bestemmelse i L 90 § 11. Fødevareministeriet forstår derfor bestemmelsen i forslaget § 7 således, at den alene vedrører fremtidige IT-systemer, og at myndigheden ikke er forpligtet til at ændre eksisterende IT-systemer, hvis indretning ikke gør det muligt at lave et dataudtræk ved enkle kommandoer. Selv

moderne systemer, der følger serviceorienteret arkitekturprincipper (SOA-systemer), som er den arkitekturstandard, der er blevet anbefalet det offentlige at anvende ved udviklingen af nye systemer, vil heller ikke fremadrettet på en let måde kunne udtrække al eller dele af dataene. Alene det faktum, at hver service er en logisk enhed med funktionalitet og data, gør, at det er ressourcekrævende, hvis der ønskes udtræk af større sagssystemer. På Fødevareministeriets område findes der således på tilskudsområdet p.t. tre standard rammesystemer, hvor det senest anskaffede system på sigt skal afløse de forrige over tid. Disse systemer rummer eller vil komme til at rumme mange tilskudsordninger og er hver især meget store og meget komplekse.

Fødevareministeriet har i øvrigt også i relation til L 90's § 11 anført at det bør være klart, hvad der forstås ved "enkle kommandoer".

#### Ad § 8

Bestemmelsen indfører en ret til indsigt i databeskrivelser. Ministeriet har i sine bemærkninger til søsterbestemmelsen i L 90 § 12 anført, at man har noteret sig, at retten til at få indsigt i en databeskrivelse i en eksisterende database som udgangspunkt kun gælder, hvis der allerede foreligger en sådan beskrivelse hos myndigheden. For databaser, der etableres eller udvikles efter offentlighedslovens ikrafttræden, skal der i almindelighed udarbejdes en databeskrivelse med henblik på, at der meddeles indsigt heri. Vendingen "i almindelighed" skal dog tolkes således, at det er forudsat, at forpligtelsen ikke bør gælde i de særlige tilfælde, hvor det drejer sig om en meget omfattende database med sammensat data, og hvor udarbejdelsen af en databeskrivelse derfor vil indebære et væsentligt ressourceforbrug. Dette sidste vil være af betydning for en række af de meget store elektroniske fagsystemer, som Fødevareministeriet generelt råder over.

#### Ad §§ 10 og 11

Idet der henvises til de i indledningen omtalte domme fra EU-Domstolen, finder Fødevareministeriet det relevant, at Miljøministeriet overvejer at omtale afgørelsens eventuelle indflydelse på den afvejningsregel, der indeholdes i forslaget § 10. Kan hensynet til en persons privatliv således konkret bevirke, at den enkeltes interesse skal gå forud for samfundets? Det kan samtidig overvejes, om loven eventuelt udtrykkeligt i § 11 *in fine* bør tilkendegive, at meddelelse af aktindsigt ikke må være i strid med artikel 8 i Den Europæiske Menneskerettighedskonvention, jf. indledningen og jf. at konventionen blev inkorporeret i dansk ret i 1992.

#### Ad § 12

Efter søsterbestemmelsen til § 12, nemlig § 19 stk. 2, i L 90, skal der gives aktindsigt i bødeforelæg vedtaget af juridiske personer.

I bemærkningerne til § 12, stk. 2, hævdes undtagelsesbestemmelsen at være identisk med § 19, stk. 2, i L 90. Bestemmelserne har tilsyneladende samme intention, men adskiller sig dog i den faktiske formulering, hvilket muligvis blot skyldes behovet for at udtrykke, at der i miljøoplysningslovforslaget netop kun er tale om adgang til

aktindsigt i miljøoplysninger, som indgår i et af en juridisk person vedtaget bødeforelæg.

Tvivlen om, hvorvidt de to respektive bestemmelser faktisk er identiske, næres yderligere af, at der i bemærkningerne til § 12, stk. 2, i forslaget til miljøoplysningsloven forekommer følgende afsnit: "Bestemmelsen gælder i forhold til såvel de almindelige forvaltningsmyndigheders udstedelse af administrative bødeforelæg til juridiske personer som politiets og anklagemyndighedens udstedelse af sådanne forelæg."

På det tilsvarende sted i bemærkningerne til § 19, stk. 2, L 90 anføres derimod følgende: "Bestemmelsen i stk. 2 gælder i forhold til de administrative bødeforelæg vedtaget af juridiske personer, der er udstedt af almindelige forvaltningsmyndigheder."

Det skal derfor foreslås, at en nærmere afklaring tilvejebringes i bemærkningerne til § 12, stk. 2 og stk.3, jf. at der også i § 12, stk. 3 er en afvigende formulering af bestemmelsen set i forhold til L90, uden at der i bemærkningerne til bestemmelsen i miljøoplysningsloven er gjort rede for årsagen hertil. (Der anvendes ordet "dokumenter" i § 12, stk.3, medens der i L90 tales om "bødeforelæg".)

#### Ad § 13

Henvisningen i de specielle bemærkninger, side 55 øverst, til "lovforslagets § 20, stk. 1, nr. 1 og 2" formodes at være til "§ 18, stk.1, nr. 1 og 2" ?

#### Ad § 14

§ 14 korresponderer med § 21 i L 90 . Dog har offentlighedslovforlagets § 21 – i modsætning til miljøoplysningslovens § 14 – et stk. 6, der fastsætter, at §'ens stk. 1-5 også gælder for institutioner m.v., der i medfør af §§ 3 og 4 er omfattet af loven. Det er muligt, at miljøoplysningslovens videre anvendelsesområde m.h.t. institutioner m.v. gør en tilsvarende bestemmelse overflødig i § 14 i forslaget til miljøoplysningsloven, men det skal foreslås, at der i så fald indarbejdes en kortfattet formulering herom i bemærkningerne til § 14.

#### Ad § 20

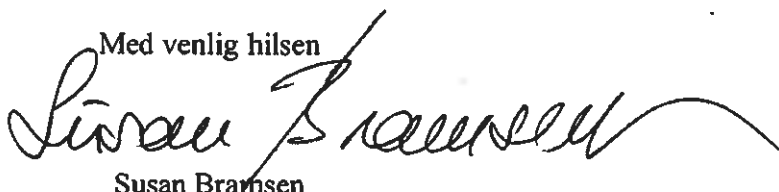
Ad § 20 og følgende bestemmelser, som indeholder særregler om emissionsoplysninger: I bemærkningerne til de bestemmelser, som indeholder særregler om emissionsoplysninger, nævnes flere gange de typer af oplysninger, der kan være tale om, idet "emissionsoplysninger" ikke er nærmere defineret i miljøoplysningsdirektivet.

Det foreslås, at der på de relevante steder i bemærkningerne (f.eks. s. 60 og s. 67) også indarbejdes nogle formuleringer, der illustrerer, hvorvidt oplysninger om stråling – herunder f.eks. elektromagnetiske felter omkring højspændingsledninger og stråling fra mobilmaster m.v. – er at betragte som emissionsoplysninger.

Ad § 36:

For at betalingsordningen både skal kunne medvirke til, at anmodninger om at få kopier af myndighedernes papirdokumenter ikke blive fremsat ukritisk og for at tilgodese hensynet til det offentlige økonomi, finder Fødevareministeriet, at de beløb, der er fastsat i bekendtgørelse nr. 647 af 18. september 1986 om betaling for afskrifter og fotokopier, der udleveres i henhold til lov om offentlighed i forvaltningen, bør forhøjes væsentligt, ligesom bekendtgørelsen i relation til offentlighedsloven i det hele bør revideres i lyset af den tekniske udvikling f.eks. brugen af alternative medier som cd-rom. Dette er også nævnt i relation til L 90.

Med venlig hilsen

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Susan Bramsen', with a long, sweeping flourish extending to the right.

Susan Bramsen

Kontorchef



JJ

Miljøstyrelsen  
Strandgade 29  
1401 København K

Att.: Karen Aarøe

Sendt til: mst@mst.dk

4. februar 2011

Datatilsynet  
Borgergade 28, 5.  
1300 København K

CVR-nr. 11-88-37-29

Telefon 3319 3200  
Fax 3319 3218

E-post  
dt@datatilsynet.dk  
www.datatilsynet.dk

J.nr. 2011-112-0393  
Sagsbehandler  
Dana Safin  
Direkte 3319 3213

**Vedrørende høring over forslag til lov om offentlig adgang til miljøoplysninger**

Ved e-post af 21. januar 2011 har Miljøstyrelsen anmodet Datatilsynet om eventuelle bemærkninger til ovennævnte udkast til lovforslag.

I den anledning skal Datatilsynet udtale følgende:

**Ad lovudkastets § 5:**

Datatilsynet har noteret sig, at der i udkastets § 5 er indsat en bestemmelse om egenaces. Tilsynet skal for en god ordens skyld henlede opmærksomheden på, at persondatalovens § 31 indeholder en bestemmelse om egenaces. Der henvises i den forbindelse endvidere til kapitel 19 i betænkning nr. 1510 om offentlighedsloven.

**Ad lovudkastets § 7, stk. 1, 1. pkt.:**

Datatilsynets finder, at det bør tydeliggøres, hvad der ligger i, at dataudtræk skal kunne foretages ved få og enkle kommandoer. Datatilsynet skal i den forbindelse bl.a. pege på risikoen for, at der ved udtræk fra databaser med navne og adresser sker kompromittering af personer med navne- og/eller adressebeskyttelse.

Tilsynet skal endvidere pege på de særlige problemstillinger, som kan opstå ved databaser med fritekstfelter under en eller anden form, herunder felter som eventuelt udfyldes af borgere ved elektronisk selvbetjening. Efter Datatilsynets opfattelse må det anses for udelukket at lade sådanne databaser være omfattet af retten til dataudtræk, da det ikke ved enkle kommandoer – og med fornøden sikkerhed – kan sikres, at oplysninger af fortrolig og følsom karakter ikke udleveres.

**Ad lovudkastets § 7, stk. 1, 2. pkt.:**

Som det fremgår af udkastet gælder retten til dataudtræk kun, hvis hensynet til eksempelvis følsomme personoplysninger kan tilgodeses ved anonymisering ved hjælp af enkle kommandoer.

Datatilsynet frygter imidlertid, at risikoen for, at offentlige myndigheder kommer til at udlevere dataudtræk med følsomme personoplysninger ved en fejl, forøges væsentligt, jf. også de særlige risici ved elektronisk databehandling nedenfor under Datatilsynets bemærkninger til lovudkastets § 28, stk. 5.

Efter Datatilsynets opfattelse vil det endvidere være af afgørende betydning af hensyn til beskyttelse af de registreredes privatliv, at forvaltningsmyndigheden – ved anmodning om dataudtræk – sikrer, at der i forbindelse med dataudtrækket foretages tilstrækkelig anonymisering. Herved forstås, at oplysningerne videregives i en for modtageren ikke-personhenførbart form, og det således ikke er muligt for modtageren alene ud fra de modtagne oplysninger at kunne identificere de personer, som oplysningerne vedrører.

#### **Ad lovudkastets § 7, stk. 2:**

Datatilsynet har noteret sig, at retten til dataudtræk ikke omfatter databaser, hvor der sker behandling af personoplysninger omfattet af persondatalovens § 10.

#### **Ad lovudkastets § 10, stk. 1:**

Det fremgår af lovudkastets § 10, stk. 1, at undtagelserne for retten til aktindsigt i §§ 12 – 27 altid skal anvendes restriktivt under hensyntagen til samfundets interesse i, at miljøoplysningerne offentliggøres i det konkrete tilfælde.

Datatilsynet har i den forbindelse noteret sig og lægger særlig vægt på, at det fremgår af de specielle bemærkninger til bestemmelsen, at Miljøstyrelsen er opmærksom på de begrænsninger, der følger af databeskyttelsesdirektivet og persondataloven, således at der ikke skal meddeles aktindsigt i de miljøoplysninger, der omfatter enkeltpersoners private forhold. Tilsynet har noteret sig, at dette også gør sig gældende for så vidt angår emissionsoplysninger.

#### **Ad lovudkastets § 11:**

Tilsynet har noteret sig, at det fremgår af lovudkastets § 11, at meddelelse af aktindsigt ikke må være i strid med regler i persondataloven.

#### **Ad lovudkastets § 12, stk. 2:**

Som udgangspunkt omfatter begrebet personoplysninger i persondatalovens § 3, nr. 1, alene *fysiske personer*. Oplysninger om juridiske personer falder således uden for lovens almindelige regulering, jf. persondatalovens § 1, stk. 1 og 2.

Derimod er oplysninger om enkeltmandsejede virksomheder omfattet af begrebet personoplysninger, jf. Henrik Waaben og Kristian Korfits Nielsen, Lov om behandling af personoplysninger, 2. udgave, 2008, side 100 og Peter Blume, Personoplysningsloven, 1. udgave, 2000, side 32. Det antages endvidere, at også oplysninger om interessentskaber falder ind under lovens område un-



der forudsætning af, at interessenterne er fysiske personer, jf. ligeledes Henrik Waaben og Kristian Korfits Nielsen, Lov om behandling af personoplysninger, 2. udgave, 2008, side 100. Der er i bemærkningerne til den foreslåede § 12, stk. 2, ikke anført nærmere om afgrænsningen af de omhandlede bødeforelæg.

Datatilsynet går umiddelbart ud fra, at der med den nævnte ordning i lovudkastets § 12, stk. 2, ikke lægges op til aktindsigt i personoplysninger omfattet af persondataloven. Datatilsynet finder, at dette bør tydeliggøres i lovforslaget. Det bemærkes, at aktindsigt i oplysninger om strafbare forhold vedrørende den personkreds, som er omfattet af persondataloven, ikke vil kunne ske inden for rammerne af persondatalovens § 8, ligesom en sådan ordning vil rejse spørgsmål i forhold til databeskyttelsesdirektivets artikel 8, stk. 5.

Datatilsynet skal endvidere pege på, at det ikke kan udelukkes, at der i enkelte af disse sager vil indgå oplysninger om *fysiske personer*. Tilsynet forudsætter i den forbindelse, at oplysningerne om sådanne personer kan undtages i medfør af lovudkastets § 23, stk. 1, nr. 1.

Datatilsynet finder, at dette bør fremhæves i bemærkningerne til lovforslaget.

#### **Ad lovudkastets § 28, stk. 5:**

Datatilsynet finder, at der i vejledningsmateriale bør informeres om de særlige risici for kompromittering af fortrolige og følsomme oplysninger ved elektronisk databehandling. Det skal således sikres, at der ved aktindsigt ikke utilsigtet gives indsigt i ekstra information, som måtte være indlejret i eller på anden måde tilknyttet dokumenter, dataudtræk mv.

Datatilsynet har således konstateret i praksis<sup>1</sup>, at et særligt problem kan gøre sig gældende i forhold til metadata og ekstra information, der er indeholdt i indlejrede objekter, såsom diagrammer. Fælles for begge er, at de ikke umiddelbart træder frem for læseren, og at dokumenter mv. indeholder flere oplysninger end, hvad der er tilsigtet.

I tilsynets sag, j.nr. 2008-632-0030, havde Ministeriet for Flygtninge, Indvandrere og Integration offentliggjort en række afgørelser og praksisnotater på ministeriets hjemmeside. Forinden offentliggørelsen havde ministeriet 'skjult' de oplysninger, der ikke måtte offentliggøres, ved at ændre farven på teksten til hvid. Derefter blev dokumenterne konverteret til pdf-filer og lagt på ministeriets hjemmeside. Ved at lægge samtlige oplysninger over i et nyt dokument og ændre tekstens farve igen, fremkom de 'skjulte' oplysninger igen. Oplysningerne var ligeledes tilgængelige via søgemaskinen Google, der ignorerer farvekoder ved indekseringen af hjemmesider.

<sup>1</sup> Datatilsynet har i de senere år behandlet et stort antal sager om utilsigtet offentliggørelse af personoplysninger på internettet

I en anden af tilsynets sager, j.nr. 2008-632-0035, havde Danmarks Tekniske Universitet (DTU) offentliggjort en PowerPoint-præsentation på universitetets hjemmeside. PowerPoint-præsentationen indeholdt en indlejret Excel-fil med oplysninger om personnumre og helbredsoplysninger på 10 personer.

Fælles for disse sager er, at der ikke fremtræder fortrolige oplysninger ved umiddelbar læsning af dokumentet, og at det derfor umiddelbart vil forekomme uproblematisk at offentliggøre det eller udlevere det i elektronisk udgave, f.eks. vedhæftet en e-post. Imidlertid kan dokumentet på grund af sit elektroniske format også indeholde fortrolige eller følsomme oplysninger, der enten kan fremfindes af en søgemaskine eller af en anden tredjemand, hvilket i første tilfælde vil og i sidste kan medføre en yderligere eksponering af fortrolige eller følsomme oplysninger.

**Ad lovudkastets § 14, § 20, § 23, § 26 og § 32:**

Datatilsynet har noteret sig og lægger vægt på, at der er henvist til, at databeskyttelsesdirektivet og persondataloven sætter grænser for, hvilke oplysninger der kan udleveres i medfør af de pågældende bestemmelser.

**Ad lovudkastets § 35:**

Datatilsynet skal henlede opmærksomheden på, at myndighederne skal være opmærksomme på behandlingsreglerne i persondatalovens kapitel 4, hvis der udleveres eller offentliggøres personoplysninger. Tilsynet finder generelt anledning til at pege på, at man skal være særlig påpasselig, når man offentliggør personoplysninger på internettet.

For så vidt angår lovudkastets § 35, stk. 2, skal tilsynet henlede opmærksomheden på, at det fremgår af persondatalovens § 57, at der ved udarbejdelse af bekendtgørelser, cirkulærer eller lignende generelle retsfor skrifter, der har betydning for beskyttelsen af privatlivet i forbindelse med behandling af oplysninger, skal indhentes en udtalelse fra Datatilsynet.

Kopi af dette høringssvar er dags dato sendt til Justitsministeriet til orientering.

Med venlig hilsen

Jakob Lundsager  
Chefkonsulent

**Aarøe, Karen**

---

**Fra:** Overby, Stig på vegne af MST - Captiateam

**Sendt:** 7. februar 2011 12:43

**Til:** Møller, Morten Imer

**Emne:** VS: Høringssvar ØEM: Høring over forslag til lov om offentlig adgang til miljøoplysninger

---

**Fra:** Ida Kragh-Ryding (DEP) [mailto:ikr@oem.dk]

**Sendt:** 3. februar 2011 17:35

**Til:** MST Miljøstyrelsens hovedpostkasse

**Emne:** Høringssvar ØEM: Høring over forslag til lov om offentlig adgang til miljøoplysninger

Økonomi- og Erhvervsministeriet har modtaget udkast til forslag til ny miljøoplysningslov i høring.

Økonomi- og Erhvervsministeriet har ingen bemærkninger hertil. Høringen har været sendt til Erhvervs- og Selskabsstyrelsen samt Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen.

Venlig hilsen

Ida Kragh-Ryding



Ida Kragh-Ryding  
Fuldmægtig  
Økonomi- og Erhvervsministeriet  
Slotsholmsgade 10-12  
1216 København K

Email: [ikr@oem.dk](mailto:ikr@oem.dk)  
Tlf. (dir): 3392 3084





DANMARKS MILJØUNDERSØGELSER  
AARHUS UNIVERSITET

Miljøstyrelsen  
Organisation & Jura  
Strandgade 29  
1401 København K

**Høring over forslag til lov om offentlig adgang til miljøoplysninger  
J.nr. MST – 149-00072**

HR-Afdeling

Birgit Laugesen

Juridisk konsulent

Dato: 04. februar 2011

Direkte tlf.: 46301396

Fax: 46 30 11 14

E-mail: bl@dmu.dk

Web: au.dk/bl@dmu.dk

Afs. CVR-nr.: 31119103

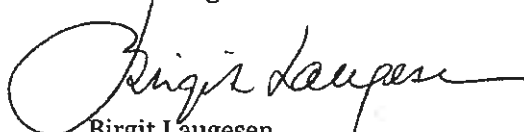
Reference: J.nr. 31867

Side 1/1

Danmarks Miljøundersøgelser/Aarhus Universitet (DMU) har med høringsbrev af 13. januar 2011 modtaget udkast til lov om offentlig adgang til miljøoplysninger til eventuelle bemærkninger.

DMU har ikke bemærkninger til det fremsendte materiale.

Med venlig hilsen



Birgit Laugesen

HR-Afdeling  
Aarhus Universitet  
Frederiksborgvej 399  
Postboks 358  
4000 Roskilde

Tlf.: 46 30 12 00  
Fax: 46 30 11 14  
E-mail: dmu@dmu.dk  
www.au.dk/dmu



Vi samler byggeri, anlæg og industri

Miljøstyrelsen  
Organisation & Jura  
Strandgade 29  
1401 København K  
Att: J.nr. Mst - 149-00072

06. februar 2011  
Dokumentnr.: 111815

**Svar til høring over forslag til lov om offentlig adgang til miljøoplysninger**

Dansk Byggeri har modtaget høring over forslag til lov om offentlig adgang til miljøoplysninger. Vi har umiddelbart ikke kommentarer til forslaget, men følger naturligvis ændringerne.

Med venlig hilsen  
Dansk Byggeri

Morten Gudmundsson







Miljøstyrelsen  
Strandgade 29  
1401 København K  
Att.: Morten Imer Møller

## **Hørings svar vedr. forslag til lov om offentlig adgang til miljøoplysninger**

Finansrådet takker for det fremsendte udkast til lov om offentlig adgang til miljøoplysninger og for muligheden for at fremsætte kommentarer til dette.

Finansrådet har ingen bemærkninger hertil.

Med venlig hilsen

Niels Larsen

Direkte 3370 1073  
nil@finansraadet.dk

4. februar 2011

Finanssektorens Hus  
Amallegade 7  
1256 København K

Telefon 3370 1000  
Fax 3393 0260

mail@finansraadet.dk  
www.finansraadet.dk

Kontakt Niels Larsen  
Direkte 3370 1073  
nil@finansraadet.dk

Journalnr. 375/04  
Dok. nr. 276393-v1





## Foreningen af Statsautoriserede Revisorer

Kronprinsessegade 8, 1306 København K. Telefon 33 93 91 91  
Telefax nr. 33 11 09 13 e-mail: [fsr@fsr.dk](mailto:fsr@fsr.dk) Internet: [www.fsr.dk](http://www.fsr.dk)

Miljøstyrelsen  
**Att.: Kontorchef Karen Aarøe**  
Strandgade 29  
1401 København K

E-mail: [mst@mst.dk](mailto:mst@mst.dk)

4. februar 2011

### **Høring over forslag til lov om offentlig adgang til miljøoplysninger (Ny hovedlov og ændringer i lyset af forslag til lov om offentlighed i forvaltningen). FSR H006-11.**

---

Foreningen af Statsautoriserede Revisor har med Miljøstyrelsens e-mail af 13. januar 2011 modtaget ovennævnte i høring med anmodning om foreningens bemærkninger.

FSR's Udvalg for revision af offentlig virksomhed har gennemgået materialet med henblik på kommentering af revisions- og regnskabsmæssige og øvrige relevante problemstillinger.

FSR har for nærværende grundet den meget korte høringsfrist ingen bemærkninger til det fremsendte høringsmateriale.

---oo0oo---

Med venlig hilsen

Lynge Skovgaard  
Formand for Udvalget for  
revision af offentlig virksomhed

Sara Sayk  
Fagkonsulent  
Fagligt Center, FSR

