

## Høring randzonenloven

### Private – standard 3

---

- Gert Lambert Andersen
- Ellen Margrethe Lyck
- Anders Bürgel Riemann
- Carsten Riemann Hansen
- Hans Alnor
- Keld Warnecke
- Warnecke ApS
- Thomas Meyer
- Peter Bertram
- Kaj H. Petersen
- Svend Michelsen
- Peter From-Eriksen
- Iver E. Zachariassen
- Jens-Richardt Thyssen
- Kurt Bladt
- Christian og Lorens Lorenzen
- Peter Friedrichsen
- Nis W. Friedrichsen
- Kresten Mathiasen
- Claus Wildenschild
- Jørgen Phillipsen
- Lars Nielsen
- Klaus Moltesen Ravn
- Kis Grund Christiansen
- Boy Christiansen
- Alex Andersen
- Ingrid og Thomas Bucka

FødevarerErhverv  
Arealkontoret  
Nyropsgade 30  
1780 København V

Kielsbjerg, 07/01 2011

### **Høringsvar vedr. forslag til lov om randzoner**

Der er et udkast til forslag til lov om randzoner i høring. Jeg mener, at lovforslaget bør trækkes tilbage, da de økonomiske konsekvenser for samfundet og landbruget ikke er tilstrækkeligt belyst, og da jeg mener, at det er uforholdsmæssigt dyrt at gennemføre.

På min ejendom, matr. 4 mfl. Bovrup ejerlav, Varnæs sogn, vil det betyde 10 m randzoner langs ca. 2070 m vandløb.

Det vil sige ca. 2,07 ha jord, som tages ud af drift. Det svarer til ca. 2,3 % af min samlede bedrift.

Det er endnu uafklaret, hvordan dyrkningsrestriktionerne i bræmmerne skal kompenseres. Jeg opfordrer til, at det beløb, der fastsættes som erstatning, dækker mistet indtjening på arealet, udgifter til vedligehold, samt de fulde omkostninger ved mistet harmoniareal. Hvis et udyrket arealet ikke vedligeholdes, vil det vokse til, så det ikke længere er berettiget til støtte efter enkeltbetalingsordningen. Dette bør også kompenseres. Det er min formodning, at det ikke vil være muligt at yde fuld erstatning indenfor rammerne af de midler, der kan skaffes til formålet, hvilket er uacceptabelt.

Såfremt kravet om randzoner gennemføres, er det mit forslag, at hjørner, kiler og restarealer, der udgår af marken fordi det ikke er til at komme til at dyrke dem med moderne maskiner uden at berøre 10m bræmmen, kompenseres på lige fod med arealer indenfor 10 m bræmmen.

Derudover bør vandløb/grøfter, der ikke er omfattet af 2m bræmmer i dag, tages ud af forslaget, da 10 m bræmmer på hver side af alle grøfter og kanaler vil udgøre meget store arealer, der tages ud af drift. Med det nuværende oplæg er mængden af vandløb og søer med 10 m bræmme væsentligt større end den mængde, der idag er omfattet af krav om 2m bræmmer.

Hvis jeg kunne tænke mig at dyrke flerårige energiafgrøder i 10 m bræmmerne, ville det være hensigtsmæssigt at kunne sprøjte mod ukrudt i etableringsfasen. Ellers kan etableringen af energiafgrøden mislykkes, så vil det se rodet ud og ikke give det ønskede udbytte.

En 10 m bræmme, der følger et vandløb eller en sø, er ikke let at skønne med det blotte øje. Slet ikke, når udgangspunktet for at udmåle de 10 m er vandløbets kronekant, som heller ikke altid er særlig veldefineret. Det kan ikke lade sig gøre at fastlægge 10 m bræmmen ud fra et kort, da det kræver, at man ser på terrænet og fastlægger, hvor vandløbets kronekant er. Der er derfor grundlag for endeløs

usikkerhed om hvor randzonen præcist skal gå til. Det bliver ikke lettere, hvis bredden skal reduceres til et skævt antal meter, for at det ikke overstiger 5 % af min bedrift.

Såfremt kravet om randzoner gennemføres fysisk, må det derfor være et krav, at en offentlig myndighed afmærker i marken, hvor grænsen for randzonen præcist går til. Tiltaget påfører mig udgifter til tilretning af markkort og ansøgning om reduktion af randzonens bredde. Endvidere er der en kontrolmyndighed, der skal bruge tid og kræfter på at udarbejde kortmateriale og at tage stilling til, hvor brede disse bræmmer skal være på min bedrift, og kontrollere om dette nu også overholdes. Det er bemærkelsesværdigt, at det tiltag, der indføres overfor landbruget, ikke gælder for private haver, parker og skove. I private haver og parker kan man således fortsat sprøjte, anvende kunstgødning mv. uden yderligere restriktioner.

Alt i alt vurderer jeg, at forslaget vil være meget dyrt for samfundet og for landmændene i særdeleshed, og bør tages af bordet. Hvis forslaget gennemføres må jeg forlange, at der ydes fuld erstatning for det tab, jeg får.

*Med venlig hilsen*

Gert Lambert Pedersen  
Kielsbjergvej 12  
Bovrup  
6200 Aabenraa

FødevarerErhverv  
Arealkontoret  
Nyropsgade 30  
1780 København V

Vibøge, den 7. januar 2011

### Høringssvar vedr. forslag til lov om randzoner.

Der er et udkast til forslag til lov om randzoner i høring. Jeg mener, at lovforslaget bør trækkes tilbage, da de økonomiske konsekvenser for samfundet og ikke mindst landbruget **ikke** er tilstrækkeligt belyst. Derudover mener jeg at det vil være uforholdsmæssigt dyrt at gennemføre i praksis.

På min landbrugsbedrift, som p.t. omfatter ejendommene:

- Matr. 10 m.fl. Skovby Ejerlav, Lysabild Sogn
- Matr. 22 m.fl. Skovby Ejerlav, Lysabild Sogn
- Matr. 11 m.fl. Vibøge Ejerlav, Lysabild Sogn

vil forslaget medføre ca. 7 ha. jord, skal tages ud af drift. Dette svarer til ca. 5% af min samlede bedrift.

Det er endnu uafklaret, hvordan dyrkningsrestriktionerne i bræmmerne skal kompenseres. Jeg opfordrer til, at det beløb, der fastsættes som erstatning, dækker mistet indtjening på arealet, udgifter til vedligehold, samt de fulde omkostninger ved mistet harmoniareal. Hvis et udyrket arealet ikke vedligeholdes, vil det vokse til, og derved ikke længere berettiget til støtte efter enkeltbetalingsordningen. Dette bør også kompenseres. Det er min formodning, at det ikke vil være muligt at yde fuld erstatning indenfor rammene af de midler, der kan skaffes til formålet, hvilket er uacceptabelt.

Gennemføres kravet om randzoner, er det mit forslag, at hjørner, kiler og restarealer, der udgår af marken fordi det i praksis ikke vil være muligt at dyrke disse arealer med moderne maskiner uden at berøre 10m-bræmmerne, kompenseres på lige fod med arealer indenfor 10m-bræmmerne.

Derudover bør vandløb/grøfter, der ikke er omfattet af 2m-bræmmer i dag, tages ud af forslaget, da 10 m.bræmmer på hver side af alle grøfter og kanaler vil udgøre meget store arealer. Med det nuværende oplæg er antallet af vandløb og søer med 10 m-bræmme væsentligt større end de, der i dag er omfattet af krav om 2m-bræmmer.

Hvis jeg på sigt ville dyrke flerårige energiforgrøder i 10m-bræmmerne, vil det være hensigtsmæssigt at kunne sprøjte mod ukrudt i etableringsfasen. Ellers kan etableringen af energiforgrøden mislykkes.

En 10m-bræmme, der følger et vandløb eller en sø, er ikke let at skønne med det blotte øje - slet ikke, når udgangspunktet for at udmåle de 10 m. er vandløbets kronekant, som heller ikke altid er særlig veldefineret. Det kan ikke lade sig gøre at fastlægge 10m-bræmmen ud fra et kort, da det kræver, at man ser på terrænet og fastlægger, hvor vandløbets kronekant er. Der er derfor risiko for endeløs usikkerhed

Såfremt kravet om randzoner gennemføres fysisk, må det derfor være et krav, at en offentlig myndighed afmærker i de berørte marker, hvor grænsen for randzonen præcist går til.

Tiltaget påfører mig bl.a. udgifter til ændringer af markkort og ansøgning om reduktion af randzonens bredde. Endvidere er der en kontrolmyndighed, der skal bruge tid og kræfter på at udarbejde kortmateriale og at tage stilling til, hvor brede disse bræmmer skal være på min bedrift samt efterfølgende kontrollere om forholdene er i orden.

Alt i alt vurderer jeg, at forslaget vil være meget dyrt for samfundet i helhed og for landmændene i særdeleshed, og bør tages af bordet.

Hvis forslaget gennemføres forlanger jeg, at der ydes fuld erstatning for det tab og udgifter jeg påføres.

Med venlig hilsen

*Ellen Margrethe Lyck*

Ellen Margrethe Lyck

Vibøgevej 36

Vibøge

6470 Sydals.

FødevarerErhverv  
Arealkontoret  
Nyropsgade 30  
1780 København V

### **Hørings svar vedr. forslag til lov om randzoner**

Der er et udkast til forslag til lov om randzoner i høring. Jeg mener, at lovforslaget bør trækkes tilbage, da de økonomiske konsekvenser for samfundet og landbruget ikke er tilstrækkeligt belyst, og da jeg mener, at det er uforholdsmæssigt dyrt at gennemføre.

På min ejendom, matr. 65 mfl. Mjøl, Rise ejerlav, sogn, vil det betyde 10 m randzoner rundt om min sø som er omkring 1000 meter i omkreds.

Det vil sige ca. 1 ha jord, som tages ud af drift. Det svarer til ca. 1,67 % af min samlede bedrift.

Det er endnu uafklaret, hvordan dyrkningsrestriktionerne i bræmmerne skal kompenseres. Jeg opfordrer til, at det beløb, der fastsættes som erstatning, dækker mistet indtjening på arealet, udgifter til vedligehold, samt de fulde omkostninger ved mistet harmoniareal. Hvis et udyrket areal ikke vedligeholdes, vil det vokse til, så det ikke længere er berettiget til støtte efter enkeltbetalingsordningen. Dette bør også kompenseres. Det er min formodning, at det ikke vil være muligt at yde fuld erstatning indenfor rammerne af de midler, der kan skaffes til formålet, hvilket er uacceptabelt.

Såfremt kravet om randzoner gennemføres, er det mit forslag, at hjørner, kiler og restarealer, der udgår af marken fordi det ikke er til at komme til at dyrke dem med moderne maskiner uden at berøre 10m bræmmen, kompenseres på lige fod med arealer indenfor 10 m bræmmen.

Derudover bør vandløb/grøfter, der ikke er omfattet af 2m bræmmer i dag, tages ud af forslaget, da 10 m bræmmer på hver side af alle grøfter og kanaler vil udgøre meget store arealer, der tages ud af drift. Med det nuværende oplæg er mængden af vandløb og søer med 10 m bræmme væsentligt større end den mængde, der idag er omfattet af krav om 2m bræmmer.

Hvis jeg kunne tænke mig at dyrke flerårige energiafgrøder i 10 m bræmmerne, ville det være hensigtsmæssigt at kunne sprøjte mod ukrudt i etableringsfasen. Ellers kan etableringen af energiafgrøden mislykkes, så vil det se rodet ud og ikke give det ønskede udbytte.

En 10 m bræmme, der følger et vandløb eller en sø, er ikke let at skønne med det blotte øje. Slet ikke, når udgangspunktet for at udmåle de 10 m er vandløbets kronekant, som heller ikke altid er særlig veldefineret. Det kan ikke lade sig gøre at fastlægge 10 m bræmmen ud fra et kort, da det kræver, at man ser på terrænet og

fastlægger, hvor vandløbets kronekant er. Der er derfor grundlag for endeløs usikkerhed om hvor randzonen præcist skal gå til. Det bliver ikke lettere, hvis bredden skal reduceres til et skævt antal meter, for at det ikke overstiger 5 % af min bedrift.

Såfremt kravet om randzoner gennemføres fysisk, må det derfor være et krav, at en offentlig myndighed afmærker i marken, hvor grænsen for randzonen præcist går til.

Tiltaget påfører mig udgifter til tilretning af markkort og ansøgning om reduktion af randzonens bredde. Endvidere er der en kontrolmyndighed, der skal bruge tid og kræfter på at udarbejde kortmateriale og at tage stilling til, hvor brede disse bræmmer skal være på min bedrift, og kontrollere om dette nu også overholdes.

Det er bemærkelsesværdigt, at det tiltag, der indføres overfor landbruget, ikke gælder for private haver, parker og skove. I private haver og parker kan man således fortsat sprøjte, anvende kunstgødning mv. uden yderligere restriktioner.

Alt i alt vurderer jeg, at forslaget vil være meget dyrt for samfundet og for landmændene i særdeleshed, og bør tages af bordet. Hvis forslaget gennemføres må jeg forlange, at der ydes fuld erstatning for det tab, jeg får.

Med venlig hilsen  
Anders Bürgel Riemann  
Hydevadvej 2  
6230 Rødekro

Fødevarerhverv  
Arealkontoret  
Nyropsgade 30  
1780 København V

### **Høringssvar vedr. forslag til lov om randzoner**

Der er et udkast til forslag til lov om randzoner i høring. Jeg mener, at lovforslaget bør trækkes tilbage, da de økonomiske konsekvenser for samfundet og landbruget ikke er tilstrækkeligt belyst, og da jeg mener, at det er uforholdsmæssigt dyrt at gennemføre.

På min ejendom, matr. 184 mfl. Lunderup, Rise ejerlav, sogn, vil det betyde 10 m randzoner langs ca. 300 meter vandløb.

Det vil sige ca. 0,3 ha jord, som tages ud af drift. Det svarer til ca. 30 % af min samlede bedrift.

Det er endnu uafklaret, hvordan dyrkningsrestriktionerne i bræmmerne skal kompenseres. Jeg opfordrer til, at det beløb, der fastsættes som erstatning, dækker mistet indtjening på arealet, udgifter til vedligehold, samt de fulde omkostninger ved mistet harmoniareal. Hvis et udyrket areal ikke vedligeholdes, vil det vokse til, så det ikke længere er berettiget til støtte efter enkeltbetalingsordningen. Dette bør også kompenseres. Det er min formodning, at det ikke vil være muligt at yde fuld erstatning indenfor rammerne af de midler, der kan skaffes til formålet, hvilket er uacceptabelt.

Såfremt kravet om randzoner gennemføres, er det mit forslag, at hjørner, kiler og restarealer, der udgår af marken fordi det ikke er til at komme til at dyrke dem med moderne maskiner uden at berøre 10m bræmmen, kompenseres på lige fod med arealer indenfor 10 m bræmmen.

Derudover bør vandløb/grøfter, der ikke er omfattet af 2m bræmmer i dag, tages ud af forslaget, da 10 m bræmmer på hver side af alle grøfter og kanaler vil udgøre meget store arealer, der tages ud af drift. Med det nuværende oplæg er mængden af vandløb og søer med 10 m bræmme væsentligt større end den mængde, der idag er omfattet af krav om 2m bræmmer.

Hvis jeg kunne tænke mig at dyrke flerårige energiafgrøder i 10 m bræmmerne, ville det være hensigtsmæssigt at kunne sprøjte mod ukrudt i etableringsfasen. Ellers kan etableringen af energiafgrøden mislykkes, så vil det se rodet ud og ikke give det ønskede udbytte.

En 10 m bræmme, der følger et vandløb eller en sø, er ikke let at skønne med det blotte øje. Slet ikke, når udgangspunktet for at udmåle de 10 m er vandløbets kronekant, som heller ikke altid er særlig veldefineret. Det kan ikke lade sig gøre at fastlægge 10 m bræmmen ud fra et kort, da det kræver, at man ser på terrænet og



fastlægger, hvor vandløbets kronekant er. Der er derfor grundlag for endeløs usikkerhed om hvor randzonen præcist skal gå til. Det bliver ikke lettere, hvis bredden skal reduceres til et skævt antal meter, for at det ikke overstiger 5 % af min bedrift.

Såfremt kravet om randzoner gennemføres fysisk, må det derfor være et krav, at en offentlig myndighed afmærker i marken, hvor grænsen for randzonen præcist går til.

Tiltaget påfører mig udgifter til tilretning af markkort og ansøgning om reduktion af randzonens bredde. Endvidere er der en kontrolmyndighed, der skal bruge tid og kræfter på at udarbejde kortmateriale og at tage stilling til, hvor brede disse bræmmer skal være på min bedrift, og kontrollere om dette nu også overholdes.

Det er bemærkelsesværdigt, at det tiltag, der indføres overfor landbruget, ikke gælder for private haver, parker og skove. I private haver og parker kan man således fortsat sprøjte, anvende kunstgødning mv. uden yderligere restriktioner.

Alt i alt vurderer jeg, at forslaget vil være meget dyrt for samfundet og for landmændene i særdeleshed, og bør tages af bordet. Hvis forslaget gennemføres må jeg forlange, at der ydes fuld erstatning for det tab, jeg får.

Med venlig hilsen  
Carsten Riemann Hansen  
Nybølvej 26, Hjordkær  
6230 Rødekro

KOP1

**Kirsten Dollerup (FødevarerErhverv)**

---

**Fra:** braadeborg@mail.dk**Sendt:** 7. januar 2011 17:16**Til:** Arealkontoret (KTP,DFFE)**Emne:** Hørringssvar vedr. lov om randzoner3105-09-261  
175

Der er et udkast til forslag til lov om randzoner i høring. Jeg mener, at lovforslaget bør trækkes tilbage, da de økonomiske konsekvenser for samfundet og landbruget ikke er tilstrækkeligt belyst, og da jeg mener, at det er uforholdsmæssigt dyrt at gennemføre.

På min ejendom, matr. 2 mfl. Ullerup ejerlav, Ullerup sogn, vil det betyde 10 m randzoner langs ca. 1940 m vandløb.

Det vil sige ca. 1,9 ha jord, som tages ud af drift. Det svarer til ca. 2 % af min samlede bedrift.

Det er endnu uafklaret, hvordan dyrkningsrestriktionerne i bræmmerne skal kompenseres. Jeg opfordrer til, at det beløb, der fastsættes som erstatning, dækker mistet indtjening på arealet, udgifter til vedligehold, samt de fulde omkostninger ved mistet harmoniareal. Hvis et udyrket arealet ikke vedligeholdes, vil det vokse til, så det ikke længere er berettiget til støtte efter enkeltbetalingsordningen. Dette bør også kompenseres. Det er min formodning, at det ikke vil være muligt at yde fuld erstatning indenfor rammerne af de midler, der kan skaffes til formålet, hvilket er uacceptabelt.

Såfremt kravet om randzoner gennemføres, er det mit forslag, at hjørner, kiler og restarealer, der udgår af marken fordi det ikke er til at komme til at dyrke dem med moderne maskiner uden at berøre 10m bræmmen, kompenseres på lige fod med arealer indenfor 10 m bræmmen.

Derudover bør vandløb/grøfter, der ikke er omfattet af 2m bræmmer i dag, tages ud af forslaget, da 10 m bræmmer på hver side af alle grøfter og kanaler vil udgøre meget store arealer, der tages ud af drift. Med det nuværende oplæg er mængden af vandløb og søer med 10 m bræmme væsentligt større end den mængde, der idag er omfattet af krav om 2m bræmmer.

Hvis jeg kunne tænke mig at dyrke flerårige energiafgrøder i 10 m bræmmerne, ville det være hensigtsmæssigt at kunne sprøjte mod ukrudt i etableringsfasen. Ellers kan etableringen af energiafgrøden mislykkes, så vil det se rodet ud og ikke give det ønskede udbytte.

En 10 m bræmme, der følger et vandløb eller en sø, er ikke let at skønne med det blotte øje. Slet ikke, når udgangspunktet for at udmåle de 10 m er vandløbets kronekant, som heller ikke altid er særlig veldefineret. Det kan ikke lade sig gøre at fastlægge 10 m bræmmen ud fra et kort, da det kræver, at man ser på terrænet og fastlægger, hvor vandløbets kronekant er. Der er derfor grundlag for endeløs usikkerhed om hvor randzonen præcist skal gå til.

Såfremt kravet om randzoner gennemføres fysisk, må det derfor være et krav, at en offentlig myndighed afmærker i marken, hvor grænsen for randzonen præcist går til.

Tiltaget påfører mig udgifter til tilretning af markkort og ansøgning om reduktion af randzonens bredde. Endvidere er der en kontrolmyndighed, der skal bruge tid og kræfter på at udarbejde kortmateriale og at tage stilling til, hvor brede disse bræmmer skal være på min bedrift, og kontrollere om dette nu også overholdes.

Det er bemærkelsesværdigt, at det tiltag, der indføres overfor landbruget, ikke gælder for private haver, parker og skove. I private haver og parker kan man således fortsat sprøjte, anvende kunstgødning mv. uden yderligere restriktioner.

Alt i alt vurderer jeg, at forslaget vil være meget dyrt for samfundet og for landmændene i særdeleshed, og bør tages af bordet. Hvis forslaget gennemføres må jeg forlange, at der ydes fuld erstatning for det tab, jeg får.

Med venlig hilsen

Hans Alnor  
Åbenråvej 169  
6400 Sønderborg

Fødevarerhverv  
Arealkontoret  
Nyropsgade 30  
1780 København V

### **Høringssvar vedr. forslag til lov om randzoner**

Der er et udkast til forslag til lov om randzoner i høring. Jeg mener, at lovforslaget bør trækkes tilbage, da de økonomiske konsekvenser for samfundet og landbruget ikke er tilstrækkeligt belyst, og da jeg mener, at det er uforholdsmæssigt dyrt at gennemføre.

På min ejendom, matr. 126 mfl. Tørsbøl, Kværs ejerlav, vil det betyde 10 m randzoner langs ca. 720 m vandløb.

Det vil sige ca. 0,72 ha jord, som tages ud af drift.

Det er endnu uafklaret, hvordan dyrkningsrestriktionerne i bræmmerne skal kompenseres. Jeg opfordrer til, at det beløb, der fastsættes som erstatning, dækker mistet indtjening på arealet, udgifter til vedligehold, samt de fulde omkostninger ved mistet harmoniareal. Hvis et udyrket areal ikke vedligeholdes, vil det vokse til, så det ikke længere er berettiget til støtte efter enkeltbetalingsordningen. Dette bør også kompenseres. Det er min formodning, at det ikke vil være muligt at yde fuld erstatning indenfor rammerne af de midler, der kan skaffes til formålet, hvilket er uacceptabelt.

Såfremt kravet om randzoner gennemføres, er det mit forslag, at hjørner, kiler og restarealer, der udgår af marken fordi det ikke er til at komme til at dyrke dem med moderne maskiner uden at berøre 10 m bræmme, kompenseres på lige fod med arealer indenfor 10 m bræmme.

Derudover bør vandløb/grøfter, der ikke er omfattet af 2 m bræmme i dag, tages ud af forslaget, da 10 m bræmme på hver side af alle grøfter og kanaler vil udgøre meget store arealer, der tages ud af drift. Med det nuværende oplæg er mængden af vandløb og søer med 10 m bræmme væsentligt større end den mængde, der idag er omfattet af krav om 2 m bræmme.

Hvis jeg kunne tænke mig at dyrke flerårige energifgrøder i 10 m bræmmerne, ville det være hensigtsmæssigt at kunne sprøjte mod ukrudt i etableringsfasen. Ellers kan etableringen af energifgrøden mislykkes, så vil det se rodet ud og ikke give det ønskede udbytte.

En 10 m bræmme, der følger et vandløb eller en sø, er ikke let at skønne med det blotte øje. Slet ikke, når udgangspunktet for at udmåle de 10 m er vandløbets kronekant, som heller ikke altid er særlig veldefineret. Det kan ikke lade sig gøre at fastlægge 10 m bræmme ud fra et kort, da det kræver, at man ser på terrænet og fastlægger, hvor vandløbets kronekant er. Der er derfor grundlag for

endeløs usikkerhed om hvor randzonen præcist skal gå til. Det bliver ikke lettere, hvis bredden skal reduceres til et skævt antal meter, for at det ikke overstiger 5 % af min bedrift.

Såfremt kravet om randzoner gennemføres fysisk, må det derfor være et krav, at en offentlig myndighed afmærker i marken, hvor grænsen for randzonen præcist går til. Tiltaget påfører mig udgifter til tilretning af markkort og ansøgning om reduktion af randzonens bredde. Endvidere er der en kontrolmyndighed, der skal bruge tid og kræfter på at udarbejde kortmateriale og at tage stilling til, hvor brede disse bræmmer skal være på min bedrift, og kontrollere om dette nu også overholdes. Det er bemærkelsesværdigt, at det tiltag, der indføres overfor landbruget, ikke gælder for private haver, parker og skove. I private haver og parker kan man således fortsat sprøjte, anvende kunstgødning mv. uden yderligere restriktioner. Alt i alt vurderer jeg, at forslaget vil være meget dyrt for samfundet og for landmændene i særdeleshed, og bør tages af bordet. Hvis forslaget gennemføres må jeg forlange, at der ydes fuld erstatning for det tab, jeg får.

Med venlig hilsen,

Keld Warnecke

Søndertoft 57

6300 Gråsten

Fødevarerhverv  
Arealkontoret  
Nyropsgade 30  
1780 København V

### **Høringssvar vedr. forslag til lov om randzoner**

Der er et udkast til forslag til lov om randzoner i høring. Jeg mener, at lovforslaget bør trækkes tilbage, da de økonomiske konsekvenser for samfundet og landbruget ikke er tilstrækkeligt belyst, og da jeg mener, at det er uforholdsmæssigt dyrt at gennemføre.

På min ejendom, matr. 98 mfl. Hokkerup ejerlav, Holbøl, vil det betyde 10 m randzoner langs ca. 540 m vandløb.

Det vil sige ca. 0,54 ha jord, som tages ud af drift. Det svarer til ca. 3,23 % af min samlede bedrift.

Det er endnu uafklaret, hvordan dyrkningsrestriktionerne i bræmmerne skal kompenseres. Jeg opfordrer til, at det beløb, der fastsættes som erstatning, dækker mistet indtjening på arealet, udgifter til vedligehold, samt de fulde omkostninger ved mistet harmoniareal. Hvis et udyrket arealet ikke vedligeholdes, vil det vokse til, så det ikke længere er berettiget til støtte efter enkeltbetalingsordningen. Dette bør også kompenseres. Det er min formodning, at det ikke vil være muligt at yde fuld erstatning indenfor rammerne af de midler, der kan skaffes til formålet, hvilket er uacceptabelt.

Såfremt kravet om randzoner gennemføres, er det mit forslag, at hjørner, kiler og restarealer, der udgår af marken fordi det ikke er til at komme til at dyrke dem med moderne maskiner uden at berøre 10m bræmme, kompenseres på lige fod med arealer indenfor 10 m bræmme.

Derudover bør vandløb/grøfter, der ikke er omfattet af 2m bræmmer i dag, tages ud af forslaget, da 10 m bræmmer på hver side af alle grøfter og kanaler vil udgøre meget store arealer, der tages ud af drift. Med det nuværende oplæg er mængden af vandløb og søer med 10 m bræmme væsentligt større end den mængde, der i dag er omfattet af krav om 2m bræmmer.

Hvis jeg kunne tænke mig at dyrke flerårige energiafgrøder i 10 m bræmmerne, ville det være hensigtsmæssigt at kunne sprøjte mod ukrudt i etableringsfasen. Ellers kan etableringen af energiafgrøden mislykkes, så vil det se rodet ud og ikke give det ønskede udbytte.

En 10 m bræmme, der følger et vandløb eller en sø, er ikke let at skønne med det blotte øje. Slet ikke, når udgangspunktet for at udmåle de 10 m er vandløbets kronekant, som heller ikke altid er særlig veldefineret. Det kan ikke lade sig gøre at fastlægge 10 m bræmme ud fra et kort, da det kræver, at man ser på terrænet og fastlægger, hvor vandløbets kronekant er. Der er derfor grundlag for endeløs usikkerhed om hvor randzonen præcist skal gå til. Det bliver ikke lettere, hvis bredden skal reduceres til et skævt antal meter, for at det ikke overstiger 5 % af min bedrift. Såfremt kravet om randzoner gennemføres fysisk, må det derfor være et krav, at en offentlig myndighed afmærker i marken, hvor grænsen for randzonen præcist går til. Tiltaget påfører mig udgifter til tilretning af markkort og ansøgning om reduktion af randzonens bredde. Endvidere er der en kontrolmyndighed, der skal bruge tid og kræfter på at udarbejde kortmateriale og at tage stilling til, hvor brede disse bræmmer skal være på min bedrift, og kontrollere om dette nu også overholdes.

Det er bemærkelsesværdigt, at det tiltag, der indføres overfor landbruget, ikke gælder for private haver, parker og skove. I private haver og parker kan man således fortsat sprøjte, anvende kunstgødning mv. uden yderligere restriktioner. Alt i alt vurderer jeg, at forslaget vil være meget dyrt for samfundet og for landmændene i særdeleshed, og bør tages af bordet. Hvis forslaget gennemføres må jeg forlange, at der ydes fuld erstatning for det tab, jeg får.

Med venlig hilsen

K Warnecke.

WARNECKE APS

Sottrupskov26

6400 Sønderborg

FødevarerErhverv  
Arealkontoret  
Nyropsgade 30  
1780 København V

### **Hørings svar vedr. forslag til lov om randzoner**

Der er et udkast til forslag til lov om randzoner i høring. Jeg mener, at lovforslaget bør trækkes tilbage, da de økonomiske konsekvenser for samfundet og landbruget ikke er tilstrækkeligt belyst, og da jeg mener, at det er uforholdsmæssigt dyrt at gennemføre.

På min ejendom, matr.51 mfl. Holbøl ejerlav, sogn, vil det betyde 10 m randzoner langs ca. 900 m vandløb.

Det vil sige ca.1,00 ha jord, som tages ud af drift. Det svarer til ca. 1,6 % af min samlede bedrift.

Det er endnu uafklaret, hvordan dyrkningsrestriktionerne i bræmmerne skal kompenseres. Jeg opfordrer til, at det beløb, der fastsættes som erstatning, dækker mistet indtjening på arealet, udgifter til vedligehold, samt de fulde omkostninger ved mistet harmoniareal. Hvis et udyrket areal ikke vedligeholdes, vil det vokse til, så det ikke længere er berettiget til støtte efter enkeltbetalingsordningen. Dette bør også kompenseres. Det er min formodning, at det ikke vil være muligt at yde fuld erstatning indenfor rammerne af de midler, der kan skaffes til formålet, hvilket er uacceptabelt.

Såfremt kravet om randzoner gennemføres, er det mit forslag, at hjørner, kiler og restarealer, der udgår af marken fordi det ikke er til at komme til at dyrke dem med moderne maskiner uden at berøre 10m bræmmen, kompenseres på lige fod med arealer indenfor 10 m bræmmen.

Derudover bør vandløb/grøfter, der ikke er omfattet af 2m bræmmer i dag, tages ud af forslaget, da 10 m bræmmer på hver side af alle grøfter og kanaler vil udgøre meget store arealer, der tages ud af drift. Med det nuværende oplæg er mængden af vandløb og søer med 10 m bræmme væsentligt større end den mængde, der idag er omfattet af krav om 2m bræmmer.

Hvis jeg kunne tænke mig at dyrke flerårige energifgrøder i 10 m bræmmerne, ville det være hensigtsmæssigt at kunne sprøjte mod ukrudt i etableringsfasen. Ellers kan etableringen af energifgrøden mislykkes, så vil det se rodet ud og ikke give det ønskede udbytte.

En 10 m bræmme, der følger et vandløb eller en sø, er ikke let at skønne med det blotte øje. Slet ikke, når udgangspunktet for at udmåle de 10 m er vandløbets kronekant, som heller ikke altid er særlig veldefineret. Det kan ikke lade sig gøre at fastlægge 10 m bræmmen ud fra et kort, da det kræver, at man ser på terrænet og fastlægger, hvor vandløbets kronekant er. Der er derfor grundlag for



endeløs usikkerhed om hvor randzonen præcist skal gå til. Det bliver ikke lettere, hvis bredden skal reduceres til et skævt antal meter, for at det ikke overstiger 5 % af min bedrift.

Såfremt kravet om randzoner gennemføres fysisk, må det derfor være et krav, at en offentlig myndighed afmærker i marken, hvor grænsen for randzonen præcist går til. Tiltaget påfører mig udgifter til tilretning af markkort og ansøgning om reduktion af randzonens bredde. Endvidere er der en kontrolmyndighed, der skal bruge tid og kræfter på at udarbejde kortmateriale og at tage stilling til, hvor brede disse bræmmer skal være på min bedrift, og kontrollere om dette nu også overholdes. Det er bemærkelsesværdigt, at det tiltag, der indføres overfor landbruget, ikke gælder for private haver, parker og skove. I private haver og parker kan man således fortsat sprøjte, anvende kunstgødning mv. uden yderligere restriktioner.

Alt i alt vurderer jeg, at forslaget vil være meget dyrt for samfundet og for landmændene i særdeleshed, og bør tages af bordet. Hvis forslaget gennemføres må jeg forlange, at der ydes fuld erstatning for det tab, jeg får.

Med venlig hilsen,

Thomas Meyer

**FødevareErhverv  
Arealkontoret  
Nyropsgade 30  
1780 København V**

Lindhøjgaard den 7. jan. 2011.

### **Høringsvar vedr.: Forslag til lov om randzoner**

Et udkast til forslag til lov om randzoner er sendt i høring. Jeg mener helt klart, at lovforslaget bør trækkes tilbage, da de økonomiske konsekvenser for samfundet og landbruget ikke er tilstrækkeligt belyst, og da jeg mener det er uforholdsmæssigt dyrt at gennemføre.

Vi har ikke råd til efterlønnen i Danmark, og langt mindre at miste dansk landbrug ! Den saglige begrundelse er ikke tilstede, ej heller løsningsforslaget og tidshorisont.

På min ejendom, matr. 14 mfl. Nybøl ejerlav, sogn, vil det betyde 10 mtr. randzoner langs ca. 800 mtr. vandløb.

Det vil sige ca. 0,8 ha agerjord, som tages ud af drift. Det svarer til ca. 1,7 % af mit samlede planteavlsareal.

Endnu er det uafklaret, hvordan dyrkningsrestriktionerne i bræmmerne skal kompenseres. Jeg opfordrer til, at det beløb, der fastsættes som erstatning, dækker mistet indtjening på arealet, udgifter til vedligehold, samt de fulde omkostninger ved mistet harmoniareal. Hvis et udyrket areal ikke vedligeholdes, vil det vokse til, så det ikke længere er berettiget til støtte efter enkeltbetalingsordningen. Dette bør også kompenseres. Det er min formodning, at det ikke vil være muligt at yde fuld erstatning indenfor rammerne af de midler, der kan skaffes til formålet, hvilket er helt uacceptabelt.

Såfremt kravet om randzoner gennemføres – imod sund fornuft - , er det mit klare forslag, at hjørner, kiler og restarealer, der udgår af marken, fordi det ikke er til at komme til at dyrke dem med moderne maskiner uden at berøre 10 mtr. bræmme, kompenseres på lige fod med arealer indenfor 10 mtr. bræmme.

Endvidere bør vandløb og grøfter, der ikke er omfattet af 2 mtr. bræmme i dag , tages ud af forslaget, da 10 mtr. bræmme på hver side af alle grøfter og kanaler vil udgøre meget store arealer, der tages ud af drift. Med det nuværende oplæg er mængden af vandløb og søer med 10 mtr. bræmme væsentlig større end den mængde, der i dag er omfattet af krav om 2 mtr. bræmme.

I tilfælde af at jeg kunne tænke mig at dyrke flerårige energifgrøder i 10 mtr. bræmmerne, ville det være hensigtsmæssigt at kunne sprøjte mod ukrudt i etableringsfasen. Modsat kan etableringen af energifgrøden mislykkes, så vil det se rodet ud og ikke give det ønskede udbytte.

Kigger man på en 10 mtr. bræmme, der følger et vandløb eller en sø, er det svært at afgrænse med det blotte øje. Også svært når udgangspunktet for at udmåle de 10 mtr. er vandløbets kronekant, som heller ikke altid er særlig veldefineret. Det kan ikke lade sig gøre at fastlægge 10 mtr. bræmme ud fra et kort, da det kræver, at man ser på terrænet

og fastlægger, hvor vandløbets kronekant er. Der er derfor grundlag for endeløs usikkerhed om, hvor randzonen præcist skal gå til.

En konsekvens af kravet om randzoners gennemførelse rent fysisk, må derfor være et krav, at en offentlig myndighed afmærker i marken, hvor grænsen for randzonen præcist går til.

Gennemførelsen påfører mig udgifter til tilretning af markkort mm, og en kontrolmyndighed skal bruge tid og kræfter på opgaven.

Kuriosum: Det er bemærkelsesværdigt, at det tiltag, der indføres overfor landbruget, ikke gælder for private haver, parker og skove. I private haver og parker kan man således fortsat sprøjte, anvende kunstgødning mv. uden yderligere restriktioner.

Set helt nøgternt, vurderer jeg, at forslaget vil være meget dyrt for samfundet og for landmændene i særdeleshed, og bør tages af bordet. Hvis forslaget gennemføres, må jeg forlange, at der ydes fuld erstatning, for det tab jeg får.

Med venlig hilsen

Peter Bertram  
Møllevej 5, Nybøl  
6400 Sønderborg

PS. Opgørelse af bræmmelængder ajourført den 8. januar 2011.

Fødevarerhverv  
Arealkontoret  
Nyropsgade 30  
1780 København V

### **Høringssvar vedr. forslag til lov om randzoner**

Der er et udkast til forslag til lov om randzoner i høring. Jeg mener, at lovforslaget bør trækkes tilbage, da de økonomiske konsekvenser for samfundet og landbruget ikke er tilstrækkeligt belyst, og da jeg mener, at det er uforholdsmæssigt dyrt at gennemføre.

På min ejendom, matr. 25 mfl. Kliplevej ejerlav, sogn, vil det betyde 10 m randzoner langs ca. 1020 m. vandløb.

Det vil sige ca. 1,02 ha. jord, som tages ud af drift. Det svarer til ca. 3,5 % af min samlede bedrift.

Det er endnu uafklaret, hvordan dyrkningsrestriktionerne i bræmmerne skal kompenseres. Jeg opfordrer til, at det beløb, der fastsættes som erstatning, dækker mistet indtjening på arealet, udgifter til vedligehold, samt de fulde omkostninger ved mistet harmoniareal. Hvis et udyrket areal ikke vedligeholdes, vil det vokse til, så det ikke længere er berettiget til støtte efter enkeltbetalingsordningen. Dette bør også kompenseres. Det er min formodning, at det ikke vil være muligt at yde fuld erstatning indenfor rammerne af de midler, der kan skaffes til formålet, hvilket er uacceptabelt.

Såfremt kravet om randzoner gennemføres, er det mit forslag, at hjørner, kiler og restarealer, der udgår af marken fordi det ikke er til at komme til at dyrke dem med moderne maskiner uden at berøre 10m bræmmerne, kompenseres på lige fod med arealer indenfor 10 m bræmmerne.

Derudover bør vandløb/grøfter, der ikke er omfattet af 2m bræmmer i dag, tages ud af forslaget, da 10 m bræmmer på hver side af alle grøfter og kanaler vil udgøre meget store arealer, der tages ud af drift. Med det nuværende oplæg er mængden af vandløb og søer med 10 m bræmme væsentligt større end den mængde, der idag er omfattet af krav om 2m bræmmer.

Hvis jeg kunne tænke mig at dyrke flerårige energigrøder i 10 m bræmmerne, ville det være hensigtsmæssigt at kunne sprøjte mod ukrudt i etableringsfasen. Ellers kan etableringen af energigrøden mislykkes, så vil det se rodet ud og ikke give det ønskede udbytte.

En 10 m bræmme, der følger et vandløb eller en sø, er ikke let at skønne med det blotte øje. Slet ikke, når udgangspunktet for at udmåle de 10 m er vandløbets kronekant, som heller ikke altid er særlig veldefineret. Det kan ikke lade sig gøre at fastlægge 10 m bræmmerne ud fra et kort, da det kræver, at man ser på terrænet og fastlægger, hvor vandløbets kronekant er. Der er derfor grundlag for endeløs usikkerhed om hvor randzonen præcist skal gå til. Det bliver ikke lettere, hvis bredden skal reduceres til et skævt antal meter, for at det ikke overstiger 5 % af min bedrift.

Såfremt kravet om randzoner gennemføres fysisk, må det derfor være et krav, at en offentlig myndighed afmærker i marken, hvor grænsen for randzonen præcist går til.

Tiltaget påfører mig udgifter til tilretning af markkort og ansøgning om reduktion af randzonens bredde. Endvidere er der en kontrolmyndighed, der skal bruge tid og kræfter på at udarbejde kortmateriale og at tage stilling til, hvor brede disse bræmmer skal være på min bedrift, og kontrollere om dette nu også overholdes.

Det er bemærkelsesværdigt, at det tiltag, der indføres overfor landbruget, ikke gælder for private haver, parker og skove. I private haver og parker kan man således fortsat sprøjte, anvende kunstgødning mv. uden yderligere restriktioner.

Alt i alt vurderer jeg, at forslaget vil være meget dyrt for samfundet og for landmændene i særdeleshed, og bør tages af bordet. Hvis forslaget gennemføres må jeg forlange, at der ydes fuld erstatning for det tab, jeg får.

Med venlig hilsen  
Kaj H. Petersen  
Gl. Oksevej 10, Kliplev  
6200 Aabenraa

FødevarerErhverv  
Arealkontoret  
Nyropsgade 30  
1780 København V

### **Hørings svar vedr. forslag til lov om randzoner**

Der er et udkast til forslag til lov om randzoner i høring. Jeg mener, at lovforslaget bør trækkes tilbage, da de økonomiske konsekvenser for samfundet og landbruget ikke er tilstrækkeligt belyst, og da jeg mener, at det er uforholdsmæssigt dyrt at gennemføre.

På min ejendom, matr. 3 mfl. Lysabild ejerlav, vil det betyde 10 m randzoner langs ca. 4000 m vandløb.

Det vil sige ca. 4 ha jord, som tages ud af drift. Det svarer til ca. 3 % af min samlede bedrift.

Det er endnu uafklaret, hvordan dyrkningsrestriktionerne i bræmmerne skal kompenseres. Jeg opfordrer til, at det beløb, der fastsættes som erstatning, dækker mistet indtjening på arealet, udgifter til vedligehold, samt de fulde omkostninger ved mistet harmoniareal. Hvis et udyrket areal ikke vedligeholdes, vil det vokse til, så det ikke længere er berettiget til støtte efter enkeltbetalingsordningen. Dette bør også kompenseres. Det er min formodning, at det ikke vil være muligt at yde fuld erstatning indenfor rammerne af de midler, der kan skaffes til formålet, hvilket er uacceptabelt.

Såfremt kravet om randzoner gennemføres, er det mit forslag, at hjørner, kiler og restarealer, der udgår af marken fordi det ikke er til at komme til at dyrke dem med moderne maskiner uden at berøre 10m bræmme, kompenseres på lige fod med arealer indenfor 10 m bræmme.

Derudover bør vandløb/grøfter, der ikke er omfattet af 2m bræmme i dag, tages ud af forslaget, da 10 m bræmme på hver side af alle grøfter og kanaler vil udgøre meget store arealer, der tages ud af drift. Med det nuværende oplæg er mængden af vandløb og søer med 10 m bræmme væsentligt større end den mængde, der idag er omfattet af krav om 2m bræmme.

En 10 m bræmme, der følger et vandløb eller en sø, er ikke let at skønne med det blotte øje. Slet ikke, når udgangspunktet for at udmåle de 10 m er vandløbets kronekant, som heller ikke altid er særlig veldefineret. Det kan ikke lade sig gøre at fastlægge 10 m bræmme ud fra et kort, da det kræver, at man ser på terrænet og fastlægger, hvor vandløbets kronekant er. Der er derfor grundlag for endeløs usikkerhed om hvor randzonen præcist skal gå til. Det bliver ikke lettere, hvis bredden skal reduceres til et skævt antal meter, for at det ikke overstiger 5 % af min bedrift.

Såfremt kravet om randzoner gennemføres fysisk, må det derfor være et krav, at en offentlig myndighed afmærker i marken, hvor grænsen for randzonen præcist går til.

Tiltaget påfører mig udgifter til tilretning af markkort og ansøgning om reduktion af randzonens bredde. Endvidere er der en kontrolmyndighed, der skal bruge tid og kræfter på at udarbejde kortmateriale og at tage stilling til, hvor brede disse bræmmer skal være på min bedrift, og kontrollere om dette nu også overholdes.

Det er bemærkelsesværdigt, at det tiltag, der indføres overfor landbruget, ikke gælder for private haver, parker og skove. I private haver og parker kan man således fortsat sprøjte, anvende kunstgødning mv. uden yderligere restriktioner.

Alt i alt vurderer jeg, at forslaget vil være meget dyrt for samfundet og for landmændene i særdeleshed, og bør tages af bordet. Hvis forslaget gennemføres må jeg forlange, at der ydes fuld erstatning for det tab, jeg får.

Med venlig hilsen,

Svend Michelsen  
Fælledgård  
Gammelpøl 10  
6470 Sydals  
Tlf: 74 40 45 21

Sdr. Hostrup den 9. januar 2011

FødevarerErhverv  
Arealkontoret  
Nyropsgade 30  
1780 København V

### **Hørings svar vedr. forslag til lov om randzoner**

Der er et udkast til forslag til lov om randzoner i høring. Jeg mener, at lovforslaget bør trækkes tilbage, da de økonomiske konsekvenser for samfundet og for mig som landmand ikke er tilstrækkeligt belyst, og da jeg mener, at det er uforholdsmæssigt dyrt at gennemføre.

Det er endnu uafklaret, hvordan dyrkningsrestriktionerne i bræmmerne skal kompenseres. Jeg opfordrer til, at det beløb, der fastsættes som erstatning, dækker mistet indtjening på arealet, udgifter til vedligehold, samt de fulde omkostninger ved mistet harmoniareal. Hvis et udyrket areal ikke vedligeholdes, vil det vokse til, så det ikke længere er berettiget til støtte efter enkeltbetalingsordningen. Dette bør også kompenseres. Det er min formodning, at det ikke vil være muligt at yde fuld erstatning indenfor rammerne af de midler, der kan skaffes til formålet, hvilket er uacceptabelt.

Såfremt kravet om randzoner gennemføres, er det mit forslag, at hjørner, kiler og restarealer, der udgår af marken fordi det ikke er til at komme til at dyrke dem med moderne maskiner uden at berøre 10m bræmmen, kompenseres på lige fod med arealer indenfor 10 m bræmmen.

Derudover bør vandløb/grøfter, der ikke er omfattet af 2m bræmmer i dag, tages ud af forslaget, da 10 m bræmmer på hver side af alle grøfter og kanaler vil udgøre meget store arealer, der tages ud af drift. Med det nuværende oplæg er mængden af vandløb og søer med 10 m bræmme væsentligt større end den mængde, der idag er omfattet af krav om 2m bræmmer.

Hvis jeg kunne tænke mig at dyrke flerårige energiafgrøder i 10 m bræmmerne, ville det være hensigtsmæssigt at kunne sprøjte mod ukrudt i etableringsfasen. Ellers kan etableringen af energiafgrøden mislykkes, så vil det se rodet ud og ikke give det ønskede udbytte.

En 10 m bræmme, der følger et vandløb eller en sø, er ikke let at skønne med det blotte øje. Slet ikke, når udgangspunktet for at udmåle de 10 m er vandløbets kronekant, som heller ikke altid er særlig veldefineret. Det kan ikke lade sig gøre at fastlægge 10 m bræmmen ud fra et kort, da det kræver, at man ser på terrænet og fastlægger, hvor vandløbets kronekant er. Der er derfor grundlag for endeløs usikkerhed om hvor randzonen præcist skal gå til. Det bliver ikke lettere, hvis bredden skal reduceres til et skævt antal meter, for at det ikke overstiger 5 % af min bedrift.



Såfremt kravet om randzoner gennemføres fysisk, må det derfor være et krav, at en offentlig myndighed afmærker i marken, hvor grænsen for randzonen præcist går til. Tiltaget påfører mig udgifter til tilretning af markkort og ansøgning om reduktion af randzonens bredde. Endvidere er der en kontrolmyndighed, der skal bruge tid og kræfter på at udarbejde kortmateriale og at tage stilling til, hvor brede disse bræmmer skal være på min bedrift, og kontrollere om dette nu også overholdes.

Det er bemærkelsesværdigt, at det tiltag, der indføres overfor landbruget, ikke gælder for private haver, parker og skove. I private haver og parker kan man således fortsat sprøjte, anvende kunstgødning mv. uden yderligere restriktioner.

Alt i alt vurderer jeg, at forslaget vil være meget dyrt for samfundet og for landmændene i særdeleshed, og bør tages af bordet. Hvis forslaget gennemføres må jeg forlange, at der ydes fuld erstatning for det tab, jeg får.

Med venlig hilsen  
Peter From-Eriksen  
Sdr. Hostrup Østergade 40  
6200 Åbenrå

FødevarerErhverv  
Arealkontoret  
Nyropsgade 30  
1780 København V

## **Hørings svar vedr. forslag til lov om randzoner**

Der er et udkast til forslag til lov om randzoner i høring. Jeg mener, at lovforslaget bør trækkes tilbage, da de økonomiske konsekvenser for samfundet og landbruget ikke er tilstrækkeligt belyst, og da jeg mener, at det er uforholdsmæssigt dyrt at gennemføre.

På min ejendom, matr. 9 mfl. Tandslet, Tandslet, vil det betyde 10 m randzoner langs ca. 900 m vandløb.

Det vil sige ca. 0,9 ha jord, som tages ud af drift. Det svarer til ca. 3,4 % af min samlede bedrift.

Det er endnu uafklaret, hvordan dyrkningsrestriktionerne i bræmmerne skal kompenseres. Jeg opfordrer til, at det beløb, der fastsættes som erstatning, dækker mistet indtjening på arealet, udgifter til vedligehold, samt de fulde omkostninger ved mistet harmoniareal. Hvis et udyrket areal ikke vedligeholdes, vil det vokse til, så det ikke længere er berettiget til støtte efter enkeltbetalingsordningen. Dette bør også kompenseres. Det er min formodning, at det ikke vil være muligt at yde fuld erstatning indenfor rammerne af de midler, der kan skaffes til formålet, hvilket er uacceptabelt.

Såfremt kravet om randzoner gennemføres, er det mit forslag, at hjørner, kiler og restarealer, der udgår af marken fordi det ikke er til at komme til at dyrke dem med moderne maskiner uden at berøre 10m bræmme, kompenseres på lige fod med arealer indenfor 10 m bræmme.

Derudover bør vandløb/grøfter, der ikke er omfattet af 2m bræmme i dag, tages ud af forslaget, da 10 m bræmme på hver side af alle grøfter og kanaler vil udgøre meget store arealer, der tages ud af drift. Med det nuværende oplæg er mængden af vandløb og søer med 10 m bræmme væsentligt større end den mængde, der idag er omfattet af krav om 2m bræmme.

Hvis jeg kunne tænke mig at dyrke flerårige energiafgrøder i 10 m bræmmerne, ville det være hensigtsmæssigt at kunne sprøjte mod ukrudt i etableringsfasen. Ellers kan etableringen af energiafgrøden mislykkes, så vil det se rodet ud og ikke give det ønskede udbytte.

En 10 m bræmme, der følger et vandløb eller en sø, er ikke let at skønne med det blotte øje. Slet ikke, når udgangspunktet for at udmåle de 10 m er vandløbets kronekant, som heller ikke altid er særlig veldefineret. Det kan ikke lade sig gøre at fastlægge 10 m bræmme ud fra et kort, da det kræver, at man ser på terrænet og fastlægger, hvor vandløbets kronekant er. Der er derfor grundlag for

endeløs usikkerhed om hvor randzonen præcist skal gå til. Det bliver ikke lettere, hvis bredden skal reduceres til et skævt antal meter, for at det ikke overstiger 5 % af min bedrift.

Såfremt kravet om randzoner gennemføres fysisk, må det derfor være et krav, at en offentlig myndighed afmærker i marken, hvor grænsen for randzonen præcist går til.

Tiltaget påfører mig udgifter til tilretning af markkort og ansøgning om reduktion af randzonens bredde. Endvidere er der en kontrolmyndighed, der skal bruge tid og kræfter på at udarbejde kortmateriale og at tage stilling til, hvor brede disse bræmmer skal være på min bedrift, og kontrollere om dette nu også overholdes.

Det er bemærkelsesværdigt, at det tiltag, der indføres overfor landbruget, ikke gælder for private haver, parker og skove. I private haver og parker kan man således fortsat sprøjte, anvende kunstgødning mv. uden yderligere restriktioner.

Alt i alt vurderer jeg, at forslaget vil være meget dyrt for samfundet og for landmændene i særdeleshed, og bør tages af bordet. Hvis forslaget gennemføres må jeg forlange, at der ydes fuld erstatning for det tab, jeg får.

Med venlig hilsen,

Iver E. Zachariassen,  
Mommarmarkvej 237  
6470 Sydals

FødevarerErhverv  
Arealkontoret  
Nyropsgade 30  
1780 København V

Egede, d. 9/1-2011

### **Høringssvar vedr. forslag til lov om randzoner**

Der er et udkast til forslag til lov om randzoner i høring. Jeg mener, at lovforslaget bør trækkes tilbage, da de økonomiske konsekvenser for samfundet og landbruget ikke er tilstrækkeligt belyst, og da jeg mener, at det er uforholdsmæssigt dyrt at gennemføre.

På min ejendom, matr. 13 m.fl. Allerup, Toftlund, vil det betyde 10 m randzoner langs ca. 3890 m vandløb.

Det vil sige ca. 3,89 ha jord, som tages ud af drift. Det svarer til ca. 3,5 % af min samlede bedrift.

Det er endnu uafklaret, hvordan dyrkningsrestriktionerne i bræmmerne skal kompenseres. Jeg opfordrer til, at det beløb, der fastsættes som erstatning, dækker mistet indtjening på arealet, udgifter til vedligehold, samt de fulde omkostninger ved mistet harmoniareal. Hvis et udyrket areal ikke vedligeholdes, vil det vokse til, så det ikke længere er berettiget til støtte efter enkeltbetalingsordningen. Dette bør også kompenseres. Det er min formodning, at det ikke vil være muligt at yde fuld erstatning indenfor rammerne af de midler, der kan skaffes til formålet, hvilket er uacceptabelt.

Såfremt kravet om randzoner gennemføres, er det mit forslag, at hjørner, kiler og restarealer, der udgår af marken fordi det ikke er til at komme til at dyrke dem med moderne maskiner uden at berøre 10m bræmmen, kompenseres på lige fod med arealer indenfor 10 m bræmmen.

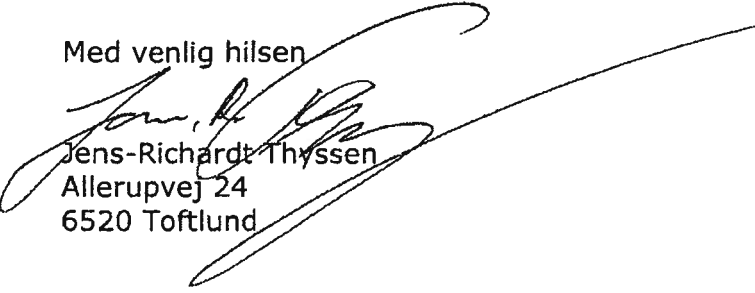
Derudover bør vandløb/grøfter, der ikke er omfattet af 2m bræmmer i dag, tages ud af forslaget, da 10 m bræmmer på hver side af alle grøfter og kanaler vil udgøre meget store arealer, der tages ud af drift. Med det nuværende oplæg er mængden af vandløb og søer med 10 m bræmme væsentligt større end den mængde, der idag er omfattet af krav om 2m bræmmer.

Såfremt kravet om randzoner gennemføres fysisk, må det derfor være et krav, at en offentlig myndighed afmærker i marken, hvor grænsen for randzonen præcist går til.

Tiltaget vil påføre mig store udgifter og en del af mine arealer vil blive forringet dyrkningsmæssigt pga. at de mange randzoner vil skabe en dårlig arrondering på de berørte arealer. Endvidere er der en kontrolmyndighed, der skal bruge tid og kræfter på at udarbejde kortmateriale og at tage stilling til, hvor brede disse bræmmer skal være på min bedrift, og kontrollere om dette nu også overholdes.

Alt i alt vurderer jeg, at forslaget vil være meget dyrt for samfundet og for min bedrift i særdeleshed, og bør tages af bordet. Hvis forslaget gennemføres må jeg forlange, at der ydes fuld erstatning for det tab, jeg får.

Med venlig hilsen



Jens-Richardt Thyssen  
Allerupvej 24  
6520 Toftlund

FødevarerErhverv  
Arealkontoret  
Nyropsgade 30  
1780 København V

## Høringssvar vedr. forslag til lov om randzoner

Der er et udkast til forslag til lov om randzoner i høring. Jeg mener, at lovforslaget bør trækkes tilbage, da de økonomiske konsekvenser for samfundet og landbruget ikke er tilstrækkeligt belyst, og da jeg mener, at det er uforholdsmæssigt dyrt at gennemføre.

På min ejendom, matr. 22 mfl. Majbøl Hørup ejerlav, sogn, vil det betyde 10 m randzoner langs ca. 2240 m vandløb.

Det vil sige ca. 2,2 ha jord, som tages ud af drift. Det svarer til ca. 6 % af min samlede bedrift.

Det er endnu uafklaret, hvordan dyrkningsrestriktionerne i bræmmerne skal kompenseres. Jeg opfordrer til, at det beløb, der fastsættes som erstatning, dækker mistet indtjening på arealet, udgifter til vedligehold, samt de fulde omkostninger ved mistet harmoniareal. Hvis et udyrket arealet ikke vedligeholdes, vil det vokse til, så det ikke længere er berettiget til støtte efter enkeltbetalingsordningen. Dette bør også kompenseres. Det er min formodning, at det ikke vil være muligt at yde fuld erstatning indenfor rammerne af de midler, der kan skaffes til formålet, hvilket er uacceptabelt.

Såfremt kravet om randzoner gennemføres, er det mit forslag, at hjørner, kiler og restarealer, der udgår af marken fordi det ikke er til at komme til at dyrke dem med moderne maskiner uden at berøre 10m bræmmen, kompenseres på lige fod med arealer indenfor 10 m bræmmen. Derudover bør vandløb/grøfter, der ikke er omfattet af 2m bræmmer i dag, tages ud af forslaget, da 10 m bræmmer på hver side af alle grøfter og kanaler vil udgøre meget store arealer, der tages ud af drift. Med det nuværende oplæg er mængden af vandløb og søer med 10 m bræmme væsentligt større end den mængde, der idag er omfattet af krav om 2m bræmmer.

Hvis jeg tænke mig at dyrke flerårige energiafgrøder i 10 m bræmmerne, ville det være hensigtsmæssigt at kunne sprøjte mod ukrudt i etableringsfasen. Ellers kan etableringen af energiafgrøden mislykkes, så vil det se rodet ud og ikke give det ønskede udbytte.

En 10 m bræmme, der følger et vandløb eller en sø, er ikke let at skønne med det blotte øje. Slet ikke, når udgangspunktet for at udmåle de 10 m er vandløbets kronekant, som heller ikke altid er særlig veldefineret. Det kan ikke lade sig gøre at fastlægge 10 m bræmmen ud fra et kort, da det kræver, at man ser på terrænet og fastlægger, hvor vandløbets kronekant er. Der er derfor grundlag for

endelos usikkerhed om hvor randzonen præcist skal gå til. Det bliver ikke lettere, hvis bredden skal reduceres til et skævt antal meter, for at det ikke overstiger 5 % af min bedrift.

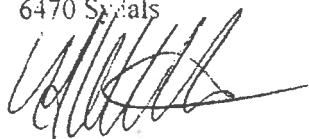
Såfremt kravet om randzoner gennemføres fysisk, må det derfor være et krav, at en offentlig myndighed afmærker i marken, hvor grænsen for randzonen præcist går til.

Tiltaget påfører mig udgifter til tilretning af markkort og ansøgning om reduktion af randzonens bredde. Endvidere er der en kontrolmyndighed, der skal bruge tid og kræfter på at udarbejde kortmateriale og at tage stilling til, hvor brede disse bræmmer skal være på min bedrift, og kontrollere om dette nu også overholdes.

Det er bemærkelsesværdigt, at det tiltag, der indføres overfor landbruget, ikke gælder for private haver, parker og skove. I private haver og parker kan man således fortsat sprøjte, anvende kunstgødning mv. uden yderligere restriktioner.

Alt i alt vurderer jeg, at forslaget vil være meget dyrt for samfundet og for landmændene i særdeleshed, og bør tages af bordet. Hvis forslaget gennemføres må jeg forlange, at der ydes fuld erstatning for det tab, jeg får.

Med venlig hilsen,  
Kurt Bladt  
Majbølvej 10  
6470 Sydals



**SNOGBÆKGAARD I/S**  
**Vester Snogbæk 5**  
**6400 Sønderborg**

**Fødevarerhverv**  
**Arealkontoret**  
**Nyropsgade 30**  
**1780 København V**

Vester Snogbæk, den 10. januar 2011

**Høringssvar vedr. forslag til lov om randzoner**

Vi har modtaget og gennemlæst udkast til forslag til lov om randzoner. Vi undrer os meget over at de økonomiske konsekvenser for landbruget – og dermed samfundet – ikke er belyst tilstrækkeligt.

Vi mener derfor forslaget bør trækkes tilbage, indtil en veldokumenteret konsekvensberegning foreligger.

Med vort kendskab til lovgivningsområdet inden for bla. skatteområdet, undrer det os, at man kan fremsætte et lovforslag på baggrund af så mangelfuldt grundlag og dokumentation.

På vore ejendomme Vester Snogbæk 5, 6400 Sønderborg, Tranholmvej 3, 6200 Aabenraa, Eskær 19, 6200 Aabenraa, Eksær 8, 6200 Aabenraa og Vonskær 2, 6200 Aabenraa, vil det betyde 10 m randzoner langs ca. 2.500 m vandløb.

Det vil sige ca. 2,5 ha jord, som tages ud af drift. Det svarer til ca. 0,8 % af vor samlede bedrift.

Det er endnu uafklaret, hvordan dyrkningsrestriktionerne i bræmmerne skal kompenseres. Vi opfordrer til, at det beløb, der fastsættes som erstatning, dækker mistet indtjening på arealet, udgifter til vedligehold, samt de fulde omkostninger ved mistet harmoniareal. Hvis et udyrket arealet ikke vedligeholdes, vil det vokse til, så det ikke længere er berettiget til støtte efter enkeltbetalingsordningen. Dette bør også kompenseres. Det er vor formodning, at det ikke vil være muligt at yde fuld erstatning indenfor rammerne af de midler, der kan skaffes til formålet, hvilket er uacceptabelt.

Såfremt kravet om randzoner gennemføres, er det vort forslag, at hjørner, kiler og restarealer, der udgår af marken fordi det ikke er til at komme til at dyrke dem med moderne maskiner uden at berøre 10m bræmmen, kompenseres på lige fod med arealer indenfor 10 m bræmmen. Derudover bør vandløb/grøfter, der ikke er omfattet af 2m bræmmer i dag, tages ud af forslaget, da 10 m bræmmer på hver side af alle grøfter og kanaler vil udgøre meget store arealer, der tages ud af drift. Med det nuværende oplæg er mængden af vandløb og søer med 10 m bræmme væsentligt større end den mængde, der i dag er omfattet af krav om 2m bræmmer.

En 10 m bræmme, der følger et vandløb eller en sø, er ikke let at skønne med det blotte øje. Slet ikke, når udgangspunktet for at udmåle de 10 m er vandløbets kronekant, som heller ikke altid er særlig veldefineret. Det kan ikke lade sig gøre at fastlægge 10 m bræmmen ud fra et kort, da det kræver, at man ser på terrænet og fastlægger, hvor vandløbets kronekant er. Der er derfor grundlag for endeløs usikkerhed om hvor randzonen præcist skal gå til. Det bliver ikke lettere, hvis bredden skal reduceres til et skævt antal meter, for at det ikke overstiger 5 % af ens bedrift.

Såfremt kravet om randzoner gennemføres fysisk, må det derfor være et krav, at en offentlig myndighed afmærker i marken, hvor grænsen for randzonen præcist går til.



Tiltaget påfører os ikke ubetydeligt udgifter til tilretning af markkork, ansøgning mv. Endvidere er der en kontrolmyndighed, der skal bruge tid og kræfter på at udarbejde kortmateriale og at tage stilling til, hvor brede disse bræmmer skal være på vor bedrift, og kontrollere om dette nu også overholdes.

Det er bemærkelsesværdigt, at det tiltag, der indføres overfor landbruget, ikke gælder for private haver, parker og skove. I private haver og parker kan man således fortsat sprøjte, anvende kunstgødning mv. uden yderligere restriktioner helt ud til vandkanten..

Alt i alt vurderer vi, at forslaget vil være meget dyrt for samfundet og for landmændene i særdeleshed, og bør tages af bordet. Hvis forslaget gennemføres må vi forlange, at der ydes fuld erstatning for det tab, vi får.

Med venlig hilsen,

Snogbækgaard I/S

Christian og Lorens Lorenzen

KOPI

**Kirsten Dollerup (FødevarerErhverv)**

---

**Fra:** Peter Friderichsen [pugholm39@mail.dk]**Sendt:** 10. januar 2011 18:49**Til:** Arealkontoret (KTP,DFFE)**Emne:** Høringssvar til randzoner.

FødevarerErhverv  
Arealkontoret  
Nyropsgade 30  
1780 København V

3105-09-261  
247

**Høringssvar vedr. forslag til lov om randzoner**

Der er et udkast til forslag til lov om randzoner i høring. Jeg mener, at lovforslaget bør trækkes tilbage, da de økonomiske konsekvenser for samfundet og landbruget ikke er tilstrækkeligt belyst, og da jeg mener, at det er uforholdsmæssigt dyrt at gennemføre.

På min ejendom, matr. 53 og 155 mfl. Ladegaard ejerlav, sogn, vil det betyde 10 m randzoner langs ca. 1660 m vandløb.

Det vil sige ca. 1,7 ha jord, som tages ud af drift. Det svarer til ca. 2,6 % af min samlede bedrift.

Det er endnu uafklaret, hvordan dyrkningsrestriktionerne i bræmmerne skal kompenseres. Jeg opfordrer til, at det beløb, der fastsættes som erstatning, dækker mistet indtjening på arealet, udgifter til vedligehold, samt de fulde omkostninger ved mistet harmoniareal. Hvis et udyrket arealet ikke vedligeholdes, vil det vokse til, så det ikke længere er berettiget til støtte efter enkeltbetalingsordningen. Dette bør også kompenseres. Det er min formodning, at det ikke vil være muligt at yde fuld erstatning indenfor rammerne af de midler, der kan skaffes til formålet, hvilket er uacceptabelt.

Såfremt kravet om randzoner gennemføres, er det mit forslag, at hjørner, kiler og restarealer, der udgår af marken fordi det ikke er til at komme til at dyrke dem med moderne maskiner uden at berøre 10m bræmmen, kompenseres på lige fod med arealer indenfor 10 m bræmmen.

Derudover bør vandløb/grøfter, der ikke er omfattet af 2m bræmmer i dag, tages ud af forslaget, da 10 m bræmmer på hver side af alle grøfter og kanaler vil udgøre meget store arealer, der tages ud af drift. Med det nuværende oplæg er mængden af vandløb og søer med 10 m bræmme væsentligt større end den mængde, der i dag er omfattet af krav om 2m bræmmer.

Hvis jeg kunne tænke mig at dyrke flerårige energiafgrøder i 10 m bræmmerne, ville det være hensigtsmæssigt at kunne sprøjte mod ukrudt i etableringsfasen. Ellers kan etableringen af energiafgrøden mislykkes, så vil det se rodet ud og ikke give det ønskede udbytte.

En 10 m bræmme, der følger et vandløb eller en sø, er ikke let at skønne med det

blotte øje. Slet ikke, når udgangspunktet for at udmåle de 10 m er vandløbets kronekant, som heller ikke altid er særlig veldefineret. Det kan ikke lade sig gøre at fastlægge 10 m bræmmen ud fra et kort, da det kræver, at man ser på terrænet og fastlægger, hvor vandløbets kronekant er. Der er derfor grundlag for endeløs usikkerhed om hvor randzonen præcist skal gå til. Det bliver ikke lettere, hvis bredden skal reduceres til et skævt antal meter, for at det ikke overstiger 5 % af min bedrift.

Såfremt kravet om randzoner gennemføres fysisk, må det derfor være et krav, at en offentlig myndighed afmærker i marken, hvor grænsen for randzonen præcist går til.

Tiltaget påfører mig udgifter til tilretning af markkort og ansøgning om reduktion af randzonens bredde. Endvidere er der en kontrolmyndighed, der skal bruge tid og kræfter på at udarbejde kortmateriale og at tage stilling til, hvor brede disse bræmmer skal være på min bedrift, og kontrollere om dette nu også overholdes.

Det er bemærkelsesværdigt, at det tiltag, der indføres overfor landbruget, ikke gælder for private haver, parker og skove. I private haver og parker kan man således fortsat sprøjte, anvende kunstgødning mv. uden yderligere restriktioner.

Alt i alt vurderer jeg, at forslaget vil være meget dyrt for samfundet og for landmændene i særdeleshed, og bør tages af bordet. Hvis forslaget gennemføres må jeg forlange, at der ydes fuld erstatning for det tab, jeg får.

Med venlig hilsen,

Pugholm 10.01.2011

Peter Friedrichsen.

K O P I

**Kirsten Dollerup (Fødevarerhverv)**

---

**Fra:** Peter Friderichsen [pugholm39@mail.dk]**Sendt:** 10. januar 2011 19:04**Til:** Arealkontoret (KTP, DFFE)**Emne:** Høringssvar til randzoner

Fødevarerhverv  
Arealkontoret  
Nyropsgade 30  
1780 København V

3105-09-261  
248

**Høringssvar vedr. forslag til lov om randzoner**

Der er et udkast til forslag til lov om randzoner i høring. Jeg mener, at lovforslaget bør trækkes tilbage, da de økonomiske konsekvenser for samfundet og landbruget ikke er tilstrækkeligt belyst, og da jeg mener, at det er uforholdsmæssigt dyrt at gennemføre.

På min ejendom, matr. 8 mfl. kværs ejerlav, sogn, vil det betyde 10 m randzoner langs ca. 600 m vandløb.

Det vil sige ca. 0,6 ha jord, som tages ud af drift. Det svarer til ca. 0,75 % af min samlede bedrift.

Det er endnu uafklaret, hvordan dyrkningsrestriktionerne i bræmmerne skal kompenseres. Jeg opfordrer til, at det beløb, der fastsættes som erstatning, dækker mistet indtjening på arealet, udgifter til vedligehold, samt de fulde omkostninger ved mistet harmoniareal. Hvis et udyrket arealet ikke vedligeholdes, vil det vokse til, så det ikke længere er berettiget til støtte efter enkeltbetalingsordningen. Dette bør også kompenseres. Det er min formodning, at det ikke vil være muligt at yde fuld erstatning indenfor rammerne af de midler, der kan skaffes til formålet, hvilket er uacceptabelt.

Såfremt kravet om randzoner gennemføres, er det mit forslag, at hjørner, kiler og restarealer, der udgår af marken fordi det ikke er til at komme til at dyrke dem med moderne maskiner uden at berøre 10m bræmme, kompenseres på lige fod med arealer indenfor 10 m bræmme.

Derudover bør vandløb/grøfter, der ikke er omfattet af 2m bræmme i dag, tages ud af forslaget, da 10 m bræmme på hver side af alle grøfter og kanaler vil udgøre meget store arealer, der tages ud af drift. Med det nuværende oplæg er mængden af vandløb og søer med 10 m bræmme væsentligt større end den mængde, der idag er omfattet af krav om 2m bræmme.

Hvis jeg kunne tænke mig at dyrke flerårige energiafgrøder i 10 m bræmmerne, ville det være hensigtsmæssigt at kunne sprøjte mod ukrudt i etableringsfasen. Ellers kan etableringen af energiafgrøden mislykkes, så vil det se rodet ud og ikke give det ønskede udbytte.

En 10 m bræmme, der følger et vandløb eller en sø, er ikke let at skønne med det

blotte øje. Slet ikke, når udgangspunktet for at udmåle de 10 m er vandløbets kronekant, som heller ikke altid er særlig veldefineret. Det kan ikke lade sig gøre at fastlægge 10 m bræmmen ud fra et kort, da det kræver, at man ser på terrænet og fastlægger, hvor vandløbets kronekant er. Der er derfor grundlag for endeløs usikkerhed om hvor randzonen præcist skal gå til. Det bliver ikke lettere, hvis bredden skal reduceres til et skævt antal meter, for at det ikke overstiger 5 % af min bedrift.

Såfremt kravet om randzoner gennemføres fysisk, må det derfor være et krav, at en offentlig myndighed afmærker i marken, hvor grænsen for randzonen præcist går til.

Tiltaget påfører mig udgifter til tilretning af markkort og ansøgning om reduktion af randzonens bredde. Endvidere er der en kontrolmyndighed, der skal bruge tid og kræfter på at udarbejde kortmateriale og at tage stilling til, hvor brede disse bræmmer skal være på min bedrift, og kontrollere om dette nu også overholdes.

Det er bemærkelsesværdigt, at det tiltag, der indføres overfor landbruget, ikke gælder for private haver, parker og skove. I private haver og parker kan man således fortsat sprøjte, anvende kunstgødning mv. uden yderligere restriktioner.

Alt i alt vurderer jeg, at forslaget vil være meget dyrt for samfundet og for landmændene i særdeleshed, og bør tages af bordet. Hvis forslaget gennemføres må jeg forlange, at der ydes fuld erstatning for det tab, jeg får.

Med venlig hilsen,

Egeskov 10.01.2010

Nis W. Friedrichsen.

FødevarerErhverv  
Arealkontoret  
Nyropsgade 30  
1780 København V

## Høringsvar vedr. forslag til lov om randzoner

Der er et udkast til forslag til lov om randzoner i høring. Jeg mener, at lovforslaget bør trækkes tilbage, da de økonomiske konsekvenser for samfundet og landbruget ikke er tilstrækkeligt belyst, og da jeg mener, at det er uforholdsmæssigt dyrt at gennemføre.

På min ejendom, matr. 1 mfl. Skovbølgård ejerlav, Felsted sogn, vil det betyde 10 m randzoner langs ca. 450 m vandløb, dertil kommer 10 meter randzoner langs 4 mindre søer.

Det vil sige ca. 1,2 ha jord, som tages ud af drift. Det svarer til ca. 1 % af min samlede bedrift.

Det er endnu uafklaret, hvordan dyrkningsrestriktionerne i bræmmerne skal kompenseres. Jeg opfordrer til, at det beløb, der fastsættes som erstatning, dækker mistet indtjening på arealet, udgifter til vedligehold, samt de fulde omkostninger ved mistet harmoniareal. Hvis et udyrket areal ikke vedligeholdes, vil det vokse til, så det ikke længere er berettiget til støtte efter enkeltbetalingsordningen. Dette bør også kompenseres. Det er min formodning, at det ikke vil være muligt at yde fuld erstatning indenfor rammerne af de midler, der kan skaffes til formålet, hvilket er uacceptabelt.

Såfremt kravet om randzoner gennemføres, er det mit forslag, at hjørner, kiler og restarealer, der udgår af marken fordi det ikke er til at komme til at dyrke dem med moderne maskiner uden at berøre 10m bræmmen, kompenseres på lige fod med arealer indenfor 10 m bræmmen.

Derudover bør vandløb/grøfter, der ikke er omfattet af 2m bræmmer i dag, tages ud af forslaget, da 10 m bræmmer på hver side af alle grøfter og kanaler vil udgøre meget store arealer, der tages ud af drift. Med det nuværende oplæg er mængden af vandløb og søer med 10 m bræmme væsentligt større end den mængde, der idag er omfattet af krav om 2m bræmmer.

Hvis jeg kunne tænke mig at dyrke flerårige energiafgrøder i 10 m bræmmerne, ville det være hensigtsmæssigt at kunne sprøjte mod ukrudt i etableringsfasen. Ellers kan etableringen af energiafgrøden mislykkes, så vil det se rodet ud og ikke give det ønskede udbytte.

En 10 m bræmme, der følger et vandløb eller en sø, er ikke let at skønne med det blotte øje. Slet ikke, når udgangspunktet for at udmåle de 10 m er vandløbets kronekant, som heller ikke altid er særlig veldefineret. Det kan ikke lade sig gøre at fastlægge 10 m bræmmen ud fra et kort, da det kræver, at man ser på terrænet og

fastlægger, hvor vandløbets kronekant er. Der er derfor grundlag for endeløs usikkerhed om hvor randzonen præcist skal gå til. Det bliver ikke lettere, hvis bredden skal reduceres til et skævt antal meter, for at det ikke overstiger 5 % af min bedrift.

Såfremt kravet om randzoner gennemføres fysisk, må det derfor være et krav, at en offentlig myndighed afmærker i marken, hvor grænsen for randzonen præcist går til.

Tiltaget påfører mig udgifter til tilretning af markkort og ansøgning om reduktion af randzonens bredde. Endvidere er der en kontrolmyndighed, der skal bruge tid og kræfter på at udarbejde kortmateriale og at tage stilling til, hvor brede disse bræmmer skal være på min bedrift, og kontrollere om dette nu også overholdes.

Det er bemærkelsesværdigt, at det tiltag, der indføres overfor landbruget, ikke gælder for private haver, parker og skove. I private haver og parker kan man således fortsat sprøjte, anvende kunstgødning mv. uden yderligere restriktioner.

Alt i alt vurderer jeg, at forslaget vil være meget dyrt for samfundet og for landmændene i særdeleshed, og bør tages af bordet. Hvis forslaget gennemføres må jeg forlange, at der ydes fuld erstatning for det tab, jeg får.

Med venlig hilsen,

Kresten Mathiasen  
Skovbølgårdvej 10  
6200 Åbenrå

Fødevarerhverv  
Arealkontoret  
Nyropsgade 30  
1780 København V

### **Høringssvar vedr. forslag til lov om randzoner**

Der er et udkast til forslag til lov om randzoner i høring. Jeg mener, at lovforslaget bør trækkes tilbage, da de økonomiske konsekvenser for samfundet og landbruget ikke er tilstrækkeligt belyst, og da jeg mener, at det er uforholdsmæssigt dyrt at gennemføre.

På min ejendom, matr. 3 mfl. Skovbølgaard ejerlav, Felsted sogn sogn, vil det betyde 10 m randzoner langs ca. 763 m vandløb også kaldt Dyrbæk og 552 m langs Eskær Bæk matr. 2 mfl. Svejrup ejerlav og 253 m langs Blåbæk matr. 57 skovbølgård og 672 Varnæs.

Det vil sige ca. 1,568 ha jord, som tages ud af drift.

Det er endnu uafklaret, hvordan dyrkningsrestriktionerne i bræmmerne skal kompenseres. Jeg opfordrer til, at det beløb, der fastsættes som erstatning, dækker mistet indtjening på arealet, udgifter til vedligehold, samt de fulde omkostninger ved mistet harmoniareal. Hvis et udyrket areal ikke vedligeholdes, vil det vokse til, så det ikke længere er berettiget til støtte efter enkeltbetalingsordningen. Dette bør også kompenseres. Det er min formodning, at det ikke vil være muligt at yde fuld erstatning indenfor rammerne af de midler, der kan skaffes til formålet, hvilket er uacceptabelt.

Såfremt kravet om randzoner gennemføres, er det mit forslag, at hjørner, kiler og restarealer, der udgår af marken fordi det ikke er til at komme til at dyrke dem med moderne maskiner uden at berøre 10m bræmmen, kompenseres på lige fod med arealer indenfor 10 m bræmmen.

Derudover bør vandløb/grøfter, der ikke er omfattet af 2m bræmmer i dag, tages ud af forslaget, da 10 m bræmmer på hver side af alle grøfter og kanaler vil udgøre meget store arealer, der tages ud af drift. Med det nuværende oplæg er mængden af vandløb og søer med 10 m bræmme væsentligt større end den mængde, der idag er omfattet af krav om 2m bræmmer.

Hvis jeg kunne tænke mig at dyrke flerårige energiafgrøder i 10 m bræmmerne, ville det være hensigtsmæssigt at kunne sprøjte mod ukrudt i etableringsfasen. Ellers kan etableringen af energiafgrøden mislykkes, så vil det se rodet ud og ikke give det ønskede udbytte.

En 10 m bræmme, der følger et vandløb eller en sø, er ikke let at skønne med det blotte øje. Slet ikke, når udgangspunktet for at udmåle de 10 m er vandløbets kronekant, som heller ikke altid er særlig veldefineret. Det kan ikke lade sig gøre at fastlægge 10 m bræmmen ud fra et kort, da det kræver, at man ser på terrænet og fastlægger, hvor vandløbets kronekant er. Der er derfor grundlag for endeløs usikkerhed om hvor randzonen præcist skal gå til. Det bliver ikke lettere, hvis bredden skal reduceres til et skævt antal meter, for at det ikke overstiger 5 % af min bedrift. Såfremt kravet om randzoner gennemføres fysisk, må det derfor være et krav, at en offentlig myndighed afmærker i marken, hvor grænsen for randzonen præcist går til. Tiltaget påfører mig udgifter til tilretning af markkort og ansøgning om reduktion af randzonens bredde. Endvidere er der en kontrolmyndighed, der skal bruge tid og kræfter på at udarbejde kortmateriale og at tage stilling til, hvor brede disse bræmmer skal være på min bedrift, og kontrollere om dette nu også overholdes.



Det er bemærkelsesværdigt, at det tiltag, der indføres overfor landbruget, ikke gælder for private haver, parker og skove. I private haver og parker kan man således fortsat sprøjte, anvende kunstgødning mv. uden yderligere restriktioner.

Alt i alt vurderer jeg, at forslaget vil være meget dyrt for samfundet og for landmændene i særdeleshed, og bør tages af bordet. Hvis forslaget gennemføres må jeg forlange, at der ydes fuld erstatning for det tab, jeg får.

I øvrigt giver det ingen mening at lave yderligere miljøtiltag for reduktion af tilledningen af næringsstoffer til Dyrbækken så længe, at der ved kraftig nedbør tilledes urensset spildevand fra kommunens renseanlæg

Med venlig hilsen,

Claus Wildenschild  
Thaysensgaard  
Gl.Skovbøllevej 28  
6200 Åbenrå

Fødevarerhverv  
Arealkontoret  
Nyropsgade 30  
1780 København V

### **Hørings svar vedr. forslag til lov om randzoner**

Der er et udkast til forslag til lov om randzoner i høring. Jeg mener, at lovforslaget bør trækkes tilbage, da de økonomiske konsekvenser for samfundet og landbruget ikke er tilstrækkeligt belyst, og da jeg mener, at det er uforholdsmæssigt dyrt at gennemføre.

På min ejendom, matr. 37 mfl. Varnæs ejerlav, Varnæs sogn, vil det betyde 10 m randzoner langs ca. 992 m vandløb også kaldt Dyrbæk.

Det vil sige ca. 0,992 ha jord, som tages ud af drift.

Det er endnu uafklaret, hvordan dyrkningsrestriktionerne i bræmmerne skal kompenseres. Jeg opfordrer til, at det beløb, der fastsættes som erstatning, dækker mistet indtjening på arealet, udgifter til vedligehold, samt de fulde omkostninger ved mistet harmoniareal. Hvis et udyrket areal ikke vedligeholdes, vil det vokse til, så det ikke længere er berettiget til støtte efter enkeltbetalingsordningen. Dette bør også kompenseres. Det er min formodning, at det ikke vil være muligt at yde fuld erstatning indenfor rammerne af de midler, der kan skaffes til formålet, hvilket er uacceptabelt.

Såfremt kravet om randzoner gennemføres, er det mit forslag, at hjørner, kiler og restarealer, der udgår af marken fordi det ikke er til at komme til at dyrke dem med moderne maskiner uden at berøre 10m bræmme, kompenseres på lige fod med arealer indenfor 10 m bræmme.

Derudover bør vandløb/grøfter, der ikke er omfattet af 2m bræmme i dag, tages ud af forslaget, da 10 m bræmme på hver side af alle grøfter og kanaler vil udgøre meget store arealer, der tages ud af drift. Med det nuværende oplæg er mængden af vandløb og søer med 10 m bræmme væsentligt større end den mængde, der idag er omfattet af krav om 2m bræmme.

Hvis jeg kunne tænke mig at dyrke flerårige energiafgrøder i 10 m bræmmerne, ville det være hensigtsmæssigt at kunne sprøjte mod ukrudt i etableringsfasen. Ellers kan etableringen af energiafgrøden mislykkes, så vil det se rodet ud og ikke give det ønskede udbytte.

En 10 m bræmme, der følger et vandløb eller en sø, er ikke let at skønne med det blotte øje. Slet ikke, når udgangspunktet for at udmåle de 10 m er vandløbets kronekant, som heller ikke altid er særlig veldefineret. Det kan ikke lade sig gøre at fastlægge 10 m bræmme ud fra et kort, da det kræver, at man ser på terrænet og fastlægger, hvor vandløbets kronekant er. Der er derfor grundlag for endeløs usikkerhed om hvor randzonen præcist skal gå til. Det bliver ikke lettere, hvis bredden skal reduceres til et skævt antal meter, for at det ikke overstiger 5 % af min bedrift. Såfremt kravet om randzoner gennemføres fysisk, må det derfor være et krav, at en offentlig myndighed afmærker i marken, hvor grænsen for randzonen præcist går til. Tiltaget påfører mig udgifter til tilretning af markkort og ansøgning om reduktion af randzonens bredde. Endvidere er der en kontrolmyndighed, der skal bruge tid og kræfter på at udarbejde kortmateriale og at tage stilling til, hvor brede disse bræmmer skal være på min bedrift, og kontrollere om dette nu også overholdes.

Det er bemærkelsesværdigt, at det tiltag, der indføres overfor landbruget, ikke gælder for private haver, parker og skove. I private haver og parker kan man således fortsat sprøjte, anvende kunstgødning mv. uden yderligere restriktioner.

Alt i alt vurderer jeg, at forslaget vil være meget dyrt for samfundet og for landmændene i særdeleshed, og bør tages af bordet. Hvis forslaget gennemføres må jeg forlange, at der ydes fuld erstatning for det tab, jeg får.

I øvrigt giver det ingen mening at lave yderligere miljøtiltag for reduktion af tilledningen af næringsstoffer til Dyrbækken så længe, at der ved kraftig nedbør tilledes urensset spildevand fra kommunens renseanlæg

Med venlig hilsen,

Jørgen Phillipsen  
Stokager  
Varnæs vestermark 3  
6200 Åbenrå

Fødevarerhverv  
Arealkontoret  
Nyropsgade 30  
1780 København V

Stenderup, den 10.1.2011

**Vedr.: Høringssvar vedrørende forslag til lov om randzoner**

Der er et udkast til forslag til lov om randzoner i høring. Jeg mener, at lovforslaget bør trækkes tilbage, da de økonomiske konsekvenser for samfundet og landbruget ikke er tilstrækkelig belyst, og da jeg mener, at det er uforholdsmæssigt dyrt at gennemføre.

På min ejendom, matr.nr. 22 m.fl. Stenderup, Toftlund vil det betyde 10 meter randzoner langs ca. 7500 meter vandløb.

Det vil sige ca. 7,5 ha jord, som tages ud af drift. Det svarer til ca. 3,75% af min samlede bedrift .

Det er endnu uafklaret, hvordan dyrkningsrestriktionerne i bræmmerne skal kompenseres. Jeg opfordrer til, at det beløb, der fastsættes som erstatning, dækker mistet indtjening på arealet, udgifter til vedligehold, samt de fulde omkostninger ved mistet harmoniareal. Hvis et udyrket areal ikke vedligeholdes, vil det vokse til, så det ikke længere er berettiget til støtte efter enkeltbetalingsordningen. Dette bør også kompenseres. Det er min formodning, at det ikke vil være muligt at yde fuld erstatning indenfor rammerne af de midler, der kan skaffes til formålet, hvilket er uacceptabelt.

Såfremt kravet om randzoner gennemføres, er det mit forslag, at hjørner, kiler og restarealet, der udgår af marken fordi det ikke er til at komme til at dyrke dem med moderne maskiner uden at berøre 10 meter bræmmen, kompenseres på lige fod med arealer indenfor 10 meter bræmmen.

Derudover bør vandløb/grøfter, der ikke er omfattet af 2 meter bræmmer i dag, tages ud af forslaget, da 10 meter bræmmen på hver side af alle grøfter og kanaler vil udgøre meget store arealer, der tages ud af drift. Med det nuværende oplæg er mængden af vandløb og søer med 10 meter bræmme væsentlig større end den mængde, der i dag er omfattet af krav om 2 meter bræmmer .

Hvis jeg kunne tænke mig at dyrke flerårige energiafgrøder i 10 meter bræmmerne, ville det være hensigtsmæssigt at kunne sprøjte mod ukrudt i etableringsfasen. Ellers kan etableringen af energiafgrøder mislykkes, så vil det se rodet ud og ikke give det ønskede udbytte.

En 10 meter bræmme, der følger et vandløb eller en sø, er ikke let at skønne med det blotte øje. Slet ikke, når udgangspunktet for at udmåle de 10 meter er vandløbets kronekant, som heller ikke altid er særlig veldefineret. Det kan ikke lade sig gøre at fastlægge 10 meter bræmmen ud fra et kort, da det kræver, at man ser på terrænet og fastlægger, hvor vandløbets kronekant er. Det er derfor grundlag for endeløs usikkerhed om hvor randzonen præcist skal gå til. Det bliver ikke lettere, hvis bredden skal reduceres til et skævt antal meter, for at det ikke overstiger 5% af min bedrift.

Såfremt kravet om randzoner gennemføres fysisk, må det derfor være et krav, at en offentlig myndighed afmærker i marken, hvor grænsen for randzoner præcist går til.

Tiltaget påfører mig udgifter til tilretning af markkort og ansøgning om reduktion af randzonens bredde. Endvidere er der en kontrolmyndighed, der skal bruge tid og kræfter på at udarbejde kortmateriale og at tage stilling til, hvor brede disse bræmmer skal være på min bedrift og kontrollere om dette nu også overholdes.

Det er bemærkelsesværdigt, at det tiltag, der indføres overfor landbruget, ikke gælder for private haver, parker og skove. I private haver og parker kan man således fortsat sprøjte, anvende kunstgødning m.v. uden yderligere restriktioner.

Alt i alt vurderer jeg, at forslaget vil være meget dyrt for samfundet og for landmændene i særdeleshed og bør tages af bordet.

For min bedrift vil det betyde tab af avl på 7,5 ha, tab af indtjening i stald, da dyreholdet vil være under pres for de manglende 7,5 ha. Kreditorer vil blive nødsaget til at revurdere alle ejendomme med tab af jordtilliggende.

Hvis forslaget gennemføres må jeg forlange, at der ydes fuld erstatning for det tab jeg får, kort sagt erstatning for tab af jord (kr. 200.000 til 300.000 pr. hektar), tab af indtægter i stald på grund af reduceret udbringningsareal, udgifter til mine rådgivere for at revurdere min miljø på ejendommen, genberegning af nyt dyrehold efter reduceret jordtilliggende, ændring i hektaransøgning, ændringer i indsendt miljøansøgning for 3 år siden samt de efterfølgende omkostninger der måtte blive pålagt mig.

Med venlig hilsen

Lars Nielsen  
Midtervej 10  
6520 Toftlund  
Tlf.nr. 74 66 95 13

FødevarerErhverv  
Arealkontoret  
Nyropsgade 30  
1780 København V

### **Høringssvar vedr. forslag til lov om randzoner**

Der er et udkast til forslag til lov om randzoner i høring. Jeg mener, at lovforslaget bør trækkes tilbage, da de økonomiske konsekvenser for samfundet og landbruget ikke er tilstrækkeligt belyst, og da jeg mener, at det er uforholdsmæssigt dyrt at gennemføre.

På min ejendom, matr. 1111 mfl. Hviding ejerlav mfl., Hviding sogn, vil det betyde 10 m randzoner langs ca. 2.250 m vandløb.

Det vil sige ca. 2,25 ha jord, som tages ud af drift. Det svarer til ca. 6,5 % af min samlede bedrift.

Det er endnu uafklaret, hvordan dyrkningsrestriktionerne i bræmmerne skal kompenseres. Jeg opfordrer til, at det beløb, der fastsættes som erstatning, dækker mistet indtjening på arealet, udgifter til vedligehold, samt de fulde omkostninger ved mistet harmoniareal. Hvis et udyrket arealet ikke vedligeholdes, vil det vokse til, så det ikke længere er berettiget til støtte efter enkeltbetalingsordningen. Dette bør også kompenseres. Det er min formodning, at det ikke vil være muligt at yde fuld erstatning indenfor rammerne af de midler, der kan skaffes til formålet, hvilket er uacceptabelt.

Såfremt kravet om randzoner gennemføres, er det mit forslag, at hjørner, kiler og restarealer, der udgår af marken fordi det ikke er til at komme til at dyrke dem med moderne maskiner uden at berøre 10m bræmmen, kompenseres på lige fod med arealer indenfor 10 m bræmmen.

Derudover bør vandløb/grøfter, der ikke er omfattet af 2m bræmmer i dag, tages ud af forslaget, da 10 m bræmmer på hver side af alle grøfter og kanaler vil udgøre meget store arealer, der tages ud af drift. Med det nuværende oplæg er mængden af vandløb og søer med 10 m bræmme væsentligt større end den mængde, der idag er omfattet af krav om 2m bræmmer.

En 10 m bræmme, der følger et vandløb eller en sø, er ikke let at skønne med det blotte øje. Slet ikke, når udgangspunktet for at udmåle de 10 m er vandløbets kronekant, som heller ikke altid er særlig veldefineret. Det kan ikke lade sig gøre at fastlægge 10 m bræmmen ud fra et kort, da det kræver, at man ser på terrænet og fastlægger, hvor vandløbets kronekant er. Der er derfor grundlag for

endeløs usikkerhed om hvor randzonen præcist skal gå til. Det bliver ikke lettere, hvis bredden skal reduceres til et skævt antal meter, for at det ikke overstiger 5 % af min bedrift.

Såfremt kravet om randzoner gennemføres fysisk, må det derfor være et krav, at en offentlig myndighed afmærker i marken, hvor grænsen for randzonen præcist går til. Tiltaget påfører mig udgifter til tilretning af markkort og ansøgning om reduktion af randzonens bredde. Endvidere er der en kontrolmyndighed, der skal bruge tid og kræfter på at udarbejde kortmateriale og at tage stilling til, hvor brede disse bræmmer skal være på min bedrift, og kontrollere om dette nu også overholdes. Det er bemærkelsesværdigt, at det tiltag, der indføres overfor landbruget, ikke gælder for private haver, parker og skove. I private haver og parker kan man således fortsat sprøjte, anvende kunstgødning mv. uden yderligere restriktioner. Alt i alt vurderer jeg, at forslaget vil være meget dyrt for samfundet og for landmændene i særdeleshed, og bør tages af bordet. Hvis forslaget gennemføres må jeg forlange, at der ydes fuld erstatning for det tab, jeg får.

Med venlig hilsen

Klaus Moltesen Ravn

Høgsbrovej 52  
6760 Ribe

d.10.januar 2011

FødevarerErhverv  
Arealkontoret  
Nyropsgade 30  
1780 København V

### **Hørings svar vedr. forslag til lov om randzoner**

Der er et udkast til forslag til lov om randzoner i høring. Jeg mener, at lovforslaget bør trækkes tilbage, da de økonomiske konsekvenser for samfundet og landbruget ikke er tilstrækkeligt belyst, og da jeg mener, at det er uforholdsmæssigt dyrt at gennemføre.

På min ejendom, matr. 123 mfl. Brandsbøl ejerlav, Havnbjerg sogn, vil det betyde 10 m randzoner langs ca. 450 m vandløb.

Det vil sige ca. 0,45 ha jord, som tages ud af drift. Det svarer til ca. 16,36 % af min samlede bedrift.

Det er endnu uafklaret, hvordan dyrkningsrestriktionerne i bræmmerne skal kompenseres. Jeg opfordrer til, at det beløb, der fastsættes som erstatning, dækker mistet indtjening på arealet, udgifter til vedligehold, samt de fulde omkostninger ved mistet harmoniareal. Hvis et udyrket areal ikke vedligeholdes, vil det vokse til, så det ikke længere er berettiget til støtte efter enkeltbetalingsordningen. Dette bør også kompenseres. Det er min formodning, at det ikke vil være muligt at yde fuld erstatning indenfor rammerne af de midler, der kan skaffes til formålet, hvilket er uacceptabelt.

Såfremt kravet om randzoner gennemføres, er det mit forslag, at hjørner, kiler og restarealer, der udgår af marken fordi det ikke er til at komme til at dyrke dem med moderne maskiner uden at berøre 10m bræmme, kompenseres på lige fod med arealer indenfor 10 m bræmme.

Derudover bør vandløb/grøfter, der ikke er omfattet af 2m bræmmer i dag, tages ud af forslaget, da 10 m bræmmer på hver side af alle grøfter og kanaler vil udgøre meget store arealer, der tages ud af drift. Med det nuværende oplæg er mængden af vandløb og søer med 10 m bræmme væsentligt større end den mængde, der idag er omfattet af krav om 2m bræmmer.

Hvis jeg kunne tænke mig at dyrke flerårige energiafgrøder i 10 m bræmmerne, ville det være hensigtsmæssigt at kunne sprøjte mod ukrudt i etableringsfasen. Ellers kan etableringen af energiafgrøden mislykkes, så vil det se rodet ud og ikke give det ønskede udbytte.

En 10 m bræmme, der følger et vandløb eller en sø, er ikke let at skønne med det blotte øje. Slet ikke, når udgangspunktet for at udmåle de 10 m er vandløbets kronekant, som heller ikke altid er særlig veldefineret. Det kan ikke lade sig gøre at fastlægge 10 m bræmme ud fra et kort, da det kræver, at man ser på terrænet og fastlægger, hvor vandløbets kronekant er. Der er derfor grundlag for endeløs usikkerhed om hvor randzonen præcist skal gå til. Det bliver ikke lettere, hvis bredden skal reduceres til et skævt antal meter, for at det ikke overstiger 5 % af min bedrift. Såfremt kravet om randzoner gennemføres fysisk, må det derfor være et krav, at en offentlig myndighed afmærker i marken, hvor grænsen for randzonen præcist går til. Tiltaget påfører mig udgifter til tilretning af markkort og ansøgning om reduktion af randzonens bredde. Endvidere er der en kontrolmyndighed, der skal bruge tid og kræfter på at udarbejde kortmateriale og at tage stilling til, hvor brede disse bræmmer skal være på min bedrift, og kontrollere om dette nu også overholdes.



Det er bemærkelsesværdigt, at det tiltag, der indføres overfor landbruget, ikke gælder for private haver, parker og skove. I private haver og parker kan man således fortsat sprøjte, anvende kunstgødning mv. uden yderligere restriktioner. Alt i alt vurderer jeg, at forslaget vil være meget dyrt for samfundet og for landmændene i særdeleshed, og bør tages af bordet. Hvis forslaget gennemføres må jeg forlange, at der ydes fuld erstatning for det tab, jeg får.

Med venlig hilsen,

Kis Grund Christiansen

Nederballe 8

Brandsbøl

6430 Nordborg

d.10.januar 2011

FødevarerErhverv  
Arealkontoret  
Nyropsgade 30  
1780 København V

### **Hørings svar vedr. forslag til lov om randzoner**

Der er et udkast til forslag til lov om randzoner i høring. Jeg mener, at lovforslaget bør trækkes tilbage, da de økonomiske konsekvenser for samfundet og landbruget ikke er tilstrækkeligt belyst, og da jeg mener, at det er uforholdsmæssigt dyrt at gennemføre.

På min ejendom, matr. 5 mfl. Brandsbøl ejerlav, Havnbjerg sogn, vil det betyde 10 m randzoner langs ca. 734 m vandløb.

Det vil sige ca. 0,7340 ha jord, som tages ud af drift. Det svarer til ca. 1,43 % af min samlede bedrift.

Det er endnu uafklaret, hvordan dyrkningsrestriktionerne i bræmmerne skal kompenseres. Jeg opfordrer til, at det beløb, der fastsættes som erstatning, dækker mistet indtjening på arealet, udgifter til vedligehold, samt de fulde omkostninger ved mistet harmoniareal. Hvis et udyrket areal ikke vedligeholdes, vil det vokse til, så det ikke længere er berettiget til støtte efter enkeltbetalingsordningen. Dette bør også kompenseres. Det er min formodning, at det ikke vil være muligt at yde fuld erstatning indenfor rammerne af de midler, der kan skaffes til formålet, hvilket er uacceptabelt.

Såfremt kravet om randzoner gennemføres, er det mit forslag, at hjørner, kiler og restarealer, der udgår af marken fordi det ikke er til at komme til at dyrke dem med moderne maskiner uden at berøre 10m bræmmerne, kompenseres på lige fod med arealer indenfor 10 m bræmmerne.

Derudover bør vandløb/grøfter, der ikke er omfattet af 2m bræmmer i dag, tages ud af forslaget, da 10 m bræmmer på hver side af alle grøfter og kanaler vil udgøre meget store arealer, der tages ud af drift. Med det nuværende oplæg er mængden af vandløb og søer med 10 m bræmme væsentligt større end den mængde, der idag er omfattet af krav om 2m bræmmer.

Hvis jeg kunne tænke mig at dyrke flerårige energiafgrøder i 10 m bræmmerne, ville det være hensigtsmæssigt at kunne sprøjte mod ukrudt i etableringsfasen. Ellers kan etableringen af energiafgrøden mislykkes, så vil det se rodet ud og ikke give det ønskede udbytte.

En 10 m bræmme, der følger et vandløb eller en sø, er ikke let at skønne med det blotte øje. Slet ikke, når udgangspunktet for at udmåle de 10 m er vandløbets kronekant, som heller ikke altid er særlig veldefineret. Det kan ikke lade sig gøre at fastlægge 10 m bræmmerne ud fra et kort, da det kræver, at man ser på terrænet og fastlægger, hvor vandløbets kronekant er. Der er derfor grundlag for endeløs usikkerhed om hvor randzonen præcist skal gå til. Det bliver ikke lettere, hvis bredden skal reduceres til et skævt antal meter, for at det ikke overstiger 5 % af min bedrift. Såfremt kravet om randzoner gennemføres fysisk, må det derfor være et krav, at en offentlig myndighed afmærker i marken, hvor grænsen for randzonen præcist går til. Tiltaget påfører mig udgifter til tilretning af markkort og ansøgning om reduktion af randzonens bredde. Endvidere er der en kontrolmyndighed, der skal bruge tid og kræfter på at udarbejde kortmateriale og at tage stilling til, hvor brede disse bræmmer skal være på min bedrift, og kontrollere om dette nu også overholdes.

Det er bemærkelsesværdigt, at det tiltag, der indføres overfor landbruget, ikke gælder for private haver, parker og skove. I private haver og parker kan man således fortsat sprøjte, anvende kunstgødning mv. uden yderligere restriktioner.

Alt i alt vurderer jeg, at forslaget vil være meget dyrt for samfundet og for landmændene i særdeleshed, og bør tages af bordet. Hvis forslaget gennemføres må jeg forlange, at der ydes fuld erstatning for det tab, jeg får.

Med venlig hilsen,

Boy Christiansen

Nederballe 8

Brandsbøl

6430 Nordborg

10. januar 2011

FødevarerErhverv  
Arealkontoret  
Nyropsgade 30  
1780 København V

### Hørings svar vedr. forslag til lov om randzoner

Der er et udkast til forslag til lov om randzoner i høring. Jeg mener, at lovforslaget bør trækkes tilbage, da de økonomiske konsekvenser for samfundet og landbruget ikke er tilstrækkeligt belyst, og da jeg mener, at det er uforholdsmæssigt dyrt at gennemføre.

På min ejendom, Smedeagervej 39, kommune nr. 580 Ejendomsnr. 0014451, vil det betyde 10 m randzoner langs ca. 1150 m vandløb.

Det vil sige ca. 1,1 ha jord, som tages ud af drift. Det svarer til ca. 0,9 % af min samlede bedrift.

Det er endnu uafklaret, hvordan dyrkningsrestriktionerne i bræmmerne skal kompenseres. Jeg opfordrer til, at det beløb, der fastsættes som erstatning, dækker mistet indtjening på arealet, udgifter til vedligehold, samt de fulde omkostninger ved mistet harmoniareal. Hvis et udyrket areal ikke vedligeholdes, vil det vokse til, så det ikke længere er berettiget til støtte efter enkeltbetalingsordningen. Dette bør også kompenseres. Det er min formodning, at det ikke vil være muligt at yde fuld erstatning indenfor rammerne af de midler, der kan skaffes til formålet, hvilket er uacceptabelt.

Såfremt kravet om randzoner gennemføres, er det mit forslag, at hjørner, kiler og restarealer, der udgår af marken fordi det ikke er til at komme til at dyrke dem med moderne maskiner uden at berøre 10m bræmme, kompenseres på lige fod med arealer indenfor 10 m bræmme.

Derudover bør vandløb/grøfter, der ikke er omfattet af 2m bræmmer i dag, tages ud af forslaget, da 10 m bræmmer på hver side af alle grøfter og kanaler vil udgøre meget store arealer, der tages ud af drift. Med det nuværende oplæg er mængden af vandløb og søer med 10 m bræmme væsentligt større end den mængde, der idag er omfattet af krav om 2m bræmmer.

Hvis jeg kunne tænke mig at dyrke flerårige energilafrøder i 10 m bræmmerne, ville det være hensigtsmæssigt at kunne sprøjte mod ukrudt i etableringsfasen. Ellers kan etableringen af energilafrøden mislykkes, så vil det se rodet ud og ikke give det ønskede udbytte.

En 10 m bræmme, der følger et vandløb eller en sø, er ikke let at skønne med det blotte øje. Slet ikke, når udgangspunktet for at udmåle de 10 m er vandløbets kronekant, som heller ikke altid er særlig veldefineret. Det kan ikke lade sig gøre at fastlægge 10 m bræmme ud fra et kort, da det

kræver, at man ser på terrænet og fastlægger, hvor vandløbets kronekant er. Der er derfor grundlag for endeløs usikkerhed om hvor randzonen præcist skal gå til. Det bliver ikke lettere, hvis bredden skal reduceres til et skævt antal meter, for at det ikke overstiger 5 % af min bedrift.

Såfremt kravet om randzoner gennemføres fysisk, må det derfor være et krav, at en offentlig myndighed afmærker i marken, hvor grænsen for randzonen præcist går til.

Tiltaget påfører mig udgifter til tilretning af markkort og ansøgning om reduktion af randzonens bredde. Endvidere er der en kontrolmyndighed, der skal bruge tid og kræfter på at udarbejde kortmateriale og at tage stilling til, hvor brede disse bræmmer skal være på min bedrift, og kontrollere om dette nu også overholdes.

Det er bemærkelsesværdigt, at det tiltag, der indføres overfor landbruget, ikke gælder for private haver, parker og skove. I private haver og parker kan man således fortsat sprøjte, anvende kunstgødning mv. uden yderligere restriktioner.

Alt i alt vurderer jeg, at forslaget vil være meget dyrt for samfundet og for landmændene i særdeleshed, og bør tages af bordet. Hvis forslaget gennemføres må jeg forlange, at der ydes fuld erstatning for det tab, jeg får.

Med venlig hilsen,

Alex Andersen

*Alex Andersen*  
*Smedesøvej 39*  
*6392 Bolderslev*

KOPI

Fødevarerhverv  
Arealkontoret  
Nyropsgade 30  
1780 København V

3105-09-261  
271

### Høringssvar vedr. forslag til lov om randzoner

Der er et udkast til forslag til lov om randzoner i høring. Jeg mener, at lovforslaget bør trækkes tilbage, da de økonomiske konsekvenser for samfundet og landbruget ikke er tilstrækkeligt belyst, og da jeg mener, at det er uforholdsmæssigt dyrt at gennemføre.

På min ejendom, matr. ~~2k~~ mfl. <sup>Buller</sup> ~~2k~~ ejerlav, sogn, vil det betyde 10 m randzoner langs ca. ~~2k~~ m vandløb.

Det vil sige ca. <sup>10</sup> ~~2k~~ ha jord, som tages ud af drift. Det svarer til ca. <sup>10</sup> ~~2k~~ % af min samlede bedrift.

Det er endnu uafklaret, hvordan dyrkningsrestriktionerne i bræmmerne skal kompenseres. Jeg opfordrer til, at det beløb, der fastsættes som erstatning, dækker mistet indtjening på arealet, udgifter til vedligehold, samt de fulde omkostninger ved mistet harmoniareal. Hvis et udyrket arealet ikke vedligeholdes, vil det vokse til, så det ikke længere er berettiget til støtte efter enkeltbetalingsordningen. Dette bør også kompenseres. Det er min formodning, at det ikke vil være muligt at yde fuld erstatning indenfor rammerne af de midler, der kan skaffes til formålet, hvilket er uacceptabelt.

Såfremt kravet om randzoner gennemføres, er det mit forslag, at hjørner, kiler og restarealer, der udgår af marken fordi det ikke er til at komme til at dyrke dem med moderne maskiner uden at berøre 10m bræmmen, kompenseres på lige fod med arealer indenfor 10 m bræmmen.

Derudover bør vandløb/grøfter, der ikke er omfattet af 2m bræmmer i dag, tages ud af forslaget, da 10 m bræmmer på hver side af alle grøfter og kanaler vil udgøre meget store arealer, der tages ud af drift. Med det nuværende oplæg er mængden af vandløb og søer med 10 m bræmme væsentligt større end den mængde, der idag er omfattet af krav om 2m bræmmer.

Hvis jeg kunne tænke mig at dyrke flerårige energiafgrøder i 10 m bræmmerne, ville det være hensigtsmæssigt at kunne sprøjte mod ukrudt i etableringsfasen. Ellers kan etableringen af energiafgrøden mislykkes, så vil det se rodet ud og ikke give det ønskede udbytte.

En 10 m bræmme, der følger et vandløb eller en sø, er ikke let at skønne med det blotte øje. Slet ikke, når udgangspunktet for at udmåle de 10 m er vandløbets kronekant, som heller ikke altid er særlig veldefineret. Det kan ikke lade sig gøre at fastlægge 10 m bræmmen ud fra et kort, da det kræver, at man ser på terrænet og fastlægger, hvor vandløbets kronekant er. Der er derfor grundlag for

endeløs usikkerhed om hvor randzonen præcist skal gå til. Det bliver ikke lettere, hvis bredden skal reduceres til et skævt antal meter, for at det ikke overstiger 5 % af min bedrift.

Såfremt kravet om randzoner gennemføres fysisk, må det derfor være et krav, at en offentlig myndighed afmærker i marken, hvor grænsen for randzonen præcist går til.

Tiltaget påfører mig udgifter til tilretning af markkort og ansøgning om reduktion af randzonens bredde. Endvidere er der en kontrolmyndighed, der skal bruge tid og kræfter på at udarbejde kortmateriale og at tage stilling til, hvor brede disse bræmmer skal være på min bedrift, og kontrollere om dette nu også overholdes.

Det er bemærkelsesværdigt, at det tiltag, der indføres overfor landbruget, ikke gælder for private haver, parker og skove. I private haver og parker kan man således fortsat sprøjte, anvende kunstgødning mv. uden yderligere restriktioner.

Alt i alt vurderer jeg, at forslaget vil være meget dyrt for samfundet og for landmændene i særdeleshed, og bør tages af bordet. Hvis forslaget gennemføres må jeg forlange, at der ydes fuld erstatning for det tab, jeg får.

Med venlig hilsen,

Ingrid og Thomas Backa

Lødemark 3

6372 Bylderup Bov

Tlf. 74 76 19 07 / 20 26 66 73

CVR 25 10 44 39

Birch