

Høring randzonenloven

Private – standard 1

- Niels Ebbe Bruun
- Thomas Jørn Jensen
- Jørgen B. Jensen
- Lars Fisker
- Lynggård ApS
- Peder Andersen
- Torben L. Povlsen
- A. M. Hvass
- Jens Iversen
- Jørgen Pedersen
- Carsten Bo Pedersen
- Ellen Christine og Søren Toft
- Jeppe Bang Jensen
- Morten Bang Jensen
- Lodsejere langs Kåtbæk
- Tranekær Gods I/S
- Hans Christian Sørensen
- Leif Jørgensen
- Jens Christian Aabo Jørgensen
- Torben Larsen
- Jørgen Bonefeld
- Claus Lohmann Poulsen
- Doris og Hans-Henning Kraack
- Gert Knutz
- Thorkild Fink
- Jens Henrik Madsen
- Bjarke og Torben Thomsen
- Knud Hjorth Rasmussen

- Ditlev Hasselbalch
- Jens Henrik Madsen
- Kongsdal Gods
- Mogens Mortensen
- Søren Traberg Vestergaard
- Ole C. Christiansen
- Søren Wollesen
- Connie og Jørn Christiansen
- Anders Andersen
- Christian Lunde
- Erik og Michael Blach
- Knud Just
- Chr. Holmark
- Aagaard Gods
- Niels Erik Pedersen
- Flemming Christensen
- Michael Sørensen
- Mourits Rahbek
- Poul Erik Kaarde

Vedr: Hørings svar om randzoner.**Generelle bemærkninger:**

3105-09-261

112

Ændringsforslag: Kompensation erstattes af generelle erstatninger. For lovindgrebets rådighedsindskrænkning og økonomiske tab, skal der beslattes fuld og endelig erstatning, eller løbende erstatning for indskrænkningens besluttede varighed.

Det findes kritisabelt, at man foretager lovgivning uden at have foretaget konsekvensberegninger og – undersøgelser. Vi beder om styrelsens og Ministerens vurdering af om dette er lovmedholdeligt i henhold til dansk og EU-jura?

Der mangler faglig sammenhæng og konsekvens mellem lovforslagets formulering og de miljømæssige forventede effekter. Der er ingen faglig baggrund for varierende bræmmebredder, med baggrund i max. 5 % randzoner.

Til ovennævnte findes det kritisabelt at det kortmateriale der skal ligge til baggrund for udlægning og sikrere beregning af berørte arealer slet ikke er udarbejdet og ventes afsluttet midt i 2012.

Det er vores opfattelse, at der allerede nu, er en opfattelse af at omfanget af randzoner som udgangspunkt bliver væsentligt større end det forudsatte udgangspunkt på 50.000 ha. Det er derfor utilfredsstillende at det er fuldstændigt uklart hvad randzonernes bredde skal være. Også her skal stilles spørgsmål til om det ligger inde for gældende dansk og EU-ret at lovgive uden klare rammer for hvad borgerne pålægges af ulemper og tab?

Det er vores opfattelse, at der allerede nu, er en opfattelse af at den forudsatte økonomiske ramme til kompensationer slet ikke vil række til de arealer som vil følge af udlægningen som lovgivningen vil medføre.

Det skal fra vores side påpeges at hvis randzonerne udlægges i en bredde omkring 10 m. som oprindeligt indikeret så må det forventes at arealet

nærmer sig eller overstiger de 75.000 ha som Grøn Vækst aftalen forudsætter skabt af ny natur.

Vi beder om styrelsens og Ministerens vurdering af om det er lovmedholdeligt i henhold til dansk og EU-jura at der i lovgivningen forudsættes compensation som efterfølgende skal godkendes af EU og hvis lovlighed/godkendelse først kan ansøges om når vandplaner ihht. til anden EU-lovgivning er færdigudarbejdet?

Vi vil påpege at der for nogle husdyrbedrifter vil opstå alvorlige problemer og store økonomiske konsekvenser ved at harmoniarealeret beskæres. De vil tvinges til reduktion af produktionen og dermed forringet udnyttelse af produktionsapparatet.

I de tilfælde hvor harmoniarealer mangler for opretholdelse af fuld harmoni i husdyrproduktionen, skal Fødevarerministeren foranledige at de krævede arealer, tilvejebringes for bedriften.

Det påklages at finansieringen af compensationen er så usikker og at den efter vores opfattelse skal/kan beslattes ændret på den årlige finanslov. Den vil til stadighed være udsat for politisk vægtning, og erfaringen viser at befolkningens opfattelse af lodsejerens berettigelse til betalingen falder over tid. Derfor er der en til vished grænsende sandsynlighed for at compensationen vil reduceres eller falde bort over tid.

Vi skal bede styrelsen og Ministeren om vurdering af om lodsejerens ejendomsret er sikret korrekt i tilfælde af at compensationen reduceres over tid?

Vi vil gerne anmode om konsekvensberegninger ved nye vådområder og manglende vandløbsvedligeholdelse. Hvordan omfattes reglerne om randzoner disse?

Hvis der opstår midlertidige vandhuller på mere end 100 m² i f.x. februar, opfattes disse så også som randzonepligtige?

Hvordan vil ministeren sikre at arealer, der udelukkende må pudes, undgår at vokse til i ikke støtteberettigede plantearter?

Specifikke bemærkninger

§1

Stk.1 ændringsforslag: for alle **naturlige** ikke rørlagte vandløb.

Stk.2 tilføjelse: Der skal her tilsikres at det inkluderer vildtvenlige varige eller mangeårige beplantninger således at der kan skabes biotoper til gavn for den faunaen. Der skal her være frit plantevalg til gavn for biotopskabelsen.

§4

Stk. 2.ændringsforslag: hvis der ikke er en identificerbar øverste kant, anvendes vandkanten i dyrkningssæsonen.

§5

Stk. 1

Vi påpeger her at lovforslagets maksimum på 5% randzone er en tvivlsom imødegåelse af at hele lovkomplekset bevæger sig på kanten af hvad ejendomsrettens beskyttelse giver af muligheder. Vi mener ikke at lovforslaget er foreneligt med ejendomsrettens beskyttelse. Vi mener ikke er at det er demokratisk og retfærdig forvaltning at lovgivningen foretages til yderligheder af de retslige rammer.

§7 stk 1

Der bør som minimum gives lodsejeren forudgående besked om besøg på ejendommen. Vi finder det vidtgående beføjelser, ikke mindst når de lægges til de hidtidige beføjelser om adgang som det offentlige har påkrævet sig.

§8

Spørgsmål: hvordan ligger dette inden for personregisterloven?

§9

Stk. 1

Ministerens mulighed for at overdrage ansvar giver, tilsigtet eller utilsigtet, mulighed for at der kan inddrages andre interesser end denne lovs overholdelse.

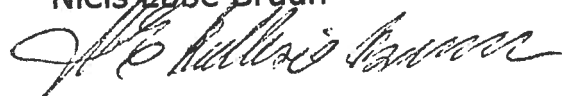
Stk.2

Når dette inddrages i betragtning af Ministerens meget vide beføjelser til at afholde den kontrollerede fra klagemuligheder, samt give andre interessenter adgang til klagemuligheder, virker retstilstanden prøvet til det yderste. Spørgsmål: ligger de to forhold inden for rammerne af Retsplejeloven?

Venlig hilsen

Sole Landbrug I/S

Niels Ebbe Bruun



NIELS EBBE BRUUN
Sole Landbrug I/S
Troldhøjvej 12, 8722 Hedensted
Tlf./fax 75 89 51 18
Se Nr. 12 61 06 88

KOPI

Fredhave. V/ Thomas Jørn Jensen.

Strøllevej 10 A
3320 Skævinge
Telefon. 48.289114
Mobil. 40.358737
Mail. espeagergaard@mail.dk

Fødevarerhverv
Arealkontoret
Nyropsgade 30
1780 København V
E-mail: areal@ferv.dk

3105-09-261

113

Den.: 06-01-2011

Hørings svar til Lov om Randzoner

Generelle bemærkninger:

Ændringsforslag: Kompensation erstattes af generelle erstatninger.
For lovindgrebets rådighedsindskrænkning og økonomiske tab, skal der besluttes fuld og endelig erstatning, eller løbende erstatning for indskrænkningens besluttede varighed.

Det findes kritisabelt, at man foretager lovgivning uden at have foretaget konsekvensberegninger og – undersøgelser. Jeg beder om styrelsens og Ministerens vurdering af om dette er lovmedholdeligt i henhold til dansk og EU-jura?

Der mangler faglig sammenhæng og konsekvens mellem lovforslagets formulering og de miljømæssige forventede effekter. Der er ingen faglig baggrund for varierende bræmmebredder, med baggrund i max. 5 % randzoner.

Til ovennævnte findes det kritisabelt at det kortmateriale der skal ligge til baggrund for udlægning og sikrere beregning af berørte arealer slet ikke er udarbejdet og ventes afsluttet midt i 2012.

Det er min opfattelse, at der allerede nu, er en opfattelse af at omfanget af randzoner som udgangspunkt bliver væsentligt større end det forudsatte udgangspunkt på 50.000 ha. Det er derfor utilfredsstillende at det er fuldstændigt uklart hvad randzonernes bredde skal være. Også her skal stilles spørgsmål til om det ligger inde for gældende dansk og EU-ret at lovgive uden klare rammer for hvad borgerne pålægges af ulemper og tab?

Det er min opfattelse, at der allerede nu, er en opfattelse af at den forudsatte økonomiske ramme til kompensationer slet ikke vil række til de arealer som vil følge af udlægningen som lovgivningen vil medføre.

Det skal fra min side påpeges at hvis randzonerne udlægges i en bredde omkring 10 m. som oprindeligt indikeret så må det forventes at arealet nærmer sig eller overstiger de 75.000 ha som Grøn Vækst aftalen forudsætter skabt af ny natur.

Jeg beder om Styrelsens og Ministerens vurdering af om det er lovmedholdeligt i henhold til dansk og EU-jura at der i lovgivningen forudsættes kompensation som efterfølgende skal godkendes af EU og hvis lovlighed/godkendelse først kan ansøges om når vandplaner iht. til anden EU-lovgivning er færdigudarbejdet?

Jeg vil påpege at der for min husdyrbedrift vil opstå alvorlige problemer og store økonomiske konsekvenser ved at harmoniarealet beskæres. Jeg vil tvinges til reduktion af produktionen og dermed forringet udnyttelse af produktionsapparatet.

Hvem betaler for den manglende indtægt ?.

I de tilfælde hvor harmoniarealer mangler for opretholdelse af fuld harmoni i husdyrproduktionen, skal Fødevareministeren foranledige at de krævede arealer, tilvejebringes for bedriften.

Det påklages at finansieringen af kompensationen er så usikker og at den efter vores opfattelse skal/kan besluttet ændret på den årlige finanslov. Den vil til stadighed være udsat for politisk vægtning, og erfaringen viser at befolkningens opfattelse af lodsejerens berettigelse til betalingen falder over tid. Derfor er der en til vished grænsende sandsynlighed for at kompensationen vil reduceres eller falde bort over tid.

Jeg vil bede Styrelsen og Ministeren om vurdering af min ejendomsret er sikret korrekt i tilfælde af at kompensationen reduceres over tid?

Jeg vil gerne bede om en konsekvensberegninger ved nye vådområder og manglende vandløbsvedligeholdelse af åerne i mit område.

Hvordan omfattes reglerne om randzoner disse arealer ?.

Hvis der opstår midlertidige vandhuller på mere end 100 m² i vintermånederne. , opfattes disse så også som randzonepligtige?

Hvordan vil ministeren sikre at arealer, der udelukkende må pudses, undgår at vokse til i ikke støtteberettigede plante arter ?.

Specifikke bemærkninger

§1

Stk.1 **ændringsforslag:** for alle *naturlige* ikke rørlagte vandløb.

Stk.2 tilføjelse: Der skal her tilsikres at det inkluderer vildtvenlige varige eller mangeårige beplantninger således at der kan skabes biotoper til gavn for den faunaen. Der skal her være frit plantevalg til gavn for biotopskabelsen.

§4

Stk. 2.**ændringsforslag:** hvis der ikke er en identificerbar øverste kant, anvendes vandkanten i dyrkningssæsonen.

§5

Stk. 1

Jeg påpeger her at lovforslagets maksimum på 5% randzone er en tvivlsom imødegåelse af at hele lovkomplekset bevæger sig på kanten af hvad ejendomsrettens beskyttelse giver af muligheder. Jeg mener ikke at lovforslaget er foreneligt med ejendomsrettens beskyttelse. Vi mener ikke er at det er demokratisk og retfærdig forvaltning at lovgivningen foretages til yderligheder af de retslige rammer.

§7 stk 1

Der skal som minimum gives lodsejeren forudgående besked om besøg på ejendommen. Jeg finder det vidtgående beføjelser, ikke mindst når de lægges til de hidtidige beføjelser om adgang som det offentlige har påkrævet sig.

§8

Spørgsmål: hvordan ligger dette inden for personregisterloven?

§9

Stk. 1

Ministerens mulighed for at overdrage ansvar giver, tilsigtet eller utilsigtet, mulighed for at der kan inddrages andre interesser end denne lovs overholdelse.

Stk.2

Når dette inddrages i betragtning af Ministerens meget vide beføjelser til at afholde den kontrollerede fra klagemuligheder, samt give andre interessenter adgang til klagemuligheder, virker retstilstanden prøvet til det yderste.

Spørgsmål: ligger de to forhold inden for rammerne af Retsplejeloven?

Styrelsen og Ministeren bedes beregne de samfunds økonomiske konsekvenser ved indførelse Af randzoner. Omkostninger til tilsyn samt manglende indtægt hos lodsejeren ?.

FødevarerErhverv bedes venligst bekræfte modtagelse af denne skrivelse.

Venlig hilsen

Med venlig hilsen



Thomas J. Jensen

Fødevarerhverv
Arealkontoret
Nyropsgade 30
1780 København V

E-mail: areal@ferv.dk

Høringssvar til Lov om Randzoner

5. januar 2011

Indgivet af:

Jørgen B. Jensen
Nibevej 190
9200 Aalborg SV

Bemærkninger:

Det findes kritisabelt, at man foretager lovgivning uden at have foretaget konsekvensberegninger og – undersøgelser. Jeg beder om styrelsens og Ministerens vurdering af om dette er lovmedholdeligt i henhold til dansk og EU-jura?

Der mangler faglig sammenhæng og konsekvens mellem lovforslagets formulering og de miljømæssige forventede effekter. Der er ingen faglig baggrund for varierende bræmmebredder, med baggrund i max. 5 % randzoner.

Til ovennævnte findes det kritisabelt at det kortmateriale der skal ligge til baggrund for udlægning og sikrere beregning af berørte arealer slet ikke er udarbejdet og ventes afsluttet midt i 2012.

Det er min opfattelse, at der allerede nu, er en opfattelse af at den forudsatte økonomiske ramme til kompensationer slet ikke vil række til de arealer som vil følge af udlægningen som lovgivningen vil medføre.

Jeg beder om styrelsens og Ministerens vurdering af om det er lovmedholdeligt i henhold til dansk og EU-jura at der i lovgivningen forudsættes kompensation som efterfølgende skal godkendes af EU og hvis lovlighed/godkendelse først kan ansøges om når vandplaner ihht. til anden EU-lovgivning er færdigudarbejdet?

Det påklages at finansieringen af kompensationen er så usikker og at den efter min opfattelse skal/kan besluttet ændret på den årlige finanslov. Den vil til stadighed være udsat for politisk vægtning, og erfaringen viser at befolkningens opfattelse af lodsejerens berettigelse til betalingen falder over tid. Derfor er der en til vished grænsende sandsynlighed for at kompensationen vil reduceres eller falde bort over tid.

Jeg skal bede styrelsen og Ministeren om vurdering af om lodsejerens ejendomsret er sikret korrekt i tilfælde af at kompensationen reduceres over tid?

Jeg vil gerne anmode om konsekvensberegninger ved nye vådområder og manglende vandløbsvedligeholdelse. Hvordan omfattes reglerne om randzoner disse?

Hvis der opstår midlertidige vandhuller på mere end 100 m² i f.x. februar, opfattes disse så også som randzonepligtige?

Hvordan vil ministeren sikre at arealer, der udelukkende må pudses, undgår at vokse til i ikke støtteberettigede plantearter?

Specifikke bemærkninger

§1

Stk.1 ændringsforslag: for alle **naturlige** ikke rørlagte vandløb.

Stk.2 tilføjelse: Der skal her tilsikres at det inkluderer vildtvenlige varige eller mangeårige beplantninger således at der kan skabes biotoper til gavn for den faunaen. Der skal her være frit plantevalg til gavn for biotopskabelsen.

§4

Stk. 2.ændringsforslag: hvis der ikke er en identificerbar øverste kant, anvendes vandkanten i dyrkningssæsonen.

§5

Stk. 1

Jeg påpeger her at lovforslagets maksimum på 5% randzone er en tvivlsom imødegåelse af at hele lovkomplekset bevæger sig på kanten af hvad ejendomsrettens beskyttelse giver af muligheder. Jeg mener ikke at lovforslaget er foreneligt med ejendomsrettens beskyttelse. Jeg mener ikke er at det er demokratisk og redelig forvaltning at lovgivningen foretages til yderligheder af de retslige rammer.

§7 stk 1

Der bør som minimum gives lodsejeren forudgående besked om besøg på ejendommen. Jeg finder det vidtgående beføjelser, ikke mindst når de lægges til de hidtidige beføjelser om adgang som det offentlige har påkrævet sig.

§8

Spørgsmål: hvordan ligger dette inden for personregisterloven?

§9

Stk. 1

Ministerens mulighed for at overdrage ansvar giver, tilsigtet eller utilsigtet, mulighed for at der kan inddrages andre interesser end denne lovs overholdelse.

Stk.2

Når dette inddrages i betragtning af Ministerens meget vide beføjelser til at afholde den kontrollerede fra klagemuligheder, samt give andre interessenter adgang til klagemuligheder, virker retstilstanden prøvet til det yderste.

Spørgsmål: ligger de to forhold inden for rammerne af Retsplejeloven?

Venlig hilsen

Jørgen B. Jensen

NOPI

Kirsten Dollerup (FødevarerErhverv)**Fra:** Anette og Lars Fisker [alfisker@worldonline.dk]**Sendt:** 6. januar 2011 10:09**Til:** Arealkontoret (KTP, DFFE)**Emne:** Høringssvar randzoner

3105-09-261

1780 København V	166
-	
E-mail: areal@ferv.dk	
-	

Høringssvar til Lov om Randzoner

5. januar 2011

Indgivet af Lars Fisker Tindhøjvej 96 8920 Randers NV

Generelle bemærkninger:

Ændringsforslag: Kompensation erstattes af generelle erstatninger. For lovindgrebets rådighedsindskrænkning og økonomiske tab, skal der besluttet fuld og endelig erstatning, eller løbende erstatning for indskrænkningens besluttede varighed.

Det findes kritisabelt, at man foretager lovgivning uden at have foretaget konsekvensberegninger og – undersøgelser. Vi beder om styrelsens og Ministerens vurdering af om dette er lovmedholdeligt i henhold til dansk og EU-jura?

Der mangler faglig sammenhæng og konsekvens mellem lovforslagets formulering og de miljømæssige forventede effekter. Der er ingen faglig baggrund for varierende bræmmebredder, med baggrund i max. 5 % randzoner.

Til ovennævnte findes det kritisabelt at det kortmateriale der skal ligge til baggrund for udlægning og sikrere beregning af berørte arealer slet ikke er udarbejdet og ventes afsluttet midt i 2012.

Det er vores opfattelse, at der allerede nu, er en opfattelse af at omfanget af randzoner som udgangspunkt bliver væsentligt større end det forudsatte udgangspunkt på 50.000 ha. Det er derfor utilfredsstillende at det er fuldstændigt uklart hvad randzonernes bredde skal være. Også her skal stilles spørgsmål til om det ligger inde for gældende dansk og EU-ret at lovgive uden klare rammer for hvad borgerne pålægges af ulemper og tab?

Det er vores opfattelse, at der allerede nu, er en opfattelse af at den forudsatte økonomiske ramme til kompensationer slet ikke vil række til de arealer som vil følge af udlægningen som lovgivningen vil medføre.

Det skal fra vores side påpeges at hvis randzonerne udlægges i en bredde omkring 10 m. som oprindeligt indikeret så må det forventes at arealet nærmer sig eller overstiger de 75.000 ha som Grøn Vækst aftalen forudsætter skabt af ny natur.

Vi beder om styrelsens og Ministerens vurdering af om det er lovmedholdeligt i henhold til dansk og EU-jura at der i lovgivningen forudsættes kompensation som efterfølgende skal godkendes af EU og hvis lovlighed/godkendelse først kan ansøges om når vandplaner ihht. til anden EU-lovgivning er færdigudarbejdet?

Vi vil påpege at der for nogle husdyrbedrifter vil opstå alvorlige problemer og store økonomiske konsekvenser ved at harmoniarealet beskæres. De vil tvinges til reduktion af produktionen og dermed forringet udnyttelse af produktionsapparatet.

I de tilfælde hvor harmoniarealer mangler for opretholdelse af fuld harmoni i husdyrproduktionen, skal Fødevareministeren foranledige at de krævede arealer, tilvejebringes for bedriften.

Det påklages at finansieringen af kompensationen er så usikker og at den efter vores opfattelse skal/kan besluttes ændret på den årlige finanslov. Den vil til stadighed være udsat for politisk vægtning, og erfaringen viser at befolkningens opfattelse af lodsejerens berettigelse til betalingen falder over tid. Derfor er der en til vished grænsende sandsynlighed for at kompensationen vil reduceres eller falde bort over tid.

Vi skal bede styrelsen og Ministeren om vurdering af om lodsejerens ejendomsret er sikret korrekt i tilfælde af at kompensationen reduceres over tid?

Vi vil gerne anmode om konsekvensberegninger ved nye vådområder og manglende vandløbsvedligeholdelse. Hvordan omfattes reglerne om randzoner disse?

Hvis der opstår midlertidige vandhuller på mere end 100 m² i f.x. februar, opfattes disse så også som randzonepligtige?

Hvordan vil ministeren sikre at arealer, der udelukkende må pudses, undgår at vokse til i ikke støtteberettigede plantearter?

Specifikke bemærkninger

§1

Stk.1 ændringsforslag: for alle ***naturlige*** ikke rørlagte vandløb.

Stk.2 tilføjelse: Der skal her tilsikres at det inkluderer vildtvenlige varige eller mangeårige beplantninger således at der kan skabes biotoper til gavn for den faunaen. Der skal her være frit plantevalg til gavn for biotopskabelsen.

§4

Stk. 2.ændringsforslag: hvis der ikke er en identificerbar øverste kant, anvendes vandkanten i dyrkningssæsonen.

§5

Stk. 1

Vi påpeger her at lovforslagets maksimum på 5% randzone er en tvivlsom imødegåelse af at hele lovkomplekset bevæger sig på kanten af hvad ejendomsrettens beskyttelse giver af muligheder. Vi mener ikke at lovforslaget er foreneligt med ejendomsrettens beskyttelse. Vi mener ikke er at det er demokratisk og redelig forvaltning at lovgivningen foretages til yderligheder af de retslige rammer.

§7 stk 1

Der bør som minimum gives lodsejeren forudgående besked om besøg på ejendommen. Vi finder det vidtgående beføjelser, ikke mindst når de lægges til de hidtidige beføjelser om adgang som det offentlige har påkrævet sig.

§8

Spørgsmål: hvordan ligger dette inden for personregisterloven?

§9

Stk. 1

Ministerens mulighed for at overdrage ansvar giver, tilsigtet eller utilsigtet, mulighed for at der kan inddrages andre interesser end denne lovs overholdelse.

Stk.2

Når dette inddrages i betragtning af Ministerens meget vide beføjelser til at afholde den kontrollerede fra klagemuligheder, samt give andre interessenter adgang til klagemuligheder, virker retstilstanden prøvet til det yderste.
Spørgsmål: ligger de to forhold inden for rammerne af Retsplejeloven?

Venlig hilsen

Lars Fisker

KOPI

Kirsten Dollerup (FødevarerErhverv)**Fra:** Lynggård [lynggaard@lynggaard.dk]**Sendt:** 6. januar 2011 10:44**Til:** Arealkontoret (KTP,DFFE); Lynggaard@lynggaard.dk 3105-09-261**Emne:** Høringssvar randzoner skabelon 118

1780 København V

E-mail: areal@ferv.dk

Høringssvar til Lov om Randzoner

6. januar 2011

Indgivet af Lynggård Aps, Nygård, Over Lyngen 14, 4720 Præstø**Generelle bemærkninger:**

Ændringsforslag: Kompensation erstattes af generelle erstatninger. For lovindgrebets rådighedsindskrænkning og økonomiske tab, skal der besluttet fuld og endelig erstatning, eller løbende erstatning for indskrænkningens besluttede varighed.

Jeg finder det kritisabelt, at man foretager lovgivning uden at have foretaget konsekvensberegninger og – undersøgelser. Jeg beder om styrelsens og Ministerens vurdering af, om dette er lovmedholdeligt i henhold til dansk og EU-jura?

Der mangler faglig sammenhæng og konsekvens mellem lovforslagets formulering og de miljømæssige forventede effekter. Der er ingen faglig baggrund for varierende bræmmebredder, med baggrund i max. 5 % randzoner.

Til ovennævnte finder jeg det kritisabelt, at det kortmateriale, der skal ligge til baggrund for udlægning og sikrere beregning af berørte arealer, slet ikke er udarbejdet og ventes afsluttet midt i 2012.

Det er min opfattelse, at der allerede nu er en opfattelse af, at omfanget af randzoner som udgangspunkt bliver væsentligt større end det forudsatte udgangspunkt på 50.000 ha. Det er derfor helt utilfredsstillende, at det er fuldstændigt uklart hvad randzonernes bredde skal være. Også her vil jeg stille spørgsmål til, om det ligger inde for gældende dansk og EU-ret at lovgive uden klare rammer for, hvad borgerne pålægges af ulemper og tab?

Det er min opfattelse, at der allerede nu er en opfattelse af, at den forudsatte

økonomiske ramme til kompensationer slet ikke vil række til de arealer, som vil følge af udlægningen som lovgivningen vil medføre.

Det skal fra min side påpeges, hvis randzonerne udlægges i en bredde omkring 10 m. som oprindeligt indikeret, så må det forventes at arealet nærmer sig eller overstiger de 75.000 ha, der i Grøn Vækst aftalen forudsættes skabt af ny natur.

Jeg vil bede om styrelsens og Ministerens vurdering af, om det er lovmedholdeligt i henhold til dansk og EU-jura, at der i lovgivningen forudsættes kompensation som efterfølgende skal godkendes af EU og hvis lovlighed/godkendelse først kan ansøges om når vandplaner ihht. til anden EU-lovgivning er færdigudarbejdet?

Jeg vil påpege, at der for vor husdyrbedrift vil opstå alvorlige problemer og store økonomiske konsekvenser ved at harmoniarealet beskæres. Vi vil måske blive tvunget til reduktion af produktionen og dermed forringet udnyttelse af produktionsapparatet.

I vores tilfælde, hvor harmoniarealer mangler for opretholdelse af fuld harmoni i husdyrproduktionen, vil jeg bede Fødevareministeren foranledige, at de krævede arealer tilvejebringes for vores bedrift.

Det påklages at finansieringen af kompensationen er så usikker og at den efter vores opfattelse skal/kan besluttes ændret på den årlige finanslov. Den vil til stadighed være udsat for politisk vægtning, og erfaringen viser at befolkningens opfattelse af lodsejerens berettigelse til betalingen falder over tid. Derfor er der en til vished grænsende sandsynlighed for at kompensationen vil reduceres eller falde bort over tid.

Jeg vil bede styrelsen og Ministeren om vurdering af om vores ejendomsret er sikret korrekt i tilfælde af at kompensationen reduceres over tid?

Jeg vil gerne anmode om konsekvensberegninger ved nye vådområder og manglende vandløbsvedligeholdelse. Hvordan omfattes reglerne om randzoner disse?

Hvis der opstår midlertidige vandhuller på mere end 100 m² i f.eks. februar, opfattes disse så også som randzonepligtige?

Hvordan vil ministeren sikre at arealer, der udelukkende må pudses, undgår at vokse til i ikke støtteberettigede plantearter?

Specifikke bemærkninger

§1

Stk.1 ændringsforslag: for alle ***naturlige*** ikke rørlagte vandløb.

Stk.2 tilføjelse: Der skal her tilsikres at det inkluderer vildtvenlige varige eller mangeårige beplantninger således at der kan skabes biotoper til gavn for den faunaen. Der skal her være frit plantevalg til gavn for biotopskabelsen.

§4

Stk. 2.ændringsforslag: hvis der ikke er en identificerbar øverste kant, anvendes vandkanten i dyrkningssæsonen.

§5

Stk. 1

Vi påpeger her at lovforslagets maksimum på 5% randzone er en tvivlsom imødegåelse af at hele lovkomplekset bevæger sig på kanten af hvad ejendomsrettens beskyttelse giver af muligheder. Vi mener ikke at lovforslaget er foreneligt med ejendomsrettens beskyttelse. Vi mener ikke er at det er demokratisk og retfærdig forvaltning at lovgivningen foretages til yderligheder af de retslige rammer.

§7 stk 1

Der bør som minimum gives lodsejeren forudgående besked om besøg på ejendommen. Vi finder det vidtgående beføjelser, ikke mindst når de lægges til de hidtidige beføjelser om adgang som det offentlige har påkrævet sig.

§8

Spørgsmål: hvordan ligger dette inden for personregisterloven?

§9

Stk. 1

Ministerens mulighed for at overdrage ansvar giver, tilsigtet eller utilsigtet, mulighed for at der kan inddrages andre interesser end denne lovs overholdelse.

Stk.2

Når dette inddrages i betragtning af Ministerens meget vide beføjelser til at afholde den kontrollerede fra klagemuligheder, samt give andre interessenter adgang til klagemuligheder, virker retstilstanden prøvet til det yderste. Spørgsmål: ligger de to forhold inden for rammerne af Retsplejeloven?

Venlig hilsen
Peder Andersen

Fødevarerhverv
Arealkontoret
Nyropsgade 30
1780 København V

E-mail: areal@ferv.dk

Hørings svar til Lov om Randzoner

6. januar 2011

Indgivet af Peder Andersen, Lynggård, Over Lyngen 4, 4720 Præstø

Generelle bemærkninger:

Ændringsforslag: Kompensation erstattes af generelle erstatninger. For lovindgrebets rådighedsindskrænkning og økonomiske tab, skal der besluttet fuld og endelig erstatning, eller løbende erstatning for indskrænkningens besluttede varighed.

Jeg finder det kritisabelt, at man foretager lovgivning uden at have foretaget konsekvensberegninger og – undersøgelser. Jeg beder om styrelsens og Ministerens vurdering af, om dette er lovmedholdeligt i henhold til dansk og EU-jura?

Der mangler faglig sammenhæng og konsekvens mellem lovforslagets formulering og de miljømæssige forventede effekter. Der er ingen faglig baggrund for varierende bræmmebredder, med baggrund i max. 5 % randzoner.

Til ovennævnte finder jeg det kritisabelt, at det kortmateriale, der skal ligge til baggrund for udlægning og sikrere beregning af berørte arealer, slet ikke er udarbejdet og ventes afsluttet midt i 2012.

Det er min opfattelse, at der allerede nu er en opfattelse af, at omfanget af randzoner som udgangspunkt bliver væsentligt større end det forudsatte udgangspunkt på 50.000 ha. Det er derfor helt utilfredsstillende, at det er fuldstændigt uklart hvad randzonernes bredde skal være. Også her vil jeg stille spørgsmål til, om det ligger inde for gældende dansk og EU-ret at lovgive uden klare rammer for, hvad borgerne pålægges af ulemper og tab?

Det er min opfattelse, at der allerede nu er en opfattelse af, at den forudsatte økonomiske ramme til kompensationer slet ikke vil række til de arealer, som vil følge af udlægningen som lovgivningen vil medføre.

Det skal fra min side påpeges, hvis randzonerne udlægges i en bredde omkring 10 m. som oprindeligt indikeret, så må det forventes at arealet nærmer sig

eller overstiger de 75.000 ha, der i Grøn Vækst aftalen forudsættes skabt af ny natur.

Jeg vil bede om styrelsens og Ministerens vurdering af, om det er lovmedholdeligt i henhold til dansk og EU-jura, at der i lovgivningen forudsættes kompensation som efterfølgende skal godkendes af EU og hvis lovlighed/godkendelse først kan ansøges om når vandplaner ihht. til anden EU-lovgivning er færdigudarbejdet?

Jeg vil påpege, at der for vor husdyrbedrift vil opstå alvorlige problemer og store økonomiske konsekvenser ved at harmoniarealeret beskæres. Vi vil måske blive tvunget til reduktion af produktionen og dermed forringet udnyttelse af produktionsapparatet.

I vores tilfælde, hvor harmoniarealer mangler for opretholdelse af fuld harmoni i husdyrproduktionen, vil jeg bede Fødevareministeren foranledige, at de krævede arealer tilvejebringes for vores bedrift.

Det påklages at finansieringen af kompensationen er så usikker og at den efter vores opfattelse skal/kan besluttes ændret på den årlige finanslov. Den vil til stadighed være udsat for politisk vægtning, og erfaringen viser at befolkningens opfattelse af lodsejerens berettigelse til betalingen falder over tid. Derfor er der en til vished grænsende sandsynlighed for at kompensationen vil reduceres eller falde bort over tid.

Jeg vil bede styrelsen og Ministeren om vurdering af om vores ejendomsret er sikret korrekt i tilfælde af at kompensationen reduceres over tid?

Jeg vil gerne anmode om konsekvensberegninger ved nye vådområder og manglende vandløbsvedligeholdelse. Hvordan omfattes reglerne om randzoner disse?

Hvis der opstår midlertidige vandhuller på mere end 100 m² i f.eks. februar, opfattes disse så også som randzonepligtige?

Hvordan vil ministeren sikre at arealer, der udelukkende må pudses, undgår at vokse til i ikke støtteberettigede plantearter?

Specifikke bemærkninger

§1

Stk.1 ændringsforslag: for alle **naturlige** ikke rørlagte vandløb.

Stk.2 tilføjelse: Der skal her tilsikres at det inkluderer vildtvenlige varige eller mangeårige beplantninger således at der kan skabes biotoper til gavn for den faunaen. Der skal her være frit plantevalg til gavn for biotopskabelsen.

§4

Stk. 2.ændringsforslag: hvis der ikke er en identificerbar øverste kant, anvendes vandkanten i dyrkningssæsonen.

§5

Stk. 1

Vi påpeger her at lovforslagets maksimum på 5% randzone er en tvivlsom imødegåelse af at hele lovkomplekset bevæger sig på kanten af hvad ejendomsrettens beskyttelse giver af muligheder. Vi mener ikke at lovforslaget er foreneligt med ejendomsrettens beskyttelse. Vi mener ikke er at det er demokratisk og retfærdig forvaltning at lovgivningen foretages til yderligheder af de retslige rammer.

§7 stk 1

Der bør som minimum gives lodsejeren forudgående besked om besøg på ejendommen. Vi finder det vidtgående beføjelser, ikke mindst når de lægges til de hidtidige beføjelser om adgang som det offentlige har påkrævet sig.

§8

Spørgsmål: hvordan ligger dette inden for personregisterloven?

§9

Stk. 1

Ministerens mulighed for at overdrage ansvar giver, tilsigtet eller utilsigtet, mulighed for at der kan inddrages andre interesser end denne lovs overholdelse.

Stk.2

Når dette inddrages i betragtning af Ministerens meget vide beføjelser til at afholde den kontrollerede fra klagemuligheder, samt give andre interessenter adgang til klagemuligheder, virker retstilstanden prøvet til det yderste. Spørgsmål: ligger de to forhold inden for rammerne af Retsplejeloven?

Venlig hilsen

Peder Andersen

FødevareErhverv
Arealkontoret
Nyropsgade 30
1780 København V

E-mail: areal@ferv.dk

Hørings svar til Lov om Randzoner

5. januar 2011

Indgivet af Torben Lyngsøe Povlsen, Sentvedvej 39, 5871 Frørup.

Generelle bemærkninger:

Ændringsforslag: Jeg ønsker kompensation erstattet med generelle erstatninger.

For lovindgrebets rådighedsindskrænkning og økonomiske tab, skal der besluttet fuld og endelig erstatning, eller løbende erstatning for indskrænkningens besluttede varighed.

Jeg finder det kritisabelt, at man foretager lovgivning uden at have foretaget konsekvensberegninger og – undersøgelser. Jeg forventer at styrelsens og Ministerens vurderer om dette er lovmedholdeligt i henhold til dansk og EU-jura?

Jeg finder at der mangler faglig sammenhæng og konsekvens mellem lovforslagets formulering og de miljømæssige forventede effekter. Der er ingen faglig baggrund for varierende bræmmebredder, med baggrund i max. 5 % randzoner.

Til ovennævnte findes det kritisabelt at det kortmateriale der skal ligge til baggrund for udlægning og sikrere beregning af berørte arealer slet ikke er udarbejdet og ventes afsluttet midt i 2012.

Det er min opfattelse, gennem snak med landbrugskollegaer, at der allerede nu, er en opfattelse af at omfanget af randzoner som udgangspunkt bliver væsentligt større end det forudsatte udgangspunkt på 50.000 ha. Det er derfor utilfredsstillende at det er fuldstændigt uklart hvad randzonernes bredde skal være. Også her skal stilles spørgsmål til om det ligger inde for gældende dansk og EU-ret at lovgive uden klare rammer for hvad borgerne pålægges af ulemper og tab?

Det er min vurdering, at der allerede nu, er en opfattelse af at den forudsatte økonomiske ramme til kompensationer slet ikke vil række til de arealer som vil følge af udlægningen som lovgivningen vil medføre.

Det skal fra min side påpeges at, hvis randzonerne udlægges i en bredde på 10 m. som oprindeligt indikeret så må det forventes at arealet overstiger de 75.000 ha som Grøn Vækst aftalen forudsætter skabt af ny natur.

Jeg beder om styrelsens og Ministerens vurdering af om det er lovmedholdeligt i henhold til dansk og EU-jura at der i lovgivningen forudsættes compensation som efterfølgende skal godkendes af EU og hvis lovlighed/godkendelse først kan ansøges om når vandplaner ihht. til anden EU-lovgivning er færdigudarbejdet?

Jeg vil påpege at der for mine husdyrbedrifter vil opstå alvorlige problemer og store økonomiske konsekvenser ved at harmoniarealet beskæres. Jeg vil tvinges til reduktion af produktionen og dermed forringet udnyttelse af produktionsapparatet.

I de tilfælde hvor harmoniarealer mangler for opretholdelse af fuld harmoni i husdyrproduktionen, skal Fødevareministeren foranledige at de krævede arealer, tilvejebringes for bedriften.

Det påklages at finansieringen af compensationen er så usikker og at den efter min opfattelse skal/kan besluttet ændret på den årlige finanslov. Den vil til stadighed være udsat for politisk vægtning, og erfaringen viser at befolkningens opfattelse af lodsejerens berettigelse til betalingen falder over tid. Derfor er der en til vished grænsende sandsynlighed for at compensationen vil reduceres eller falde bort over tid.

Jeg skal bede styrelsen og Ministeren om vurdering af om lodsejerens ejendomsret er sikret korrekt i tilfælde af at compensationen reduceres over tid?

Jeg vil anmode om konsekvensberegninger ved nye vådområder og manglende vandløbsvedligeholdelse. Hvordan omfatter reglerne om randzoner disse?

Hvis der opstår midlertidige vandhuller på mere end 100 m² i f.eks. februar, opfattes disse så også som randzonepligtige?

Hvordan vil ministeren sikre at arealer, der udelukkende må pudses, undgår at vokse til i ikke støtteberettigede plantearter?

Specifikke bemærkninger

§1

Stk.1 ændringsforslag: for alle ***naturlige*** ikke rørlagte vandløb.

Stk.2 tilføjelse: Der skal her tilsikres at det inkluderer vildtvenlige varige eller mangeårige beplantninger således at der kan skabes biotoper til gavn for den faunaen. Der skal her være frit plantevalg til gavn for biotopskabelsen.

§4

Stk. 2.ændringsforslag: hvis der ikke er en identificerbar øverste kant, anvendes vandkanten i dyrkningssæsonen.

§5

Stk. 1

Vi påpeger her at lovforslagets maksimum på 5% randzone er en tvivlsom imødegåelse af at hele lovkomplekset bevæger sig på kanten af hvad ejendomsrettens beskyttelse giver af muligheder. Vi mener ikke at lovforslaget er foreneligt med ejendomsrettens beskyttelse. Vi mener ikke er at det er demokratisk og retfærdig forvaltning at lovgivningen foretages til yderligheder af de retslige rammer.

§7 stk 1

Der bør som minimum gives lodsejeren forudgående besked om besøg på ejendommen. Vi finder det vidtgående beføjelser, ikke mindst når de lægges til de hidtidige beføjelser om adgang som det offentlige har påkrævet sig.

§8

Spørgsmål: hvordan ligger dette inden for personregisterloven?

§9

Stk. 1

Ministerens mulighed for at overdrage ansvar giver, tilsigtet eller utilsigtet, mulighed for at der kan inddrages andre interesser end denne lovs overholdelse.

Stk.2

Når dette inddrages i betragtning af Ministerens meget vide beføjelser til at afholde den kontrollerede fra klagemuligheder, samt give andre interessenter adgang til klagemuligheder, virker retstilstanden prøvet til det yderste.

Spørgsmål: ligger de to forhold inden for rammerne af Retsplejeloven?

Venlig hilsen

Torben L. Povlsen
Ledstedlund
Sentvedvej 39
5871 Frørup

FødevarerErhverv
Arealkontoret
Nyropsgade 30
1780 København V

E-mail: areal@ferv.dk

KOPI

3105-09-261

126

Høringsvar til Lov om Randzoner

5. januar 2011

Indgivet af _____

HAGESTEDGAARD

TLF. 59 46 00 40

NYKØBINGVEJ 84, HAGESTED

4300 HOLBÆK

Generelle bemærkninger:

SE nr. 55210411

Ændringsforslag: Kompensation erstattes af generelle erstatninger. For lovindgrebets rådighedsindskrænkning og økonomiske tab, skal der besluttes fuld og endelig erstatning, eller løbende erstatning for indskrænkningens besluttede varighed.

Det findes kritisabelt, at man foretager lovgivning uden at have foretaget konsekvensberegninger og – undersøgelser. Vi beder om styrelsens og Ministerens vurdering af om dette er lovmedholdeligt i henhold til dansk og EU-jura?

Der mangler faglig sammenhæng og konsekvens mellem lovforslagets formulering og de miljømæssige forventede effekter. Der er ingen faglig baggrund for varierende bræmmebredder, med baggrund i max. 5 % randzoner.

Til ovennævnte findes det kritisabelt at det kortmateriale der skal ligge til baggrund for udlægning og sikrere beregning af berørte arealer slet ikke er udarbejdet og ventes afsluttet midt i 2012.

Det er vores opfattelse, at der allerede nu, er en opfattelse af at omfanget af randzoner som udgangspunkt bliver væsentligt større end det forudsatte udgangspunkt på 50.000 ha. Det er derfor utilfredsstillende at det er fuldstændigt uklart hvad randzonernes bredde skal være. Også her skal stilles spørgsmål til om det ligger inde for gældende dansk og EU-ret at lovgive uden klare rammer for hvad borgerne pålægges af ulemper og tab?

Det er vores opfattelse, at der allerede nu, er en opfattelse af at den forudsatte økonomiske ramme til kompensationer slet ikke vil række til de arealer som vil følge af udlægningen som lovgivningen vil medføre.

Det skal fra vores side påpeges at hvis randzonerne udlægges i en bredde omkring 10 m. som oprindeligt indikeret så må det forventes at arealet nærmer sig eller overstiger de 75.000 ha som Grøn Vækst aftalen forudsætter skabt af ny natur.

Vi beder om styrelsens og Ministerens vurdering af om det er lovmedholdeligt i henhold til dansk og EU-jura at der i lovgivningen forudsættes kompensation som efterfølgende skal godkendes af EU og hvis lovlighed/godkendelse først kan ansøges om når vandplaner ihht. til anden EU-lovgivning er færdigudarbejdet?

Vi vil påpege at der for nogle husdyrbedrifter vil opstå alvorlige problemer og store økonomiske konsekvenser ved at harmoniarealet beskæres. De vil tvinges til reduktion af produktionen og dermed forringet udnyttelse af produktionsapparatet.

I de tilfælde hvor harmoniarealer mangler for opretholdelse af fuld harmoni i husdyrproduktionen, skal Fødevarerministeren foranledige at de krævede arealer, tilvejebringes for bedriften.

Det påklages at finansieringen af kompensationen er så usikker og at den efter vores opfattelse skal/kan beslattes ændret på den årlige finanslov. Den vil til stadighed være udsat for politisk vægtning, og erfaringen viser at befolkningens opfattelse af lodsejerens berettigelse til betalingen falder over tid. Derfor er der en til vished grænsende sandsynlighed for at kompensationen vil reduceres eller falde bort over tid.

Vi skal bede styrelsen og Ministeren om vurdering af om lodsejerens ejendomsret er sikret korrekt i tilfælde af at kompensationen reduceres over tid?

Vi vil gerne anmode om konsekvensberegninger ved nye vådområder og manglende vandløbsvedligeholdelse. Hvordan omfattes reglerne om randzoner disse?

Hvis der opstår midlertidige vandhuller på mere end 100 m² i f.x. februar, opfattes disse så også som randzonepligtige?

Hvordan vil ministeren sikre at arealer, der udelukkende må pudes, undgår at vokse til i ikke støtteberettigede plantearter?

Specifikke bemærkninger

§1

Stk.1 ændringsforslag: for alle **naturlige** ikke rørlagte vandløb.

Stk.2 tilføjelse: Der skal her tilsikres at det inkluderer vildtvenlige varige eller mangeårige beplantninger således at der kan skabes biotoper til gavn for den faunaen. Der skal her være frit plantevalg til gavn for biotopskabelsen.

§4

Stk. 2.ændringsforslag: hvis der ikke er en identificerbar øverste kant, anvendes vandkanten i dyrkningssæsonen.

§5

Stk. 1

Vi påpeger her at lovforslagets maksimum på 5% randzone er en tvivlsom imødegåelse af at hele lovkomplekset bevæger sig på kanten af hvad ejendomsrettens beskyttelse giver af muligheder. Vi mener ikke at lovforslaget er foreneligt med ejendomsrettens beskyttelse. Vi mener ikke er at det er demokratisk og retelig forvaltning at lovgivningen foretages til yderligheder af de retslige rammer.

§7 stk 1

Der bør som minimum gives lodsejeren forudgående besked om besøg på ejendommen. Vi finder det vidtgående beføjelser, ikke mindst når de lægges til de hidtidige beføjelser om adgang som det offentlige har påkrævet sig.

§8

Spørgsmål: hvordan ligger dette inden for personregisterloven?

§9

Stk. 1

Ministerens mulighed for at overdrage ansvar giver, tilsigtet eller utilsigtet, mulighed for at der kan inddrages andre interesser end denne lovs overholdelse.

Stk.2

Når dette inddrages i betragtning af Ministerens meget vide beføjelser til at afholde den kontrollerede fra klagemuligheder, samt give andre interessenter adgang til klagemuligheder, virker retstilstanden prøvet til det yderste. Spørgsmål: ligger de to forhold inden for rammerne af Retsplejeloven?

Venlig hilsen



FødevarerErhverv
Arealkontoret
Nyropsgade 30
1780 København V

E-mail: areal@ferv.dk

3105-09-261
127

KOPI

Høringssvar til Lov om Randzoner

8. januar 2011

Indgivet af: Jens Iversen, Åstorpvej 78, 6070 Christiansfeld.

Generelle bemærkninger:

Ændringsforslag: Kompensation erstattes af generelle erstatninger. For lovindgrebets rådighedsindskrænkning og økonomiske tab, skal der besluttes fuld og endelig erstatning, eller løbende erstatning for indskrænkningens besluttede varighed.

Det findes kritisabelt, at man foretager lovgivning uden at have foretaget konsekvensberegninger og – undersøgelser. Vi beder om styrelsens og Ministerens vurdering af om dette er lovmedholdeligt i henhold til dansk og EU-jura?

Der mangler faglig sammenhæng og konsekvens mellem lovforslagets formulering og de miljømæssige forventede effekter. Der er ingen faglig baggrund for varierende bræmmebredder, med baggrund i max. 5 % randzoner. Ligeledes er der heller ingen faglig baggrund for loven ikke omfatter haver, parker, golfbaner og skove. Her kan man således fortsætte med at anvende gødning og pesticider ned til vandløbet. Også her skal stilles spørgsmål til om det ligger inde for gældende dansk og EU-ret at lovgive på en måde, at borgerne pålægges af ulemper og tab i stærkt varierende grad - uden faglig baggrund

Det er min opfattelse, at der allerede nu, er en opfattelse af at den forudsatte økonomiske ramme til kompensationer slet ikke vil række til de arealer som vil følge af udlægningen som lovgivningen vil medføre.

På husdyrbedrifter, som min, vil opstå alvorlige problemer og store økonomiske konsekvenser ved at harmoniarealet beskæres. De vil tvinges til reduktion af produktionen og dermed forringet udnyttelse af produktionsapparatet. I de tilfælde hvor harmoniarealer mangler for opretholdelse af fuld harmoni i husdyrproduktionen, skal Fødevarerministeren foranledige at de krævede arealer, tilvejebringes for bedriften.

Det påklages at finansieringen af kompensationen er så usikker og at den efter vores opfattelse skal/kan besluttes ændret på den årlige finanslov. Den vil til stadighed være udsat for politisk vægtning, og erfaringen viser at befolkningens opfattelse af lodsejerens berettigelse til betalingen falder over tid. Derfor er der en til visshed grænsende sandsynlighed for at kompensationen vil reduceres eller falde bort over tid.

Jeg skal bede styrelsen og Ministeren om vurdering af om lodsejerens ejendomsret er sikret korrekt i tilfælde af at kompensationen reduceres over tid?

Jeg vil gerne anmode om konsekvensberegninger ved nye vådområder og manglende vandløbsvedligeholdelse. Hvordan omfattes reglerne om randzoner disse?

Hvordan vil ministeren sikre at arealer, der udelukkende må pudses, undgår at vokse til i ikke støtteberettigede plantearter?

Specifikke bemærkninger

§4

Stk. 2.ændringsforslag: hvis der ikke er en identificerbar øverste kant, anvendes vandkanten i dyrkningssæsonen.

§5

Stk. 1

Vi påpeger her at lovforslagets maksimum på 5% randzone er en tvivlsom imødegåelse af at hele lovkomplekset bevæger sig på kanten af hvad ejendomsrettens beskyttelse giver af muligheder. Vi mener ikke at lovforslaget er foreneligt med ejendomsrettens beskyttelse. Vi mener ikke er at det er demokratisk og redelig forvaltning at lovgivningen foretages til yderligheder af de retslige rammer.

§7 stk 1

Der bør som minimum gives lodsejeren forudgående besked om besøg på ejendommen. Vi finder det vidtgående beføjelser, ikke mindst når de lægges til de hidtidige beføjelser om adgang som det offentlige har påkrævet sig.

§8

Spørgsmål: hvordan ligger dette inden for personregisterloven?

§9

Stk. 1

Ministerens mulighed for at overdrage ansvar giver, tilsigtet eller utilsigtet, mulighed for at der kan inddrages andre interesser end denne lovs overholdelse.

Stk.2

Når dette inddrages i betragtning af Ministerens meget vide beføjelser til at afholde den kontrollerede fra klagemuligheder, samt give andre interessenter adgang til klagemuligheder, virker retstilstanden prøvet til det yderste.

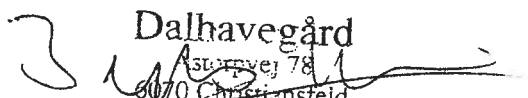
Spørgsmål: ligger de to forhold inden for rammerne af Retsplejeloven?

Alt i alt vurderer jeg, at forslaget vil være dyrt for samfundet og bør tages af bordet.

Hvis forslaget gennemføres er jeg nødsaget til at forlange fuld erstatning for de tab jeg får.

Venlig hilsen

Jens Iversen


Dalhavegård
Asulervej 78
6070 Christiansfeld
Tlf. 75573320 Fax 75573340
Mob 40332264
e-post: dalhave@mail.tele.dk

FødevarerErhverv
Arealkontoret
Nyropsgade 30
1780 København V

E-mail: areal@ferv.dk

KOPI

3105-09-261

130

Høringsvar til Lov om Randzoner

Indgivet af Jens Peter Pedersen, Havlørupvej 62 5. januar 2011

4951 Nr. Ballø

Generelle bemærkninger:

Ændringsforslag: Kompensation erstattes af generelle erstatninger. For lovindgrebs rådighedsindskrænkning og økonomiske tab, skal der besluttet fuld og endelig erstatning, eller løbende erstatning for indskrænkningens besluttede varighed.

Det findes kritisabelt, at man foretager lovgivning uden at have foretaget konsekvensberegninger og – undersøgelser. Vi beder om styrelsens og Ministerens vurdering af om dette er lovmedholdeligt i henhold til dansk og EU-jura?

Der mangler faglig sammenhæng og konsekvens mellem lovforslagets formulering og de miljømæssige forventede effekter. Der er ingen faglig baggrund for varierende bræmmebredder, med baggrund i max. 5 % randzoner.

Til ovennævnte findes det kritisabelt at det kortmateriale der skal ligge til baggrund for udlægning og sikrere beregning af berørte arealer slet ikke er udarbejdet og ventes afsluttet midt i 2012.

Det er vores opfattelse, at der allerede nu, er en opfattelse af at omfanget af randzoner som udgangspunkt bliver væsentligt større end det forudsatte udgangspunkt på 50.000 ha. Det er derfor utilfredsstillende at det er fuldstændigt uklart hvad randzonernes bredde skal være. Også her skal stilles spørgsmål til om det ligger inde for gældende dansk og EU-ret at lovgive uden klare rammer for hvad borgerne pålægges af ulemper og tab?

Det er vores opfattelse, at der allerede nu, er en opfattelse af at den forudsatte økonomiske ramme til kompensationer slet ikke vil række til de arealer som vil følge af udlægningen som lovgivningen vil medføre.

Det skal fra vores side påpeges at hvis randzonerne udlægges i en bredde omkring 10 m. som oprindeligt indikeret så må det forventes at arealet nærmer sig eller overstiger de 75.000 ha som Grøn Vækst aftalen forudsætter skabt af ny natur.

Vi beder om styrelsens og Ministerens vurdering af om det er lovmedholdeligt i henhold til dansk og EU-jura at der i lovgivningen forudsættes compensation som efterfølgende skal godkendes af EU og hvis lovlighed/godkendelse først kan ansøges om når vandplaner ihht. til anden EU-lovgivning er færdigudarbejdet?

Vi vil påpege at der for nogle husdyrbedrifter vil opstå alvorlige problemer og store økonomiske konsekvenser ved at harmoniarealeret beskæres. De vil tvinges til reduktion af produktionen og dermed forringet udnyttelse af produktionsapparatet.

I de tilfælde hvor harmoniarealer mangler for opretholdelse af fuld harmoni i husdyrproduktionen, skal Fødevarerministeren foranledige at de krævede arealer, tilvejebringes for bedriften.

Det påklages at finansieringen af compensationen er så usikker og at den efter vores opfattelse skal/kan besluttes ændret på den årlige finanslov. Den vil til stadighed være udsat for politisk vægtning, og erfaringen viser at befolkningens opfattelse af lodsejerens berettigelse til betalingen falder over tid. Derfor er der en til visshed grænsende sandsynlighed for at compensationen vil reduceres eller falde bort over tid.

Vi skal bede styrelsen og Ministeren om vurdering af om lodsejerens ejendomsret er sikret korrekt i tilfælde af at compensationen reduceres over tid?

Vi vil gerne anmode om konsekvensberegninger ved nye vådområder og manglende vandløbsvedligeholdelse. Hvordan omfattes reglerne om randzoner disse?

Hvis der opstår midlertidige vandhuller på mere end 100 m² i f.x. februar, opfattes disse så også som randzonepligtige?

Hvordan vil ministeren sikre at arealer, der udelukkende må pudses, undgår at vokse til i ikke støtteberettigede plantearter?

Specifikke bemærkninger

§1

Stk.1 ændringsforslag: for alle **naturlige** ikke rørlagte vandløb.

Stk.2 tilføjelse: Der skal her tilsikres at det inkluderer vildtvenlige varige eller mangeårige beplantninger således at der kan skabes biotoper til gavn for den faunaen. Der skal her være frit plantevalg til gavn for biotopskabelsen.

§4

Stk. 2.ændringsforslag: hvis der ikke er en identificerbar øverste kant, anvendes vandkanten i dyrkningssæsonen.

§5

Stk. 1

Vi påpeger her at lovforslagets maksimum på 5% randzone er en tvivlsom imødegåelse af at hele lovkomplekset bevæger sig på kanten af hvad ejendomsrettens beskyttelse giver af muligheder. Vi mener ikke at lovforslaget er foreneligt med ejendomsrettens beskyttelse. Vi mener ikke er at det er demokratisk og redelig forvaltning at lovgivningen foretages til yderligheder af de retslige rammer.

§7 stk 1

Der bør som minimum gives lodsejeren forudgående besked om besøg på ejendommen. Vi finder det vidtgående beføjelser, ikke mindst når de lægges til de hidtidige beføjelser om adgang som det offentlige har påkrævet sig.

§8

Spørgsmål: hvordan ligger dette inden for personregisterloven?

§9

Stk. 1

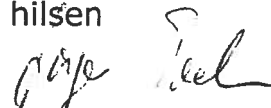
Ministerens mulighed for at overdrage ansvar giver, tilsigtet eller utilsigtet, mulighed for at der kan inddrages andre interesser end denne lovs overholdelse.

Stk.2

Når dette inddrages i betragtning af Ministerens meget vide beføjelser til at afholde den kontrollerede fra klagemuligheder, samt give andre interessenter adgang til klagemuligheder, virker retstilstanden prøvet til det yderste.

Spørgsmål: ligger de to forhold inden for rammerne af Retsplejeloven?

Venlig hilsen


Jørgen Pedersen
HAUDBUDDI 12
4950 MR. BALIB

JEG BRUGER MED GLÆDE DETTE
UDRÅST FRA BEBOYGTIGT LANDBRUC
MED DEN TILFÆJLSE, AT DETTE
LOVFORSLAGSKOMMISSIONS KUN KAN BE-
SKRIVES MED ET ORD =
EXSPROPRIATION ! HVIS MAN
ØNSKER AT IMPLEMENTERE DETTE
PÅ MIN EJENDOM, MÅ DER UDBETALES
ERSTATNING IRLIG. GRUNDLOVEN I
DANMARK



Fødevarerhverv
Arealkontoret
Nyropsgade 30
1780 København V

E-mail: areal@ferv.dk

3105-09-261

131

KOPI

Hørings svar til Lov om Randzoner

5. januar 2011

Indgivet af CARSTEN BO PEDERSEN; HANZONEN 169
750 NR. BALLE

Generelle bemærkninger:

Ændringsforslag: Kompensation erstattes af generelle erstatninger. For lovindgrebets rådighedsindskrænkning og økonomiske tab, skal der besluttes fuld og endelig erstatning, eller løbende erstatning for indskrænkningens besluttede varighed.

Det findes kritisabelt, at man foretager lovgivning uden at have foretaget konsekvensberegninger og – undersøgelser. Vi beder om styrelsens og Ministerens vurdering af om dette er lovmedholdeligt i henhold til dansk og EU-jura?

Der mangler faglig sammenhæng og konsekvens mellem lovforslagets formulering og de miljømæssige forventede effekter. Der er ingen faglig baggrund for varierende bræmmebredder, med baggrund i max. 5 % randzoner.

Til ovennævnte findes det kritisabelt at det kortmateriale der skal ligge til baggrund for udlægning og sikrere beregning af berørte arealer slet ikke er udarbejdet og ventes afsluttet midt i 2012.

Det er vores opfattelse, at der allerede nu, er en opfattelse af at omfanget af randzoner som udgangspunkt bliver væsentligt større end det forudsatte udgangspunkt på 50.000 ha. Det er derfor utilfredsstillende at det er fuldstændigt uklart hvad randzonernes bredde skal være. Også her skal stilles spørgsmål til om det ligger inde for gældende dansk og EU-ret at lovgive uden klare rammer for hvad borgerne pålægges af ulemper og tab?

Det er vores opfattelse, at der allerede nu, er en opfattelse af at den forudsatte økonomiske ramme til kompensationer slet ikke vil række til de arealer som vil følge af udlægningen som lovgivningen vil medføre.

Det skal fra vores side påpeges at hvis randzonerne udlægges i en bredde omkring 10 m. som oprindeligt indikeret så må det forventes at arealet nærmer sig eller overstiger de 75.000 ha som Grøn Vækst aftalen forudsætter skabt af ny natur.

§4

Stk. 2.ændringsforslag: hvis der ikke er en identificerbar øverste kant, anvendes vandkanten i dyrkningszonen.

§5

Stk. 1

Vi påpeger her at lovforslagets maksimum på 5% randzone er en tvivlsom imødegåelse af at hele lovkomplekset bevæger sig på kanten af hvad ejendomsrettens beskyttelse giver af muligheder. Vi mener ikke at lovforslaget er foreneligt med ejendomsrettens beskyttelse. Vi mener ikke er at det er demokratisk og redelig forvaltning at lovgivningen foretages til yderligheder af de retslige rammer.

§7 stk 1

Der bør som minimum gives lodsejeren forudgående besked om besøg på ejendommen. Vi finder det vidtgående beføjelser, ikke mindst når de lægges til de hidtidige beføjelser om adgang som det offentlige har påkrævet sig.

§8

Spørgsmål: hvordan ligger dette inden for personregisterloven?

§9

Stk. 1

Ministerens mulighed for at overdrage ansvar giver, tilsigtet eller utilsigtet, mulighed for at der kan inddrages andre interesser end denne lovs overholdelse.

Stk.2

Når dette inddrages i betragtning af Ministerens meget vide beføjelser til at afholde den kontrollerede fra klagemuligheder, samt give andre interessenter adgang til klagemuligheder, virker retstilstanden prøvet til det yderste.
Spørgsmål: ligger de to forhold inden for rammerne af Retsplejeloven?

Venlig hilsen



ALT I ALT EN GANG MAHVAREN BESKRIBLØT I BEHANDLINGS
LOVFORSLAG. JEG FINDER AT LOVFORSLAGET ER LIG
MED EN BLAUS EKSAPROPRIATION AF NOOVT AF
MIN RANDEBTI OVR EN DEL AF MIN EJENDOM,
OG SHAL ALTSÅ ERSTATTES EFTER DANMARKS
GRUNDLOV.



Vi beder om styrelsens og Ministerens vurdering af om det er lovmedholdeligt i henhold til dansk og EU-jura at der i lovgivningen forudsættes kompensation som efterfølgende skal godkendes af EU og hvis lovlighed/godkendelse først kan ansøges om når vandplaner ihht. til anden EU-lovgivning er færdigudarbejdet?

Vi vil påpege at der for nogle husdyrbedrifter vil opstå alvorlige problemer og store økonomiske konsekvenser ved at harmoniarealeret beskæres. De vil tvinges til reduktion af produktionen og dermed forringet udnyttelse af produktionsapparatet.

I de tilfælde hvor harmoniarealer mangler for opretholdelse af fuld harmoni i husdyrproduktionen, skal Fødevareministeren foranledige at de krævede arealer, tilvejebringes for bedriften.

Det påklages at finansieringen af kompensationen er så usikker og at den efter vores opfattelse skal/kan beslattes ændret på den årlige finanslov. Den vil til stadighed være udsat for politisk vægtning, og erfaringen viser at befolkningens opfattelse af lodsejerens berettigelse til betalingen falder over tid. Derfor er der en til vished grænsende sandsynlighed for at kompensationen vil reduceres eller falde bort over tid.

Vi skal bede styrelsen og Ministeren om vurdering af om lodsejerens ejendomsret er sikret korrekt i tilfælde af at kompensationen reduceres over tid?

Vi vil gerne anmode om konsekvensberegninger ved nye vådområder og manglende vandløbsvedligeholdelse. Hvordan omfattes reglerne om randzoner disse?

Hvis der opstår midlertidige vandhuller på mere end 100 m² i f.x. februar, opfattes disse så også som randzonepligtige?

Hvordan vil ministeren sikre at arealer, der udelukkende må pudsес, undgår at vokse til i ikke støtteberettigede plantearter?

Specifikke bemærkninger

§1

Stk.1 ændringsforslag: for alle ***naturlige*** ikke rørlagte vandløb.

Stk.2 tilføjelse: Der skal her tilsikres at det inkluderer vildtvenlige varige eller mangeårige beplantninger således at der kan skabes biotoper til gavn for den faunaen. Der skal her være frit plantevalg til gavn for biotopskabelsen.

FødevarerErhverv
Arealkontoret
Nyropsgade 30
1780 København V

E-mail: areal@ferv.dk

3105-09-261
132
KOPI

Høringsvar til Lov om Randzoner

7. januar 2011

Indgivet af : Ellen Christine og Søren Toft

Generelle bemærkninger:

Ændringsforslag: Kompensation erstattes af generelle erstatninger. For lovindgrebets rådighedsindskrænkning og økonomiske tab, skal der gives løbende erstatning for indskrænkningens varighed.

Det findes kritisabelt, at man foretager lovgivning uden at have foretaget konsekvensberegninger og – undersøgelser. Vi beder om styrelsens og Ministerens vurdering af om dette er lovmedholdeligt i henhold til dansk og EU-jura?

Der mangler faglig sammenhæng og konsekvens mellem lovforslagets formulering og de miljømæssige forventede effekter. Der er ingen faglig baggrund for varierende bræmmebredder, med baggrund i max. 5 % randzoner.

Til ovennævnte findes det kritisabelt at det kortmateriale der skal ligge til baggrund for udlægning og sikrere beregning af berørte arealer slet ikke er udarbejdet og først ventes afsluttet midt i 2012.

Det er vores opfattelse, at der allerede nu, er en opfattelse af at omfanget af randzoner som udgangspunkt bliver væsentligt større end det forudsatte udgangspunkt på 50.000 ha. Det er derfor utilfredsstillende at det er fuldstændigt uklart hvad randzonernes bredde skal være. Også her skal stilles spørgsmål til om det ligger inden for gældende dansk og EU-ret at lovgive uden klare rammer for hvad borgerne pålægges af ulemper og tab?

Det er vores opfattelse, at der allerede nu, er en opfattelse af at den forudsatte økonomiske ramme til kompensationer slet ikke vil række til de arealer som vil følge af udlægningen som lovgivningen vil medføre.

Det skal fra vores side påpeges at hvis randzonerne udlægges i en bredde omkring 10 m. som oprindeligt indikeret så må det forventes at arealet nærmer sig eller overstiger de 75.000 ha som Grøn Vækst aftalen forudsætter skabt af ny natur.

er foreneligt med ejendomsrettens beskyttelse. Vi mener ikke er at det er demokratisk og retfærdig forvaltning at lovgivningen foretages til yderligheder af de retslige rammer.

§7 stk 1

Der bør som minimum gives lodsejeren forudgående besked om besøg på ejendommen. Vi finder at det er vidtgående beføjelser, ikke mindst når de lægges til de hidtidige beføjelser om adgang som det offentlige har påkrævet sig.

§8

Spørgsmål: hvordan ligger dette inden for personregisterloven?

§9

Stk. 1

Ministerens mulighed for at overdrage ansvar giver, tilsigtet eller utilsigtet, mulighed for at der kan inddrages andre interesser end denne lovs overholdelse.

Stk.2

Når dette inddrages i betragtning af Ministerens meget vide beføjelser til at afholde den kontrollerede fra klagemuligheder, samt give andre interessenter adgang til klagemuligheder, virker retstilstanden prøvet til det yderste.

Spørgsmål: ligger de to forhold inden for rammerne af Retsplejeloven?

Venlig hilsen


Ellen Christine Toft


Søren Toft

KOPI

Til:
FødevarerErhverv
Arealkontoret
Nyropsgade 30
1780 København V

3105-09-261

138

Høringssvar til Lov om Randzoner

5. januar 2011

Indgivet af Jeppe Bang Jensen

Generelle bemærkninger:

Ændringsforslag: Kompensation erstattes af generelle erstatninger. For lovindgrebets rådighedsindskrænkning og økonomiske tab, skal der beslutes fuld og endelig erstatning, eller løbende erstatning for indskrænkningens besluttede varighed.

Det findes kritisabelt, at man foretager lovgivning uden at have foretaget konsekvensberegninger og – undersøgelser. Vi beder om styrelsens og Ministerens vurdering af om dette er lovmedholdeligt i henhold til dansk og EU-jura?

Der mangler faglig sammenhæng og konsekvens mellem lovforslagets formulering og de miljømæssige forventede effekter. Der er ingen faglig baggrund for varierende bræmmebredder, med baggrund i max. 5 % randzoner.

Til ovennævnte findes det kritisabelt at det kortmateriale der skal ligge til baggrund for udlægning og sikrere beregning af berørte arealer slet ikke er udarbejdet og ventes afsluttet midt i 2012.

Det er vores opfattelse, at der allerede nu, er en opfattelse af at omfanget af randzoner som udgangspunkt bliver væsentligt større end det forudsatte udgangspunkt på 50.000 ha. Det er derfor utilfredsstillende at det er fuldstændigt uklart hvad randzonernes bredde skal være. Også her skal stilles spørgsmål til om det ligger inde for gældende dansk og EU-ret at lovgive uden klare rammer for hvad borgerne pålægges af ulemper og tab?

Det er vores opfattelse, at der allerede nu, er en opfattelse af at den forudsatte økonomiske ramme til kompensationer slet ikke vil række til de arealer som vil følge af udlægningen som lovgivningen vil medføre.

Det skal fra vores side påpeges at hvis randzonerne udlægges i en bredde omkring 10 m. som oprindeligt indikeret så må det forventes at arealet nærmer sig eller overstiger de 75.000 ha som Grøn Vækst aftalen forudsætter skabt af ny natur.

Vi beder om styrelsens og Ministerens vurdering af om det er lovmedholdeligt i henhold til dansk og EU-jura at der i lovgivningen forudsættes kompensation som efterfølgende skal godkendes af EU og hvis lovlighed/godkendelse først kan ansøges om når vandplaner ihht. til anden EU-lovgivning er færdigudarbejdet?

Vi vil påpege at der for nogle husdyrbedrifter vil opstå alvorlige problemer og store økonomiske konsekvenser ved at harmoniarealet beskæres. De vil tvinges til reduktion af produktionen og dermed forringet udnyttelse af produktionsapparatet.

I de tilfælde hvor harmoniarealer mangler for opretholdelse af fuld harmoni i husdyrproduktionen, skal Fødevarerministeren foranledige at de krævede arealer, tilvejebringes for bedriften.

Det påklages at finansieringen af kompensationen er så usikker og at den efter vores opfattelse skal/kan besluttes ændret på den årlige finanslov. Den vil til stadighed være udsat for politisk vægtning, og erfaringen viser at befolkningens opfattelse af lodsejerens berettigelse til betalingen falder over tid. Derfor er der en til vished grænsende sandsynlighed for at kompensationen vil reduceres eller falde bort over tid.

Vi skal bede styrelsen og Ministeren om vurdering af om lodsejerens ejendomsret er sikret korrekt i tilfælde af at kompensationen reduceres over tid?

Vi vil gerne anmode om konsekvensberegninger ved nye vådområder og manglende vandløbsvedligeholdelse. Hvordan omfattes reglerne om randzoner disse?

Hvis der opstår midlertidige vandhuller på mere end 100 m² i f.x. februar, opfattes disse så også som randzonepligtige?

Hvordan vil ministeren sikre at arealer, der udelukkende må puds, undgår at vokse til i ikke støtteberettigede plantearter?

Specifikke bemærkninger

§1

Stk.1 ændringsforslag: for alle **naturlige** ikke rørlagte vandløb.

Stk.2 tilføjelse: Der skal her tilsikres at det inkluderer vildtvenlige varige eller mangeårige beplantninger således at der kan skabes biotoper til gavn for den faunaen. Der skal her være frit plantevalg til gavn for biotopskabelsen.

§4

Stk. 2.ændringsforslag: hvis der ikke er en identificerbar øverste kant, anvendes vandkanten i dyrkningssæsonen.

§5

Stk. 1

Vi påpeger her at lovforslagets maksimum på 5% randzone er en tvivlsom imødegåelse af at hele lovkomplekset bevæger sig på kanten af hvad ejendomsrettens beskyttelse giver af muligheder. Vi mener ikke at lovforslaget er foreneligt med ejendomsrettens beskyttelse. Vi mener ikke er at det er demokratisk og retelig forvaltning at lovgivningen foretages til yderligheder af de retslige rammer.

§7 stk 1

Der bør som minimum gives lodsejeren forudgående besked om besøg på ejendommen. Vi finder det vidtgående beføjelser, ikke mindst når de lægges til de hidtidige beføjelser om adgang som det offentlige har påkrævet sig.

§8

Spørgsmål: hvordan ligger dette inden for personregisterloven?

§9

Stk. 1

Ministerens mulighed for at overdrage ansvar giver, tilsigtet eller utilsigtet, mulighed for at der kan inddrages andre interesser end denne lovs overholdelse.

Stk.2

Når dette inddrages i betragtning af Ministerens meget vide beføjelser til at afholde den kontrollerede fra klagemuligheder, samt give andre interessenter adgang til klagemuligheder, virker retstilstanden prøvet til det yderste.

Spørgsmål: ligger de to forhold inden for rammerne af Retsplejeloven?

Venlig hilsen

Jeppe Bang Jensen

Odensevej 50
5540 Ullerslev
tlf 31201900

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Jeppe Bang Jensen', written over a horizontal line that extends to the right.

KOPI

Til:
FødevarerErhverv
Arealkontoret
Nyropsgade 30
1780 København V

Erhvervs- og Vækstministeriet
Erhvervs- og Vækstministeriet

Erhvervs- og Vækstministeriet
Erhvervs- og Vækstministeriet

3105-09-261	
139	
10/11	13/11

Hørings svar til Lov om Randzoner

5. januar 2011

Indgivet af Morten Bang Jensen

Generelle bemærkninger:

Ændringsforslag: Kompensation erstattes af generelle erstatninger. For lovindgrebets rådighedsindskrænkning og økonomiske tab, skal der beslutes fuld og endelig erstatning, eller løbende erstatning for indskrænkningens besluttede varighed.

Det findes kritisabelt, at man foretager lovgivning uden at have foretaget konsekvensberegninger og – undersøgelser. Vi beder om styrelsens og Ministerens vurdering af om dette er lovmedholdeligt i henhold til dansk og EU-jura?

Der mangler faglig sammenhæng og konsekvens mellem lovforslagets formulering og de miljømæssige forventede effekter. Der er ingen faglig baggrund for varierende bræmmebredder, med baggrund i max. 5 % randzoner.

Til ovennævnte findes det kritisabelt at det kortmateriale der skal ligge til baggrund for udlægning og sikrere beregning af berørte arealer slet ikke er udarbejdet og ventes afsluttet midt i 2012.

Det er vores opfattelse, at der allerede nu, er en opfattelse af at omfanget af randzoner som udgangspunkt bliver væsentligt større end det forudsatte udgangspunkt på 50.000 ha. Det er derfor utilfredsstillende at det er fuldstændigt uklart hvad randzonernes bredde skal være. Også her skal stilles spørgsmål til om det ligger inde for gældende dansk og EU-ret at lovgive uden klare rammer for hvad borgerne pålægges af ulemper og tab?

§1

Stk.1 ændringsforslag: for alle naturlige ikke rørlagte vandløb.

Stk.2 tilføjelse: Der skal her tilsikres at det inkluderer vildtvenlige varige eller mangeårige beplantninger således at der kan skabes biotoper til gavn for den faunaen. Der skal her være frit plantevalg til gavn for biotopskabelsen.

§4

Stk. 2.ændringsforslag: hvis der ikke er en identificerbar øverste kant, anvendes vandkanten i dyrkningssæsonen.

§5

Stk. 1

Vi påpeger her at lovforslagets maksimum på 5% randzone er en tvivlsom imødegåelse af at hele lovkomplekset bevæger sig på kanten af hvad ejendomsrettens beskyttelse giver af muligheder. Vi mener ikke at lovforslaget er foreneligt med ejendomsrettens beskyttelse. Vi mener ikke er at det er demokratisk og redelig forvaltning at lovgivningen foretages til yderligheder af de retslige rammer.

§7 stk 1

Der bør som minimum gives lodsejeren forudgående besked om besøg på ejendommen. Vi finder det vidtgående beføjelser, ikke mindst når de lægges til de hidtidige beføjelser om adgang som det offentlige har påkrævet sig.

§8

Spørgsmål: hvordan ligger dette inden for personregisterloven?

§9

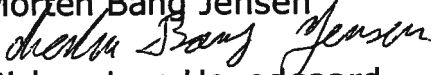
Stk. 1

Ministerens mulighed for at overdrage ansvar giver, tilsigtet eller utilsigtet, mulighed for at der kan inddrages andre interesser end denne lovs overholdelse.

Stk.2

Når dette inddrages i betragtning af Ministerens meget vide beføjelser til at afholde den kontrollerede fra klagemuligheder, samt give andre interessenter adgang til klagemuligheder, virker retstilstanden prøvet til det yderste.
Spørgsmål: ligger de to forhold inden for rammerne af Retsplejeloven?

Venlig hilsen

Morten Bang Jensen

Biskopstorp Hovedgaard
Skellerupvej 10a
5540 Ullerslev

FødevarerErhverv
Arealkontoret
Nyropsgade 30
1780 København V

E-mail: areal@ferv.dk

KOPI

3105-09-261
140

Høringssvar til Lov om Randzoner

5. januar 2011

Indgivet af _Lodsejere Langs Kåtbæk på strækning fra Gassum by 8981
Spentrup til Ejstrup 8980 Fårup_____

Generelle bemærkninger:

Ændringsforslag: Kompensation erstattes af generelle erstatninger.
For lovindgrebets rådighedsindskrænkning og økonomiske tab, skal der
beslattes fuld og endelig erstatning, eller løbende erstatning for
indskrænkningens besluttede varighed.

Det findes kritisabelt, at man foretager lovgivning uden at have foretaget
konsekvensberegninger og – undersøgelser. Vi beder om styrelsens og
Ministerens vurdering af om dette er lovmedholdeligt i henhold til dansk og EU-
jura?

Der mangler faglig sammenhæng og konsekvens mellem lovforslagets
formulering og de miljømæssige forventede effekter. Der er ingen faglig
baggrund for varierende bræmmebredder, med baggrund i max. 5 %
randzoner.

Til ovennævnte findes det kritisabelt at det kortmateriale der skal ligge til
baggrund for udlægning og sikrere beregning af berørte arealer slet ikke er
udarbejdet og ventes afsluttet midt i 2012.

Det er vores opfattelse, at der allerede nu, er en opfattelse af at omfanget af
randzoner som udgangspunkt bliver væsentligt større end det forudsatte
udgangspunkt på 50.000 ha. Det er derfor utilfredsstillende at det er
fuldstændigt uklart hvad randzonernes bredde skal være. Også her skal stilles
spørgsmål til om det ligger inde for gældende dansk og EU-ret at lovgive uden
klare rammer for hvad borgerne pålægges af ulemper og tab?

Det er vores opfattelse, at der allerede nu, er en opfattelse af at den
forudsatte økonomiske ramme til kompensationer slet ikke vil række til de
arealer som vil følge af udlægningen som lovgivningen vil medføre.

Det skal fra vores side påpeges at hvis randzonerne udlægges i en bredde
omkring 10 m. som oprindeligt indikeret så må det forventes at arealet

nærmer sig eller overstiger de 75.000 ha som Grøn Vækst aftalen forudsætter skabt af ny natur.

Vi beder om styrelsens og Ministerens vurdering af om det er lovmedholdeligt i henhold til dansk og EU-jura at der i lovgivningen forudsættes kompensation som efterfølgende skal godkendes af EU og hvis lovlighed/godkendelse først kan ansøges om når vandplaner ihht. til anden EU-lovgivning er færdigudarbejdet?

Vi vil påpege at der for nogle husdyrbedrifter vil opstå alvorlige problemer og store økonomiske konsekvenser ved at harmoniarealeret beskæres. De vil tvinges til reduktion af produktionen og dermed forringet udnyttelse af produktionsapparatet.

I de tilfælde hvor harmoniarealer mangler for opretholdelse af fuld harmoni i husdyrproduktionen, skal Fødevareministeren foranledige at de krævede arealer, tilvejebringes for bedriften.

Det påklages at finansieringen af kompensationen er så usikker og at den efter vores opfattelse skal/kan beslattes ændret på den årlige finanslov. Den vil til stadighed være udsat for politisk vægtning, og erfaringen viser at befolkningens opfattelse af lodsejerens berettigelse til betalingen falder over tid. Derfor er der en til vished grænsende sandsynlighed for at kompensationen vil reduceres eller falde bort over tid.

Vi skal bede styrelsen og Ministeren om vurdering af om lodsejerens ejendomsret er sikret korrekt i tilfælde af at kompensationen reduceres over tid?

Vi vil gerne anmode om konsekvensberegninger ved nye vådområder og manglende vandløbsvedligeholdelse. Hvordan omfattes reglerne om randzoner disse?

~~I hvis der opstår~~ midlertidige vandhuller på mere end 100 m² i f.x. februar, opfattes disse så også som randzonepligtige?

Hvordan vil ministeren sikre at arealer, der udelukkende må pudes, undgår at vokse til i ikke støtteberettigede plantearter?

Specifikke bemærkninger

§1

Stk.1 ændringsforslag: for alle **naturlige** ikke rørlagte vandløb.

Stk.2 tilføjelse: Der skal her tilsikres at det inkluderer vildtvenlige varige eller mangeårige beplantninger således at der kan skabes biotoper til gavn for den faunaen. Der skal her være frit plantevalg til gavn for biotopskabelsen.

§4

Stk. 2.ændringsforslag: hvis der ikke er en identificerbar øverste kant, anvendes vandkanten i dyrkningszonen.

§5

Stk. 1

Vi påpeger her at lovforslagets maksimum på 5% randzone er en tvivlsom imødegåelse af at hele lovkomplekset bevæger sig på kanten af hvad ejendomsrettens beskyttelse giver af muligheder. Vi mener ikke at lovforslaget er foreneligt med ejendomsrettens beskyttelse. Vi mener ikke er at det er demokratisk og retfærdig forvaltning at lovgivningen foretages til yderligheder af de retslige rammer.

§7 stk 1

Der bør som minimum gives lodsejeren forudgående besked om besøg på ejendommen. Vi finder det vidtgående beføjelser, ikke mindst når de lægges til de hidtidige beføjelser om adgang som det offentlige har påkrævet sig.

§8

Spørgsmål: hvordan ligger dette inden for personregisterloven?

§9

Stk. 1

Ministerens mulighed for at overdrage ansvar giver, tilsigtet eller utilsigtet, mulighed for at der kan inddrages andre interesser end denne lovs overholdelse.

Stk.2

Når dette inddrages i betragtning af Ministerens meget vide beføjelser til at ~~afholde den kontrollerede~~ fra klagemuligheder, samt give andre interessenter adgang til klagemuligheder, virker retstilstanden prøvet til det yderste.

Spørgsmål: ligger de to forhold inden for rammerne af Retsplejeloven?

Venlig hilsen

På alle lodsejeres vegne ved Kåtbæks forløb ovennævnte strækning.

Kristian Dohn

Balgårdsvej 37

8981 Spentrup

Tlf 40431470

e-mail :dohn@post4.tele.dk

FødevarerErhverv
Arealkontoret
Nyropsgade 30
1780 København V

E-mail: areal@ferv.dk

KOPI

3105-09-261

146

Hørings svar til Lov om Randzoner

5. januar 2011

Indgivet af: Tranekær Gods I/S, Slotsgade 86, 5953 Tranekær.

Generelle bemærkninger:

Ændringsforslag: Kompensation erstattes med fuld erstatning.

For rådighedsindskrænkning og økonomiske tab som følge af lovindgrebet, skal der tildeles fuld erstatning. Løbende erstatning for indskrænkningens varighed kan også anvendes.

Jeg finder det kritisabelt at der forsøges gennemførelse af lovgivning, uden dette er blevet tilstrækkeligt undersøgt og at der ikke er foretaget konsekvensberegninger. Er det overhovedet lovligt jævnfør dansk lovgivning og EU ret? Svar ønskes.

Fagligheden synes mangelfuld i sammenhængen mellem formulering af lovforslag og de miljømæssige forventede effekter. Der er intet fagligt belæg for varierende bræmmebredder, med baggrund i max. 5 % randzoner.

At der ikke er udarbejdet kortmateriale der skal ligge til grund for udpegning og beregning af de berørte arealer, finder jeg dybt kritisabelt.

Det er min opfattelse, at der ikke tilnærmelsesvis er afsat nok økonomiske midler til erstatning for de følger lovgivningen vil medføre den enkelte lodsejer.

Jeg vil gerne bede styrelsen og Ministeren om vurdering af om den enkelte lodsejers ejendomsret er sikret i tilfælde af at kompensation/erstatning reduceres over tid?

Jeg vil gerne anmode om konsekvensberegninger ved nye vådområder og manglende vandløbsvedligeholdelse. Hvordan vil de områder blive påvirket af randzone lovgivningen?

Hvis der opstår midlertidige vandhuller på mere end 100 m² i visse vinter måneder, vil de så også blive opfattet som randzonepligtige?

Hvordan vil ministeren sikre at arealer, der udelukkende må slås mekanisk/pudses, undgår at vokse til i ikke støtteberettigede plantearter?

Specifikke bemærkninger

§1

Stk.1 ændringsforslag: for alle naturlige ikke rørlagte vandløb.

Stk.2 tilføjelse: Der skal her tilsikres at det inkluderer vildtvenlige varige eller mangeårige beplantninger således at der kan skabes biotoper til gavn for faunaen. Der skal her være frit plantevalg til gavn for biotopskabelsen.

§4

Stk. 2.ændringsforslag: hvis der ikke er en identificerbar øverste kant, anvendes vandkanten i dyrkningssæsonen.

§5

Stk. 1

Jeg påpeger her, at lovforslagets maksimum på 5% randzone er en tvivlsom imødegåelse af at hele lovkomplekset bevæger sig på kanten af hvad ejendomsrettens beskyttelse giver af muligheder. Jeg mener ikke at lovforslaget er foreneligt med ejendomsrettens ukrænkelighed. Jeg mener ikke er at det er demokratisk og retelig forvaltning at lovgivningen forsøges gennemført i en klar retslig gråzone.

§7 stk 1

Der bør som minimum gives den enkelte lodsejer forudgående besked om besøg på ejendommen. Jeg finder det en helt utilstedelig beføjelse, ikke mindst når den lægges til de hidtidige beføjelser om adgang som det offentlige har påkrævet sig.

§8

Spørgsmål: hvordan ligger dette inden for personregisterloven?

§9

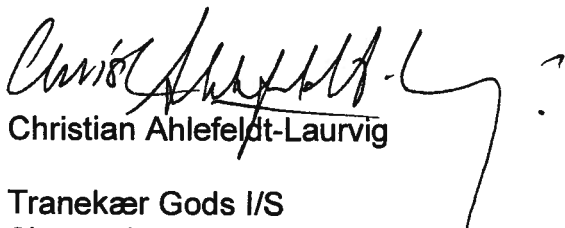
Stk. 1

Ministerens mulighed for at overdrage ansvar giver mulighed for at der kan inddrages andre interesser end denne lovs overholdelse.

Stk.2

Ligger de to forhold med meget vide beføjelser inden for rammerne af Retsplejeloven?

Venlig hilsen



Christian Ahlefeldt-Laurvig

Tranekær Gods I/S
Slotsgade 86, 5953 Tranekær
Telefon: 62591012
cal@tranekærgods.dk

KOPI

FødevarerErhverv
Arealkontoret
Nyropsgade 30
1780 København V

E-mail: areal@ferv.dk

3105-09-261

Høringsvar til Lov om Randzoner

Vp2

5. januar 2011

Indgivet af Hans Chr.Sørensen

Generelle bemærkninger:

Ændringsforslag: Kompensation erstattes af generelle erstatninger. For lovindgrebets rådighedsindskrækning og økonomiske tab, skal der besluttet fuld og endelig erstatning, eller løbende erstatning for indskrænkningens besluttede varighed.

Det findes kritisabelt, at man foretager lovgivning uden at have foretaget konsekvensberegninger og – undersøgelser. Vi beder om styrelsens og Ministerens vurdering af om dette er lovmedholdeligt i henhold til dansk og EU-jura?

Der mangler faglig sammenhæng og konsekvens mellem lovforslagets formulering og de miljømæssige forventede effekter. Der er ingen faglig baggrund for varierende bræmmebredder, med baggrund i max. 5 % randzoner.

Til ovennævnte findes det kritisabelt at det kortmateriale der skal ligge til baggrund for udlægning og sikrere beregning af berørte arealer slet ikke er udarbejdet og ventes afsluttet midt i 2012.

Det er vores opfattelse, at der allerede nu, er en opfattelse af at omfanget af randzoner som udgangspunkt bliver væsentligt større end det forudsatte udgangspunkt på 50.000 ha. Det er derfor utilfredsstillende at det er fuldstændigt uklart hvad randzonernes bredde skal være. Også her skal stilles spørgsmål til om det ligger inde for gældende dansk og EU-ret at lovgive uden klare rammer for hvad borgerne pålægges af ulemper og tab?

Det er vores opfattelse, at der allerede nu, er en opfattelse af at den forudsatte økonomiske ramme til kompensationer slet ikke vil række til de arealer som vil følge af udlægningen som lovgivningen vil medføre.

Det skal fra vores side påpeges at hvis randzonerne udlægges i en bredde omkring 10 m. som oprindeligt indikeret så må det forventes at arealet nærmer sig eller overstiger de 75.000 ha som Grøn Vækst aftalen forudsætter skabt af ny natur.

Vi beder om styrelsens og Ministerens vurdering af om det er lovmedholdeligt i henhold til dansk og EU-jura at der i lovgivningen forudsættes kompensation som efterfølgende skal godkendes af EU og hvis lovlighed/godkendelse først kan ansøges om når vandplaner ihht. til anden EU-lovgivning er færdigudarbejdet?

Vi vil påpege at der for nogle husdyrbedrifter vil opstå alvorlige problemer og store økonomiske konsekvenser ved at harmoniarealet beskæres. De vil tvinges til reduktion af produktionen og dermed forringet udnyttelse af produktionsapparatet.

I de tilfælde hvor harmoniarealer mangler for opretholdelse af fuld harmoni i husdyrproduktionen, skal Fødevarerministeren foranledige at de krævede arealer, tilvejebringes for bedriften.

Det påklages at finansieringen af kompensationen er så usikker og at den efter vores opfattelse skal/kan besluttet ændret på den årlige finanslov. Den vil til stadighed være udsat for politisk vægtning, og erfaringen viser at befolkningens opfattelse af lodsejerens berettigelse til betalingen falder over tid. Derfor er der en til vished grænsende sandsynlighed for at kompensationen vil reduceres eller falde bort over tid.

Vi skal bede styrelsen og Ministeren om vurdering af om lodsejerens ejendomsret er sikret korrekt i tilfælde af at kompensationen reduceres over tid?

Vi vil gerne anmode om konsekvensberegninger ved nye vådområder og manglende vandløbsvedligeholdelse. Hvordan omfattes reglerne om randzoner disse?

Hvis der opstår midlertidige vandhuller på mere end 100 m² i f.x. februar, opfattes disse så også som randzonepligtige?

Hvordan vil ministeren sikre at arealer, der udelukkende må pudses, undgår at vokse til i ikke støtteberettigede plantearter?

Specifikke bemærkninger

§1

Stk.1 ændringsforslag: for alle ***naturlige*** ikke rørlagte vandløb.

Stk.2 tilføjelse: Der skal her tilsikres at det inkluderer vildtvenlige varige eller mangeårige beplantninger således at der kan skabes biotoper til gavn for den faunaen. Der skal her være frit plantevalg til gavn for biotopskabelsen.

§4

Stk. 2.ændringsforslag: hvis der ikke er en identificerbar øverste kant, anvendes vandkanten i dyrkningssæsonen.

§5

Stk. 1

Vi påpeger her at lovforslagets maksimum på 5% randzone er en tvivlsom imødegåelse af at hele lovkomplekset bevæger sig på kanten af hvad ejendomsrettens beskyttelse giver af muligheder. Vi mener ikke at lovforslaget er foreneligt med ejendomsrettens beskyttelse. Vi mener ikke er at det er demokratisk og redelig forvaltning at lovgivningen foretages til yderligheder af de retslige rammer.

§7 stk 1

Der bør som minimum gives lodsejeren forudgående besked om besøg på ejendommen. Vi finder det vidtgående beføjelser, ikke mindst når de lægges til de hidtidige beføjelser om adgang som det offentlige har påkrævet sig.

§8

Spørgsmål: hvordan ligger dette inden for personregisterloven?

§9

Stk. 1

Ministerens mulighed for at overdrage ansvar giver, tilsigtet eller utilsigtet, mulighed for at der kan inddrages andre interesser end denne lovs overholdelse.

Stk.2

Når dette inddrages i betragtning af Ministerens meget vide beføjelser til at afholde den kontrollerede fra klagemuligheder, samt give andre interessenter adgang til klagemuligheder, vil det retsstatistisk prøvet at de yderste.

Spørgsmål: ligger de to forhold inden for rammerne af Retsplejeloven?

Venlig hilsen



HANS CHR. SØRENSEN
Strandgården
Urhøjvej 28 - 4480 St. Fuglede
Tlf. 59 59 80 24 - Mobil 21 65 30 24
SE-nr. 81 25 32 18

FødevarerErhverv
Arealkontoret
Nyropsgade 30
1780 København V

E-mail: areal@ferv.dk

KOPI

Neder Jesstrup 12
6470 Sydals

3105-09-261

¹⁴⁴
Hørings svar til Lov om Randzoner

5. januar 2011

Indgivet af Leif Jørgensen

Generelle bemærkninger:

Ændringsforslag: Kompensation erstattes af generelle erstatninger. For lovindgrebets rådighedsindskrænkning og økonomiske tab, skal der besluttes fuld og endelig erstatning, eller løbende erstatning for indskrænkningens besluttede varighed.

Det findes kritisabelt, at man foretager lovgivning uden at have foretaget konsekvensberegninger og – undersøgelser. Vi beder om styrelsens og Ministerens vurdering af om dette er lovmedholdeligt i henhold til dansk og EU-jura?

Der mangler faglig sammenhæng og konsekvens mellem lovforslagets formulering og de miljømæssige forventede effekter. Der er ingen faglig baggrund for varierende bræmmebredder, med baggrund i max. 5 % randzoner.

Til ovennævnte findes det kritisabelt at det kortmateriale der skal ligge til baggrund for udlægning og sikrere beregning af berørte arealer slet ikke er udarbejdet og ventes afsluttet midt i 2012.

Det er vores opfattelse, at der allerede nu, er en opfattelse af at omfanget af randzoner som udgangspunkt bliver væsentligt større end det forudsatte udgangspunkt på 50.000 ha. Det er derfor utilfredsstillende at det er fuldstændigt uklart hvad randzonernes bredde skal være. Også her skal stilles spørgsmål til om det ligger inde for gældende dansk og EU-ret at lovgive uden klare rammer for hvad borgerne pålægges af ulemper og tab?

Det er vores opfattelse, at der allerede nu, er en opfattelse af at den forudsatte økonomiske ramme til kompensationer slet ikke vil række til de arealer som vil følge af udlægningen som lovgivningen vil medføre.

Det skal fra vores side påpeges at hvis randzonerne udlægges i en bredde omkring 10 m. som oprindeligt indikeret så må det forventes at arealet nærmer sig eller overstiger de 75.000 ha som Grøn Vækst aftalen forudsætter skabt af ny natur.

Vi beder om styrelsens og Ministerens vurdering af om det er lovmedholdeligt i henhold til dansk og EU-jura at der i lovgivningen forudsættes kompensation som efterfølgende skal godkendes af EU og hvis lovlighed/godkendelse først kan ansøges om når vandplaner ihht. til anden EU-lovgivning er færdigudarbejdet?

Vi vil påpege at der for nogle husdyrbedrifter vil opstå alvorlige problemer og store økonomiske konsekvenser ved at harmoniarealet beskæres. De vil tvinges til reduktion af produktionen og dermed forringet udnyttelse af produktionsapparatet.

I de tilfælde hvor harmoniarealer mangler for opretholdelse af fuld harmoni i husdyrproduktionen, skal Fødevareministeren foranledige at de krævede arealer, tilvejebringes for bedriften.

Det påklages at finansieringen af kompensationen er så usikker og at den efter vores opfattelse skal/kan besluttes ændret på den årlige finanslov. Den vil til stadighed være udsat for politisk vægtning, og erfaringen viser at befolkningens opfattelse af lodsejerens berettigelse til betalingen falder over tid. Derfor er der en til vished grænsende sandsynlighed for at kompensationen vil reduceres eller falde bort over tid.

Vi skal bede styrelsen og Ministeren om vurdering af om lodsejerens ejendomsret er sikret korrekt i tilfælde af at kompensationen reduceres over tid?

Vi vil gerne anmode om konsekvensberegninger ved nye vådområder og manglende vandløbsvedligeholdelse. Hvordan omfattes reglerne om randzoner disse?

Hvis der opstår midlertidige vandhuller på mere end 100 m² i f.x. februar, opfattes disse så også som randzonepligtige?

Hvordan vil ministeren sikre at arealer, der udelukkende må pudes, undgår at vokse til i ikke støtteberettigede plantearter?

Specifikke bemærkninger

§1

Stk.1 ændringsforslag: for alle ***naturlige*** ikke rørlagte vandløb.

Stk.2 tilføjelse: Der skal her tilsikres at det inkluderer vildtvenlige varige eller mangeårige beplantninger således at der kan skabes biotoper til gavn for den faunaen. Der skal her være frit plantevalg til gavn for biotopskabelsen.

§4

Stk. 2.ændringsforslag: hvis der ikke er en identificerbar øverste kant, anvendes vandkanten i dyrkningssæsonen.

§5

Stk. 1

Vi påpeger her at lovforslagets maksimum på 5% randzone er en tvivlsom imødegåelse af at hele lovkomplekset bevæger sig på kanten af hvad ejendomsrettens beskyttelse giver af muligheder. Vi mener ikke at lovforslaget er foreneligt med ejendomsrettens beskyttelse. Vi mener ikke er at det er demokratisk og retfærdig forvaltning at lovgivningen foretages til yderligheder af de retslige rammer.

§7 stk 1

Der bør som minimum gives lodsejeren forudgående besked om besøg på ejendommen. Vi finder det vidtgående beføjelser, ikke mindst når de lægges til de hidtidige beføjelser om adgang som det offentlige har påkrævet sig.

§8

Spørgsmål: hvordan ligger dette inden for personregisterloven?

§9

Stk. 1

Ministerens mulighed for at overdrage ansvar giver, tilsigtet eller utilsigtet, mulighed for at der kan inddrages andre interesser end denne lovs overholdelse.

Stk.2

Når dette inddrages i betragtning af Ministerens meget vide beføjelser til at afholde den kontrollerede fra klagemuligheder, samt give andre interessenter adgang til klagemuligheder, virker retstilstanden prøvet til det yderste.
Spørgsmål: ligger de to forhold inden for rammerne af Retsplejeloven?

Venlig hilsen



Fødevarerhverv
Arealkontoret
Nyropsgade 30
1780 København V

E-mail: areal@ferv.dk

KOPI

*Sammenlægning
6470 Augustenborg*

3105-09-261

Høringssvar til Lov om Randzoner

145

5. januar 2011

Indgivet af *Jens Chr. Aude Jensen*

Generelle bemærkninger:

Ændringsforslag: Kompensation erstattes af generelle erstatninger. For lovindgrebs rådhedsindskrænkning og økonomiske tab, skal der besluttes fuld og endelig erstatning, eller løbende erstatning for indskrænkningens besluttede varighed.

Det findes kritisabelt, at man foretager lovgivning uden at have foretaget konsekvensberegninger og – undersøgelser. Vi beder om styrelsens og Ministerens vurdering af om dette er lovmedholdeligt i henhold til dansk og EU-jura?

Der mangler faglig sammenhæng og konsekvens mellem lovforslagets formulering og de miljømæssige forventede effekter. Der er ingen faglig baggrund for varierende bræmmebredder, med baggrund i max. 5 % randzoner.

Til ovennævnte findes det kritisabelt at det kortmateriale der skal ligge til baggrund for udlægning og sikrere beregning af berørte arealer slet ikke er udarbejdet og ventes afsluttet midt i 2012.

Det er vores opfattelse, at der allerede nu, er en opfattelse af at omfanget af randzoner som udgangspunkt bliver væsentligt større end det forudsatte udgangspunkt på 50.000 ha. Det er derfor utilfredsstillende at det er fuldstændigt uklart hvad randzonernes bredde skal være. Også her skal stilles spørgsmål til om det ligger inde for gældende dansk og EU-ret at lovgive uden klare rammer for hvad borgerne pålægges af ulemper og tab?

Det er vores opfattelse, at der allerede nu, er en opfattelse af at den forudsatte økonomiske ramme til kompensationer slet ikke vil række til de arealer som vil følge af udlægningen som lovgivningen vil medføre.

Det skal fra vores side påpeges at hvis randzonerne udlægges i en bredde omkring 10 m. som oprindeligt indikeret så må det forventes at arealet nærmer sig eller overstiger de 75.000 ha som Grøn Vækst aftalen forudsætter skabt af ny natur.

Vi beder om styrelsens og Ministerens vurdering af om det er lovmedholdeligt i henhold til dansk og EU-jura at der i lovgivningen forudsættes kompensation som efterfølgende skal godkendes af EU og hvis lovlighed/godkendelse først kan ansøges om når vandplaner ihht. til anden EU-lovgivning er færdigudarbejdet?

Vi vil påpege at der for nogle husdyrbedrifter vil opstå alvorlige problemer og store økonomiske konsekvenser ved at harmoniarealet beskæres. De vil tvinges til reduktion af produktionen og dermed forringet udnyttelse af produktionsapparatet.

I de tilfælde hvor harmoniarealer mangler for opretholdelse af fuld harmoni i husdyrproduktionen, skal Fødevarerministeren foranledige at de krævede arealer, tilvejebringes for bedriften.

Det påklages at finansieringen af kompensationen er så usikker og at den efter vores opfattelse skal/kan beslattes ændret på den årlige finanslov. Den vil til stadighed være udsat for politisk vægtning, og erfaringen viser at befolkningens opfattelse af lodsejerens berettigelse til betalingen falder over tid. Derfor er der en til vished grænsende sandsynlighed for at kompensationen vil reduceres eller falde bort over tid.

Vi skal bede styrelsen og Ministeren om vurdering af om lodsejerens ejendomsret er sikret korrekt i tilfælde af at kompensationen reduceres over tid?

Vi vil gerne anmode om konsekvensberegninger ved nye vådområder og manglende vandløbsvedligeholdelse. Hvordan omfattes reglerne om randzoner disse?

Hvis der opstår midlertidige vandhuller på mere end 100 m² i f.x. februar, opfattes disse så også som randzonepligtige?

Hvordan vil ministeren sikre at arealer, der udelukkende må pudes, undgår at vokse til i ikke støtteberettigede plantearter?

Specifikke bemærkninger

§1

Stk.1 ændringsforslag: for alle **naturlige** ikke rørlagte vandløb.

Stk.2 tilføjelse: Der skal her tilsikres at det inkluderer vildtvenlige varige eller mangeårige beplantninger således at der kan skabes biotoper til gavn for den faunaen. Der skal her være frit plantevalg til gavn for biotopskabelsen.

§4

Stk. 2.ændringsforslag: hvis der ikke er en identificerbar øverste kant, anvendes vandkanten i dyrkningssæsonen.

§5

Stk. 1

Vi påpeger her at lovforslagets maksimum på 5% randzone er en tvivlsom imødegåelse af at hele lovkomplekset bevæger sig på kanten af hvad ejendomsrettens beskyttelse giver af muligheder. Vi mener ikke at lovforslaget er foreneligt med ejendomsrettens beskyttelse. Vi mener ikke er at det er demokratisk og retfærdig forvaltning at lovgivningen foretages til yderligheder af de retslige rammer.

§7 stk 1

Der bør som minimum gives lodsejeren forudgående besked om besøg på ejendommen. Vi finder det vidtgående beføjelser, ikke mindst når de lægges til de hidtidige beføjelser om adgang som det offentlige har påkrævet sig.

§8

Spørgsmål: hvordan ligger dette inden for personregisterloven?

§9

Stk. 1

Ministerens mulighed for at overdrage ansvar giver, tilsigtet eller utilsigtet, mulighed for at der kan inddrages andre interesser end denne lovs overholdelse.

Stk.2

Når dette inddrages i betragtning af Ministerens meget vide beføjelser til at afholde den kontrollerede fra klagemuligheder, samt give andre interessenter adgang til klagemuligheder, virker retstilstanden prøvet til det yderste.
Spørgsmål: ligger de to forhold inden for rammerne af Retsplejeloven?

Venlig hilsen



FødevarerErhverv
Arealkontoret
Nyropsgade 30
1780 København V

E-mail: areal@ferv.dk

KOPI

3105-09-261

148

Hørings svar til Lov om Randzoner

5. januar 2011

Indgivet af Torben Larsen

Generelle bemærkninger:

Ændringsforslag: Kompensation erstattes af generelle erstatninger. For lovindgrebets rådhedsindskrækning og økonomiske tab, skal der besluttes fuld og endelig erstatning, eller løbende erstatning for indskrænkningens besluttede varighed.

Det findes kritisabelt, at man foretager lovgivning uden at have foretaget konsekvensberegninger og – undersøgelser. Jeg beder om styrelsens og Ministerens vurdering af om dette er lovmedholdeligt i henhold til dansk og EU-jura?

Der mangler faglig sammenhæng og konsekvens mellem lovforslagets formulering og de miljømæssige forventede effekter. Der er ingen faglig baggrund for varierende bræmmebredder, med baggrund i max. 5 % randzoner.

Til ovennævnte findes det kritisabelt at det kortmateriale der skal ligge til baggrund for udlægning og sikrere beregning af berørte arealer slet ikke er udarbejdet og ventes afsluttet midt i 2012.

Det er min opfattelse, at der allerede nu, er en opfattelse af at omfanget af randzoner som udgangspunkt bliver væsentligt større end det forudsatte udgangspunkt på 50.000 ha. Det er derfor utilfredsstillende at det er fuldstændigt uklart hvad randzonernes bredde skal være. Også her skal stilles spørgsmål til om det ligger inde for gældende dansk og EU-ret at lovgive uden klare rammer for hvad borgerne pålægges af ulemper og tab?

Det er min opfattelse, at der allerede nu, er en opfattelse af at den forudsatte økonomiske ramme til kompensationer slet ikke vil række til de arealer som vil følge af udlægningen som lovgivningen vil medføre.

Det skal fra min side påpeges at hvis randzonerne udlægges i en bredde omkring 10 m. som oprindeligt indikeret så må det forventes at arealet nærmer sig eller overstiger de 75.000 ha som Grøn Vækst aftalen forudsætter skabt af ny natur.

Jeg beder om styrelsens og Ministerens vurdering af om det er lovmedholdeligt i henhold til dansk og EU-jura at der i lovgivningen forudsættes compensation som efterfølgende skal godkendes af EU og hvis lovlighed/godkendelse først kan ansøges om når vandplaner ihht. til anden EU-lovgivning er færdigudarbejdet?

Jeg vil påpege at der for nogle husdyrbedrifter vil opstå alvorlige problemer og store økonomiske konsekvenser ved at harmoniarealeret beskæres. De vil tvinges til reduktion af produktionen og dermed forringet udnyttelse af produktionsapparatet.

I de tilfælde hvor harmoniarealer mangler for opretholdelse af fuld harmoni i husdyrproduktionen, skal Fødevarerministeren foranledige at de krævede arealer, tilvejebringes for bedriften.

Det påklages at finansieringen af compensationen er så usikker og at den efter min opfattelse skal/kan besluttes ændret på den årlige finanslov. Den vil til stadighed være udsat for politisk vægtning, og erfaringen viser at befolkningens opfattelse af lodsejerens berettigelse til betalingen falder over tid. Derfor er der en til vished grænsende sandsynlighed for at compensationen vil reduceres eller falde bort over tid.

Jeg skal bede styrelsen og Ministeren om vurdering af om lodsejerens ejendomsret er sikret korrekt i tilfælde af at compensationen reduceres over tid?

Jeg vil gerne anmode om konsekvensberegninger ved nye vådområder og manglende vandløbsvedligeholdelse. Hvordan omfattes reglerne om randzoner disse?

Hvis der opstår midlertidige vandhuller på mere end 100 m² i f.x. februar, opfattes disse så også som randzonepligtige?

Hvordan vil ministeren sikre at arealer, der udelukkende må pudes, undgår at vokse til i ikke støtteberettigede plantearter?

Specifikke bemærkninger

§1

Stk.1 ændringsforslag: for alle ***naturlige*** ikke rørlagte vandløb.

Stk.2 tilføjelse: Der skal her tilsikres at det inkluderer vildtvenlige varige eller mangeårige beplantninger således at der kan skabes biotoper til gavn for den faunaen. Der skal her være frit plantevalg til gavn for biotopskabelsen.

§4

Stk. 2.ændringsforslag: hvis der ikke er en identificerbar øverste kant, anvendes vandkanten i dyrkningssæsonen.

§5

Stk. 1

Vi påpeger her at lovforslagets maksimum på 5% randzone er en tvivlsom imødegåelse af at hele lovkomplekset bevæger sig på kanten af hvad ejendomsrettens beskyttelse giver af muligheder. Vi mener ikke at lovforslaget er foreneligt med ejendomsrettens beskyttelse. Vi mener ikke er at det er demokratisk og retfærdig forvaltning at lovgivningen foretages til yderligheder af de retslige rammer.

§7 stk 1

Der bør som minimum gives lodsejeren forudgående besked om besøg på ejendommen. Vi finder det vidtgående beføjelser, ikke mindst når de lægges til de hidtidige beføjelser om adgang som det offentlige har påkrævet sig.

§8

Spørgsmål: hvordan ligger dette inden for personregisterloven?

§9

Stk. 1

Ministerens mulighed for at overdrage ansvar giver, tilsigtet eller utilsigtet, mulighed for at der kan inddrages andre interesser end denne lovs overholdelse.

Stk.2

Når dette inddrages i betragtning af Ministerens meget vide beføjelser til at afholde den kontrollerede fra klagemuligheder, samt give andre interessenter adgang til klagemuligheder, virker retstilstanden prøvet til det yderste.

Spørgsmål: ligger de to forhold inden for rammerne af Retsplejeloven?

Venlig hilsen

Torben Larsen
Jernhøj 4
4480 St Fuglede



FødevarerErhverv
Arealkontoret
Nyropsgade 30
1780 København V

E-mail: areal@ferv.dk

Høringsvar til Lov om Randzoner

6. januar 2011

Indgivet af: Jørgen Bonefeld

Generelle bemærkninger:

Ændringsforslag: Kompensation erstattes af generelle erstatninger. For lovindgrebets rådighedsindskrænkning og økonomiske tab, skal der besluttet fuld og endelig erstatning, eller løbende erstatning for indskrænkningens besluttede varighed.

Det findes kritisabelt, at man foretager lovgivning uden at have foretaget konsekvensberegninger og – undersøgelser. Vi beder om styrelsens og Ministerens vurdering af om dette er lovmedholdeligt i henhold til dansk og EU-jura?

Der mangler faglig sammenhæng og konsekvens mellem lovforslagets formulering og de miljømæssige forventede effekter. Der er ingen faglig baggrund for varierende bræmmebredder, med baggrund i max. 5 % randzoner.

Til ovennævnte findes det kritisabelt at det kortmateriale der skal ligge til baggrund for udlægning og sikrere beregning af berørte arealer slet ikke er udarbejdet og ventes afsluttet midt i 2012.

Det er vores opfattelse, at der allerede nu, er en opfattelse af at omfanget af randzoner som udgangspunkt bliver væsentligt større end det forudsatte udgangspunkt på 50.000 ha. Det er derfor utilfredsstillende at det er fuldstændigt uklart hvad randzonernes bredde skal være. Også her skal stilles spørgsmål til om det ligger inde for gældende dansk og EU-ret at lovgive uden klare rammer for hvad borgerne pålægges af ulemper og tab?

Det er vores opfattelse, at der allerede nu, er en opfattelse af at den forudsatte økonomiske ramme til kompensationer slet ikke vil række til de arealer som vil følge af udlægningen som lovgivningen vil medføre.

Det skal fra vores side påpeges at hvis randzonerne udlægges i en bredde omkring 10 m. som oprindeligt indikeret så må det forventes at arealet nærmer sig eller overstiger de 75.000 ha som Grøn Vækst aftalen forudsætter skabt af ny natur.

Vi beder om styrelsens og Ministerens vurdering af om det er lovmedholdeligt i henhold til dansk og EU-jura at der i lovgivningen forudsættes kompensation som efterfølgende skal godkendes af EU og hvis lovlighed/godkendelse først kan ansøges om når vandplaner ihht. til anden EU-lovgivning er færdigudarbejdet?

Vi vil påpege at der for nogle husdyrbedrifter vil opstå alvorlige problemer og store økonomiske konsekvenser ved at harmoniarealeret beskæres. De vil tvinges til reduktion af produktionen og dermed forringet udnyttelse af produktionsapparatet.

I de tilfælde hvor harmoniarealer mangler for opretholdelse af fuld harmoni i husdyrproduktionen, skal Fødevarerministeren foranledige at de krævede arealer, tilvejebringes for bedriften.

Det påklages at finansieringen af kompensationen er så usikker og at den efter vores opfattelse skal/kan besluttet ændret på den årlige finanslov. Den vil til stadighed være udsat for politisk vægtning, og erfaringen viser at befolkningens opfattelse af lodsejerens berettigelse til betalingen falder over tid. Derfor er der en til vished grænsende sandsynlighed for at kompensationen vil reduceres eller falde bort over tid.

Vi skal bede styrelsen og Ministeren om vurdering af om lodsejerens ejendomsret er sikret korrekt i tilfælde af at kompensationen reduceres over tid?

Vi vil gerne anmode om konsekvensberegninger ved nye vådområder og manglende vandløbsvedligeholdelse. Hvordan omfattes reglerne om randzoner disse?

Hvis der opstår midlertidige vandhuller på mere end 100 m² i f.x. februar, opfattes disse så også som randzonepligtige?

Hvordan vil ministeren sikre at arealer, der udelukkende må pudses, undgår at vokse til i ikke støtteberettigede plantearter?

Specifikke bemærkninger

§1

Stk.1 ændringsforslag: for alle **naturlige** ikke rørlagte vandløb.

Stk.2 tilføjelse: Der skal her tilsikres at det inkluderer vildtvenlige varige eller mangeårige beplantninger således at der kan skabes biotoper til gavn for den faunaen. Der skal her være frit plantevalg til gavn for biotopskabelsen.

§4

Stk. 2.ændringsforslag: hvis der ikke er en identificerbar øverste kant, anvendes vandkanten i dyrkningssæsonen.

§5

Stk. 1

Vi påpeger her at lovforslagets maksimum på 5% randzone er en tvivlsom imødegåelse af at hele lovkomplekset bevæger sig på kanten af hvad ejendomsrettens beskyttelse giver af muligheder. Vi mener ikke at lovforslaget er foreneligt med ejendomsrettens beskyttelse. Vi mener ikke er at det er demokratisk og retfærdig forvaltning at lovgivningen foretages til yderligheder af de retslige rammer.

§7 stk 1

Der bør som minimum gives lodsejeren forudgående besked om besøg på ejendommen. Vi finder det vidtgående beføjelser, ikke mindst når de lægges til de hidtidige beføjelser om adgang som det offentlige har påkrævet sig.

§8

Spørgsmål: hvordan ligger dette inden for personregisterloven?

§9

Stk. 1

Ministerens mulighed for at overdrage ansvar giver, tilsigtet eller utilsigtet, mulighed for at der kan inddrages andre interesser end denne lovs overholdelse.

Stk.2

Når dette inddrages i betragtning af Ministerens meget vide beføjelser til at afholde den kontrollerede fra klagemuligheder, samt give andre interessenter adgang til klagemuligheder, virker retstilstanden prøvet til det yderste.
Spørgsmål: ligger de to forhold inden for rammerne af Retsplejeloven?

Venlig hilsen

Jørgen & Henriette Bonefeld
Dagny Bonefeld
Langager I/S
Gammelskovvej 19
6430 Nordborg
Email: bonefeld@newmail.dk

FødevarerErhverv
Arealkontoret
Nyropsgade 30
1780 København V

E-mail: areal@ferv.dk

Høringssvar til Lov om Randzoner

7. januar 2011

Indgivet af
Claus Lohmann Poulsen
Egemarke Gods
Nykøbingvej 59
4591 Føllenslev

Generelle bemærkninger:

Skulle I ikke tage alle begrænsninger væk i stedet for, fra et erhverv der i høj grad betaler samfunds regningen, i modsætning til offentlige ansatte der ikke generer produktion. Hvem skal betale for fremtidig dansk velfærd ?

Ændringsforslag: Kompensation erstattes af generelle almene erstatninger. For lovindgrebets rådighedsindskrænkning og økonomiske tab, skal der besluttes fuld og endelig erstatning, eller løbende erstatning for indskrænkningens besluttede varighed.

Det findes kritisabelt, at man foretager lovgivning uden at have foretaget grundige konsekvensberegninger og – undersøgelser. Vi beder om styrelsens og Ministerens vurdering af om dette er lovmedholdeligt i henhold til dansk og EU-jura?

Der mangler faglig sammenhæng og konsekvens mellem lovforslagets formulering og de miljømæssige forventede effekter. Der er ingen faglig baggrund for varierende bræmmebredder, med baggrund i max. 5 % randzoner. Hvor er fornuften henne hos embedsmændene bag.

Til ovennævnte findes det kritisabelt at det kortmateriale der skal ligge til baggrund for udlægning og sikrere beregning af berørte arealer slet ikke er udarbejdet og ventes afsluttet midt i 2012. Makværk.

Det er vores opfattelse, at der allerede nu, er en opfattelse af at omfanget af randzoner som udgangspunkt bliver væsentligt større end det forudsatte udgangspunkt på 50.000 ha. Det er derfor utilfredsstillende at det er fuldstændigt uklart hvad randzonernes bredde skal være. Også her skal stilles spørgsmål til om det ligger inde for gældende dansk og EU-ret at lovgive uden klare rammer for hvad borgerne pålægges af ulemper og tab?

Det er vores opfattelse, at der allerede nu, er en opfattelse af at den forudsatte økonomiske ramme til kompensationer slet ikke vil række til de arealer som vil følge af udlægningen som lovgivningen vil medføre.

Det skal fra vores side påpeges at hvis randzonerne udlægges i en bredde omkring 10 m. som oprindeligt indikeret så må det forventes at arealet nærmer sig eller overstiger de 75.000 ha som Grøn Vækst aftalen forudsætter skabt af ny natur.

Vi beder om styrelsens og Ministerens vurdering af om det er lovmedholdeligt i henhold til dansk og EU-jura at der i lovgivningen forudsættes kompensation som efterfølgende skal godkendes af EU og hvis lovlighed/godkendelse først kan ansøges om når vandplaner ihht. til anden EU-lovgivning er færdigudarbejdet?

Vi vil påpege at der for nogle husdyrbedrifter vil opstå alvorlige problemer og store økonomiske konsekvenser ved at harmoniarealeret beskæres. De vil tvinges til reduktion af produktionen og dermed forringet udnyttelse af produktionsapparatet.

I de tilfælde hvor harmoniarealer mangler for opretholdelse af fuld harmoni i husdyrproduktionen, skal Fødevarerministeren foranledige at de krævede arealer, tilvejebringes for bedriften.

Det påklages at finansieringen af kompensationen er så usikker og at den efter vores opfattelse skal/kan besluttes ændret på den årlige finanslov. Den vil til stadighed være udsat for politisk vægtning, og erfaringen viser at befolkningens opfattelse af lodsejerens berettigelse til betalingen falder over tid. Derfor er der en til vished grænsende sandsynlighed for at kompensationen vil reduceres eller falde bort over tid.

Vi skal bede styrelsen og Ministeren om vurdering af om lodsejerens ejendomsret er sikret korrekt i tilfælde af at kompensationen reduceres over tid?

Vi vil gerne anmode om konsekvensberegninger ved nye vådområder og manglende vandløbsvedligeholdelse. Hvordan omfattes reglerne om randzoner disse?

Hvis der opstår midlertidige vandhuller på mere end 100 m² i f.x. februar, opfattes disse så også som randzonepligtige?

Hvordan vil ministeren sikre at arealer, der udelukkende må pudses, undgår at vokse til i ikke støtteberettigede plantearter?

Specifikke bemærkninger

§1

Stk.1 ændringsforslag: for alle ***naturlige*** ikke rørlagte vandløb.

Stk.2 tilføjelse: Der skal her tilsikres at det inkluderer vildtvenlige varige eller mangeårige beplantninger således at der kan skabes biotoper til gavn for den faunaen. Der skal her være frit plantevalg til gavn for biotopskabelsen.

§4

Stk. 2.ændringsforslag: hvis der ikke er en identificerbar øverste kant, anvendes vandkanten i dyrkningssæsonen.

§5

Stk. 1

Vi påpeger her at lovforslagets maksimum på 5% randzone er en tvivlsom imødegåelse af at hele lovkomplekset bevæger sig på kanten af hvad ejendomsrettens beskyttelse giver af muligheder. Vi mener ikke at lovforslaget er foreneligt med ejendomsrettens beskyttelse. Vi mener ikke er at det er demokratisk og retfærdig forvaltning at lovgivningen foretages til yderligheder af de retslige rammer.

§7 stk 1

Der bør som minimum gives lodsejeren forudgående besked om besøg på ejendommen. Vi finder det vidtgående beføjelser, ikke mindst når de lægges til de hidtidige beføjelser om adgang som det offentlige har påkrævet sig.

§8

Spørgsmål: hvordan ligger dette inden for personregisterloven?

§9

Stk. 1

Ministerens mulighed for at overdrage ansvar giver, tilsigtet eller utilsigtet, mulighed for at der kan inddrages andre interesser end denne lovs overholdelse.

Stk.2

Når dette inddrages i betragtning af Ministerens meget vide beføjelser til at afholde den kontrollerede fra klagemuligheder, samt give andre interessenter adgang til klagemuligheder, virker retstilstanden prøvet til det yderste.

Spørgsmål: ligger de to forhold inden for rammerne af Retsplejeloven?

Venlig hilsen

Claus Lohmann Poulsen

Til:
FødevarerErhverv
Arealkontoret
Nyropsgade 30
1780 København V

Hørings svar til Lov om Randzoner

5. januar 2011

Indgivet af Jeppe Bang Jensen

Generelle bemærkninger:

Ændringsforslag: Kompensation erstattes af generelle erstatninger. For lovindgrebets rådighedsindskrænkning og økonomiske tab, skal der besluttes fuld og endelig erstatning, eller løbende erstatning for indskrænkningens besluttede varighed.

Det findes kritisabelt, at man foretager lovgivning uden at have foretaget konsekvensberegninger og – undersøgelser. Vi beder om styrelsens og Ministerens vurdering af om dette er lovmedholdeligt i henhold til dansk og EU-jura?

Der mangler faglig sammenhæng og konsekvens mellem lovforslagets formulering og de miljømæssige forventede effekter. Der er ingen faglig baggrund for varierende bræmmebredder, med baggrund i max. 5 % randzoner.

Til ovennævnte findes det kritisabelt at det kortmateriale der skal ligge til baggrund for udlægning og sikrere beregning af berørte arealer slet ikke er udarbejdet og ventes afsluttet midt i 2012.

Det er vores opfattelse, at der allerede nu, er en opfattelse af at omfanget af randzoner som udgangspunkt bliver væsentligt større end det forudsatte udgangspunkt på 50.000 ha. Det er derfor utilfredsstillende at det er fuldstændigt uklart hvad randzonernes bredde skal være. Også her skal stilles spørgsmål til om det ligger inde for gældende dansk og EU-ret at lovgive uden klare rammer for hvad borgerne pålægges af ulemper og tab?

Det er vores opfattelse, at der allerede nu, er en opfattelse af at den forudsatte økonomiske ramme til kompensationer slet ikke vil række til de arealer som vil følge af udlægningen som lovgivningen vil medføre.

Det skal fra vores side påpeges at hvis randzonerne udlægges i en bredde omkring 10 m. som oprindeligt indikeret så må det forventes at arealet nærmer sig eller overstiger de 75.000 ha som Grøn Vækst aftalen forudsætter skabt af ny natur.

Vi beder om styrelsens og Ministerens vurdering af om det er lovmedholdeligt i henhold til dansk og EU-jura at der i lovgivningen forudsættes kompensation som efterfølgende skal godkendes af EU og hvis lovlighed/godkendelse først kan ansøges om når vandplaner ihht. til anden EU-lovgivning er færdigudarbejdet?

Vi vil påpege at der for nogle husdyrbedrifter vil opstå alvorlige problemer og store økonomiske konsekvenser ved at harmoniarealeret beskæres. De vil tvinges til reduktion af produktionen og dermed forringet udnyttelse af produktionsapparatet.

I de tilfælde hvor harmoniarealer mangler for opretholdelse af fuld harmoni i husdyrproduktionen, skal Fødevareministeren foranledige at de krævede arealer, tilvejebringes for bedriften.

Det påklages at finansieringen af kompensationen er så usikker og at den efter vores opfattelse skal/kan beslattes ændret på den årlige finanslov. Den vil til stadighed være udsat for politisk vægtning, og erfaringen viser at befolkningens opfattelse af lodsejerens berettigelse til betalingen falder over tid. Derfor er der en til vished grænsende sandsynlighed for at kompensationen vil reduceres eller falde bort over tid.

Vi skal bede styrelsen og Ministeren om vurdering af om lodsejerens ejendomsret er sikret korrekt i tilfælde af at kompensationen reduceres over tid?

Vi vil gerne anmode om konsekvensberegninger ved nye vådområder og manglende vandløbsvedligeholdelse. Hvordan omfattes reglerne om randzoner disse?

Hvis der opstår midlertidige vandhuller på mere end 100 m² i f.x. februar, opfattes disse så også som randzonepligtige?

Hvordan vil ministeren sikre at arealer, der udelukkende må pudes, undgår at vokse til i ikke støtteberettigede plantearter?

Specifikke bemærkninger

§1

Stk.1 ændringsforslag: for alle **naturlige** ikke rørlagte vandløb.

Stk.2 tilføjelse: Der skal her tilsikres at det inkluderer vildtvenlige varige eller mangeårige beplantninger således at der kan skabes biotoper til gavn for den faunaen. Der skal her være frit plantevalg til gavn for biotopskabelsen.

§4

Stk. 2.ændringsforslag: hvis der ikke er en identificerbar øverste kant, anvendes vandkanten i dyrkningssæsonen.

§5

Stk. 1

Vi påpeger her at lovforslagets maksimum på 5% randzone er en tvivlsom imødegåelse af at hele lovkomplekset bevæger sig på kanten af hvad ejendomsrettens beskyttelse giver af muligheder. Vi mener ikke at lovforslaget er foreneligt med ejendomsrettens beskyttelse. Vi mener ikke er at det er demokratisk og retfærdig forvaltning at lovgivningen foretages til yderligheder af de retslige rammer.

§7 stk 1

Der bør som minimum gives lodsejeren forudgående besked om besøg på ejendommen. Vi finder det vidtgående beføjelser, ikke mindst når de lægges til de hidtidige beføjelser om adgang som det offentlige har påkrævet sig.

§8

Spørgsmål: hvordan ligger dette inden for personregisterloven?

§9

Stk. 1

Ministerens mulighed for at overdrage ansvar giver, tilsigtet eller utilsigtet, mulighed for at der kan inddrages andre interesser end denne lovs overholdelse.

Stk.2

Når dette inddrages i betragtning af Ministerens meget vide beføjelser til at afholde den kontrollerede fra klagemuligheder, samt give andre interessenter adgang til klagemuligheder, virker retstilstanden prøvet til det yderste.
Spørgsmål: ligger de to forhold inden for rammerne af Retsplejeloven?

Venlig hilsen

Jeppe Bang Jensen

Odensevej 50
5540 Ullerslev
tlf 31201900

KUPI

Kirsten Dollerup (Fødevarerhverv)

Fra: Kraack [Kraack@email.dk]
Sendt: 7. januar 2011 15:02
Til: Arealkontoret (KTP,DFFE)
Emne: Høringssvar til lov om randzoner

Fødevarerhverv
 Arealkontoret
 Nyropsgade 30
 1780 København V

E-mail: areal@ferv.dk

Arealkontoret til fødevarerhverv
 Arealkontoret

Høringssvar til Lov om Randzoner

7. januar 2011

Indgivet af Doris og Hans-Henning Kraack
 Flovtvej 35
 6100 Haderslev

3105-09-261

170

Generelle bemærkninger:

Ændringsforslag: Kompensation erstattes af generelle erstatninger.

Det er svært at beregne hvilken konsekvens denne lovindgrebs i indskrænkning i råderetten betyder for de muligheder for at oppebære samme økonomiske gevinst på den del af produktionsapparatet der nu pålægges begrænsninger. Derfor ville en generel fuld og endelig erstatning eller en løbende erstatning i den periode det er nødvendigt at opretholde denne indskrænkning være på plads. Ligeledes det areal der nu udtages af det samlede produktionsapparat vil betyde en nedgang i dennes værdi. Derfor bør de opkrævede ejendomsskatter på ejendommen også afspejle dette. Evt. ved at flytte de arealer af produktionsapparatet der er pålagt begrænsninger på en anden takst eller helt udgå af beskatningsgrundlaget.

Det er kritisabelt, at man foretager lovgivning uden på forhånd at have at have foretaget konsekvensberegninger og – undersøgelser. Det bør indgå i vurderingen om der er samfundsøkonomiske og for de berørte borger økonomiske omkostninger der ikke står mål med den forventede miljømæssige gevinst. Vi beder om styrelsens og Ministerens vurdering af om dette er lovmedholdeligt i henhold til dansk og EU-jura?

Loven tager heller ikke højde for at evt ny viden om naturens måde at reagerer skyldes andre menneskeskabte forhold. Så som vandets temperaturstigning som vil fremme en naturlig kvælstofproduktion i form af alger.

I det hele taget mangles der faglig sammenhæng og konsekvens mellem lovforslagets formulering og de miljømæssige forventede effekter. Der er heller ikke tilstrækkelig viden om det i vandløbene naturligt forekomne næring og om ikke flere vandløb allerede nu opfylder målene. Der er ingen faglig baggrund for varierende bræmmebredder, med baggrund i max. 5 % randzoner.

På grund af manglende kortmateriale og deraf en mere sikker beregning af omfanget af de berørte arealer synes dette lovforslag lavet på et meget kritisabelt grundlag.

Vi deler også den gængse opfattelse at omfanget af randzoner som udgangspunkt bliver væsentligt større end det forudsatte udgangspunkt på 50.000 ha. Det er derfor utilfredsstillende at det er fuldstændigt uklart hvad randzonernes bredde skal være. Også her skal stilles spørgsmål til om det ligger inde for gældende dansk og EU-ret at lovgive uden klare rammer for hvad borgerne pålægges af ulemper og tab?

Det er ligeledes også vores opfattelse som deles af flere mere vidende folk på området at den forudsatte økonomiske ramme til kompensationer slet ikke vil række til de arealer som vil følge af udlægningen som lovgivningen vil medføre.

Vi vil som så mange andre også påpeges at hvis randzonerne udlægges i en bredde omkring 10 m. som oprindeligt indikeret så må det forventes at arealet nærmer sig eller overstiger de 75.000 ha som Grøn Vækst aftalen forudsætter skabt af ny natur.

Vi deler manges bekymring om det lovlige og beder om styrelsens og Ministerens vurdering af om det er lovmedholdeligt i henhold til dansk og EU-jura at der i lovgivningen forudsættes kompensation som efterfølgende skal godkendes af EU og hvis lovlighed/godkendelse først kan ansøges om når vandplaner iht. til anden EU-lovgivning er færdigudarbejdet?

Så i vores husdyrproduktion vil der opstå alvorlige problemer og store økonomiske konsekvenser ved at harmoniarealerne beskæres og at en eventuel nedsætning af ønsket dyretryk (DE/ha) kan vi blive tvunget til skære i produktionen og dermed forringet udnyttelse af selve produktionsapparatet inden for en kortere tid. Hverken vi eller myndighederne har et overblik hvordan grøn vækst med de afledte love vil virke så længe der ikke findes valide tal for udviklingen af dyrehold og nyere undersøgelser af virkninger af de tidligere planer.

I det tilfælde hvor harmoniarealer mangler så bør der indføres et system som statens jordvalgskommission der opkøber ledigt landbrugsjord i de områder der bliver hårdt ramt og de jorde skal så forbeholdes de bedrifter der ellers er nødt til at sænke husdyrproduktionen. Vi er kontraktlig forpligtet til en hvis produktion. Både vi og vores samhandelspartnere har vel også et rimeligt krav på tilbundsgående undersøgelser og hvis det er et politisk ønske om mere natur ved at udtage produktionsjord at holde os skades fri.

Endvidere påklages at finansieringen af kompensationen er så usikker og at grundlaget herfor kan ændres ved finanslovforhandlingerne og dermed vil det være den politiske dagsorden der er afgørende. Befolkningens manglende indsigt i de ret komplekse regelsæt og hvad det i virkeligheden er man lovgiver om til ugunst for et mindretal gør at deres forståelse for denne kompensation ikke vil være tilstede. Flertallet af danskerne har således heller ikke forstået kompleksiteten i eu-enkeltbetalingen og at det ikke er noget man bare national kan afskaffe. Således også med denne lovgivning som også har til hensigt at opfylde de af eu stillede mål til naturen. Vilkår for kompensation og rammebetingelser for at opfylde disse fælles mål bør derfor ikke være så meget forskelligt i eu. Flere organisationer har i årevis smidt rundt med slogan som Naturen er vores alle sammen. Det uagtet noget af denne natur ejes af private lodsejer. Den grundlovs sikret ejendomsret er også udhulet af befolkningens adgang til disse arealer at det er med til at denne opfattelse gør uviljen til kompensation mere udbredt. Vi føler vi bliver hårdt ramt i Danmark bare fordi vi har et landskab der er særdeles velegnet til agerbrug og derfor i mange år er blevet brugt til det. Ligeledes bliver vi også ramt af det faktum at vi har i modsætning til vore kollegaer i udlandet samlet jorden i større enheder og dermed færre hænder. Det bliver derfor kun et mindretal der bliver berørt.

Så det bør også undersøges om det ikke er et problem i forhold til mindretalsbeskyttelse og om vores private ejendomsret er sikret korrekt i tilfælde af at kompensationen reduceres over tid?

De fleste af os har jo trods alt købt jorden og staten har også ved disse handler fået deres andel. Jord

er gået i arv, så retten til jorden er der ingen tvivl om.

Når det nu ikke mere er ejerne der har den fulde råderet over hele ejendommens jorde hvordan sikres vi så at denne manglende råderet gør vi ikke kan fastholde resten af arealerne i god dyrkningsstand. Sikre at de ikke bliver vandlidende eller befængt med ukrudts frø fra de ikke dyrkbare bræmmeområder.

Den største husdyrproduktion herhjemme er jo dyrearter der ikke afgræsser. Vi har slagtekyllinger så de bræmmer skal pudses. Ligeledes er jordboniteten af så god stand at de ved opførelse af dyrkning ikke bliver hjemsted for de arter der foretrækker næringsfattige jorde. Andre steder vil det areal vi i forvejen bruger ret mange ressourcer på at holde i en stand så det ikke gror til i ikke støtteberettigede plantearter vokse.

Specifikke bemærkninger

§1

Stk.1 ændringsforslag: for alle **naturlige** ikke rørlagte vandløb. Ligeledes er jordbehandling nødvendig ved tilplantning af energi afgrøder. Det kan også blive tale om de steder hvor uønsket invasive arter spreder sig at fjerne disse ved jordbehandling og erstatte dem med andre arter.

Stk.2 tilføjelse: Der skal her tilsikres at det inkluderer vildtvænlige varige eller mangeårige beplantninger således at der kan skabes biotoper til gavn for faunaen. Der skal her være frit plantevalg til gavn for biotopskabelsen. Ligeledes bør det sikres at såfremt vi vælger helt frivilligt at bruge arealet til andre formål der ikke er i strid med de mål loven tilsigter at det kan lade sig gøre.

Her tænkes på anlæg af ridedstier, vandrestier som mod brugerbetaling kan benyttes. Ændret brug fra landbrug til rekreative formål. Det kunne tænkes der var et marked for det når flere lodsejere slår sig sammen i laug.

§5

Stk. 1

Som andre også i den offentlige debat har påpeget så anser vi at lovforslagets maksimum på 5% randzone er en tvivlsom forsøg på sløre at hele lovkomplekset bevæger sig på kanten af hvad ejendomsrettens beskyttelse giver af muligheder. Som vi tidligere antydte så mener vi ikke at lovforslaget er foreneligt med ejendomsrettens beskyttelse. Vi mener ikke er at det er demokratisk og redelig forvaltning at lovgivningen foretages til yderligheder af de retslige rammer.

§7 stk 1

Da vi ikke hele tiden kan rende og se efter om dem der bevæger sig rundt på rundt på vores ejendom nu også har lovhjemmel til så bør kontrol kun afholdes med forudgående varsel.

Der er ikke noget vi kan gøre for at forhindre en effektiv kontrol idet der til stadighed findes satellit optagelser. Da bør lovgiverne give os samme retsbeskyttelse som en formodet narkohandler. Der skal være en **begrundet mistanke om ulovligheder** før uanmeldt kontrol kan komme på tale.

§8

Er personregisterloven overholdt? Og der bør i det mindste stå hvilke registre der er tale om.

§9

Stk. 1

Hvordan sikres der ved en udliciterings af kontrolopgaver at det ikke bliver andre ting der fokuseres på. Fagligheden kan sættes over styr for andre parametre så som antal tilsyn og antal registreringer af overtrædelser for at vise man er i stand til at føre kontrol. Grobund for bagatelagtig påtale af forhold, der ikke betyder det mindste for hensigten med loven.

Stk.2

Kun ved at give adgang til klagemulighed for trufne afgørelser til ugunst borgerne sikres der at disse påklagede afgørelser bliver belyst også om de opfylder lovens hensigter. Alt for tit bliver der dannet en praksis som ikke er retsprøvet ved domstolene. Når så også kontrollen kan uddelegeres sikrer det da en ensartet kontrol i hele landet og vil virke som en ekstra kontrol af kontrollen.

Når den kontrollerende myndighed ligeledes fastsætter bødekataloget, så må det da sikres at en anden myndighed vurdere om de er rimelig i forhold til forseelsen karakter.

Der burde være en større sikring af retssikkerheden som man har i andre love i henhold til retsplejeloven. Især da man i mange år har givet 3. parts vidtrækkende rettigheder for at påklage trufne afgørelser. Noget der ikke ses praktiseret i samme udstrækning i andre sammenhænge. De fleste af disse 3. parter er jo allerede ved tidligt inde over ved f.eks lovforslagets udformning og repræsentanter for 3. parter benytter sig i forvejen af deres ret i det forudgående arbejde at indkalde til høringer og deltager også særdeles aktiv i debatten. Så det at de også kan påklage en afgørelse på baggrund af disse love er at give dem meget stor indflydelse på hele processen ved også at kunne påvirke en praksis. (lovgivende, udøvende og dømmende)

Afsluttende bemærkning:

Da høringsperioden har strakt sig over jule perioden har vi måtte læne og op af de udtalelser der er kommet fra bla. Bæredygtig Landbrug. Da de er meget veldækkende for egne synspunkter. Ligeledes er der tilføjet egne synspunkter

Venlig hilsen

Doris og Hans-Henning Kraack

FødevarerErhverv
Arealkontoret
Nyropsgade 30
1780 København V

E-mail: areal@ferv.dk

Høringssvar til Lov om Randzoner

5. januar 2011

Indgivet af ___ Gert Knutz
Spangsmosevej 29 6430 Nordborg_____

Generelle bemærkninger:

Ændringsforslag: Kompensation erstattes af generelle erstatninger. For lovindgrebets rådighedsindskrænkning og økonomiske tab, skal der beslutes fuld og endelig erstatning, eller løbende erstatning for indskrænkningens besluttede varighed.

Det findes kritisabelt, at man foretager lovgivning uden at have foretaget konsekvensberegninger og – undersøgelser. Vi beder om styrelsens og Ministerens vurdering af om dette er lovmedholdeligt i henhold til dansk og EU-jura?

Der mangler faglig sammenhæng og konsekvens mellem lovforslagets formulering og de miljømæssige forventede effekter. Der er ingen faglig baggrund for varierende bræmmebredder, med baggrund i max. 5 % randzoner.

Til ovennævnte findes det kritisabelt at det kortmateriale der skal ligge til baggrund for udlægning og sikrere beregning af berørte arealer slet ikke er udarbejdet og ventes afsluttet midt i 2012.

Det er vores opfattelse, at der allerede nu, er en opfattelse af at omfanget af randzoner som udgangspunkt bliver væsentligt større end det forudsatte udgangspunkt på 50.000 ha. Det er derfor utilfredsstillende at det er fuldstændigt uklart hvad randzonernes bredde skal være. Også her skal stilles spørgsmål til om det ligger inde for gældende dansk og EU-ret at lovgive uden klare rammer for hvad borgerne pålægges af ulemper og tab?

Det er vores opfattelse, at der allerede nu, er en opfattelse af at den forudsatte økonomiske ramme til kompensationer slet ikke vil række til de arealer som vil følge af udlægningen som lovgivningen vil medføre.

Det skal fra vores side påpeges at hvis randzonerne udlægges i en bredde omkring 10 m. som oprindeligt indikeret så må det forventes at arealet

nærmer sig eller overstiger de 75.000 ha som Grøn Vækst aftalen forudsætter skabt af ny natur.

Vi beder om styrelsens og Ministerens vurdering af om det er lovmedholdeligt i henhold til dansk og EU-jura at der i lovgivningen forudsættes kompensation som efterfølgende skal godkendes af EU og hvis lovlighed/godkendelse først kan ansøges om når vandplaner ihht. til anden EU-lovgivning er færdigudarbejdet?

Vi vil påpege at der for nogle husdyrbedrifter vil opstå alvorlige problemer og store økonomiske konsekvenser ved at harmoniarealet beskæres. De vil tvinges til reduktion af produktionen og dermed forringet udnyttelse af produktionsapparatet.

I de tilfælde hvor harmoniarealer mangler for opretholdelse af fuld harmoni i husdyrproduktionen, skal Fødevarerministeren foranledige at de krævede arealer, tilvejebringes for bedriften.

Det påklages at finansieringen af kompensationen er så usikker og at den efter vores opfattelse skal/kan beslattes ændret på den årlige finanslov. Den vil til stadighed være udsat for politisk vægtning, og erfaringen viser at befolkningens opfattelse af lodsejerens berettigelse til betalingen falder over tid. Derfor er der en til vished grænsende sandsynlighed for at kompensationen vil reduceres eller falde bort over tid.

Vi skal bede styrelsen og Ministeren om vurdering af om lodsejerens ejendomsret er sikret korrekt i tilfælde af at kompensationen reduceres over tid?

Vi vil gerne anmode om konsekvensberegninger ved nye vådområder og manglende vandløbsvedligeholdelse. Hvordan omfattes reglerne om randzoner disse?

Hvis der opstår midlertidige vandhuller på mere end 100 m² i f.x. februar, opfattes disse så også som randzonepligtige?

Hvordan vil ministeren sikre at arealer, der udelukkende må pudes, undgår at vokse til i ikke støtteberettigede plantearter?

Specifikke bemærkninger

§1

Stk.1 ændringsforslag: for alle **naturlige** ikke rørlagte vandløb.

Stk.2 tilføjelse: Der skal her tilsikres at det inkluderer vildtvenlige varige eller mangeårige beplantninger således at der kan skabes biotoper til gavn for den faunaen. Der skal her være frit plantevalg til gavn for biotopskabelsen.

§4

Stk. 2.ændringsforslag: hvis der ikke er en identificerbar øverste kant, anvendes vandkanten i dyrkningssæsonen.

§5

Stk. 1

Vi påpeger her at lovforslagets maksimum på 5% randzone er en tvivlsom imødegåelse af at hele lovkomplekset bevæger sig på kanten af hvad ejendomsrettens beskyttelse giver af muligheder. Vi mener ikke at lovforslaget er foreneligt med ejendomsrettens beskyttelse. Vi mener ikke er at det er demokratisk og retfærdig forvaltning at lovgivningen foretages til yderligheder af de retslige rammer.

§7 stk 1

Der bør som minimum gives lodsejeren forudgående besked om besøg på ejendommen. Vi finder det vidtgående beføjelser, ikke mindst når de lægges til de hidtidige beføjelser om adgang som det offentlige har påkrævet sig.

§8

Spørgsmål: hvordan ligger dette inden for personregisterloven?

§9

Stk. 1

Ministerens mulighed for at overdrage ansvar giver, tilsigtet eller utilsigtet, mulighed for at der kan inddrages andre interesser end denne lovs overholdelse.

Stk.2

Når dette inddrages i betragtning af Ministerens meget vide beføjelser til at afholde den kontrollerede fra klagemuligheder, samt give andre interessenter adgang til klagemuligheder, virker retstilstanden prøvet til det yderste.

Spørgsmål: ligger de to forhold inden for rammerne af Retsplejeloven?

Venlig hilsen

Gert Knutz

gårdejer

Kirsten Dollerup (FødevarerErhverv)

Fra: Thorkild Fink [thorkildfink@mail.dk]
Sendt: 9. januar 2011 10:19
Til: Arealkontoret (KTP,DFFE)
Emne: Høringssvar randzoner skabelon (2)

KOP

3105-09-261

184

1780 København V
 -
 E-mail: areal@ferv.dk
 -

Høringssvar til Lov om Randzoner

5. januar 2011

Indgivet af _Gdr. Thorkild Fink
 "Østergård"
 Nr. Hostrup Bygade 15
 6230 Rødebro

Generelle bemærkninger:

Ændringsforslag: Kompensation erstattes af generelle erstatninger. For lovindgrebets rådighedsindskrænkning og økonomiske tab, skal der besluttes fuld og endelig erstatning, eller løbende erstatning for indskrænkningens besluttede varighed.

Det findes kritisabelt, at man foretager lovgivning uden at have foretaget konsekvensberegninger og – undersøgelser. Jeg beder om styrelsens og Ministerens vurdering af om dette er lovmedholdeligt i henhold til dansk og EU-jura?

Der mangler faglig sammenhæng og konsekvens mellem lovforslagets formulering og de miljømæssige forventede effekter. Der er ingen faglig baggrund for varierende bræmmebredder, med baggrund i max. 5 % randzoner.

Til ovennævnte findes det kritisabelt at det kortmateriale der skal ligge til baggrund for udlægning og sikrere beregning af berørte arealer slet ikke er udarbejdet og ventes afsluttet midt i 2012.

Det er min opfattelse, at der allerede nu, er en opfattelse af at omfanget af randzoner som udgangspunkt bliver væsentligt større end det forudsatte udgangspunkt på 50.000 ha. Det er derfor utilfredsstillende at det er fuldstændigt uklart hvad randzonernes bredde skal være. Også her skal stilles spørgsmål til om det ligger inde for gældende dansk og EU-ret at lovgive uden klare rammer for hvad borgerne pålægges af ulemper og tab?

Det skal fra min side påpeges at hvis randzonerne udlægges i en bredde omkring 10 m. som oprindeligt indikeret så må det forventes at arealet nærmer sig eller overstiger de 75.000 ha som Grøn Vækst aftalen forudsætter skabt af ny natur.

Jeg beder om styrelsens og Ministerens vurdering af om det er lovmedholdeligt i henhold til dansk og EU-jura at der i lovgivningen forudsættes kompensation som efterfølgende skal godkendes af EU og hvis lovlighed/godkendelse først kan ansøges om når vandplaner ihht. til anden EU-lovgivning er færdigudarbejdet?

Jeg vil påpege at der for nogle husdyrbedrifter vil opstå alvorlige problemer og store økonomiske konsekvenser ved at harmoniarealeret beskæres. De vil tvinges til reduktion af produktionen og dermed forringet udnyttelse af produktionsapparatet.

I de tilfælde hvor harmoniarealer mangler for opretholdelse af fuld harmoni i husdyrproduktionen, skal Fødevarerministeren foranledige at de krævede arealer, tilvejebringes for bedriften.

Det påklages at finansieringen af kompensationen er så usikker og at den efter min opfattelse skal/kan besluttet ændret på den årlige finanslov. Den vil til stadighed være udsat for politisk vægtning, og erfaringen viser at befolkningens opfattelse af lodsejerens berettigelse til betalingen falder over tid. Derfor er der en til visshed grænsende sandsynlighed for at kompensationen vil reduceres eller falde bort over tid.

Jeg skal bede styrelsen og Ministeren om vurdering af om lodsejerens ejendomsret er sikret korrekt i tilfælde af at kompensationen reduceres over tid?

Jeg vil gerne anmode om konsekvensberegninger ved nye vådområder og manglende vandløbsvedligeholdelse. Hvordan omfattes reglerne om randzoner disse?

Hvis der opstår midlertidige vandhuller på mere end 100 m² i f.x. februar, opfattes disse så også som randzonepligtige?

Hvordan vil ministeren sikre at arealer, der udelukkende må pudses, undgår at vokse til i ikke støtteberettigede plantearter?

Specifikke bemærkninger

§1

Stk.1 ændringsforslag: for alle ***naturlige*** ikke rørlagte vandløb.

Stk.2 tilføjelse: Der skal her tilsikres at det inkluderer vildtvenlige varige eller mangeårige beplantninger således at der kan skabes biotoper til gavn for den faunaen. Der skal her være frit plantevalg til gavn for biotopskabelsen.

§4

Stk. 2.ændringsforslag: hvis der ikke er en identificerbar øverste kant, anvendes vandkanten i dyrkningszonen.

§5

Stk. 1

Vi påpeger her at lovforslagets maksimum på 5% randzone er en tvivlsom imødegåelse af at hele lovkomplekset bevæger sig på kanten af hvad ejendomsrettens beskyttelse giver af muligheder. Vi mener ikke at lovforslaget er foreneligt med ejendomsrettens beskyttelse. Vi mener ikke er at det er demokratisk og retfærdig forvaltning at lovgivningen foretages til yderligheder af de retslige rammer.

§7 stk 1

Der bør som minimum gives lodsejeren forudgående besked om besøg på ejendommen. Vi finder det vidtgående beføjelser, ikke mindst når de lægges til de hidtidige beføjelser om adgang som det offentlige har påkrævet sig.

§8

Spørgsmål: hvordan ligger dette inden for personregisterloven?

§9

Stk. 1

Ministerens mulighed for at overdrage ansvar giver, tilsigtet eller utilsigtet, mulighed for at der kan inddrages andre interesser end denne lovs overholdelse.

Stk.2

Når dette inddrages i betragtning af Ministerens meget vide beføjelser til at afholde den kontrollerede fra klagemuligheder, samt give andre interessenter adgang til klagemuligheder, virker retstilstanden prøvet til det yderste.
Spørgsmål: ligger de to forhold inden for rammerne af Retsplejeloven?

Venlig hilsen Gdr. Thorkild Fink

Fødevarerhverv
Arealkontoret
Nyropsgade 30
1780 København V

E-mail: areal@ferv.dk

Høringsvar til Lov om Randzoner

8. januar 2011

Indgivet af Jens Henrik Madsen Skælskørvej 73 . 4250 Fuglebjerg

Generelle bemærkninger:

Jeg ønsker at se dokumentation for de påståede miljøeffekter !

Ændringsforslag: Kompensation erstattes af generelle erstatninger. For lovindgrebets rådighedsindskrænkning og økonomiske tab, skal der besluttet fuld og endelig erstatning, eller løbende erstatning for indskrænkningens besluttede varighed.

Det findes kritisabelt, at man foretager lovgivning uden at have foretaget konsekvensberegninger og – undersøgelser. Jeg beder om styrelsens og Ministerens vurdering af om dette er lovmedholdeligt i henhold til dansk og EU-jura?

Lovforslaget er i strid med grundloven ! Hvorledes kan der lovgives så forskelligt for by og land da by og haver er undtaget ?

Der mangler faglig sammenhæng og konsekvens mellem lovforslagets formulering og de miljømæssige forventede effekter. Der er ingen faglig baggrund for varierende bræmmebredder, med baggrund i max. 5 % randzoner.

Til ovennævnte findes det kritisabelt at det kortmateriale der skal ligge til baggrund for udlægning og sikrere beregning af berørte arealer slet ikke er udarbejdet og ventes afsluttet midt i 2012.

Det er min opfattelse, at der allerede nu, er en opfattelse af at omfanget af randzoner som udgangspunkt bliver væsentligt større end det forudsatte udgangspunkt på 50.000 ha. Det er derfor utilfredsstillende at det er fuldstændigt uklart hvad randzonernes bredde skal være. Også her skal stilles spørgsmål til om det ligger inde for gældende dansk og EU-ret at lovgive uden klare rammer for hvad borgerne pålægges af ulemper og tab?

Det er min opfattelse, at der allerede nu, er en opfattelse af at den forudsatte økonomiske ramme til kompensationer slet ikke vil række til de arealer som vil følge af udlægningen som lovgivningen vil medføre.

Det skal fra min side påpeges at hvis randzonerne udlægges i en bredde omkring 10 m. som oprindeligt indikeret så må det forventes at arealet nærmer sig eller overstiger de 75.000 ha som Grøn Vækst aftalen forudsætter skabt af ny natur.

Jeg beder om styrelsens og Ministerens vurdering af om det er lovmedholdeligt i henhold til dansk og EU-jura at der i lovgivningen forudsættes kompensation som efterfølgende skal godkendes af EU og hvis lovlighed/godkendelse først kan ansøges om når vandplaner ihht. til anden EU-lovgivning er færdigudarbejdet?

Jeg vil påpege at der for nogle husdyrbedrifter vil opstå alvorlige problemer og store økonomiske konsekvenser ved at harmoniarealerne beskæres. De vil tvinges til reduktion af produktionen og dermed forringet udnyttelse af produktionsapparatet.

I de tilfælde hvor harmoniarealer mangler for opretholdelse af fuld harmoni i husdyrproduktionen, skal Fødevarerministeren foranledige at de krævede arealer, tilvejebringes for bedriften.

Det påklages at finansieringen af kompensationen er så usikker og at den efter min opfattelse skal/kan besluttet ændret på den årlige finanslov. Den vil til stadighed være udsat for politisk vægtning, og erfaringen viser at befolkningens opfattelse af lodsejerens berettigelse til betalingen falder over tid. Derfor er der en til vished grænsende sandsynlighed for at kompensationen vil reduceres eller falde bort over tid.

Jeg skal bede styrelsen og Ministeren om vurdering af om lodsejerens ejendomsret er sikret korrekt i tilfælde af at kompensationen reduceres over tid?

Jeg vil gerne anmode om konsekvensberegninger ved nye vådområder og manglende vandløbsvedligeholdelse. Hvordan omfattes reglerne om randzoner disse?

Hvis der opstår midlertidige vandhuller på mere end 100 m² i f.x. februar, opfattes disse så også som randzonepligtige?

Smukt bliver det ikke med 2 meter høje energiafgrøder langs mange vandløb, alt udsyn forsvinder.

Specifikke bemærkninger

§1

Stk.1 ændringsforslag: for alle naturlige ikke rørlagte vandløb.

Stk.2 tilføjelse: Der skal her tilsikres at det inkluderer vildtvenlige varige eller mangeårige beplantninger således at der kan skabes biotoper til gavn for den faunaen. Der skal her være frit plantevalg til gavn for biotopskabelsen.

§4

Stk. 2.ændringsforslag: hvis der ikke er en identificerbar øverste kant, anvendes vandkanten i dyrkningssæsonen.

§5

Stk. 1

Jeg påpeger her at lovforslagets maksimum på 5% randzone er en tvivlsom imødegåelse af at hele lovkomplekset bevæger sig på kanten af hvad ejendomsrettens beskyttelse giver af muligheder. Jeg mener ikke at lovforslaget er foreneligt med ejendomsrettens beskyttelse. Jeg mener ikke er at det er demokratisk og redelig forvaltning at lovgivningen foretages til yderligheder af de retslige rammer.

§7 stk 1

Der bør som minimum gives lodsejeren forudgående besked om besøg på ejendommen. Jeg finder det vidtgående beføjelser, ikke mindst når de lægges til de hidtidige beføjelser om adgang som det offentlige har påkrævet sig.

§8

Spørgsmål: hvordan ligger dette inden for personregisterloven?

§9

Stk. 1

Ministerens mulighed for at overdrage ansvar giver, tilsigtet eller utilsigtet, mulighed for at der kan inddrages andre interesser end denne lovs overholdelse.

Stk.2

Når dette inddrages i betragtning af Ministerens meget vide beføjelser til at afholde den kontrollerede fra klagemuligheder, samt give andre interessenter adgang til klagemuligheder, virker retstilstanden prøvet til det yderste.

Spørgsmål: ligger de to forhold inden for rammerne af Retsplejeloven?

Venlig hilsen

Jens Henrik Madsen

Høringssvar til Lov om Randzoner

5. januar 2011

Indgivet af:
Planteavlere
Bjarke og Torben Thomsen
Rullebanen 25
9430 Vadum

Generelle bemærkninger:

Ændringsforslag: Kompensation erstattes af generelle erstatninger. For lovindgrebets rådighedsindskrænkning og der tilhører økonomiske tab, skal der besluttet fuld og endelig erstatning, eller løbende erstatning for indskrænkningens besluttede varighed.

Det findes kritisabelt, at man foretager lovgivning uden at have foretaget konsekvensberegninger og – undersøgelser. Vi beder om styrelsens og Ministerens vurdering af om dette er lovmedholdeligt i henhold til dansk og EU-jura?

Der mangler faglig sammenhæng og konsekvens mellem lovforslagets formulering og de miljømæssige forventede effekter. Der er ingen faglig baggrund for varierende bræmmebredder, med baggrund i max. 5 % randzoner.

Til ovennævnte findes det kritisabelt at det kortmateriale der skal ligge til baggrund for udlægning og sikrere beregning af berørte arealer slet ikke er udarbejdet og ventes afsluttet midt i 2012.

Det er vores opfattelse, at der allerede nu, er en opfattelse af at omfanget af randzoner som udgangspunkt bliver væsentligt større end det forudsatte udgangspunkt på 50.000 ha. Det er derfor utilfredsstillende at det er fuldstændigt uklart hvad randzonernes bredde skal være. Også her skal stilles spørgsmål til om det ligger inde for gældende dansk og EU-ret at lovgive uden klare rammer for hvad borgerne pålægges af ulemper og tab?

Det er vores opfattelse, at der allerede nu, er en opfattelse af at den forudsatte økonomiske ramme til kompensationer slet ikke vil række til de arealer som vil følge af udlægningen som lovgivningen vil medføre.

Det skal fra vores side påpeges at hvis randzonerne udlægges i en bredde omkring 10 m. som oprindeligt indikeret så må det forventes at arealet

nærmer sig eller overstiger de 75.000 ha som Grøn Vækst aftalen forudsætter skabt af ny natur.

Vi beder om styrelsens og Ministerens vurdering af om det er lovmedholdeligt i henhold til dansk og EU-jura at der i lovgivningen forudsættes kompensation som efterfølgende skal godkendes af EU og hvis lovlighed/godkendelse først kan ansøges om når vandplaner ihht. til anden EU-lovgivning er færdigudarbejdet?

Vi vil påpege at der for nogle husdyrbedrifter vil opstå alvorlige problemer og store økonomiske konsekvenser ved at harmoniarealeret beskæres. De vil tvinges til reduktion af produktionen og dermed forringet udnyttelse af produktionsapparatet.

I de tilfælde hvor harmoniarealer mangler for opretholdelse af fuld harmoni i husdyrproduktionen, skal Fødevarerministeren foranledige at de krævede arealer, tilvejebringes for bedriften.

Det påklages at finansieringen af kompensationen er så usikker og at den efter vores opfattelse skal/kan besluttet ændret på den årlige finanslov. Den vil til stadighed være udsat for politisk vægtning, og erfaringen viser at befolkningens opfattelse af lodsejerens berettigelse til betalingen falder over tid. Derfor er der en til vished grænsende sandsynlighed for at kompensationen vil reduceres eller falde bort over tid.

Vi skal bede styrelsen og Ministeren om vurdering af om lodsejerens ejendomsret er sikret korrekt i tilfælde af at kompensationen reduceres over tid?

Vi vil gerne anmode om konsekvensberegninger ved nye vådområder og manglende vandløbsvedligeholdelse. Hvordan omfattes reglerne om randzoner disse?

Hvis der opstår midlertidige vandhuller på mere end 100 m² i f.x. februar, opfattes disse så også som randzonepligtige?

Hvordan vil ministeren sikre at arealer, der udelukkende må pudes, undgår at vokse til i ikke støtteberettigede plantearter?

Specifikke bemærkninger

§1

Stk.1 ændringsforslag: for alle ***naturlige*** ikke rørlagte vandløb.

Stk.2 tilføjelse: Der skal her tilsikres at det inkluderer vildtvenlige varige eller mangeårige beplantninger således at der kan skabes biotoper til gavn for den faunaen. Der skal her være frit plantevalg til gavn for biotopskabelsen.

§4

Stk. 2.ændringsforslag: hvis der ikke er en identificerbar øverste kant, anvendes vandkanten i dyrkningssæsonen.

§5

Stk. 1

Vi påpeger her at lovforslagets maksimum på 5% randzone er en tvivlsom imødegåelse af at hele lovkomplekset bevæger sig på kanten af hvad ejendomsrettens beskyttelse giver af muligheder. Vi mener ikke at lovforslaget er foreneligt med ejendomsrettens beskyttelse. Vi mener ikke er at det er demokratisk og retfærdig forvaltning at lovgivningen foretages til yderligheder af de retslige rammer.

§7 stk 1

Der bør som minimum gives lodsejeren forudgående besked om besøg på ejendommen. Vi finder det vidtgående beføjelser, ikke mindst når de lægges til de hidtidige beføjelser om adgang som det offentlige har påkrævet sig.

§8

Spørgsmål: hvordan ligger dette inden for personregisterloven?

§9

Stk. 1

Ministerens mulighed for at overdrage ansvar giver, tilsigtet eller utilsigtet, mulighed for at der kan inddrages andre interesser end denne lovs overholdelse.

Stk.2

Når dette inddrages i betragtning af Ministerens meget vide beføjelser til at afholde den kontrollerede fra klagemuligheder, samt give andre interessenter adgang til klagemuligheder, virker retstilstanden prøvet til det yderste.

Spørgsmål: ligger de to forhold inden for rammerne af Retsplejeloven?

Venlig hilsen

Bjarke og Torben Thomsen
Vadum

Tårnholm d. 9. januar 2011.

Til Fødevarerhverv
Areal kontoret
Nyropsgade 30
1780 København V.

Høringssvar til lov om randzoner.

Ang. ovenstående foreslår jeg følgende ændring: Kompensation erstattes af generelle erstatninger. For lovindgrebets rådighedsindskrænkning og økonomisk tab, skal der besluttes at der ydes fuld og endelig erstatning, eller løbende erstatning for indskrænkningens besluttede varighed.

Det er i høj grad kritisabelt, at man lovgiver uden at der er foretaget konsekvens beregninger og undersøgelser. Jeg vil anmode om ministerens og styrelsens vurdering af om dette er lovligt, både i forhold til dansk jura og Eu jura ?

Der er ingen faglig sammenhæng, konsekvens eller formulering i forhold til, hvad man miljømæssigt forventer. Med hvilke begrundelser foreslår man forskellige bræmme bredder på grundlag af, at randzone arealet højst må udgøre 5 % af en ejendoms total areal ?

Det er kritisabelt at kortmaterialet, der skal danne baggrund for indgrebet, endnu ikke er udarbejdet, og måske først vil være til rådighed 2013.

Det er min opfattelse, at de påtænkte randzoner efter forslaget vil udgøre betydelig mere end 50.000 ha.

Det er ikke tilfredsstillende, at man endnu ikke kender randzonens bredde. Er det lovligt i forholdet til gældende dansk lov og gældende Eu lov at vedtage omhandlede lov, uden at man på forhånd kender de tab og ulemper, der pålægges de borgere der rammes ?

Jeg tror, at det økonomiske tab bliver betydelig større end hvad man tidligere har beregnet !

En 10 m. randzone giver måske 75.000 ha. og ikke 50.000 ha !

Jeg vil anmode om ministerens og styrelsens vurdering af, om det er lovligt i forholdet til gældende dansk jura og gældende Eu jura, at lovgivning forudsætter en kompensation som efterfølgende skal godkendes af Eu, og hvis lovlighed og godkendelse først kan ansøges når vandplaner i forhold til anden Eu lovgivning er færdig udarbejdet.

Husdyr bedrifter vil få store økonomiske problemer, når harmoni arealet nedbringes. Det vil nedsætte produktionen, og give dårlig udnyttelse af bygningsmassen !

Vil Fødevarer ministeren sikre, at der tilbydes erstatningsjord ?

Den kompensation, der ydes skal tilsyneladende besluttes ved vedtagelsen af den årlige finanslov. En sådan finansiering vil altid være en politisk beslutning, og der er en tendens til, at sådanne udgiftsposter på finansloven til stadighed vil være faldende, for over tid helt at bortfalde.

Jeg vil anmode styrelsen og ministeren om en vurdering af lodsejerens ejendomsret er sikret korrekt i tilfælde af kompensationen reduceres over tid.

Jeg vil anmode om, at man beregner konsekvenserne af manglende vandløbsvedligeholdelse og etablering af nye vådområder i forholdet til randzonerne.

Hvis der opstår nye vandhuller, eller oversvømmelser på over 100 m² i en kortere periode af året ønsker jeg oplyst, hvordan sådanne behandles i forholdet til randzone pligten ?

Hvilken sikkerhed har vi for at arealer, der udelukkende må puds, ikke tilvokser med plantearter der bevirker at arealet mister støtte retten ?

Ændringsforslag

§ 1

Stk. 1 ønskes ændret til: For alle **naturlige** ikke rørlagte vandløb.

Stk. 2 ønskes tilføjet: Der skal her tilsikres, at det inkludere vildtvenlig, varige eller mangeårige beplantninger, således der kan skabes biotoper til gavn for faunaen.

Ejeren skal her være fritstillet, i valget af planter til gavn for den biotop han ønsker.

§ 4

Stk. 2 forslås ændret til: Hvis der ikke er en identificerbar øverste kant, anvendes vandkanten i dyrknings sæsonen.

§ 5

Stk. 1. Jeg vil påpege at lovforslagets maksimum på 5 % randzone er en tvivlsom imødegåelse af, at hele lov komplekset bevæger sig på kanten af hvad ejendomsretten giver af muligheder. Jeg mener ikke lovforslaget er forenelig med ejendomsrettens ukrænkelighed, og jeg mener ikke at det er en demokratisk og retelig forvaltning, og at lovgivningen bevæger sig på kanten af de retslige rammer.

§ 7

Stk. 1. Der bør som minimum, gives lodsejeren skriftlig forudgående orientering om besøg på dennes ejendom. Jeg finder det vidtgående beføjelser, ikke mindst når de liggens oven i de hidtidige beføjelser om adgang, som det offentlige har påkrævet sig.

§ 8

Hvordan ligger dette inden for personregister loven ?

§ 9

Stk. 1. Ministerens mulighed for at overdrage ansvar giver, tilsigtet eller utilsigtet, mulighed for at der kan inddrages andre interesser end at denne lov overholdes.

Stk. 2. Når dette inddrages, i betragtning af ministerens meget vide beføjelser, til at afholde den kontrollerede påklage muligheder, samt give andre interessenter adgang til klage muligheder, virker det som at retstilstanden er presset til det yderste !
Jeg ønsker oplyst om de 2 forhold er inden for rammerne af retspleje loven ?

Venlig hilsen,

Godsejer Knud Hjorth Rasmussen
Tårnholm Gods
Marsk Stigsvej 150
4220 Korsør

Fødevarerhverv
Arealkontoret
Nyropsgade 30
1780 København V

E-mail: areal@ferv.dk

Høringssvar til Lov om Randzoner

7. januar 2011

Indgivet af

Ditlev Hasselbalch
Grønnæssegård Gods I/S
Amtsvejen 280
3390 Hundested
Tlf. 20 33 30 01
dh@groennesegaard.dk

Generelle bemærkninger:

Ændringsforslag: Kompensation erstattes af generelle erstatninger. For lovindgrebets rådighedsindskrænkning og økonomiske tab, skal der besluttes fuld og endelig erstatning, eller løbende erstatning for indskrænkningens besluttede varighed.

Randzonearealerne bør fritages for skat, såfremt de ikke længere er dyrkbare, men kun bliver en omkostningsbyrde for lodsejeren.

Randzonearealerne skal indgå som et led i biotopplanerne på ejendomsniveau.

Kritik:

Det er uacceptabelt, at man foretager lovgivning uden at have foretaget konsekvensberegninger og tilbundsående undersøgelser der viser effekten og konsekvensen heraf.

Jeg vil bede om styrelsens og Ministerens vurdering af om dette er lovmedholdeligt i henhold til dansk lovgivning.

Ligeledes finder jeg det krænkede at Minister og politi uden retskendelse kan tilegne sig fri adgangsret til den private ejendom efter Ministerens bestemmelser.

Det er stærkt kritisabelt at det kortmateriale der skal ligge til baggrund for udlægning og sikrere beregning af berørte arealer slet ikke er udarbejdet og ventes afsluttet midt i 2012.

Det er min og Bæredygtigt landbrugs opfattelse, at der allerede nu, er en opfattelse af at den forudsatte økonomiske ramme til kompensationer slet ikke vil række til de arealer som vil følge af udlægningen som lovgivningen vil medføre.

Jeg vil gerne påpege at hvis randzonerne udlægges i en bredde omkring 10 m. som oprindeligt indikeret så må det forventes at arealet nærmer sig eller overstiger de 75.000 ha som Grøn Vækst aftalen forudsætter skabt af ny natur.

Jeg beder om styrelsens og Ministerens vurdering af om det er lovmedholdeligt i henhold til dansk og EU-jura at der i lovgivningen forudsættes kompensation som efterfølgende skal godkendes af EU og hvis lovlighed/godkendelse først kan ansøges om når vandplaner ihht. anden EU-lovgivning er færdigudarbejdet?

Jeg må påklages at finansieringen af kompensationen er så usikker og at den efter Bæredygtigt landbrugs opfattelse skal/kan besluttes ændret på den årlige finanslov. Den vil til stadighed være udsat for politisk vægtning, og erfaringen viser at befolkningens opfattelse af lodsejerens berettigelse til betalingen falder over tid. Derfor er der en til vished grænsende sandsynlighed for at kompensationen vil reduceres eller falde bort over tid.

Jeg vil gerne bede styrelsen og Ministeren om vurdering af om lodsejerens ejendomsret er sikret korrekt i tilfælde af at kompensationen reduceres over tid?

Jeg vil gerne anmode om konsekvensberegninger ved nye vådområder og manglende vandløbsvedligeholdelse. Hvordan omfattes reglerne om randzoner disse?

Hvordan vil ministeren sikre at arealer, der udelukkende må pudes, undgår at vokse til i ikke støtteberettigede plantearter?

Hvordan vil ministeren sikre at der er 100% plantedække på arealer der ikke må omlægges, men afgræsses?

Hvordan vil ministeren sikre at der ikke sker en mere ukontrollabel kvælstofudsvivning når dyr skal gå på randzoner og lade deres efterladenskaber falde langs vandløbenes kanter?

Specifikke bemærkninger

§1

Stk.1 ændringsforslag: for alle *naturlige* ikke rørlagte vandløb.

Stk.2 tilføjelse: Der skal her tilsikres at det inkluderer vildtvenlige varige eller mangeårige beplantninger således at der kan skabes biotoper til gavn for den faunaen. Der skal her være frit plantevalg til gavn for biotopskabelsen.

§5 Stk. 1

Jeg mener at lovforslagets maksimum på 5% randzone er en tvivlsom imødegåelse af at hele lovkomplekset bevæger sig på kanten af hvad ejendomsrettens beskyttelse giver af muligheder. Jeg mener ikke at lovforslaget er foreneligt med ejendomsrettens beskyttelse. Jeg mener ikke er at det er demokratisk og retfærdig forvaltning at lovgivningen foretages til yderligheder af de retslige rammer.

§7 stk 1

Der bør som minimum gives lodsejeren forudgående besked om besøg på ejendommen. Jeg finder det krænkende og vidtgående beføjelser, ikke mindst når de lægges til de hidtidige beføjelser om adgang som det offentlige har påkrævet sig.

§9 Stk. 1

Ministerens mulighed for at overdrage ansvar giver, tilsigtet eller utilsigtet, mulighed for at der kan inddrages andre interesser end denne lovs overholdelse.

Stk.2

Når dette inddrages i betragtning af Ministerens meget vide beføjelser til at afholde den kontrollerede fra klagemuligheder, samt give andre interessenter adgang til klagemuligheder, virker retstilstanden prøvet til det yderste.

Spørgsmål: ligger de to forhold inden for rammerne af Retsplejeloven?

Venlig hilsen

Ditlev Hasselbalch

FødevarerErhverv
Arealkontoret
Nyropsgade 30
1780 København V

E-mail: areal@ferv.dk

Høringsvar til Lov om Randzoner

8. januar 2011

Indgivet af Jens Henrik Madsen Skælskørvej 73 . 4250 Fuglebjerg

Generelle bemærkninger:

Jeg ønsker at se dokumentation for de påståede miljøeffekter !

Ændringsforslag: Kompensation erstattes af generelle erstatninger. For lovindgrebets rådighedsindskrænkning og økonomiske tab, skal der besluttet fuld og endelig erstatning, eller løbende erstatning for indskrænkningens besluttede varighed.

Det findes kritisabelt, at man foretager lovgivning uden at have foretaget konsekvensberegninger og – undersøgelser. Jeg beder om styrelsens og Ministerens vurdering af om dette er lovmedholdeligt i henhold til dansk og EU-jura?

Lovforslaget er i strid med grundloven ! Hvorledes kan der lovgives så forskelligt for by og land da by og haver er undtaget ?

Der mangler faglig sammenhæng og konsekvens mellem lovforslagets formulering og de miljømæssige forventede effekter. Der er ingen faglig baggrund for varierende bræmmebredder, med baggrund i max. 5 % randzoner.

Til ovennævnte findes det kritisabelt at det kortmateriale der skal ligge til baggrund for udlægning og sikrere beregning af berørte arealer slet ikke er udarbejdet og ventes afsluttet midt i 2012.

Det er min opfattelse, at der allerede nu, er en opfattelse af at omfanget af randzoner som udgangspunkt bliver væsentligt større end det forudsatte udgangspunkt på 50.000 ha. Det er derfor utilfredsstillende at det er fuldstændigt uklart hvad randzonernes bredde skal være. Også her skal stilles spørgsmål til om det ligger inde for gældende dansk og EU-ret at lovgive uden klare rammer for hvad borgerne pålægges af ulemper og tab?

Det er min opfattelse, at der allerede nu, er en opfattelse af at den forudsatte økonomiske ramme til kompensationer slet ikke vil række til de arealer som vil følge af udlægningen som lovgivningen vil medføre.

Det skal fra min side påpeges at hvis randzonerne udlægges i en bredde omkring 10 m. som oprindeligt indikeret så må det forventes at arealet nærmer sig eller overstiger de 75.000 ha som Grøn Vækst aftalen forudsætter skabt af ny natur.

Jeg beder om styrelsens og Ministerens vurdering af om det er lovmedholdeligt i henhold til dansk og EU-jura at der i lovgivningen forudsættes kompensation som efterfølgende skal godkendes af EU og hvis lovlighed/godkendelse først kan ansøges om når vandplaner ihht. til anden EU-lovgivning er færdigudarbejdet?

Jeg vil påpege at der for nogle husdyrbedrifter vil opstå alvorlige problemer og store økonomiske konsekvenser ved at harmoniarealeet beskæres. De vil tvinges til reduktion af produktionen og dermed forringet udnyttelse af produktionsapparatet.

I de tilfælde hvor harmoniarealer mangler for opretholdelse af fuld harmoni i husdyrproduktionen, skal Fødevareministeren foranledige at de krævede arealer, tilvejebringes for bedriften.

Det påklages at finansieringen af kompensationen er så usikker og at den efter min opfattelse skal/kan besluttet ændret på den årlige finanslov. Den vil til stadighed være udsat for politisk vægtning, og erfaringen viser at befolkningens opfattelse af lodsejerens berettigelse til betalingen falder over tid. Derfor er der en til vished grænsende sandsynlighed for at kompensationen vil reduceres eller falde bort over tid.

Jeg skal bede styrelsen og Ministeren om vurdering af om lodsejerens ejendomsret er sikret korrekt i tilfælde af at kompensationen reduceres over tid?

Jeg vil gerne anmode om konsekvensberegninger ved nye vådområder og manglende vandløbsvedligeholdelse. Hvordan omfattes reglerne om randzoner disse?

Hvis der opstår midlertidige vandhuller på mere end 100 m² i f.x. februar, opfattes disse så også som randzonepligtige?

Smukt bliver det ikke med 2 meter høje energiafgrøder langs mange vandløb, alt udsyn forsvinder.

Specifikke bemærkninger

§1

Stk.1 ændringsforslag: for alle **naturlige** ikke rørlagte vandløb.

Stk.2 tilføjelse: Der skal her tilsikres at det inkluderer vildtvenlige varige eller mangeårige beplantninger således at der kan skabes biotoper til gavn for den faunaen. Der skal her være frit plantevalg til gavn for biotopskabelsen.

§4

Stk. 2.ændringsforslag: hvis der ikke er en identificerbar øverste kant, anvendes vandkanten i dyrkningssæsonen.

§5

Stk. 1

Jeg påpeger her at lovforslagets maksimum på 5% randzone er en tvivlsom imødegåelse af at hele lovkomplekset bevæger sig på kanten af hvad ejendomsrettens beskyttelse giver af muligheder. Jeg mener ikke at lovforslaget er foreneligt med ejendomsrettens beskyttelse. Jeg mener ikke er at det er demokratisk og redelig forvaltning at lovgivningen foretages til yderligheder af de retslige rammer.

§7 stk 1

Der bør som minimum gives lodsejeren forudgående besked om besøg på ejendommen. Jeg finder det vidtgående beføjelser, ikke mindst når de lægges til de hidtidige beføjelser om adgang som det offentlige har påkrævet sig.

§8

Spørgsmål: hvordan ligger dette inden for personregisterloven?

§9

Stk. 1

Ministerens mulighed for at overdrage ansvar giver, tilsigtet eller utilsigtet, mulighed for at der kan inddrages andre interesser end denne lovs overholdelse.

Stk.2

Når dette inddrages i betragtning af Ministerens meget vide beføjelser til at afholde den kontrollerede fra klagemuligheder, samt give andre interessenter adgang til klagemuligheder, virker retstilstanden prøvet til det yderste.
Spørgsmål: ligger de to forhold inden for rammerne af Retsplejeloven?

Venlig hilsen

Jens Henrik Madsen

KOPI

Kirsten Dollerup (Fødevarerhverv)

Fra: Kongsdal Gods [kontor@kongsdal.dk]

Sendt: 9. januar 2011 16:16

Til: Arealkontoret (KTP, DFFE)

Emne: VS: Høringssvar randzoner jan 2011

Hermed fremsendes høringssvar fra Kongsdal Gods til Fødevarerhverv vedr. lov om randzoner.

Mvh

Kongsdal Gods
v/Hans Jakob Estrup

Directoratet for Landbrugsrådgivning
19. januar 2011

3105 - 09 - 261

195

FødevarerErhverv
Arealkontoret
Nyropsgade 30
1780 København V

E-mail: areal@ferv.dk

Kongsdal den 9. januar 2010

Vedr.: Høringssvar til lov om randzoner

Kongsdal Gods skal nedenfor anføre følgende bemærkninger til lovforslag om randzoner.

Indledningsvis skal det bemærkes, at det findes kritisabelt, at man ikke før udarbejdelse af udkast til lovgivning har foretaget konsekvensberegninger og undersøgelser i forbindelse med udtagelse/udvidelse af randzonen fra 2 m op til 10. Det ønskes oplyst, hvorvidt ovennævnte manglende tilbunds gående undersøgelse er i overensstemmelse med de gældende principper for dansk retssikkerhed.

Generelle bemærkninger:

På baggrund heraf bemærkes det, at der mangler faglig sammenhæng og konsekvens mellem lovforslagets formulering og de miljømæssige forventede effekter. Der er ingen faglig baggrund for varierende bræmmebredder, med baggrund i max. 5 % randzoner.

Endvidere findes det uacceptabelt at, det kortmateriale der skal ligge til grund for udlægning og sikre beregning af berørte arealer end ikke er udarbejdet og i øvrigt først forventes afsluttet medio 2012 efter vedtagelsen af nærværende lov.

Det er oprindelig indikeret, at randzonerne udlægges i en bredde nærmere ikke under 9-10 m, hvilket medfører, at arealet nærmer sig 75.000 ha og således mere end de 5%.

Endvidere må det forudsættes, at der ikke er tale om ny natur, jfr. Grøn vækst, således at nuværende rørlagte vandløb, som senere åbnes op, ikke hermed "vokser" sig ind under loven. Dette bedes bekræftet.

Det er ikke acceptabelt, når ovennævnte udtag af randzoner får så stor konsekvens for den enkelte landmand, (ulemper og tab), at det allerede nu, er usikkert hvorvidt omfanget af randzoner bliver væsentligt større end det forudsatte udgangspunkt på 50.000 ha, hvilket i øvrigt medfører en usikkerhed for randzonernes bredde.

Det anmodes derfor oplyst, hvorvidt det ligger inden for gældende dansk- og EU-retten at lovgive uden klare rammer for, hvad borgerne pålægges af ulemper og tab?

En udtagelse på 5 % af landmandens areal er ikke at betragte som en bagatel for en ejendom, det medfører tab i form af indtægtsnedgang (udgifter til vedligehold, mv) og i nogle tilfælde besværliggørelse af driften, herunder problemer med mistet mulighed for at drive kiler etc. af det eksisterende areal.

Det er uklart i loven, hvorledes ovennævnte kompenseres.

Det ønskes oplyst, hvorvidt der er tale om erstatningsfri regulering eller reel erstatning til ejeren for sit tab?

Det anføres, at der kan søges om støtteordninger, som for det første ikke automatisk medfører et tilsagn, og som medfører bureaukrati og ekstraomkostninger for landmanden rent administrativt og endelig en usikkerhed på sigt, hvorvidt beløbet opretholdes. Dette er ikke acceptabelt.

Endvidere oplyses, det i bemærkningerne til lovforslaget, pkt. 6, at en støtteordning kræver EU-kommissionens godkendelse og som først kan indføres, når de endelige statslige vandplaner foreligger, og når der foreligger et detaljeret kortgrundlag, som kan danne grundlag for støtteordningen.

Man foretager således, som nævnt ovenfor udarbejdelse af nærværende lov uden at have gennemanalyseret og bearbejdet grundlaget for loven, hvilket ikke er acceptabelt.

Husdyrbedrifter påføres nogle alvorlige økonomiske problemer ved at harmoniarealet beskæres. De vil tvinges til reduktion af produktionen og dermed forringet udnyttelse af produktionsapparatet og dermed store tab for landmanden. Det bedes oplyst om der er tale om erstatningsfri regulering eller reel erstatning til ejeren for sit tab.

I de tilfælde hvor harmoniarealer mangler for opretholdelse af fuld harmoni i husdyrproduktionen, skal Fødevareministeren foranledige at de krævede arealer, tilvejebringes for bedriften.

Dette er ikke acceptabelt, når compensationen, som ovenfor nævnt jfr. bemærkningerne til lovforslaget pkt 6, efterfølgende skal godkendes af EU og hvis lovlighed/godkendelse først kan ansøges om, når vandplaner ihht. til anden EU-lovgivning er færdigudarbejdet. Vi anmoder derfor om at få oplyst, hvorvidt dette er i overensstemmelse med gældende dansk- og EU-ret?

For lovindgrebets rådighedsindskrænkning og økonomiske tab, direkte som indirekte, skal der efter vores mening besluttes fuld og endelig erstatning, eller løbende erstatning for indskrænkningens besluttede varighed.

Det kan bemærkes, at en ejendom som vores vil en udtagning på 5% betyde en udtagning af 28 ha, vil svare til et handelspristab på ca. 7 mio og et driftstab på ca. 112.000/år.

Efter vores opfattelse er finansieringen af compensationen så usikker, da den bl.a. skal/kan besluttes ændret på den årlige finanslov. Den vil således til stadighed være udsat for politisk vægtning, og da erfaringen viser, at befolkningens opfattelse af lodsejerens berettigelse til betalingen falder, vil der være en vis sandsynlighed for, at compensationen reduceres eller falder helt bort over tid.

Vi skal anmode om en vurdering af, hvorvidt lodsejerens ejendomsret er sikret korrekt i tilfælde af at compensationen reduceres over tid?

Der anmodes endvidere om konsekvensberegninger ved nye vådområder og manglende vandløbsvedligeholdelse. Hvordan omfattes reglerne om randzoner disse?

Hvis der opstår midlertidige vandhuller på mere end 100 m² i f.x. vinterperioden, opfattes disse så også som randzonepligtige?

Det anmodes ligeledes oplyst, hvorvidt markveje/stier, der ligger ved vandløb skal tælles med i bredden eller holdes udenfor?

Hvordan sikres det, at arealer, der udelukkende må puds, undgår at vokse ind i ikke støtteberettigede plantearter?

Det må konkluderes, at da lovforslaget indeholder yderst mange usikkerheder bl.a. fordi man ikke har belyst de arealmæssige eller økonomiske konsekvenser, bør lovforslaget trækkes tilbage.

Endelig bør lovforslaget sammenholdes med de øvrige lovforslag i relation til "Grøn vækst", da de samlet påfører landmanden store tab, som bør kompenseres korrekt.

På baggrund heraf ønskes det oplyst, hvorvidt denne udtagning af randzoner uden reel compensation er i strid med grundlovens § 73 om ejendomsretten, samt hvorvidt de øvrige, herunder kommende forringelser i forbindelse med Grøn vækst (yderligere krav til efterafgrøder, gødskning mv.) ligeledes samlet er i strid med grundlovens § 73.

Specifikke bemærkninger

§1.

Stk.1., ændringsforslag: "for alle **naturlige** ikke rørlagte vandløb", skal tilføjes.

§2.

Stk. 1., tilføjelse: Der skal her tilsikres, at det inkluderer vildtvenlige varige eller mangeårige beplantninger således at der kan skabes biotoper til gavn for den faunaen. Der skal her være frit plantevalg til gavn for biotopskabelsen.

§4.

Stk.2., ændringsforslag: hvis der ikke er en identificerbar øverste kant, anvendes vandkanten i dyrkningssæsonen.

§5.

Stk. 1., det skal anføres, at lovforslagets maksimum på 5% randzone er en usikker imødegåelse af, at hele lovkomplekset bevæger sig på kanten af, hvad ejendomsrettens beskyttelse giver af muligheder. Vi mener ikke at lovforslaget er foreneligt med ejendomsrettens beskyttelse. Vi mener ikke, at det er demokratisk og redelig forvaltning, at lovgivningen foretages til yderligheder af de retslige rammer, jfr. grundlovens bestemmelser om ejendomsretten.

§7.

Stk.1., der bør som minimum gives lodsejeren forudgående besked om besøg på ejendommen samt årsagen hertil. Vi finder det vidtgående beføjelser, ikke mindst, når det lægges til de hidtidige beføjelser om adgang som det offentlige har påkrævet sig. Endvidere bør adgangen ske til fods medmindre andet tillades af ejeren af ejendommen.

§8.

Stk.1., borgerne beskyttes mod registersammenkøring af registre, men ikke landmanden!

Datatilsynets udtalelse i den forbindelse, herunder hvorvidt ordet, "oplysninger der er nødvendige er fyldestgørende", bedes oplyst.

§9.

Stk.1., ministerens mulighed for at overdrage ansvar giver, tilsigtet eller utilsigtet, mulighed for at der kan inddrages andre interesser end denne lovs overholdelse, er ikke hensigtsmæssigt.

Stk.2., denne bør simplificeres og specificeres i stedet for at give så vide beføjelser.

Afslutningsvis bedes ministeren anføre hvor stor en administrativ byrde/omkostning denne lovgivning årligt kommer til at pålægge det danske samfund.

Ovennævnte bemærkninger er anført uden præjudice for en hver retssag, endvidere tages forbehold for at komme med yderligere påstande og bemærkninger herunder krav om erstatning for ethvert tab påført i den forbindelse.

Venlig hilsen

Kongsdal Gods
V/ Hans Iakob Estrup

Fødevarerhverv
Arealkontoret
Nyropsgade 30
1780 København V

E-mail: areal@ferv.dk

Høringssvar til Lov om Randzoner

9. januar 2011

Indgivet af Mogens Mortensen
Sønderskovvej 208
9362 Gandrup

Generelle bemærkninger:

Ændringsforslag: Kompensation erstattes af generelle erstatninger. For lovindgrebets rådighedsindskrænkning og økonomiske tab, skal der besluttes fuld og endelig erstatning, eller løbende erstatning for indskrænkningens besluttede varighed.

Det findes kritisabelt, at man foretager lovgivning uden at have foretaget konsekvensberegninger og – undersøgelser. Vi beder om styrelsens og Ministerens vurdering af om dette er lovmedholdeligt i henhold til dansk og EU-jura?

Der mangler faglig sammenhæng og konsekvens mellem lovforslagets formulering og de miljømæssige forventede effekter. Der er ingen faglig baggrund for varierende bræmmebredder, med baggrund i max. 5 % randzoner.

Til ovennævnte findes det kritisabelt at det kortmateriale der skal ligge til baggrund for udlægning og sikrere beregning af berørte arealer slet ikke er udarbejdet og ventes afsluttet midt i 2012.

Det er vores opfattelse, at omfanget af randzoner som udgangspunkt bliver væsentligt større end det forudsatte udgangspunkt på 50.000 ha. Det er derfor utilfredsstillende, at det er fuldstændigt uklart, hvad randzonernes bredde skal være. Også her skal stilles spørgsmål til om det ligger inde for gældende dansk og EU-ret at lovgive uden klare rammer for hvad borgerne pålægges af ulemper og tab?

Det er vores opfattelse, at den forudsatte økonomiske ramme til kompensationer slet ikke vil række til de arealer som vil følge af udlægningen som lovgivningen vil medføre.

Det skal fra vores side påpeges at hvis randzonerne udlægges i en bredde omkring 10 m. som oprindeligt indikeret så må det forventes at arealet

nærmer sig eller overstiger de 75.000 ha som Grøn Vækst aftalen forudsætter skabt af ny natur.

Vi beder om styrelsens og Ministerens vurdering af om det er lovligt i henhold til dansk og EU-jura, at der i lovgivningen forudsættes compensation, som efterfølgende skal godkendes af EU, og hvis lovlighed/godkendelse først kan ansøges om, når vandplaner iht. til anden EU-lovgivning er færdigudarbejdet?

Vi vil påpege, at der for nogle husdyrbedrifter vil opstå alvorlige problemer og store økonomiske konsekvenser ved at harmoniarealeret beskæres. De vil tvinges til reduktion af produktionen og dermed forringet udnyttelse af produktionsapparatet.

I de tilfælde hvor harmoniarealer mangler for opretholdelse af fuld harmoni i husdyrproduktionen, skal Fødevareministeren foranledige at de krævede arealer, tilvejebringes for bedriften.

Det påklages, at finansieringen af compensationen er så usikker og at den efter vores opfattelse kan beslattes ændret på den årlige finanslov. Den vil til hver en tid være udsat for politisk vægtning, og erfaringen viser at befolkningens opfattelse af lodsejerens berettigelse til betalingen falder over tid. Derfor frygter vi, at compensationen vil reduceres eller falde bort over tid.

Vi skal bede styrelsen og Ministeren om vurdering af om lodsejerens ejendomsret er sikret korrekt i tilfælde af at compensationen reduceres over tid?

Vi vil gerne anmode om konsekvensberegninger ved nye vådområder og manglende vandløbsvedligeholdelse. Hvordan omfattes reglerne om randzoner disse?

Hvis der opstår midlertidige vandhuller på mere end 100 m² i feks. februar, opfattes disse så også som randzonepligtige?

Hvordan vil ministeren sikre at arealer, der udelukkende må pudes, undgår at vokse til i ikke støtteberettigede plantearter?

Specifikke bemærkninger

§1

Stk.1 ændringsforslag: for alle ***naturlige*** ikke rørlagte vandløb.

Stk.2. De i stk. 1 nævnte krav gælder ikke, tilføjes markveje.

Stk.2 tilføjelse: Der skal her tilsikres at det inkluderer vildtvenlige varige eller mangeårige beplantninger, således at der kan skabes biotoper til gavn for faunaen. Der skal her være frit plantevalg til gavn for biotopskabelsen.

§4

Stk. 2.ændringsforslag: hvis der ikke er en identificerbar øverste kant, anvendes vandkanten i dyrkningssæsonen.

§5

Stk. 1

Vi påpeger her, at lovforslagets maksimum på 5% randzone er en tvivlsom imødegåelse af at hele lovkomplekset bevæger sig på kanten af hvad ejendomsrettens beskyttelse giver af muligheder. Vi mener ikke, at lovforslaget er foreneligt med ejendomsrettens beskyttelse. Vi mener ikke, at det er demokratisk og retfærdig forvaltning, at lovgivningen foretages til yderligheder af de retslige rammer.

§7 stk 1

Der bør som minimum gives lodsejeren forudgående besked om besøg på ejendommen. Vi finder det vidtgående beføjelser, ikke mindst når de lægges til de hidtidige beføjelser om adgang som det offentlige har påkrævet sig.

§8

Spørgsmål: hvordan ligger dette inden for personregisterloven?

§9

Stk. 1

Ministerens mulighed for at overdrage ansvar giver tilsigtet eller utilsigtet mulighed for, at der kan inddrages andre interesser end denne lovs overholdelse.

Stk.2

Når dette inddrages i betragtning af Ministerens meget vide beføjelser til at afholde den kontrollerede fra klagemuligheder, samt give andre interessenter adgang til klagemuligheder, virker retstilstanden prøvet til det yderste. Spørgsmål: ligger de to forhold inden for rammerne af Retsplejeloven?

Venlig hilsen

Mogens M. Mortensen

Fødevarerhverv
Arealkontoret
Nyropsgade 30
1780 København V

E-mail: areal@ferv.dk

Hørings svar til Lov om Randzoner

9. januar 2011

Indgivet af
Søren Traberg Vestergaard
Knardrupgaard
Knardrupgaards allé 5
3660 Stenløse

Generelle bemærkninger:

Ændringsforslag: Kompensation erstattes af generelle erstatninger. For lovindgrebets rådighedsindskrænkning og økonomiske tab, skal der besluttet fuld og endelig erstatning, eller løbende erstatning for indskrænkningens besluttede varighed.

Det findes kritisabelt, at man foretager lovgivning uden at have foretaget konsekvensberegninger og – undersøgelser. Jeg beder om styrelsens og Ministerens vurdering af om dette er lovmedholdeligt i henhold til dansk og EU-jura?

Der mangler faglig sammenhæng og konsekvens mellem lovforslagets formulering og de miljømæssige forventede effekter. Der er ingen faglig baggrund for varierende bræmmebredder, med baggrund i max. 5 % randzoner.

Til ovennævnte findes det kritisabelt, at det kortmateriale der skal ligge til baggrund for udlægning. Kortmaterialet som skal sikre beregning af berørte arealer er slet ikke er udarbejdet og ventes først afsluttet medio i 2012.

Det er min opfattelse, at der allerede nu, er en opfattelse af, at omfanget af randzoner, som udgangspunkt bliver væsentligt større end det forudsatte udgangspunkt på 50.000 ha. Det er derfor utilfredsstillende, at det er fuldstændigt uklart hvad randzonernes bredde skal være. Også her skal stilles spørgsmål til om det ligger inde for gældende dansk og EU-ret, at lovgive uden klare rammer for hvad borgerne pålægges af ulemper og tab?

Det er min opfattelse, at den forudsatte økonomiske ramme til kompensationer, slet ikke vil række til de arealer som vil følge af udlægningen, som lovgivningen vil medføre.

Det skal fra min side påpeges, at hvis randzonerne udlægges i en bredde omkring 10 meter som oprindeligt indikeret, så må det forventes at arealet nærmer sig eller overstiger de 75.000 ha., som Grøn Vækst aftalen forudsætter skabes af ny natur.

Jeg beder om styrelsens og Ministerens vurdering af, om det er lovmedholdeligt i henhold til dansk- og EU-jura, at der i lovgivningen forudsættes kompensation, som efterfølgende skal godkendes af EU og hvis lovlighed/godkendelse først kan ansøges om, når vandplaner i henhold til anden EU-lovgivning er færdigudarbejdet?

Jeg vil påpege, at der for nogle husdyrbedrifter vil opstå alvorlige problemer og store økonomiske konsekvenser ved at harmoniarealet beskæres. De vil tvinges til reduktion af produktionen og dermed forringet udnyttelse af produktionsapparatet.

I de tilfælde hvor harmoniarealer mangler for opretholdelse af fuld harmoni i husdyrproduktionen, skal Fødevarerministeren foranledige, at de krævede arealer, tilvejebringes for bedriften.

Det påklages at finansieringen af kompensationen er så usikker og at den efter egen opfattelse skal/kan besluttes ændret på den årlige finanslov. Den vil til stadighed være udsat for politisk vægtning, og erfaring, at befolkningens opfattelse af lodsejerens berettigelse til betalingen falder over tid. Derfor er der en til vished grænsende sandsynlighed for at kompensationen vil reduceres eller falde bort over tid.

Jeg skal bede styrelsen og Ministeren om vurdering af om lodsejerens ejendomsret er sikret korrekt i tilfælde af, at kompensationen reduceres over tid?

Jeg vil gerne anmode om konsekvensberegninger ved nye vådområder og manglende vandløbsvedligeholdelse. Hvordan omfattes reglerne om randzoner disse?

Hvis der opstår midlertidige vandhuller på mere end 100 m² i f.x. februar, opfattes disse så også som randzonepligtige?

Hvordan vil ministeren sikre at arealer, der udelukkende må pudses, undgår at vokse til i ikke støtteberettigede plantearter?

Specifikke bemærkninger

§1

Stk.1 ændringsforslag: for alle **naturlige** ikke rørlagte vandløb.

Stk.2 tilføjelse: Der skal her tilsikres at det inkluderer vildtvenlige varige eller mangeårige beplantninger, således at der kan skabes biotoper til gavn for faunaen. Der skal her være frit plantevalg til gavn for biotopskabelsen.

§4

Stk. 2.ændringsforslag: hvis der ikke er en identificerbar øverste kant, anvendes vandkanten i dyrkningssæsonen.

§5

Stk. 1

Jeg påpeger her at lovforslagets maksimum på 5% randzone er en tvivlsom imødegåelse af at hele lovkomplekset bevæger sig på kanten af hvad ejendomsrettens beskyttelse giver af muligheder. Jeg mener ikke at lovforslaget er foreneligt med ejendomsrettens beskyttelse. Derudover mener jeg ikke, at det er demokratisk og retelig forvaltning at lovgivningen foretages til yderligheder af de retslige rammer.

§7 stk 1

Der bør som minimum gives lodsejeren forudgående besked om besøg på ejendommen. Jeg finder det for vidtgående beføjelser, ikke mindst når de lægges til de hidtidige beføjelser om adgang, som det offentlige har påkrævet sig.

§8

Spørgsmål: Hvorledes ligger dette inden for personregisterloven?

§9

Stk. 1

Ministerens mulighed for at overdrage ansvar giver, tilsigtet eller utilsigtet, mulighed for at der kan inddrages andre interesser end denne lovs overholdelse.

Stk.2

Når dette inddrages i betragtning af Ministerens meget vide beføjelser til at afholde den kontrollerede fra klagemuligheder, samt give andre interessenter adgang til klagemuligheder, virker retstilstanden prøvet til det yderste.

Spørgsmål: Ligger de to forhold inden for rammerne af Retsplejeloven?

Venlig hilsen

Søren Traberg Vestergaard
Knardrupgaard
Knardrupgaards allé 5
3660 Stenløse

web. www.knardrupgaard.dk
mail. info@knardrupgaard.dk

Fødevarerhverv
Arealkontoret
Nyropsgade 30
1780 København V

E-mail: areal@ferv.dk

9. januar 2011

Høringsvar til Lov om Randzoner

Indgivet af: Agrarøkonom

Ole C. Christiansen
Dalsagervej 4, 4621 Gadstrup

Generelle bemærkninger:

Ændringsforslag: Kompensation skal erstattes af generelle erstatninger. For lovindgrebets rådighedsindskrænkning og økonomiske tab, skal der besluttet fuld og endelig erstatning, eller løbende erstatning for indskrænkningens besluttede varighed.

Det findes meget kritisabelt, at man foretager lovgivning uden at have foretaget konsekvensberegninger og – undersøgelser. Jeg beder derfor om styrelsens og Ministerens vurdering af om dette er lovmedholdeligt i henhold til dansk og EU-jura?

Der mangler en faglig sammenhæng og konsekvens mellem lovforslagets formulering og de miljømæssige forventede effekter. Der er ingen faglig baggrund for varierende bræmmebredder, med baggrund i de max. 5 % randzoner.

Til ovennævnte findes det kritisabelt at det kortmateriale, som skal ligge til baggrund for udlægning og sikrere beregning af berørte arealer slet ikke er udarbejdet og ventes først afsluttet midt i 2012.

Det er min opfattelse, at der allerede nu, er en opfattelse af at omfanget af randzoner som udgangspunkt bliver væsentligt større end det forudsatte udgangspunkt på 50.000 ha. Det er derfor utilfredsstillende at det er fuldstændigt uklart, hvad randzonernes bredde skal være. Også her vil jeg stille spørgsmål til om det ligger inde for gældende dansk og EU-ret at lovgive uden klare rammer for, hvad borgerne pålægges af ulemper og tab?

Det er min opfattelse, at der allerede nu, er en opfattelse af at den forudsatte økonomiske ramme til kompensationer slet ikke vil række til de arealer som vil følge af udlægningen som lovgivningen vil medføre.

Det skal fra min side påpeges at hvis randzonerne udlægges i en bredde omkring 10 m. som oprindeligt indikeret så må det forventes at arealet

nærmer sig eller overstiger de 75.000 ha som Grøn Vækst aftalen forudsætter skabt af ny natur.

Jeg beder derfor om styrelsens og Ministerens vurdering af om det er lovmedholdeligt i henhold til dansk og EU-jura at der i lovgivningen forudsættes compensation som efterfølgende skal godkendes af EU og hvis lovlighed/godkendelse først kan ansøges om når vandplaner ihht. til anden EU-lovgivning er færdigudarbejdet?

Jeg vil påpege, at der for nogle husdyrbedrifter vil opstå alvorlige problemer og store økonomiske konsekvenser ved at harmoniarealeret beskæres. De vil tvinges til reduktion af produktionen og dermed forringet udnyttelse af produktionsapparatet.

I de tilfælde hvor harmoniarealer mangler for opretholdelse af fuld harmoni i husdyrproduktionen, skal Fødevarerministeren foranledige at de krævede arealer, tilvejebringes for bedriften.

Herunder undre det mig, hvad man vil gøre med den værdiforringelse af jorden og indskrænkning af dyrkbart/ ikke dyrkbart areal med hensyn til ejendomsskat og belåning hos realkredit- institutterne?

Det påklages at finansieringen af compensationen er af så usikker størrelse og at den efter min opfattelse skal/kan besluttes ændret på den årlige finanslov. Den vil til stadighed være udsat for politisk vægtning, og erfaringen viser at befolkningens opfattelse af lodsejerens berettigelse til betalingen falder over tid. Derfor er der en til uvis grænsende sandsynlighed for at compensationen vil blive reduceret eller falde bort over tid.

Jeg skal derfor bede styrelsen og Ministeren om vurdering af om lodsejerens ejendomsret er sikret korrekt i tilfælde af at compensationen reduceres over tid?

Jeg vil, som alle andre jordbrugere gerne anmode om konsekvensberegninger ved nye vådområder og manglende vandløbsvedligeholdelse. Hvordan omfattes reglerne om randzoner til disse?

Hvis der opstår midlertidige vandhuller på mere end 100 m² i f.x. februar, opfattes disse så også som randzonepligtige?

Hvordan vil ministeren sikre at arealer, der udelukkende må pudes, undgår at vokse til i ikke støtteberettigede plantearter?

Specifikke bemærkninger

§1

Stk.1 ændringsforslag: for alle **naturlige** ikke rørlagte vandløb.

Stk.2 tilføjelse: Der skal her tilsikres at det inkluderer vildtvenlige varige eller mangeårige beplantninger således at der kan skabes biotoper til gavn for faunaen. Der skal her være frit plantevalg til gavn for biotopskabelsen.

§4

Stk. 2.ændringsforslag: hvis der ikke er en identificerbar øverste kant, anvendes vandkanten i dyrkningssæsonen.

§5

Stk. 1

Jeg påpeger her at lovforslagets maksimum på 5% randzone er en tvivlsom imødegåelse af at hele lovkomplekset bevæger sig på kanten af hvad ejendomsrettens beskyttelse giver af muligheder. Jeg mener ikke at lovforslaget er foreneligt med ejendomsrettens beskyttelse. Jeg mener ikke er at det er demokratisk og retfærdig forvaltning at lovgivningen foretages til yderligheder af de retslige rammer.

§7 stk 1

Der bør som minimum gives lodsejeren forudgående besked om besøg på ejendommen. Jeg finder det vidtgående beføjelser, ikke mindst når de lægges til de hidtidige beføjelser om adgang som det offentlige har påkrævet sig.

§8

Spørgsmål: hvordan ligger dette inden for personregisterloven?

§9

Stk. 1

Ministerens mulighed for at overdrage ansvar giver, tilsigtet eller utilsigtet, mulighed for at der kan inddrages andre interesser end denne lovs overholdelse.

Stk.2

Når dette inddrages i betragtning af Ministerens meget vide beføjelser til at afholde den kontrollerede fra klagemuligheder, samt give andre interessenter adgang til klagemuligheder, virker retstilstanden prøvet til det yderste. Spørgsmål: ligger de to forhold inden for rammerne af Retsplejeloven?

Venlig hilsen

Ole Christiansen

Fødevarerhverv
Arealkontoret
Nyropsgade 30
1780 København V

E-mail: areal@ferv.dk

Hørings svar til Lov om Randzoner

5. januar 2011

Indgivet af Søren Nøllsen

Generelle bemærkninger:

Ændringsforslag: Kompensation erstattes af generelle erstatninger. For lovindgrebets rådighedsindskrænkning og økonomiske tab, skal der besluttes fuld og endelig erstatning, eller løbende erstatning for indskrænkningens besluttede varighed.

Det findes kritisabelt, at man foretager lovgivning uden at have foretaget konsekvensberegninger og – undersøgelser. Vi beder om styrelsens og Ministerens vurdering af om dette er lovmedholdeligt i henhold til dansk og EU-jura?

Der mangler faglig sammenhæng og konsekvens mellem lovforslagets formulering og de miljømæssige forventede effekter. Der er ingen faglig baggrund for varierende bræmmebredder, med baggrund i max. 5 % randzoner.

Til ovennævnte findes det kritisabelt at det kortmateriale der skal ligge til baggrund for udlægning og sikrere beregning af berørte arealer slet ikke er udarbejdet og ventes afsluttet midt i 2012.

Det er vores opfattelse, at der allerede nu, er en opfattelse af at omfanget af randzoner som udgangspunkt bliver væsentligt større end det forudsatte udgangspunkt på 50.000 ha. Det er derfor utilfredsstillende at det er fuldstændigt uklart hvad randzonernes bredde skal være. Også her skal stilles spørgsmål til om det ligger inde for gældende dansk og EU-ret at lovgive uden klare rammer for hvad borgerne pålægges af ulemper og tab?

Det er vores opfattelse, at der allerede nu, er en opfattelse af at den forudsatte økonomiske ramme til kompensationer slet ikke vil række til de arealer som vil følge af udlægningen som lovgivningen vil medføre.

Det skal fra vores side påpeges at hvis randzonerne udlægges i en bredde omkring 10 m. som oprindeligt indikeret så må det forventes at arealet nærmer sig eller overstiger de 75.000 ha som Grøn Vækst aftalen forudsætter skabt af ny natur.

Vi beder om styrelsens og Ministerens vurdering af om det er lovmedholdeligt i henhold til dansk og EU-jura at der i lovgivningen forudsættes compensation som efterfølgende skal godkendes af EU og hvis lovlighed/godkendelse først kan ansøges om når vandplaner ihht. til anden EU-lovgivning er færdigudarbejdet?

Vi vil påpege at der for nogle husdyrbedrifter vil opstå alvorlige problemer og store økonomiske konsekvenser ved at harmoniarealeret beskæres. De vil tvinges til reduktion af produktionen og dermed forringet udnyttelse af produktionsapparatet.

I de tilfælde hvor harmoniarealer mangler for opretholdelse af fuld harmoni i husdyrproduktionen, skal Fødevarerministeren foranledige at de krævede arealer, tilvejebringes for bedriften.

Det påklages at finansieringen af compensationen er så usikker og at den efter vores opfattelse skal/kan beslattes ændret på den årlige finanslov. Den vil til stadighed være udsat for politisk vægtning, og erfaringen viser at befolkningens opfattelse af lodsejerens berettigelse til betalingen falder over tid. Derfor er der en til vished grænsende sandsynlighed for at compensationen vil reduceres eller falde bort over tid.

Vi skal bede styrelsen og Ministeren om vurdering af om lodsejerens ejendomsret er sikret korrekt i tilfælde af at compensationen reduceres over tid?

Vi vil gerne anmode om konsekvensberegninger ved nye vådområder og manglende vandløbsvedligeholdelse. Hvordan omfattes reglerne om randzoner disse?

Hvis der opstår midlertidige vandhuller på mere end 100 m² i f.x. februar, opfattes disse så også som randzonepligtige?

Hvordan vil ministeren sikre at arealer, der udelukkende må pudsес, undgår at vokse til i ikke støtteberettigede plantearter?

Specifikke bemærkninger

§1

Stk.1 ændringsforslag: for alle **naturlige** ikke rørlagte vandløb.

Stk.2 tilføjelse: Der skal her tilsikres at det inkluderer vildtvenlige varige eller mangeårige beplantninger således at der kan skabes biotoper til gavn for den faunaen. Der skal her være frit plantevalg til gavn for biotopskabelsen.

§4

Stk. 2.ændringsforslag: hvis der ikke er en identificerbar øverste kant, anvendes vandkanten i dyrkningssæsonen.

§5

Stk. 1

Vi påpeger her at lovforslagets maksimum på 5% randzone er en tvivlsom imødegåelse af at hele lovkomplekset bevæger sig på kanten af hvad ejendomsrettens beskyttelse giver af muligheder. Vi mener ikke at lovforslaget er foreneligt med ejendomsrettens beskyttelse. Vi mener ikke er at det er demokratisk og redelig forvaltning at lovgivningen foretages til yderligheder af de retslige rammer.

§7 stk 1

Der bør som minimum gives lodsejeren forudgående besked om besøg på ejendommen. Vi finder det vidtgående beføjelser, ikke mindst når de lægges til de hidtidige beføjelser om adgang som det offentlige har påkrævet sig.

§8

Spørgsmål: hvordan ligger dette inden for personregisterloven?

§9

Stk. 1

Ministerens mulighed for at overdrage ansvar giver, tilsigtet eller utilsigtet, mulighed for at der kan inddrages andre interesser end denne lovs overholdelse.

Stk.2

Når dette inddrages i betragtning af Ministerens meget vide beføjelser til at afholde den kontrollerede fra klagemuligheder, samt give andre interessenter adgang til klagemuligheder, virker retstilstanden prøvet til det yderste.

Spørgsmål: ligger de to forhold inden for rammerne af Retsplejeloven?

Venlig hilsen

Søren Hollesen
Østermarkvej 14
6230 Rødovre
74693388/21432445

FødevarerErhverv
Arealkontoret
Nyropsgade 30
1780 København V

E-mail: areal@ferv.dk

9. januar 2011

Høringsvar til Lov om Randzoner

Indgivet af: Ingeniør og revisorass.

Jørn og Connie Christiansen
Åsvej 14, 2680 Solrød Strand

Generelle bemærkninger:

Ændringsforslag: Kompensation skal erstattes af generelle erstatninger. For lovindgrebets rådighedsindskrænkning og økonomiske tab, skal der besluttet fuld og endelig erstatning, eller løbende erstatning for indskrænkningens besluttede varighed.

Det findes meget kritisabelt, at man foretager lovgivning uden at have foretaget konsekvensberegninger og – undersøgelser. Vi beder derfor om styrelsens og Ministerens vurdering af om dette er lovmedholdeligt i henhold til dansk og EU-jura?

Der mangler en faglig sammenhæng og konsekvens mellem lovforslagets formulering og de miljømæssige forventede effekter. Der er ingen faglig baggrund for varierende bræmmebredder, med baggrund i de max. 5 % randzoner.

Til ovennævnte findes det meget kritisabelt, at det offentlige tilgængelige kortmateriale slet ikke er udarbejdet og efter hvad vi kan læse os til, er det først færdigt midt af 2012.

Det er vores opfattelse, at der allerede nu, er en opfattelse af at omfanget af randzoner som udgangspunkt bliver væsentligt større end det forudsatte udgangspunkt på 50.000 ha. Det er derfor utilfredsstillende, at det er fuldstændigt uklart, hvad randzonernes bredde skal være. Også her vil vi stille spørgsmål til om det ligger inde for gældende dansk og EU-ret at lovgive uden at have klare rammer for, hvad borgerne pålægges af ulemper og tab?

Det er vores opfattelse, at der allerede nu, er en opfattelse af at den forudsatte økonomiske ramme til kompensationer slet ikke vil række til de arealer som vil følge af udlægningen som lovgivningen vil medføre.

Det skal fra vores side påpeges at hvis randzonerne udlægges i en bredde omkring 10 m. som oprindeligt indikeret så må det forventes at arealet

nærmer sig eller overstiger de 75.000 ha som Grøn Vækst aftalen forudsætter skabt af ny natur.

Vi beder derfor om at styrelsens og Ministerens tager vurdering af om det er lovmedholdeligt i henhold til dansk og EU-jura, at der i lovgivningen forudsættes kompensation som efterfølgende skal godkendes af EU og hvis lovlighed/godkendelse først kan ansøges om når vandplaner ihht. til anden EU-lovgivning er færdigudarbejdet?

Vi vil påpege, at der for nogle husdyrbedrifter vil opstå alvorlige problemer og store økonomiske konsekvenser ved at harmoniarealet beskæres. De vil tvinges til reduktion af produktionen og dermed vil det give forringet udnyttelse af produktionsapparatet.

I de tilfælde, hvor harmoniarealer mangler for opretholdelse af fuld harmoni i husdyrproduktionen, skal Fødevareministeren foranledige at de krævede arealer, tilvejebringes for bedriften.

Hvad har styrelsen og Ministeren tænkt sig med hensyn til ejendomsskat og værdiforingelse i af ejendommen over for realkredit institutterne?

Det påklages at finansieringen af kompensationen er af så usikker størrelse og at den efter vores opfattelse skal/kan beslattes ændret på den årlige finanslov. Den vil til stadighed være udsat for politisk påvirkning, og erfaringen viser at befolkningens opfattelse af lodsejerens berettigelse til betalingen falder over tid. Derfor er der en til grænsende sandsynlighed for at kompensationen vil reduceres eller falde bort over tid.

Vi skal derfor bede styrelsen og Ministeren om vurdering af om lodsejerens ejendomsret er sikret korrekt i tilfælde af at kompensationen reduceres over tid?

Vi vil, som alle andre gerne anmode om konsekvensberegninger ved nye vådområder og manglende vandløbsvedligeholdelse. Hvordan omfattes reglerne om randzoner disse?

Hvis der opstår midlertidige vandhuller på mere end 100 m² i f.x. i februar måned, opfattes disse så også som randzonepligtige?

Hvordan vil ministeren sikre at arealer, der udelukkende må pudses, undgår at vokse til i ikke støtteberettigede plantearter?

Specifikke bemærkninger

§1

Stk.1 ændringsforslag: for alle **naturlige** ikke rørlagte vandløb.

Stk.2 tilføjelse: Der skal her tilsikres at det inkluderer vildtvenlige varige eller mangeårige beplantninger således at der kan skabes biotoper til gavn for faunaen. Der skal her være frit plantevalg til gavn for biotopskabelsen.

§4

Stk. 2.ændringsforslag: hvis der ikke er en identificerbar øverste kant, anvendes vandkanten i dyrkningssæsonen.

§5

Stk. 1

Vi påpeger her at lovforslagets maksimum på 5 % randzone er en tvivlsom imødegåelse af at hele lovkomplekset bevæger sig på kanten af hvad ejendomsrettens beskyttelse giver af muligheder. Vi mener ikke at lovforslaget er foreneligt med ejendomsrettens beskyttelse. Vi mener ikke er at det er demokratisk og retelig forvaltning at lovgivningen foretages til yderligheder af de retslige rammer.

§7 stk. 1

Der bør som minimum gives lodsejeren forudgående besked om besøg på ejendommen. Vi finder det vidtgående beføjelser, ikke mindst når de lægges til de hidtidige beføjelser om adgang som det offentlige har påkrævet sig.

§8

Spørgsmål: hvordan ligger dette inden for personregisterloven?

§9

Stk. 1

Ministerens mulighed for at overdrage ansvar giver, tilsigtet eller utilsigtet, mulighed for at der kan inddrages andre interesser end denne lovs overholdelse.

Stk.2

Når dette inddrages i betragtning af Ministerens meget vide beføjelser til at afholde den kontrollerede fra klagemuligheder, samt give andre interessenter adgang til klagemuligheder, virker retstilstanden prøvet til det yderste. Spørgsmål: ligger de to forhold inden for rammerne af Retsplejeloven?

Venlig hilsen

Jørn og Connie Christiansen.

Fødevarerhverv
Arealkontoret
Nyropsgade 30
1780 København V

E-mail: areal@ferv.dk

Høringssvar til Lov om Randzoner

5. januar 2011

Indgivet af

Landmand Anders Andersen,
Stenisengevej 35
9382 Tylstrup

Driver ejendom med 155 køer og 150 ha.

Konsekvens af lovforslag: Sammenlagt 8 ha. Til randzoner

Generelle bemærkninger:

Ændringsforslag: Kompensation erstattes af generelle erstatninger. For lovindgrebets rådhedsindskrænkning og økonomiske tab, skal der beslutes fuld og endelig erstatning, eller løbende erstatning for indskrænkningens besluttede varighed.

Det findes kritisabelt, at man foretager lovgivning uden at have foretaget konsekvensberegninger og – undersøgelser. Vi beder om styrelsens og Ministerens vurdering af om dette er lovmedholdeligt i henhold til dansk og EU-jura?

Der mangler faglig sammenhæng og konsekvens mellem lovforslagets formulering og de miljømæssige forventede effekter. Der er ingen faglig baggrund for varierende bræmmebredder, med baggrund i max. 5 % randzoner.

Til ovennævnte findes det kritisabelt at det kortmateriale der skal ligge til baggrund for udlægning og sikrere beregning af berørte arealer slet ikke er udarbejdet og ventes afsluttet midt i 2012.

Det er vores opfattelse, at der allerede nu, er en opfattelse af at omfanget af randzoner som udgangspunkt bliver væsentligt større end det forudsatte udgangspunkt på 50.000 ha. Det er derfor utilfredsstillende at det er fuldstændigt uklart hvad randzonernes bredde skal være. Også her skal stilles spørgsmål til om det ligger inde for gældende dansk og EU-ret at lovgive uden klare rammer for hvad borgerne pålægges af ulemper og tab?

Det er vores opfattelse, at der allerede nu, er en opfattelse af at den forudsatte økonomiske ramme til kompensationer slet ikke vil række til de arealer som vil følge af udlægningen som lovgivningen vil medføre.

Det skal fra vores side påpeges at hvis randzonerne udlægges i en bredde omkring 10 m. som oprindeligt indikeret så må det forventes at arealet nærmer sig eller overstiger de 75.000 ha som Grøn Vækst aftalen forudsætter skabt af ny natur.

Vi beder om styrelsens og Ministerens vurdering af om det er lovmedholdeligt i henhold til dansk og EU-jura at der i lovgivningen forudsættes kompensation som efterfølgende skal godkendes af EU og hvis lovlighed/godkendelse først kan ansøges om når vandplaner ihht. til anden EU-lovgivning er færdigudarbejdet?

Vi vil påpege at der for nogle husdyrbedrifter vil opstå alvorlige problemer og store økonomiske konsekvenser ved at harmoniarealet beskæres. De vil tvinges til reduktion af produktionen og dermed forringet udnyttelse af produktionsapparatet.

I de tilfælde hvor harmoniarealer mangler for opretholdelse af fuld harmoni i husdyrproduktionen, skal Fødevarerministeren foranledige at de krævede arealer, tilvejebringes for bedriften.

Det påklages at finansieringen af kompensationen er så usikker og at den efter vores opfattelse skal/kan beslattes ændret på den årlige finanslov. Den vil til stadighed være udsat for politisk vægtning, og erfaringen viser at befolkningens opfattelse af lodsejerens berettigelse til betalingen falder over tid. Derfor er der en til vished grænsende sandsynlighed for at kompensationen vil reduceres eller falde bort over tid.

Vi skal bede styrelsen og Ministeren om vurdering af om lodsejerens ejendomsret er sikret korrekt i tilfælde af at kompensationen reduceres over tid?

Vi vil gerne anmode om konsekvensberegninger ved nye vådområder og manglende vandløbsvedligeholdelse. Hvordan omfattes reglerne om randzoner disse?

Hvis der opstår midlertidige vandhuller på mere end 100 m² i f.x. februar, opfattes disse så også som randzonepligtige?

Hvordan vil ministeren sikre at arealer, der udelukkende må pudses, undgår at vokse til i ikke støtteberettigede plantearter?

Specifikke bemærkninger

§1

Stk.1 ændringsforslag: for alle ***naturlige*** ikke rørlagte vandløb.

Stk.2 tilføjelse: Der skal her tilsikres at det inkluderer vildtvenlige varige eller mangeårige beplantninger således at der kan skabes biotoper til gavn for den faunaen. Der skal her være frit plantevalg til gavn for biotopskabelsen.

§4

Stk. 2.ændringsforslag: hvis der ikke er en identificerbar øverste kant, anvendes vandkanten i dyrkningssæsonen.

§5

Stk. 1

Vi påpeger her at lovforslagets maksimum på 5% randzone er en tvivlsom imødegåelse af at hele lovkomplekset bevæger sig på kanten af hvad ejendomsrettens beskyttelse giver af muligheder. Vi mener ikke at lovforslaget er foreneligt med ejendomsrettens beskyttelse. Vi mener ikke er at det er demokratisk og retfærdig forvaltning at lovgivningen foretages til yderligheder af de retslige rammer.

§7 stk 1

Der bør som minimum gives lodsejeren forudgående besked om besøg på ejendommen. Vi finder det vidtgående beføjelser, ikke mindst når de lægges til de hidtidige beføjelser om adgang som det offentlige har påkrævet sig.

§8

Spørgsmål: hvordan ligger dette inden for personregisterloven?

§9

Stk. 1

Ministerens mulighed for at overdrage ansvar giver, tilsigtet eller utilsigtet, mulighed for at der kan inddrages andre interesser end denne lovs overholdelse.

Stk.2

Når dette inddrages i betragtning af Ministerens meget vide beføjelser til at afholde den kontrollerede fra klagemuligheder, samt give andre interessenter adgang til klagemuligheder, virker retstilstanden prøvet til det yderste.
Spørgsmål: ligger de to forhold inden for rammerne af Retsplejeloven?

Venlig hilsen

Anders Andersen

KOPI

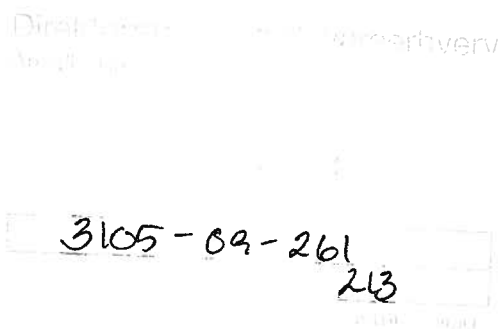
Kirsten Dollerup (Fødevarerhverv)**Fra:** Lundbygaard [mailto:lundbygaard.dk]**Sendt:** 10. januar 2011 09:54**Til:** Arealkontoret (KTP,DFFE)**Emne:** Høringssvar til lov om landzoner

Fødevarerhverv
 Arealkontoret
 Nyropsgade 30
 1780 København K

Tåsinge den 8. januar 2011

HØRINGSSVAR TIL LOV OM LANDZONER

Indgivet af Christian Lunde
 Lundbygård
 Tørvemosevej 2
 5700 Svendborg.



GENERELLE BEMÆRKNINGER :

Ændringsforslag: Kompensation erstattes af generelle erstatninger. For lovindgrebets rådighedsindskrænkning og økonomiske tab, skal der besluttes fuld og endelig erstatning, eller løbende erstatning for indskrænkningens besluttede varighed.

Det findes kritisabelt, at man foretager lovgivning uden at have foretaget konsekvensberegninger og -undersøgelser. Vi beder om styrelsens og Ministerens vurdering af om dette er lovmedholdeligt i henhold til dansk og EU-jura ?

Der mangler faglig sammenhæng og konsekvens mellem lovforslagets formulering og de miljømæssige forventede effekter. Der er ingen faglig baggrund for varierende bræmmebredder, med baggrund i max. 5% randzoner.

Det er vores opfattelse, at der allerede nu, er en opfattelse af at omfanget af randzoner som udgangspunkt bliver væsentlig større end det forudsatte udgangspunkt på 50.000 ha. Det er derfor utilfredsstillende at det er fuldstændig uklart hvad randzonernes bredde skal være. Også her skal stilles spørgsmål til om det ligger indenfor gældende dansk og EU-ret at lovgive uden klare rammer for hvad borgerne pålægges af ulemper og tab ?

Til ovennævnte findes det kritisabelt at det kortmateriale der skal ligge til baggrund for udlægning og sikrere beregning af berørte arealer slet ikke er udarbejdet og først forventes afsluttet midt i 2012.

Det er vores opfattelse, at der allerede nu, er en opfattelse af at den forudsatte økonomiske ramme til kompensationer, som altså bør være generelle erstatninger, slet ikke vil række til de arealer som vil følge af den udlægning som lovgivninger vil medføre.

Det skal fra vores side påpeges at hvis randzonerne udlægges i en bredde omkring 10 m. som oprindeligt indikeret så må det forventes at arealet nærmer sig eller overstiger de 75.000 ha som Grøn Vækst aftalen

forudsætter skabt af ny natur.

Vi beder om styrelsens og Ministerens vurdering af om det er lovmedholdeligt i henhold til dansk og EU-jura at der i lovgivningen forudsættes kompensation som efterfølgende skal godkendes af EU og hvis lovlighed / godkendelse først kan ansøges om, når vandplaner ihht. anden EU-lovgivning er færdigudarbejdet ?

Vi vil påpege, at der for nogle husdyrbedrifter vil opstå alvorlige problemer og store økonomiske konsekvenser ved at harmoniarealet beskæres. De vil tvinges til reduktion af produktionen og dermed forringet udnyttelse af produktionsapparatet.

I de tilfælde hvor harmoniarealer mangler for opretholdelse af fuld harmoni i husdyrproduktionen, skal Fødevarerministeren foranledige at de krævede arealer tilvejebringes for bedriften.

Det påklages at finansieringen af kompensationen er så usikker og at den efter vores opfattelse skal / kan besluttes ændret på den årlige finanslov. Den vil til stadighed være udsat for politisk vægtning, og erfaringen viser at befolkningens opfattelse af lodsejerens berettigelse til betalingen falder over tid. Derfor er der en tilvished grænsende sandsynlighed for at kompensationen vil reduceres eller falde bort over tid.

Vi skal bede styrelsen og Ministeren om vurdering af om lodsejerens ejendomsret er sikret korrekt i tilfælde af at kompensationen reduceres over tid ?

Vi vil gerne anmode om konsekvensberegninger ved nye vådområder og manglende vandløbsvedligeholdelse. Hvordan omfatter reglerne om randzoner disse ?

Hvis der opstår midlertidige vandhuller på mere end 100 m² i f. eks. februar, omfattes disse så også som randzonepligtige ?

Hvordan vil ministeren sikre at arealer, der udelukkende må pudses, undgår at vokse til i ikke støtteberetigede plantearter ?

SPECIFIKKE BEMÆRKNINGER

§ 1

Stk 1 ændringsforslag: for alle NATURLIGE ikke rørlagte vandløb.

Stk. 2 tilføjelse: Der skal her tilsikres at det inkluderer vildtvenlige varige eller mangeårige beplantninger således at der kan skabes biotoper til gavn for faunaen. Der skal her være frit plantevalg til gavn for biotopskabelsen.

§ 4

Stk. 2 ændringsforslag : hvis der ikke er en identificerbar øverste kant, anvendes vandkanten i dyrkningssæsonen.

§ 5

Stk 1

Vi påpeger her at lovforslagets maksimum på 5% randzone er en tvivlsom imødegåelse af at hele lovkomplekset bevæger sig på kanten af hvad ejendomsrettens beskyttelse giver af muligheder. Vi mener ikke at lovforslaget er foreneligt med ejendomsrettens beskyttelse. Vi mener ikke at det er demokratisk og redeligt forvaltning at lovgivningen foretages til yderligheder af de retslige rammer.

§ 7

Stk 1

Der bør som minimum gives lodsejeren forudgående besked om besøg på ejendommen. Vi finder det vidtgående beføjelser, ikke mindst når de lægges til de hidtidige beføjelser om adgang som det offentlige har påkrævet sig.

§ 8

Spørgsmål : Hvordan ligger dette indenfor personregisterloven ?

§ 9

Stk 1

Ministerens mulighed for at overdrage ansvar giver, tilsigtet eller utilsigtet, mulighed for at der kan inddrages

andre interesser end denne lovs overholdelse.

Stk 2

Når dette inddrages i betragtning af Ministerens meget vide beføjelser til at afholde den kontrollerede fra klagemuligheder, samt give andre interessenter adgang til klagemuligheder, virker retstilstanden prøvet til det yderste.

Spørgsmål : ligger de to forhold inden for rammerne af retsplejeloven ?

Venlig Hiisen

Karin og Christian Lunde
Lundbygård
Tørvemosevej 2
5700Svendborg

Bjørum Hovedgård I/S

FødevarerErhverv
Arealkontoret
Nyropsgade 30
1780 København V

10. januar 2011

E-mail: areal@ferv.dk

Høringssvar til Lov om Randzoner

Generelle bemærkninger:

Ændringsforslag: Kompensation erstattes af generelle erstatninger.

For lovindgrebets rådighedsindskrænkning og økonomiske tab, skal der besluttes fuld og endelig erstatning, eller løbende erstatning for indskrænkningens besluttede varighed.

Vi finder det kritiserbart, at der foretages lovgivning uden, at have foretaget konsekvensberegninger og – undersøgelser. Vi anmoder derfor om styrelsens og Ministerens vurdering af, om dette er lovmedholdeligt i henhold til dansk og EU-jura?

Vi er af den opfattelse, at der mangler faglig sammenhæng og konsekvens mellem lovforslagets formulering og de miljømæssige forventede konsekvenser. Der er ingen faglig baggrund for varierende bræmmebredder, med baggrund i max. 5 % randzoner.

Til ovennævnte findes det kritisabelt, at det kortmateriale der skal ligge til baggrund for udlægning og sikre beregning af berørte arealer, slet ikke er udarbejdet og ventes afsluttet midt i 2012.

Det er vores opfattelse, at der allerede nu, er en overbevisning om, at omfanget af randzoner som udgangspunkt bliver betragteligt større end det formodede udgangspunkt på 50.000 ha. Det er derfor utilfredsstillende, at det er fuldstændigt uklart, hvad randzonernes bredde skal være. Her stilles der ligeledes spørgsmål ved, om det ligger inde for gældende dansk og EU-ret, at lovgive uden klare rammer for, hvad borgerne pålægges af ulemper og tab?

Det er vores betragtning, at der allerede nu, er en opfattelse af, at den forudsatte økonomiske ramme til kompensationer slet ikke vil række til de arealer, som vil være en følge af udlægningen, som lovgivningen vil medføre.

Det skal fra vores side påpeges, at hvis randzonerne udlægges i en bredde af omkring 10 m. som oprindeligt indikeret, så må det forventes, at arealet nærmer sig eller overstiger de 75.000 ha. som Grøn Vækst aftalen forudsætter skabt af ny natur.

Vi beder om styrelsens og Ministerens vurdering af, om det er lovmedholdeligt i henhold til dansk- og EU-jura, at der i lovgivningen forudsættes kompensation, som efterfølgende skal godkendes af

EU og hvis lovlighed/godkendelse først kan ansøges, når vandplaner iht. til anden EU-lovgivning er færdigudarbejdede?

Det påklages, at finansieringen af kompensationen, er så usikker og, at den efter vores opfattelse skal/kan besluttes ændret på den årlige finanslov. Den vil til stadighed være udsat for politisk vægtning, og erfaringen viser, at befolkningens opfattelse af lodsejerens berettigelse til betalingen falder over tid. Derfor er der en til vished grænsende sandsynlighed for, at kompensationen vil reduceres eller falde bort over tid.

Må vi venligst anmode styrelsen og Ministeren om vurdering af, hvordan lodsejerens ejendomsret er sikret korrekt i tilfælde af, at kompensationen reduceres over tid?

De bedes venligst fremsende konsekvensberegninger ved nye vådområder og manglende vandløbsvedligeholdelse. Hvordan omfattes reglerne om randzoner disse?

Hvis der opstår midlertidige vandhuller på mere end 100 m² i f.eks. februar, opfattes disse så også som randzonepligtige?

Hvordan vil ministeren sikre, at arealer, der udelukkende må pudes, undgår at vokse til i ikke støtteberettigede plantearter?

Specifikke bemærkninger

§1

Stk.1 ændringsforslag: for alle naturlige ikke rørlagte vandløb.

Stk.2 tilføjelse: Der skal her tilsikres, at det inkluderer vildtvenlige varige eller mangeårige beplantninger således, at der kan skabes biotoper til gavn for faunaen. Der skal her være frit plantevalg til gavn for biotopskabelsen.

§4

Stk. 2.ændringsforslag: hvis der ikke er en identificerbar øverste kant, anvendes vandkanten i dyrkningssæsonen.

§5

Stk. 1

Vi påpeger her, at lovforslagets maksimum på 5% randzone er en tvivlsom imødegåelse af, at hele lovkomplekset bevæger sig på kanten af, hvad ejendomsrettens beskyttelse giver af muligheder. Vi mener ikke, at lovforslaget er foreneligt med ejendomsrettens beskyttelse. Vi mener ikke, at det er demokratisk og redelig forvaltning, at lovgivningen foretages til yderligheder af de retslige rammer.

§7 stk 1

Der bør som minimum gives lodsejeren forudgående besked om besøg på ejendommen. Vi finder, at det er særdeles vidtgående beføjelser, ikke mindst når de lægges til de hidtidige beføjelser om adgang, som det offentlige har påkrævet sig.

§8

Spørgsmål: hvordan ligger dette inden for personregisterloven?

§9

Stk. 1

Ministerens mulighed for at overdrage ansvar giver, tilsigtet eller utilsigtet, mulighed for, at der kan inddrages andre interesser end denne lovs overholdelse.

3

Stk.2

Når dette inddrages i betragtning af Ministerens meget vide beføjelser til, at afholde den kontrollerede fra klagemuligheder, samt give andre interessenter adgang til klagemuligheder, virker retstilstanden prøvet til det yderste.

Spørgsmål: ligger de to forhold inden for rammerne af retsplejeloven?

Venlig hilsen



Erik og Michael Blach

FødevarerErhverv
Arealkontoret
Nyropsgade 30
1780 København V

E-mail: areal@ferv.dk

Hørings svar til Lov om Randzoner

10. januar 2011

Indgivet af Knud Just

Generelle bemærkninger:

Ændringsforslag: Kompensation skal erstattes af generelle erstatninger. For lovindgrebets rådighedsindskrænkning og økonomiske tab, skal der besluttes fuld og endelig erstatning, eller løbende erstatning for hele indskrænkningens løbetid.

Det findes kritisabelt, at man vil lovgive uden at have foretaget konsekvensberegninger og – undersøgelser. Vi beder om styrelsens og Ministerens vurdering af om dette er inden for lovens rammer i henhold til dansk lovgivning og EU-jura?

Der mangler faglig sammenhæng og konsekvens mellem lovforslagets formulering og de miljømæssigt forventede effekter. Der er ingen faglig baggrund for varierende bræmmebredder, med baggrund i max. 5 % randzoner.

Til ovennævnte findes det kritisabelt at det kortmateriale der skal ligge til baggrund for udlægning og sikrere beregning af berørte arealer slet ikke er udarbejdet og ventes afsluttet midt i 2012!!!

Det er min opfattelse, at der allerede nu, er en opfattelse af at omfanget af randzoner som udgangspunkt bliver mellem 75-100.000 ha i forhold til udgangspunkt på 50.000 ha. Det er derfor utilfredsstillende at det er fuldstændigt uklart hvad randzonernes bredde skal være. Også her skal stilles spørgsmål til om det ligger inde for gældende dansk lovgivning og EU-ret at lovgive uden klare rammer for hvad borgerne pålægges af ulemper og tab?

Det er min opfattelse, at der allerede nu, er en opfattelse af at den forudsatte økonomiske ramme til kompensationer slet ikke vil række til de arealer som vil følge af udlægningen som lovgivningen vil medføre.

Det skal fra min side påpeges at hvis randzonerne udlægges i en bredde omkring 10 m. som oprindeligt indikeret så må det forventes at arealet nærmer sig eller overstiger de 75.000 ha som Grøn Vækst aftalen forudsætter skabt af ny natur.

Jeg beder om styrelsens og Ministerens vurdering af om det er inden for lovgivningen i henhold til dansk og EU-jura at der i lovgivningen forudsættes kompensation som efterfølgende skal godkendes af EU og hvis lovlighed/godkendelse først kan ansøges om når vandplaner ihht. til anden EU-lovgivning er færdigudarbejdet?

Jeg vil påpege at der for nogle husdyrbedrifter vil opstå alvorlige problemer og store økonomiske konsekvenser ved at harmoniarealet beskæres. De vil tvinges til reduktion af produktionen og dermed få en forringet udnyttelse af produktionsapparatet.

I de tilfælde hvor harmoniarealer mangler for opretholdelse af fuld harmoni i husdyrproduktionen, skal Fødevarerministeren foranledige at de krævede arealer, tilvejebringes for bedriften.

Jeg må absolut påklage at finansieringen af kompensationen er så usikker og at den efter min opfattelse skal/kan besluttet ændret på den årlige finanslov. Den vil til stadighed være udsat for politisk vægtning, og erfaringen viser at befolkningens opfattelse af lodsejerens berettigelse til betalingen falder over tid. Derfor er der en til vished grænsende sandsynlighed for at kompensationen vil reduceres eller falde bort over tid.

Jeg skal derfor bede styrelsen og Ministeren om en vurdering af om lodsejerens ejendomsret er sikret korrekt i tilfælde af at kompensationen reduceres over tid?

Jeg vil gerne anmode om konsekvensberegninger ved nye vådområder og manglende vandløbsvedligeholdelse. Hvordan omfattes reglerne om randzoner disse?

Hvis der opstår midlertidige vandhuller på mere end 100 m² i f.x. februar, opfattes disse så også som randzonepligtige?

Hvordan vil ministeren sikre at arealer, der udelukkende må pudes, undgår at vokse til i ikke støtteberettigede plantearter?

Specifikke bemærkninger

§1

Stk.1 ændringsforslag: for alle **naturlige** ikke rørlagte vandløb.

Stk.2 tilføjelse: Der skal her tilsikres at det inkluderer vildtvenlige varige eller mangeårige beplantninger således at der kan skabes biotoper til gavn for den faunaen. Der skal her være frit plantevalg til gavn for biotopskabelsen.

§4

Stk. 2.ændringsforslag: hvis der ikke er en identificerbar øverste kant, anvendes vandkanten i dyrkningssæsonen.

§5

Stk. 1

Vi påpeger her at lovforslagets maksimum på 5% randzone er en tvivlsom imødegåelse af at hele lovkomplekset bevæger sig på kanten af hvad ejendomsrettens beskyttelse giver af muligheder. Vi mener ikke at lovforslaget er foreneligt med ejendomsrettens beskyttelse. Vi mener ikke er at det er demokratisk og retfærdig forvaltning at lovgivningen foretages til yderligheder af de retslige rammer.

§7 stk 1

Der bør som minimum gives lodsejeren forudgående besked om besøg på ejendommen. Vi finder det vidtgående beføjelser, ikke mindst når de lægges til de hidtidige beføjelser om adgang som det offentlige har påkrævet sig.

§8

Spørgsmål: hvordan ligger dette inden for personregisterloven?

§9

Stk. 1

Ministerens mulighed for at overdrage ansvar giver, tilsigtet eller utilsigtet, mulighed for at der kan inddrages andre interesser end denne lovs overholdelse.

Stk.2

Når dette inddrages i betragtning af Ministerens meget vide beføjelser til at afholde den kontrollerede fra klagemuligheder, samt give andre interessenter adgang til klagemuligheder, virker retstilstanden prøvet til det yderste.
Spørgsmål: ligger de to forhold inden for rammerne af Retsplejeloven?

Med venlig hilsen

Knud Just

Lillevordevej 10
9280 Storvorde

Mobil: 40541161

Email: just-a-farmer@email.dk

FødevarerErhverv
Arealkontoret
Nyropsgade 30
1780 København V

Høringsvar til Lov om Randzoner

10. januar 2011

Indgivet af Chr. Holmark, St. Frederikslund, Slagelse

Generelt:

Ændringsforslag: Kompensation erstattes af generelle erstatninger. For lovindgrebets rådighedsindskrænkning og økonomiske tab, skal der besluttes fuld og endelig erstatning, eller løbende erstatning for indskrænkningens besluttede varighed.

Det er kritisabelt, at man foretager lovgivning uden at kende den fulde konsekvens og ikke gør det på grundlag af fyldestgørende undersøgelser. Er det overhovedet lovligt?

Der mangler faglig sammenhæng og konsekvens mellem lovforslagets formulering og de miljømæssige forventede effekter. Der er ingen faglig baggrund for varierende bræmmebredder, med baggrund i max. 5 % randzoner. Desuden er det uacceptabelt at kortmaterialet hertil først er færdig om halvandet år, hvorfor man selvfølgelig bliver nødt til at vente med at gå videre.

Det er vores opfattelse, at der allerede nu, er en opfattelse af at omfanget af randzoner som udgangspunkt bliver væsentligt større end det forudsatte udgangspunkt på 50.000 ha. – (Undersøgelse fra 2007 peger mere 85.000 ha.) Det er derfor utilfredsstillende at det er fuldstændigt uklart hvad randzonernes bredde skal være. Også her skal stilles spørgsmål til om det ligger inde for gældende dansk og EU-ret at lovgive uden klare rammer for hvad borgerne pålægges af ulemper og tab?

Det er vores opfattelse, at der allerede nu, er en opfattelse af at den forudsatte økonomiske ramme til kompensationer slet ikke vil række til de arealer som vil følge af udlægningen som lovgivningen vil medføre.

Det skal fra vores side påpeges at hvis randzonerne udlægges i en bredde omkring 10 m. som oprindeligt indikeret så må det forventes at arealet nærmer sig eller overstiger de 75.000 ha som Grøn Vækst aftalen forudsætter skabt af ny natur.

Vi beder om styrelsens og Ministerens vurdering af om det er lovmedholdeligt i henhold til dansk og EU-jura at der i lovgivningen forudsættes kompensation som efterfølgende skal godkendes af EU og hvis lovlighed/godkendelse først kan ansøges om når vandplaner ihht. til anden EU-lovgivning er færdigudarbejdet?

Vi vil påpege at der for nogle husdyrbedrifter vil opstå alvorlige problemer og store økonomiske konsekvenser ved at harmoniarealet beskæres. De vil tvinges til reduktion af produktionen og dermed forringet udnyttelse af produktionsapparatet.

I de tilfælde hvor harmoniarealer mangler for opretholdelse af fuld harmoni i husdyrproduktionen, skal Fødevarerministeren foranledige at de krævede arealer, tilvejebringes for bedriften.

Det påklages at finansieringen af kompensationen er så usikker og at den efter vores opfattelse skal/kan besluttes ændret på den årlige finanslov. Den vil til stadighed være udsat for politisk vægtning, og erfaringen viser at befolkningens opfattelse af lodsejerens berettigelse til betalingen falder over tid. Derfor er der en til vished grænsende sandsynlighed for at kompensationen vil reduceres eller falde bort over tid.

Vi skal bede styrelsen og Ministeren om vurdering af om lodsejerens ejendomsret er sikret korrekt i tilfælde af at kompensationen reduceres over tid?

Vi vil gerne anmode om konsekvensberegninger ved nye vådområder og manglende vandløbsvedligeholdelse. Hvordan omfattes reglerne om randzoner disse?

Hvis der opstår midlertidige vandhuller på mere end 100 m² i f.x. februar, opfattes disse så også som randzonepligtige?

Hvordan vil ministeren sikre at arealer, der udelukkende må pudsес, undgår at vokse til i ikke støtteberettigede plantearter?

Specifikke bemærkninger

§1

Stk.1 ændringsforslag: for alle ***naturlige*** ikke rørlagte vandløb.

Stk.2 tilføjelse: Der skal her tilsikres at det inkluderer vildtvenlige varige eller mangeårige beplantninger således at der kan skabes biotoper til gavn for den faunaen. Der skal her være frit plantevalg til gavn for biotopskabelsen.

§4

Stk. 2.ændringsforslag: hvis der ikke er en identificerbar øverste kant, anvendes vandkanten i dyrkningssæsonen.

§5

Stk. 1

Vi påpeger her at lovforslagets maksimum på 5% randzone er en tvivlsom imødegåelse af at hele lovkomplekset bevæger sig på kanten af hvad ejendomsrettens beskyttelse giver af muligheder. Vi mener ikke at lovforslaget er foreneligt med ejendomsrettens beskyttelse. Vi mener ikke er at det er demokratisk og redelig forvaltning at lovgivningen foretages til yderligheder af de retslige rammer.

§7 stk 1

Der bør som minimum gives lodsejeren forudgående besked om besøg på ejendommen. Vi finder det vidtgående beføjelser, ikke mindst når de lægges til de hidtidige beføjelser om adgang som det offentlige har påkrævet sig.

§8

Spørgsmål: hvordan ligger dette inden for personregisterloven?

§9

Stk. 1

Ministerens mulighed for at overdrage ansvar giver, tilsigtet eller utilsigtet, mulighed for at der kan inddrages andre interesser end denne lovs overholdelse.

Stk.2

Når dette inddrages i betragtning af Ministerens meget vide beføjelser til at afholde den kontrollerede fra klagemuligheder, samt give andre interessenter adgang til klagemuligheder, virker retstilstanden prøvet til det yderste.

Spørgsmål: ligger de to forhold inden for rammerne af Retsplejeloven?

Venlig hilsen:

Godsforvalter Chr. Holmark
St. Frederikslund 8
4200 Slagelse

FødevarerErhverv
Arealkontoret
Nyropsgade 30
1780 København V

E-mail: areal@ferv.dk

Høringssvar til Lov om Randzoner

5. januar 2011

Indgivet af Aagaard Gods

Generelle bemærkninger:

Ændringsforslag: Kompensation erstattes af generelle erstatninger. For lovindgrebets rådighedsindskrænkning og økonomiske tab, skal der besluttet fuld og endelig erstatning, eller løbende erstatning for indskrænkningens besluttede varighed.

Det findes kritisabelt, at man foretager lovgivning uden at have foretaget konsekvensberegninger og – undersøgelser. Vi beder om styrelsens og Ministerens vurdering af om dette er lovmedholdeligt i henhold til dansk og EU-jura?

Der mangler faglig sammenhæng og konsekvens mellem lovforslagets formulering og de miljømæssige forventede effekter. Der er ingen faglig baggrund for varierende bræmmebredder, med baggrund i max. 5 % randzoner.

Til ovennævnte findes det kritisabelt at det kortmateriale der skal ligge til baggrund for udlægning og sikrere beregning af berørte arealer slet ikke er udarbejdet og ventes afsluttet midt i 2012.

Det er vores opfattelse, at der allerede nu, er en opfattelse af at omfanget af randzoner som udgangspunkt bliver væsentligt større end det forudsatte udgangspunkt på 50.000 ha. Det er derfor utilfredsstillende at det er fuldstændigt uklart hvad randzonernes bredde skal være. Også her skal stilles spørgsmål til om det ligger inde for gældende dansk og EU-ret at lovgive uden klare rammer for hvad borgerne pålægges af ulemper og tab?

Det er vores opfattelse, at der allerede nu, er en opfattelse af at den forudsatte økonomiske ramme til kompensationer slet ikke vil række til de arealer som vil følge af udlægningen som lovgivningen vil medføre.

Det skal fra vores side påpeges at hvis randzonerne udlægges i en bredde omkring 10 m. som oprindeligt indikeret så må det forventes at arealet nærmer sig eller overstiger de 75.000 ha som Grøn Vækst aftalen forudsætter skabt af ny natur.

Vi beder om styrelsens og Ministerens vurdering af om det er lovmedholdeligt i henhold til dansk og EU-jura at der i lovgivningen forudsættes compensation som efterfølgende skal godkendes af EU og hvis lovlighed/godkendelse først kan ansøges om når vandplaner ihht. til anden EU-lovgivning er færdigudarbejdet?

Vi vil påpege at der for nogle husdyrbedrifter vil opstå alvorlige problemer og store økonomiske konsekvenser ved at harmoniarealet beskæres. De vil tvinges til reduktion af produktionen og dermed forringet udnyttelse af produktionsapparatet.

I de tilfælde hvor harmoniarealer mangler for opretholdelse af fuld harmoni i husdyrproduktionen, skal Fødevarerministeren foranledige at de krævede arealer, tilvejebringes for bedriften.

Det påklages at finansieringen af compensationen er så usikker og at den efter vores opfattelse skal/kan besluttes ændret på den årlige finanslov. Den vil til stadighed være udsat for politisk vægtning, og erfaringen viser at befolkningens opfattelse af lodsejerens berettigelse til betalingen falder over tid. Derfor er der en til visshed grænsende sandsynlighed for at compensationen vil reduceres eller falde bort over tid.

Vi skal bede styrelsen og Ministeren om vurdering af om lodsejerens ejendomsret er sikret korrekt i tilfælde af at compensationen reduceres over tid?

Vi vil gerne anmode om konsekvensberegninger ved nye vådområder og manglende vandløbsvedligeholdelse. Hvordan omfattes reglerne om randzoner disse?

Hvis der opstår midlertidige vandhuller på mere end 100 m² i f.x. februar, opfattes disse så også som randzonepligtige?

Hvordan vil ministeren sikre at arealer, der udelukkende må pudses, undgår at vokse til i ikke støtteberettigede plantearter?

Specifikke bemærkninger

§1

Stk.1 ændringsforslag: for alle **naturlige** ikke rørlagte vandløb.

Stk.2 tilføjelse: Der skal her tilsikres at det inkluderer vildtvenlige varige eller mangeårige beplantninger således at der kan skabes biotoper til gavn for den faunaen. Der skal her være frit plantevalg til gavn for biotopskabelsen.

§4

Stk. 2.ændringsforslag: hvis der ikke er en identificerbar øverste kant, anvendes vandkanten i dyrkningssæsonen.

§5

Stk. 1

Vi påpeger her at lovforslagets maksimum på 5% randzone er en tvivlsom imødegåelse af at hele lovkomplekset bevæger sig på kanten af hvad ejendomsrettens beskyttelse giver af muligheder. Vi mener ikke at lovforslaget er foreneligt med ejendomsrettens beskyttelse. Vi mener ikke er at det er demokratisk og retfærdig forvaltning at lovgivningen foretages til yderligheder af de retslige rammer.

§7 stk 1

Der bør som minimum gives lodsejeren forudgående besked om besøg på ejendommen. Vi finder det vidtgående beføjelser, ikke mindst når de lægges til de hidtidige beføjelser om adgang som det offentlige har påkrævet sig.

§8

Spørgsmål: hvordan ligger dette inden for personregisterloven?

§9

Stk. 1

Ministerens mulighed for at overdrage ansvar giver, tilsigtet eller utilsigtet, mulighed for at der kan inddrages andre interesser end denne lovs overholdelse.

Stk.2

Når dette inddrages i betragtning af Ministerens meget vide beføjelser til at afholde den kontrollerede fra klagemuligheder, samt give andre interessenter adgang til klagemuligheder, virker retstilstanden prøvet til det yderste.

Spørgsmål: ligger de to forhold inden for rammerne af Retsplejeloven?

Venlig hilsen
Gregers Helleman
Aagaard Gods
Aagaardsvej 11 b
4281 Gørlev
Tlf 5885 5297
Mobil 2086 6597

FødevarerErhverv
Arealkontoret
Nyropsgade 30
1780 København V

E-mail: areal@ferv.dk

Høringsvar til Lov om Randzoner

10. januar 2011

Indgivet af Niels Erik Pedersen Ll.Knabstrupvej 9, 4420 Regstrup

Generelle bemærkninger:

Ændringsforslag: Kompensation erstattes af generelle erstatninger. For lovindgrebets rådighedsindskrænkning og økonomiske tab, skal der besluttes fuld og endelig erstatning, eller løbende erstatning for indskrænkningens besluttede varighed.

Det findes kritisabelt, at man foretager lovgivning uden at have foretaget konsekvensberegninger og – undersøgelser. Vi beder om styrelsens og Ministerens vurdering af om dette er lovmedholdeligt i henhold til dansk og EU-jura?

Der mangler faglig sammenhæng og konsekvens mellem lovforslagets formulering og de miljømæssige forventede effekter. Der er ingen faglig baggrund for varierende bræmmebredder, med baggrund i max. 5 % randzoner.

Til ovennævnte findes det kritisabelt at det kortmateriale der skal ligge til baggrund for udlægning og sikrere beregning af berørte arealer slet ikke er udarbejdet og ventes afsluttet midt i 2012.

Det er min opfattelse, at der allerede nu, er en opfattelse af at omfanget af randzoner som udgangspunkt bliver væsentligt større end det forudsatte udgangspunkt på 50.000 ha. Det er derfor utilfredsstillende at det er fuldstændigt uklart hvad randzonernes bredde skal være. Også her skal stilles spørgsmål til om det ligger inde for gældende dansk og EU-ret at lovgive uden klare rammer for hvad borgerne pålægges af ulemper og tab?

Det er min opfattelse, at der allerede nu, er en opfattelse af at den forudsatte økonomiske ramme til kompensationer slet ikke vil række til de arealer som vil følge af udlægningen som lovgivningen vil medføre.

Det skal fra vores side påpeges at hvis randzonerne udlægges i en bredde omkring 10 m. som oprindeligt indikeret så må det forventes at arealet

nærmer sig eller overstiger de 75.000 ha som Grøn Vækst aftalen forudsætter skabt af ny natur.

Jeg beder om styrelsens og Ministerens vurdering af om det er lovmedholdeligt i henhold til dansk og EU-jura at der i lovgivningen forudsættes kompensation som efterfølgende skal godkendes af EU og hvis lovlighed/godkendelse først kan ansøges om når vandplaner ihht. til anden EU-lovgivning er færdigudarbejdet?

Jeg vil påpege at der for nogle husdyrbedrifter vil opstå alvorlige problemer og store økonomiske konsekvenser ved at harmoniarealeret beskæres. De vil tvinges til reduktion af produktionen og dermed forringet udnyttelse af produktionsapparatet.

I de tilfælde hvor harmoniarealer mangler for opretholdelse af fuld harmoni i husdyrproduktionen, skal Fødevarerministeren foranledige at de krævede arealer, tilvejebringes for bedriften.

Det påklages at finansieringen af kompensationen er så usikker og at den efter min opfattelse skal/kan besluttet ændret på den årlige finanslov. Den vil til stadighed være udsat for politisk vægtning, og erfaringen viser at befolkningens opfattelse af lodsejerens berettigelse til betalingen falder over tid. Derfor er der en til vished grænsende sandsynlighed for at kompensationen vil reduceres eller falde bort over tid.

Jeg skal bede styrelsen og Ministeren om vurdering af om lodsejerens ejendomsret er sikret korrekt i tilfælde af at kompensationen reduceres over tid?

Jeg vil gerne anmode om konsekvensberegninger ved nye vådområder og manglende vandløbsvedligeholdelse. Hvordan omfattes reglerne om randzoner disse?

Hvis der opstår midlertidige vandhuller på mere end 100 m² i f.x. februar, opfattes disse så også som randzonepligtige?

Hvordan vil ministeren sikre at arealer, der udelukkende må pudses, undgår at vokse til i ikke støtteberettigede plantearter?

Specifikke bemærkninger

§1

Stk.1 ændringsforslag: for alle **naturlige** ikke rørlagte vandløb.

Stk.2 tilføjelse: Der skal her tilsikres at det inkluderer vildtvenlige varige eller mangeårige beplantninger således at der kan skabes biotoper til gavn for den faunaen. Der skal her være frit plantevalg til gavn for biotopskabelsen.

§4

Stk. 2.ændringsforslag: hvis der ikke er en identificerbar øverste kant, anvendes vandkanten i dyrkningssæsonen.

§5

Stk. 1

Jeg påpeger her at lovforslagets maksimum på 5% randzone er en tvivlsom imødegåelse af at hele lovkomplekset bevæger sig på kanten af hvad ejendomsrettens beskyttelse giver af muligheder. Jeg mener ikke at lovforslaget er foreneligt med ejendomsrettens beskyttelse. Jeg mener ikke er at det er demokratisk og redelig forvaltning at lovgivningen foretages til yderligheder af de retslige rammer.

§7 stk 1

Der bør som minimum gives lodsejeren forudgående besked om besøg på ejendommen. Jeg finder det vidtgående beføjelser, ikke mindst når de lægges til de hidtidige beføjelser om adgang som det offentlige har påkrævet sig.

§8

Spørgsmål: hvordan ligger dette inden for personregisterloven?

§9

Stk. 1

Ministerens mulighed for at overdrage ansvar giver, tilsigtet eller utilsigtet, mulighed for at der kan inddrages andre interesser end denne lovs overholdelse.

Stk.2

Når dette inddrages i betragtning af Ministerens meget vide beføjelser til at afholde den kontrollerede fra klagemuligheder, samt give andre interessenter adgang til klagemuligheder, virker retstilstanden prøvet til det yderste.

Spørgsmål: ligger de to forhold inden for rammerne af Retsplejeloven?

Venlig hilsen

Niels Erik Pedersen
Li.Knabstrupvej 9
4420 Regstrup

KOP1

Kirsten Dollerup (Fødevarerhverv)**Fra:** flemming christensen [fcstrandgaarden@gmail.com]**Sendt:** 10. januar 2011 19:57**Til:** Arealkontoret (KTP,DFFE)**Emne:** Høringssvar - Randzoner

Fødevarerhverv
 Arealkontoret
 Nyropsgade 30
 1780 København V

E-mail: areal@ferv.dk3105-09-261
251**Høringssvar til Lov om Randzoner**

5. januar 2011

Indgivet af Flemming Christensen

Generelle bemærkninger:

Ændringsforslag: Kompensation erstattes af generelle erstatninger. For lovindgrebets rådighedsindskrænkning og økonomiske tab, bør der besluttes fuld og endelig erstatning, eller løbende erstatning for indskrænkningens besluttede varighed.

Det findes kritisabelt, at man udøver lovgivning uden at have foretaget konsekvensberegninger og – undersøgelser. Vi beder om styrelsens og Ministerens vurdering af om dette er lovmedholdeligt i henhold til dansk og EU-jura?

Der mangler faglig sammenhæng og konsekvens mellem lovforslagets formulering og de miljømæssige forventede effekter. Der er ingen faglig baggrund for varierende bræmmebredder, med baggrund i max. 5 % randzoner.

Til ovennævnte findes det kritisabelt at det kortmateriale der skal ligge til baggrund for udlægning og sikrere beregning af berørte arealer slet ikke er udarbejdet og ventes afsluttet midt i 2012.

Det er vores opfattelse, at der allerede nu, er en opfattelse af at omfanget af randzoner som udgangspunkt bliver væsentligt større end det forudsatte udgangspunkt på 50.000 ha. Det er derfor utilfredsstillende at det er fuldstændigt uklart hvad randzonernes bredde skal være. Også her skal stilles spørgsmål til om det ligger inde for gældende dansk og EU-ret at lovgive uden klare rammer for hvad borgerne pålægges af ulemper og tab?

Det er vores opfattelse, at der allerede nu, er en opfattelse af at den forudsatte økonomiske ramme til kompensationer slet ikke vil række til de arealer som vil følge af udlægningen som lovgivningen vil medføre.

Det skal fra vores side påpeges at hvis randzonerne udlægges i en bredde omkring 10 m. som oprindeligt indikeret så må det forventes at arealet nærmer sig eller overstiger de 75.000 ha som Grøn Vækst aftalen forudsætter skabt af ny natur.

Vi beder om styrelsens og Ministerens vurdering af om det er lovmedholdeligt i henhold til dansk og EU-jura at der i lovgivningen forudsættes kompensation som efterfølgende skal godkendes af EU og hvis lovlighed/godkendelse først kan ansøges om når vandplaner iht. til anden EU-lovgivning er færdigudarbejdet?

Vi vil påpege at der for nogle husdyrbedrifter vil opstå alvorlige problemer og store økonomiske konsekvenser ved at harmoniarealet beskæres. De vil tvinges til reduktion af produktionen og dermed forringet udnyttelse af produktionsapparatet.

I de tilfælde hvor harmoniarealer mangler for opretholdelse af fuld harmoni i husdyrproduktionen, skal Fødevarerministeren foranledige at de krævede arealer, tilvejebringes for bedriften.

Det påklages at finansieringen af kompensationen er så usikker og at den efter vores opfattelse skal/kan beslattes ændret på den årlige finanslov. Den vil til stadighed være udsat for politisk vægtning, og erfaringen viser at befolkningens opfattelse af lodsejerens berettigelse til betalingen falder over tid. Derfor er der en til vished grænsende sandsynlighed for at kompensationen vil reduceres eller falde bort over tid.

Vi skal bede styrelsen og Ministeren om vurdering af om lodsejerens ejendomsret er sikret korrekt i tilfælde af at kompensationen reduceres over tid?

Vi vil gerne anmode om konsekvensberegninger ved nye vådområder og manglende vandløbsvedligeholdelse. Hvordan omfattes reglerne om randzoner disse?

Hvis der opstår midlertidige vandhuller på mere end 100 m² i f.x. februar, opfattes disse så også som randzonepligtige?

Hvordan vil ministeren sikre at arealer, der udelukkende må pudses, undgår at vokse til i ikke støtteberettigede plantearter?

Specifikke bemærkninger

§1

Stk.1 ændringsforslag: for alle ***naturlige*** ikke rørlagte vandløb.

Stk.2 tilføjelse: Der skal her tilsikres at det inkluderer vildtvenlige varige eller mangeårige beplantninger således at der kan skabes biotoper til gavn for den

faunaen. Der skal her være frit plantevalg til gavn for biotopskabelsen.

§4

Stk. 2.ændringsforslag: hvis der ikke er en identificerbar øverste kant, anvendes vandkanten i dyrkningssæsonen.

§5

Stk. 1

Vi påpeger her at lovforslagets maksimum på 5% randzone er en tvivlsom imødegåelse af at hele lovkomplekset bevæger sig på kanten af hvad ejendomsrettens beskyttelse giver af muligheder. Vi mener ikke at lovforslaget er foreneligt med ejendomsrettens beskyttelse. Vi mener ikke er at det er demokratisk og retelig forvaltning at lovgivningen foretages til yderligheder af de retslige rammer.

§7 stk 1

Der bør som minimum gives lodsejeren forudgående besked om besøg på ejendommen. Vi finder det vidtgående beføjelser, ikke mindst når de lægges til de hidtidige beføjelser om adgang som det offentlige har påkrævet sig.

§8

Spørgsmål: hvordan ligger dette inden for personregisterloven?

§9

Stk. 1

Ministerens mulighed for at overdrage ansvar giver, tilsigtet eller utilsigtet, mulighed for at der kan inddrages andre interesser end denne lovs overholdelse.

Stk.2

Når dette inddrages i betragtning af Ministerens meget vide beføjelser til at afholde den kontrollerede fra klagemuligheder, samt give andre interessenter adgang til klagemuligheder, virker retstilstanden prøvet til det yderste.
Spørgsmål: ligger de to forhold inden for rammerne af Retsplejeloven?

Venlig hilsen

Flemming Christensen
Nørholmsvej 172
9000 Aalborg

FødevarerErhverv
Arealkontoret
Nyropsgade 30
1780 København V

E-mail: areal@ferv.dk

Hørings svar til Lov om Randzoner

5. januar 2011

Indgivet af Michael Sørensen
Langbrokro i/s
Langbrokrovej 60
9310 Vodskov

Generelle bemærkninger:

Ændringsforslag: Kompensation erstattes af generelle erstatninger. For lovindgrebets rådighedsindskrænkning og økonomiske tab, skal der besluttet fuld og endelig erstatning, eller løbende erstatning for indskrænkningens besluttede varighed.

Det findes kritisabelt, at man foretager lovgivning uden at have foretaget konsekvensberegninger og – undersøgelser. Vi beder om styrelsens og Ministerens vurdering af om dette er lovmedholdeligt i henhold til dansk og EU-jura?

Der mangler faglig sammenhæng og konsekvens mellem lovforslagets formulering og de miljømæssige forventede effekter. Der er ingen faglig baggrund for varierende bræmmebredder, med baggrund i max. 5 % randzoner.

Til ovennævnte findes det kritisabelt at det kortmateriale der skal ligge til baggrund for udlægning og sikrere beregning af berørte arealer slet ikke er udarbejdet og ventes afsluttet midt i 2012.

Det er vores opfattelse, at der allerede nu, er en opfattelse af at omfanget af randzoner som udgangspunkt bliver væsentligt større end det forudsatte udgangspunkt på 50.000 ha. Det er derfor utilfredsstillende at det er fuldstændigt uklart hvad randzonernes bredde skal være. Også her skal stilles spørgsmål til om det ligger inde for gældende dansk og EU-ret at lovgive uden klare rammer for hvad borgerne pålægges af ulemper og tab?

Det er vores opfattelse, at der allerede nu, er en opfattelse af at den forudsatte økonomiske ramme til kompensationer slet ikke vil række til de arealer som vil følge af udlægningen som lovgivningen vil medføre.

Det skal fra vores side påpeges at hvis randzonerne udlægges i en bredde omkring 10 m. som oprindeligt indikeret så må det forventes at arealet nærmer sig eller overstiger de 75.000 ha som Grøn Vækst aftalen forudsætter skabt af ny natur.

Vi beder om styrelsens og Ministerens vurdering af om det er lovmedholdeligt i henhold til dansk og EU-jura at der i lovgivningen forudsættes kompensation som efterfølgende skal godkendes af EU og hvis lovlighed/godkendelse først kan ansøges om når vandplaner ihht. til anden EU-lovgivning er færdigudarbejdet?

Vi vil påpege at der for nogle husdyrbedrifter vil opstå alvorlige problemer og store økonomiske konsekvenser ved at harmoniarealet beskæres. De vil tvinges til reduktion af produktionen og dermed forringet udnyttelse af produktionsapparatet.

I de tilfælde hvor harmoniarealer mangler for opretholdelse af fuld harmoni i husdyrproduktionen, skal Fødevarerministeren foranledige at de krævede arealer, tilvejebringes for bedriften.

Det påklages at finansieringen af kompensationen er så usikker og at den efter vores opfattelse skal/kan besluttet ændret på den årlige finanslov. Den vil til stadighed være udsat for politisk vægtning, og erfaringen viser at befolkningens opfattelse af lodsejerens berettigelse til betalingen falder over tid. Derfor er der en til vished grænsende sandsynlighed for at kompensationen vil reduceres eller falde bort over tid.

Vi skal bede styrelsen og Ministeren om vurdering af om lodsejerens ejendomsret er sikret korrekt i tilfælde af at kompensationen reduceres over tid?

Vi vil gerne anmode om konsekvensberegninger ved nye vådområder og manglende vandløbsvedligeholdelse. Hvordan omfattes reglerne om randzoner disse?

Hvis der opstår midlertidige vandhuller på mere end 100 m² i f.x. februar, opfattes disse så også som randzonepligtige?

Hvordan vil ministeren sikre at arealer, der udelukkende må pudses, undgår at vokse til i ikke støtteberettigede plantearter?

Specifikke bemærkninger

§1

Stk.1 ændringsforslag: for alle **naturlige** ikke rørlagte vandløb.

Stk.2 tilføjelse: Der skal her tilsikres at det inkluderer vildtvenlige varige eller mangeårige beplantninger således at der kan skabes biotoper til gavn for den faunaen. Der skal her være frit plantevalg til gavn for biotopskabelsen.

§4

Stk. 2.ændringsforslag: hvis der ikke er en identificerbar øverste kant, anvendes vandkanten i dyrkningssæsonen.

§5

Stk. 1

Vi påpeger her at lovforslagets maksimum på 5% randzone er en tvivlsom imødegåelse af at hele lovkomplekset bevæger sig på kanten af hvad ejendomsrettens beskyttelse giver af muligheder. Vi mener ikke at lovforslaget er foreneligt med ejendomsrettens beskyttelse. Vi mener ikke er at det er demokratisk og retfærdig forvaltning at lovgivningen foretages til yderligheder af de retslige rammer.

§7 stk 1

Der bør som minimum gives lodsejeren forudgående besked om besøg på ejendommen. Vi finder det vidtgående beføjelser, ikke mindst når de lægges til de hidtidige beføjelser om adgang som det offentlige har påkrævet sig.

§8

Spørgsmål: hvordan ligger dette inden for personregisterloven?

§9

Stk. 1

Ministerens mulighed for at overdrage ansvar giver, tilsigtet eller utilsigtet, mulighed for at der kan inddrages andre interesser end denne lovs overholdelse.

Stk.2

Når dette inddrages i betragtning af Ministerens meget vide beføjelser til at afholde den kontrollerede fra klagemuligheder, samt give andre interessenter adgang til klagemuligheder, virker retstilstanden prøvet til det yderste.
Spørgsmål: ligger de to forhold inden for rammerne af Retsplejeloven?

Venlig hilsen



Fødevarerhverv
Arealkontoret
Nyropsgade 30
1780 København V

E-mail: areal@ferv.dk

Høringsvar til Lov om Randzoner

5. januar 2011

Indgivet af Mourits Rahbek Holmager 2 6940 Lem. St.

Generelle bemærkninger:

Ændringsforslag: Kompensation erstattes af generelle erstatninger. For lovindgrebets rådighedsindskrænkning og økonomiske tab, skal der besluttet fuld og endelig erstatning, eller løbende erstatning for indskrænkningens besluttede varighed.

Det findes kritisabelt, at man foretager lovgivning uden at have foretaget konsekvensberegninger og – undersøgelser. Vi beder om styrelsens og Ministerens vurdering af om dette er lovmedholdeligt i henhold til dansk og EU-jura?

Der mangler faglig sammenhæng og konsekvens mellem lovforslagets formulering og de miljømæssige forventede effekter. Der er ingen faglig baggrund for varierende bræmmebredder, med baggrund i max. 5 % randzoner.

Til ovennævnte findes det kritisabelt at det kortmateriale der skal ligge til baggrund for udlægning og sikrere beregning af berørte arealer slet ikke er udarbejdet og ventes afsluttet midt i 2012.

Det er vores opfattelse, at der allerede nu, er en opfattelse af at omfanget af randzoner som udgangspunkt bliver væsentligt større end det forudsatte udgangspunkt på 50.000 ha. Det er derfor utilfredsstillende at det er fuldstændigt uklart hvad randzonernes bredde skal være. Også her skal stilles spørgsmål til om det ligger inde for gældende dansk og EU-ret at lovgive uden klare rammer for hvad borgerne pålægges af ulemper og tab?

Det er vores opfattelse, at der allerede nu, er en opfattelse af at den forudsatte økonomiske ramme til kompensationer slet ikke vil række til de arealer som vil følge af udlægningen som lovgivningen vil medføre.

Det skal fra vores side påpeges at hvis randzonerne udlægges i en bredde omkring 10 m. som oprindeligt indikeret så må det forventes at arealet nærmer sig eller overstiger de 75.000 ha som Grøn Vækst aftalen forudsætter skabt af ny natur.

Vi beder om styrelsens og Ministerens vurdering af om det er lovmedholdeligt i henhold til dansk og EU-jura at der i lovgivningen forudsættes kompensation som efterfølgende skal godkendes af EU og hvis lovlighed/godkendelse først kan ansøges om når vandplaner ihht. til anden EU-lovgivning er færdigudarbejdet?

Vi vil påpege at der for nogle husdyrbedrifter vil opstå alvorlige problemer og store økonomiske konsekvenser ved at harmoniarealet beskæres. De vil tvinges til reduktion af produktionen og dermed forringet udnyttelse af produktionsapparatet.

I de tilfælde hvor harmoniarealer mangler for opretholdelse af fuld harmoni i husdyrproduktionen, skal Fødevarerministeren foranledige at de krævede arealer, tilvejebringes for bedriften.

Det påklages at finansieringen af kompensationen er så usikker og at den efter vores opfattelse skal/kan besluttet ændret på den årlige finanslov. Den vil til stadighed være udsat for politisk vægtning, og erfaringen viser at befolkningens opfattelse af lodsejerens berettigelse til betalingen falder over tid. Derfor er der en til vished grænsende sandsynlighed for at kompensationen vil reduceres eller falde bort over tid.

Vi skal bede styrelsen og Ministeren om vurdering af om lodsejerens ejendomsret er sikret korrekt i tilfælde af at kompensationen reduceres over tid?

Vi vil gerne anmode om konsekvensberegninger ved nye vådområder og manglende vandløbsvedligeholdelse. Hvordan omfattes reglerne om randzoner disse?

Hvis der opstår midlertidige vandhuller på mere end 100 m² i f.x. februar, opfattes disse så også som randzonepligtige?

Hvordan vil ministeren sikre at arealer, der udelukkende må pudses, undgår at vokse til i ikke støtteberettigede plantearter?

Specifikke bemærkninger

§1

Stk.1 ændringsforslag: for alle ***naturlige*** ikke rørlagte vandløb.

Stk.2 tilføjelse: Der skal her tilsikres at det inkluderer vildtvenlige varige eller mangeårige beplantninger således at der kan skabes biotoper til gavn for den faunaen. Der skal her være frit plantevalg til gavn for biotopskabelsen.

§4

Stk. 2. ændringsforslag: hvis der ikke er en identificerbar øverste kant, anvendes vandkanten i dyrkningssæsonen.

§5

Stk. 1

Vi påpeger her at lovforslagets maksimum på 5% randzone er en tvivlsom imødegåelse af at hele lovkomplekset bevæger sig på kanten af hvad ejendomsrettens beskyttelse giver af muligheder. Vi mener ikke at lovforslaget er foreneligt med ejendomsrettens beskyttelse. Vi mener ikke er at det er demokratisk og retelig forvaltning at lovgivningen foretages til yderligheder af de retslige rammer.

§7 stk 1

Der bør som minimum gives lodsejeren forudgående besked om besøg på ejendommen. Vi finder det vidtgående beføjelser, ikke mindst når de lægges til de hidtidige beføjelser om adgang som det offentlige har påkrævet sig.

§8

Spørgsmål: hvordan ligger dette inden for personregisterloven?

§9

Stk. 1

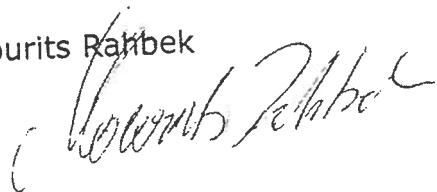
Ministerens mulighed for at overdrage ansvar giver, tilsigtet eller utilsigtet, mulighed for at der kan inddrages andre interesser end denne lovs overholdelse.

Stk.2

Når dette inddrages i betragtning af Ministerens meget vide beføjelser til at afholde den kontrollerede fra klagemuligheder, samt give andre interessenter adgang til klagemuligheder, virker retstilstanden prøvet til det yderste.
Spørgsmål: ligger de to forhold inden for rammerne af Retsplejeloven?

Venlig hilsen

Mourits Rahbek



Fødevarerhverv
Arealkontoret
Nyropsgade 30
1780 København V

E-mail: areal@ferv.dk

KOP1

3105-09-261

270

Høringsvar til Lov om Randzoner

5. januar 2011

Indgivet af Paul Erik Raarup

Generelle bemærkninger:

Ændringsforslag: Kompensation erstattes af generelle erstatninger. For lovindgrebets rådighedsindskrænkning og økonomiske tab, skal der besluttet fuld og endelig erstatning, eller løbende erstatning for indskrænkningens besluttede varighed.

Det findes kritisabelt, at man foretager lovgivning uden at have foretaget konsekvensberegninger og – undersøgelser. Vi beder om styrelsens og Ministerens vurdering af om dette er lovmedholdeligt i henhold til dansk og EU-jura?

Der mangler faglig sammenhæng og konsekvens mellem lovforslagets formulering og de miljømæssige forventede effekter. Der er ingen faglig baggrund for varierende bræmmebredder, med baggrund i max. 5 % randzoner.

Til ovennævnte findes det kritisabelt at det kortmateriale der skal ligge til baggrund for udlægning og sikrere beregning af berørte arealer slet ikke er udarbejdet og ventes afsluttet midt i 2012.

Det er vores opfattelse, at der allerede nu, er en opfattelse af at omfanget af randzoner som udgangspunkt bliver væsentligt større end det forudsatte udgangspunkt på 50.000 ha. Det er derfor utilfredsstillende at det er fuldstændigt uklart hvad randzonernes bredde skal være. Også her skal stilles spørgsmål til om det ligger inde for gældende dansk og EU-ret at lovgive uden klare rammer for hvad borgerne pålægges af ulemper og tab?

Det er vores opfattelse, at der allerede nu, er en opfattelse af at den forudsatte økonomiske ramme til kompensationer slet ikke vil række til de arealer som vil følge af udlægningen som lovgivningen vil medføre.

Det skal fra vores side påpeges at hvis randzonerne udlægges i en bredde omkring 10 m. som oprindeligt indikeret så må det forventes at arealet nærmer sig eller overstiger de 75.000 ha som Grøn Vækst aftalen forudsætter skabt af ny natur.

Vi beder om styrelsens og Ministerens vurdering af om det er lovmedholdeligt i henhold til dansk og EU-jura at der i lovgivningen forudsættes compensation som efterfølgende skal godkendes af EU og hvis lovlighed/godkendelse først kan ansøges om når vandplaner ihht. til anden EU-lovgivning er færdigudarbejdet?

Vi vil påpege at der for nogle husdyrbedrifter vil opstå alvorlige problemer og store økonomiske konsekvenser ved at harmoniarealeret beskæres. De vil tvinges til reduktion af produktionen og dermed forringet udnyttelse af produktionsapparatet.

I de tilfælde hvor harmoniarealer mangler for opretholdelse af fuld harmoni i husdyrproduktionen, skal Fødevareministeren foranledige at de krævede arealer, tilvejebringes for bedriften.

Det påklages at finansieringen af compensationen er så usikker og at den efter vores opfattelse skal/kan beslattes ændret på den årlige finanslov. Den vil til stadighed være udsat for politisk vægtning, og erfaringen viser at befolkningens opfattelse af lodsejerens berettigelse til betalingen falder over tid. Derfor er der en til vished grænsende sandsynlighed for at compensationen vil reduceres eller falde bort over tid.

Vi skal bede styrelsen og Ministeren om vurdering af om lodsejerens ejendomsret er sikret korrekt i tilfælde af at compensationen reduceres over tid?

Vi vil gerne anmode om konsekvensberegninger ved nye vådområder og manglende vandløbsvedligeholdelse. Hvordan omfattes reglerne om randzoner disse?

Hvis der opstår midlertidige vandhuller på mere end 100 m² i f.x. februar, opfattes disse så også som randzonepligtige?

Hvordan vil ministeren sikre at arealer, der udelukkende må pudses, undgår at vokse til i ikke støtteberettigede plantearter?

Specifikke bemærkninger

§1

Stk.1 ændringsforslag: for alle **naturlige** ikke rørlagte vandløb.

Stk.2 tilføjelse: Der skal her tilsikres at det inkluderer vildtvenlige varige eller mangeårige beplantninger således at der kan skabes biotoper til gavn for den faunaen. Der skal her være frit plantevalg til gavn for biotopskabelsen.

§4

Stk. 2.ændringsforslag: hvis der ikke er en identificerbar øverste kant, anvendes vandkanten i dyrkningssæsonen.

§5

Stk. 1

Vi påpeger her at lovforslagets maksimum på 5% randzone er en tvivlsom imødegåelse af at hele lovkomplekset bevæger sig på kanten af hvad ejendomsrettens beskyttelse giver af muligheder. Vi mener ikke at lovforslaget er foreneligt med ejendomsrettens beskyttelse. Vi mener ikke er at det er demokratisk og retfærdig forvaltning at lovgivningen foretages til yderligheder af de retslige rammer.

§7 stk 1

Der bør som minimum gives lodsejeren forudgående besked om besøg på ejendommen. Vi finder det vidtgående beføjelser, ikke mindst når de lægges til de hidtidige beføjelser om adgang som det offentlige har påkrævet sig.

§8

Spørgsmål: hvordan ligger dette inden for personregisterloven?

§9

Stk. 1

Ministerens mulighed for at overdrage ansvar giver, tilsigtet eller utilsigtet, mulighed for at der kan inddrages andre interesser end denne lovs overholdelse.

Stk.2

Når dette inddrages i betragtning af Ministerens meget vide beføjelser til at afholde den kontrollerede fra klagemuligheder, samt give andre interessenter adgang til klagemuligheder, virker retstilstanden prøvet til det yderste.

Spørgsmål: ligger de to forhold inden for rammerne af Retsplejeloven?

Venlig hilsen

P. E. Kaarbo
P. E. Kaarbo
»Evengård«
Næstvedvej 22
4720 Præsto

FødevarerErhverv
Arealkontoret
Nyropsgade 30
1780 København V

E-mail: areal@ferv.dk

KOPI

3105-09-261

272

Kongsdal den 9. januar 2010

Vedr.: Høringssvar til lov om randzoner

Kongsdal Gods skal nedenfor anføre følgende bemærkninger til lovforslag om randzoner.

Indledningsvis skal det bemærkes, at det findes kritisabelt, at man ikke før udarbejdelse af udkast til lovgivning har foretaget konsekvensberegninger og undersøgelser i forbindelse med udtagelse/udvidelse af randzonen fra 2 m op til 10. Det ønskes oplyst, hvorvidt ovennævnte manglende tilbundsående undersøgelse er i overensstemmelse med de gældende principper for dansk retssikkerhed.

Generelle bemærkninger:

På baggrund heraf bemærkes det, at der mangler faglig sammenhæng og konsekvens mellem lovforslagets formulering og de miljømæssige forventede effekter. Der er ingen faglig baggrund for varierende bræmmebredder, med baggrund i max. 5 % randzoner.

Endvidere findes det uacceptabelt at, det kortmateriale der skal ligge til grund for udlægning og sikre beregning af berørte arealer end ikke er udarbejdet og i øvrigt først forventes afsluttet medio 2012 efter vedtagelsen af nærværende lov.

Det er oprindeligt indikeret, at randzonerne udlægges i en bredde nærmere ikke under 9-10 m, hvilket medfører, at arealet nærmer sig 75.000 ha og således mere end de 5%.

Endvidere må det forudsættes, at der ikke er tale om ny natur, jfr. Grøn vækst, således at nuværende rørlagte vandløb, som senere åbnes op, ikke hermed "vokser" sig ind under loven. Dette bedes bekræftet.

Det er ikke acceptabelt, når ovennævnte udtag af randzoner får så stor konsekvens for den enkelte landmand, (ulemper og tab), at det allerede nu, er usikkert hvorvidt omfanget af randzoner bliver væsentligt større end det forudsatte udgangspunkt på 50.000 ha, hvilket i øvrigt medfører en usikkerhed for randzonernes bredde.

Det anmodes derfor oplyst, hvorvidt det ligger inden for gældende dansk- og EU-retten at lovgive uden klare rammer for, hvad borgerne pålægges af ulemper og tab?

En udtagelse på 5 % af landmandens areal er ikke at betragte som en bagatel for en ejendom, det medfører tab i form af indtægtsnedgang (udgifter til vedligehold, mv) og i nogle tilfælde besværliggørelse af driften, herunder problemer med mistet mulighed for at drive kiler etc. af det eksisterende areal.

Det er uklart i loven, hvorledes ovennævnte kompenseres.

Det ønskes oplyst, hvorvidt der er tale om erstatningsfri regulering eller reel erstatning til ejeren for sit tab?

Det anføres, at der kan søges om støtteordninger, som for det første ikke automatisk medfører et tilsagn, og som medfører bureaukrati og ekstraomkostninger for landmanden rent administrativt og endelig en usikkerhed på sigt, hvorvidt beløbet opretholdes. Dette er ikke acceptabelt.

Endvidere oplyses, det i bemærkningerne til lovforslaget, pkt. 6, at en støtteordning kræver EU-kommissionens godkendelse og som først kan indføres, når de endelige statslige vandplaner foreligger, og når der foreligger et detaljeret kortgrundlag, som kan danne grundlag for støtteordningen.

Man foretager således, som nævnt ovenfor udarbejdelse af nærværende lov uden at have gennemanalyseret og bearbejdet grundlaget for loven, hvilket ikke er acceptabelt.

Husdyrbedrifter påføres nogle alvorlige økonomiske problemer ved at harmoniarealet beskæres. De vil tvinges til reduktion af produktionen og dermed forringet udnyttelse af produktionsapparatet og dermed store tab for landmanden. Det bedes oplyst om der er tale om erstatningsfri regulering eller reel erstatning til ejeren for sit tab.

I de tilfælde hvor harmoniarealer mangler for opretholdelse af fuld harmoni i husdyrproduktionen, skal Fødevarerministeren foranledige at de krævede arealer, tilvejebringes for bedriften.

Dette er ikke acceptabelt, når compensationen, som ovenfor nævnt jfr. bemærkningerne til lovforslaget pkt 6, efterfølgende skal godkendes af EU og hvis lovlighed/godkendelse først kan ansøges om, når vandplaner ihht. til anden EU-lovgivning er færdigudarbejdet. Vi anmoder derfor om at få oplyst, hvorvidt dette er i overensstemmelse med gældende dansk- og EU-ret?

For lovindgrebets rådighedsindskrænkning og økonomiske tab, direkte som inddirekte, skal der efter vores mening beslattes fuld og endelig erstatning, eller løbende erstatning for indskrænkningens besluttede varighed.

Det kan bemærkes, at en ejendom som vores vil en udtagning på 5% betyde en udtagning af 28 ha, vil svare til et handelspristab på ca. 7 mio og et driftstab på ca. 112.000/år.

Efter vores opfattelse er finansieringen af kompensationen så usikker, da den bl.a. skal/kan beslattes ændret på den årlige finanslov. Den vil således til stadighed være udsat for politisk vægtning, og da erfaringen viser, at befolkningens opfattelse af lodsejerens berettigelse til betalingen falder, vil der være en vis sandsynlighed for, at kompensationen reduceres eller falder helt bort over tid.

Vi skal anmode om en vurdering af, hvorvidt lodsejerens ejendomsret er sikret korrekt i tilfælde af at kompensationen reduceres over tid?

Der anmodes endvidere om konsekvensberegninger ved nye vådområder og manglende vandløbsvedligeholdelse. Hvordan omfattes reglerne om randzoner disse?

Hvis der opstår midlertidige vandhuller på mere end 100 m² i f.x. vinterperioden, opfattes disse så også som randzonepligtige?

Det anmodes ligeledes oplyst, hvorvidt markveje/stier, der ligger ved vandløb skal tælles med i bredden eller holdes udenfor?

Hvordan sikres det, at arealer, der udelukkende må pudses, undgår at vokse ind i ikke støtteberettigede plantearter?

Det må konkluderes, at da lovforslaget indeholder yderst mange usikkerheder bl.a. fordi man ikke har belyst de arealmæssige eller økonomiske konsekvenser, bør lovforslaget trækkes tilbage.

Endelig bør lovforslaget sammenholdes med de øvrige lovforslag i relation til "Grøn vækst", da de samlet påfører landmanden store tab, som bør kompenseres korrekt.

På baggrund heraf ønskes det oplyst, hvorvidt denne udtagning af randzoner uden reel kompensation er i strid med grundlovens § 73 om ejendomsretten, samt hvorvidt de øvrige, herunder kommende forringelser i forbindelse med Grøn vækst (yderligere krav til efterafgrøder, gødskning mv.) ligeledes samlet er i strid med grundlovens § 73.

Specifikke bemærkninger

§1.

Stk.1., ændringsforslag: "for alle **naturlige** ikke rørlagte vandløb", skal tilføjes.

§2.

Stk. 1., tilføjelse: Der skal her tilsikres, at det inkluderer vildtvenlige varige eller mangeårige beplantninger således at der kan skabes biotoper til gavn for den faunaen. Der skal her være frit plantevalg til gavn for biotopskabelsen.

§4.

Stk.2., ændringsforslag: hvis der ikke er en identificerbar øverste kant, anvendes vandkanten i dyrkningssæsonen.

§5.

Stk. 1., det skal anføres, at lovforslagets maksimum på 5% randzone er en usikker imødegåelse af, at hele lovkomplekset bevæger sig på kanten af, hvad ejendomsrettens beskyttelse giver af muligheder. Vi mener ikke at lovforslaget er foreneligt med ejendomsrettens beskyttelse. Vi mener ikke, at det er demokratisk og redelig forvaltning, at lovgivningen foretages til yderligheder af de retslige rammer, jfr. grundlovens bestemmelser om ejendomsretten.

§7.

Stk.1., der bør som minimum gives lodsejeren forudgående besked om besøg på ejendommen samt årsagen hertil. Vi finder det vidtgående beføjelser, ikke mindst, når det lægges til de hidtidige beføjelser om adgang som det offentlige har påkrævet sig. Endvidere bør adgangen ske til fods medmindre andet tillades af ejeren af ejendommen.

§8.

Stk.1., borgerne beskyttes mod registersammenkøring af registre, men ikke landmanden!

Datatilsynets udtalelse i den forbindelse, herunder hvorvidt ordet, "oplysninger der er nødvendige er fyldestgørende", bedes oplyst.

§9.

Stk.1., ministerens mulighed for at overdrage ansvar giver, tilsigtet eller utilsigtet, mulighed for at der kan inddrages andre interesser end denne lovs overholdelse, er ikke hensigtsmæssigt.

Stk.2., denne bør simplificeres og specificeres i stedet for at give så vide beføjelser.

Afslutningsvis bedes ministeren anføre hvor stor en administrativ byrde/omkostning denne lovgivning årligt kommer til at pålægge det danske samfund.

Ovennævnte bemærkninger er anført uden præjudice for en hver retssag, endvidere tages forbehold for at komme med yderligere påstande og bemærkninger herunder krav om erstatning for ethvert tab påført i den forbindelse.

Venlig hilsen

Kongsdal Gods

V/ Hans Iakob Estrup