



JUSTITSMINISTERIET

Lovafdelingen

Folketinget  
Retsudvalget  
Christiansborg  
1240 København K

Dato: 8. april 2011  
Kontor: Formueretskontoret  
Sagsnr.: 2011-705-0101  
Dok.: TTM41398

Hermed sendes besvarelse af spørgsmål nr. 5 vedrørende forslag til lov om ændring af forældelsesloven (Forældelse af fordringer på erstatning eller godtgørelse i anledning af en erhvervssygdom) (L 144), som Folketingets Retsudvalg har stillet til justitsministeren den 28. marts 2011. Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Line Barfoed (EL).

Lars Barfoed

/

Ole Hasselgaard

Slotsholmsgade 10  
1216 København K.

Telefon 7226 8400  
Telefax 3393 3510

[www.justitsministeriet.dk](http://www.justitsministeriet.dk)  
[jm@jm.dk](mailto:jm@jm.dk)

**Spørgsmål nr. 5 fra Folketingets Retsudvalg vedrørende forslag til lov om ændring af forældelsesloven (Forældelse af fordringer på erstatning eller godtgørelse i anledning af en erhvervssygdom) (L 144):**

”Ministeren bedes kommentere henvendelsen af 25. marts 2011 fra Ole Dueholm, jf. L 144 - bilag 4.”

**Svar:**

1. Advokat Ole Dueholm har i henvendelsen til Retsudvalget bl.a. anført, at kunstige ledproteser har en teknisk levetid på normalt 10-20 år, hvorefter sådanne proteser skal udskiftes. Det fremgår endvidere, at isætning af en protese kan medføre et mere eller mindre vellykket resultat, hvor risikoen for et mindre vellykket resultat øges med antallet af operationer. I forlængelse heraf er det anført, at en skadelidt, hvis tilstand mere end 30 år efter ulykken væsentligt forværres i forbindelse med en påregnelig udskiftning af en protese, på grund af forældelseslovens absolutte forældelsesfrist på 30 år vil være afskåret fra at få erstatning eller godtgørelse i anledning af den forværring heraf.

2. Som det fremgår af Justitsministeriets brev af dags dato til Folketingets Retsudvalg vedrørende lovforslaget, har Beskæftigelsesministeriet undersøgt, om der er eksempler på, at en skade (i form af senfølger eller forværring af en eksisterende skade) er opstået mere end 30 år efter en arbejdsulykkes indtræden med den konsekvens, at den pågældendes krav på erstatning eller godtgørelse i anledning af ulykken vil være forældet.

Beskæftigelsesministeriet har i den forbindelse oplyst, at Arbejdsskadestyrelsen ikke ved en søgning i styrelsens sags- og statistiksystem eller ved stikprøvemæssige udtræk i arbejdsskadesager fordelt over en årrække har kunnet identificere sager, hvor der er rejst krav om erstatning eller godtgørelse mere end 30 år efter en ulykke.

Beskæftigelsesministeriet har imidlertid samtidig oplyst, at det efter Arbejdsskadestyrelsens opfattelse – på grundlag af en lægelig vurdering – ikke fuldstændig kan udelukkes, at der vil kunne opstå senfølger mere end 30 år efter en ulykke. Der er dog efter Arbejdsskadestyrelsens opfattelse tale om et mere teoretisk end praktisk forekommende problem

Som det endvidere fremgår af Justitsministeriets brev til udvalget, er ministeriet af den opfattelse, at vægtige hensyn taler for, at der på person-

skadeområdet generelt, herunder på arbejdsulykkeområdet, gælder en absolut – men til gengæld meget lang – forældelsesfrist. Ud over hensynet til potentielle skadevoldere og deres mulighed for at forsikre sig er der således et sagligt hensyn at tage til at undgå procesførelse om meget gamle fordringer, navnlig henset til de bevismæssige vanskeligheder, der kan opstå i sådanne sager.

Hertil kommer, at det på baggrund af de oplysninger, som Beskæftigelsesministeriet er fremkommet med, jf. ovenfor, endvidere ikke kan antages, at der på personskadeområdet generelt, herunder på arbejdsulykkeområdet, gør sig samme helt særlige forhold gældende som på erhvervs-sygdomsområdet, hvor det har vist sig, at der i videre omfang end forudsat ved vedtagelsen af forældelsesloven i 2007 kan være grundlag for at rejse erstatnings- eller godtgørelseskrav efter mere end 30 år.

Justitsministeriet er på den anførte baggrund af den opfattelse, at der ikke er tilstrækkeligt grundlag for at ophæve den gældende absolutte 30-årige forældelsesfrist for krav på erstatning eller godtgørelse i anledning af personskader *ud over* det område (det vil sige erhvervs-sygdomsområdet), som der med lovforslaget er lagt op til.