

## ADVOKAT OLE DUEHOLM

### Folketingets Retsudvalg

Folketinget  
Christiansborg  
1240 København K

Dato: 25. marts 2011  
Sag nr.: 95-9999  
Sagsbehandler: OD  
e-mail: od@advokatOleDueholm.dk

### Vedrørende L 144 - ændring af forældelsesloven

I forbindelse med udvalgets aktuelle behandling af ændringer til forældelsesloven skal jeg henlede udvalgets opmærksomhed på en forældelsesproblemstilling, der tillige kunne kræve en ændring fra den nuværende forældelseslov.

Kunstige ledproteser, som f.eks. en knæprotese eller en hofteprotese, har en begrænset teknisk levetid på normalt 10 - 20 år, hvorefter protesen igen skal udskiftes. Knoglerne hvortil protesen skal fæstes kan normalt kun klare et begrænset antal reoperationer med indsætning af nye proteser til erstatning for en nedslidt protese. Indsætning af en protese kan medføre et mere eller mindre vellykket resultat, hvor chancen for et mindre vellykket resultat øges med antallet af reoperationer.

En erstatningsberettigende indsætning af en protese kan derfor ved en senere forventelig udskiftning medføre et erstatningsretligt ringere resultat med krav på yderligere erstatning til følge. Optræder denne situation indenfor forældelseslovens 30-årige maksimumfrist kan erstatningssagen/forsikringsagen begæres genoptaget og den nye situation vurderes med eventuel højere erstatning til følge.

Men et forløb kunne f.eks. være: En 20 årig skadelidt får en knæprotese, som er velfungerende og får erstatning i forhold til en velfungerende protese. Efter 16 år er protesen nedslidt og bliver udskiftet og igen med et velfungerende resultat, hvorfor der ikke er grundlag for yderligere erstatning. Efter yderligere 16 år, indsættes en tredje protese, men denne gang med en dårlig knæfunktion til følge, hvorfor der nu efter 32 år konstateres et højere mén og måske som følge deraf et erhvervsevnetab, som, hvis kravene ikke var forældet efter de 30 år, ville kunne have medført en genoptagelse af erstatningssagen med en supplerende godtgørelse og erstatning til følge.

Problemet kan ikke imødegås ved at der fra starten fastsættes en erstatning for en ikke velfungerende protese, når det ikke på det pågældende tidspunkt kan vides, om protesefunktionen efter en fremtidig forventelig udskiftning bliver velfungerende eller ikke-velfungerende.

Der vil altså være erstatningssøgende, der lider retstab ved at blive afskåret fra at rejse erstatnings- og/eller forsikringskrav for et ringere resultat af en påregnelig reoperation til udskiftning af en protese.

Fax: 86 81 56 62  
Bank: 5347 0368014  
CVR-nr.: 15 55 32 78  
www.advokatOleDueholm.dk

Torvet 1A  
8600 Silkeborg  
Tlf.: 86 80 22 55  
adm@advokatOleDueholm.dk

Denne problemstilling bør muligvis indgå i udvalgets overvejelser i forbindelse med de igangværende overvejelser om at imødegå oplagte urimeligheder ved lovens absolutte maksimale forældelsesfrist.

Der medsendes udsnit af Arbejdsskadestyrelsens vejledende méntabel for knæproteser.

Med venlig hilsen

Ole Dueholm, advokat

D.2.7.15.	Læsion af korsbånd med svær skuffeløshed, svært muskelsvind og/eller større bevægeindskrænkning, svær sideløshed samt behov for konstant og daglig anvendelse af stabiliserende bandage	25%
	Er der foretaget korsbåndrekonstruktion, vil vurderingen ske efter ovenstående satser på baggrund af operationsresultatet.	
D.2.7.16.	Isoleret læsion af sideledbånd med generende sideløshed og lette objektive fund	5%
D.2.7.17.	Isoleret læsion af sideledbånd med svær sideløshed og svære objektive fund	10%
	Er der foretaget ledbåndrekonstruktion, vil vurderingen ske efter ovenstående satser på baggrund af operationsresultatet.	
D.2.7.18.	Velfungerende kunstigt knæled	10%
D.2.7.19.	Ikke velfungerende kunstigt knæled	12-25%
D.2.8.	Lårben	
D.2.8.1.	Brud på skaftet af lårben helet uden smerter og uden fejlstilling, fejlrotation eller forkortning	<5%
D.2.8.2.	Brud på skaftet af lårben helet med smerter og let fejlstilling, fejlrotation eller forkortning	5%