



JUSTITSMINISTERIET

Lovafdelingen

Dato: 23. februar 2011  
Kontor: Formueretskontoret  
Sagsnr.: 2011-705-0101  
Dok.: TTM41373

## KOMMENTERET HØRINGSOVERSIGT

om

**forslag til lov om ændring af forældelsesloven (Forældelse af fordringer på erstatning eller godtgørelse i anledning af en erhvervs sygdom) (L 144)**

### 1. Hørte myndigheder og organisationer mv.

Et udkast til lovforslag har været sendt i høring hos: Østre Landsret, Vestre Landsret, Sø- og Handelsretten, samtlige byretter, Den Danske Dommerforening, Dommerfuldmægtigforeningen, Domstolsstyrelsen, Advokatrådet, Arbejderbevægelsens Erhvervsråd, Dansk Arbejdsgiverforening, Dansk Byggeri, Danske Advokater, Danske Regioner, Dansk Erhverv, DI, DSB, 3F Fagligt Fælles Forbund, Forbrugerrådet, Forsikring & Pension, Håndværksrådet, KL, Kooperationen - den kooperative Arbejdsgiver- og Interesseorganisation i Danmark, Kræftens Bekæmpelse, Landsorganisationen i Danmark og Sammenslutningen af Landbrugerets Arbejdsgiverforeninger.

Justitsministeriet har modtaget høringssvar fra følgende:

**Østre Landsret, Vestre Landsret, byretterne, Domstolsstyrelsen, Advokatrådet, Dansk Arbejdsgiverforening, Danske Advokater, 3F Fagligt Fælles Forbund, Forbrugerrådet, Håndværksrådet, KL, Landsorganisationen i Danmark, Danske Regioner, Forsikring & Pension og Finansrådet.**

Justitsministeriets bemærkninger til høringssvarene er anført med *kursiv*.

### 2. Generelt

Slotsholmsgade 10  
1216 København K.

Telefon 7226 8400  
Telefax 3393 3510

[www.justitsministeriet.dk](http://www.justitsministeriet.dk)  
[jm@jm.dk](mailto:jm@jm.dk)

**Østre Landsret, Vestre Landsret, byretterne, Domstolsstyrelsen og Advokatrådet** har ingen bemærkninger til lovforslaget.

### **3. Indholdsmæssige bemærkninger**

**Forsikring & Pension** har forståelse for, at der kan være et konkret behov for at gøre noget i forhold til den gruppe af skadelidte, der omfattes af lovforslaget. Organisationen finder det imidlertid generelt betænkeligt, at der indføres undtagelser til nyligt gennemførte generelle formueretlige regler på forældelsesområdet. Forsikring & Pension forudsætter derfor også, at den foreslåede ophævelse af forældelsesfristen på 30 år med hensyn til krav på erstatning eller godtgørelse i anledning af en erhvervssygdom ikke udvides til at omfatte personskadeområdet helt generelt.

**Håndværksrådet** har bl.a. anført, at organisationen kan henholde sig til det forslag om en absolut forældelsesfrist på 30 år på personskadeområdet, som et flertal (alle udvalgets medlemmer bortset fra Forbrugerrådets repræsentant) fremkom med i betænkning nr. 1460/2005 om revision af forældelseslovgivningen. Efter udvalgets opfattelse var 30 år en rimelig frist alle forhold taget i betragtning.

Håndværksrådet har endvidere anført, at organisationen ikke kan støtte lovforslaget, hvis det medfører et udvidet og tidsubegrænset ansvar for virksomheder. Er dette derimod ikke tilfældet, har organisationen ikke indvendinger imod, at erhvervssygdomsramte får en tidsubegrænset adgang til offentlige ydelser og forsikringsdækning.

**Dansk Arbejdsgiverforening** kan ikke støtte forslaget og henviser til, at spørgsmålet om en 30-årig forældelsesfrist på personskadeområdet blev grundigt behandlet i forbindelse med forældelseslovens tilblivelse, og at der ikke siden indførelsen af den 30-årige forældelsesfrist er fremkommet nye oplysninger, som kan begrunde en anden vurdering.

Dansk Arbejdsgiverforening har endvidere anført, at den foreslåede ophævelse af den gældende 30-årsfrist for krav på erstatning eller godtgørelse i anledning af en erhvervssygdom er for vidtgående i forhold til, at der før forældelsesloven gjaldt en som udgangspunkt absolut 20-årig forældelse, som Højesteret kun i en enkelt sag har fundet grundlag for at suspendere.

**Forbrugerrådet** har bl.a. anført, at den foreslåede lovændring ikke kun bør omfatte krav på erstatning eller godtgørelse i anledning af en erhvervssygdom, men også krav på erstatning eller godtgørelse i anledning af andre personskader. Efter Forbrugerrådets opfattelse bør hensynet til skadelidte på personskadeområdet veje tungere end hensynet til skadevolders interesse i at kunne forudberegne tidspunktet for forældelsens indtræden.

**3F Fagligt Fælles Forbund** er generelt positiv over for forslaget, som efter organisationens opfattelse retter op på det problem, at en skadelidts krav på erstatning eller godtgørelse i anledning af en erhvervssygdom på grund af den gældende 30-årige forældelsesfrist risikerer at blive forældet, inden sygdommen har udviklet sig hos den pågældende og dermed kan diagnosticeres. På den baggrund kan 3F Fagligt Fælles Forbund tilslutte sig den foreslåede lovændring, selv om organisationen gerne havde set, at den 30-årige forældelsesfrist blev ophævet også for krav på erstatning eller godtgørelse i anledning af andre personskader.

**Landsorganisationen i Danmark** er overordnet positiv over for forslaget. Organisationen havde dog gerne set, at den 30-årige forældelsesfrist for fordringer i anledning af personskade blev lempet i videre omfang, således at f.eks. også krav på erstatning eller godtgørelse i anledning af en ulykke omfattes.

**Danske Advokater** kan støtte forslaget, men finder samtidig, at der kan være anledning til at overveje, om den absolutte forældelsesfrist på 30 år også bør ophæves for andre personskader. Danske Advokater peger i den forbindelse bl.a. på, at det kan virke mindre rimeligt, at krav på (yderligere) erstatning i anledning af en skade, som først indtræder mere end 30 år efter en ulykkes indtræden, vil være forældet.

*Som anført under pkt. 3.3 i de almindelige bemærkninger til lovforslaget var baggrunden for at indføre en absolut forældelsesfrist på 30 år på personskadeområdet bl.a. hensynet til skyldneren og dennes mulighed for at forsikre sig samt hensynet til at undgå procesførelse om meget gamle fordringer, hvilket navnlig skal ses i lyset af de bevismæssige vanskeligheder, der ofte opstår i sådanne sager. Herudover viste erfaringerne, at det meget sjældent forekommer, at erstatningskrav i anledning af personskade rejses efter mere end 30 år.*

*I den senere tid har der været rejst kritik af den 30-årige forældelsesfrist i sager om erhvervssygdomme. Problemstillingen er navnlig aktuel i forhold til personer, der mange år efter at have været udsat for asbest i forbindelse med deres arbejde får konstateret lungehindekræft.*

*Der anmeldes ca. 100 sager om året, hvor skadelidte har fået stillet slutdiagnosen lungehindekræft. Ifølge lægelige vurderinger vil sygdommen i ca. 30 pct. af disse sager først udvikle sig mere end 30 år efter den skadelige påvirknings ophør. Dette har som konsekvens, at i størrelsesordenen 30 personer årligt – på grund af den gældende absolutte 30-årige forældelsesfrist – vil være afskåret fra at opnå erstatning eller godtgørelse i anledning af denne erhvervssygdom.*

*Efter Justitsministeriets opfattelse understreger den senere tids debat om den gældende 30-årsfrist – og de oplysninger, som i den forbindelse er kommet frem – at visse erhvervssygdomme er så længe om at udvikle sig, at et krav på erstatning eller godtgørelse vil være forældet, inden sygdommen overhovedet konstateres hos den pågældende. Hertil kommer, at der på grund af den afgrænsning af erhvervssygdomsbegrebet, som følger af arbejdsskadesikringsloven, typisk vil være tale om klare tilfælde, hvor der ikke foreligger bevismæssige vanskeligheder, selv om der er tale om forhold, der ligger mange år tilbage.*

*Lovforslaget er af de anførte grunde udformet således, at det alene er krav på erstatning eller godtgørelse i anledning af en erhvervssygdom, der foreslås undtaget fra den absolutte 30-årige forældelsesfrist.*

*Når det gælder ulykker (der altså i modsætning til erhvervssygdomme ikke omfattes af lovforslaget) har Beskæftigelsesministeriet oplyst, at ministeriet – bl.a. i lyset af de indkomne hørings svar – er ved at undersøge, om der er eksempler på, at skader først er opstået mere end 30 år efter en arbejdsulykkes indtræden med den konsekvens, at den pågældendes krav på erstatning eller godtgørelse i anledning af ulykken vil være forældet.*

*Når Beskæftigelsesministeriet i løbet af kort tid har færdiggjort disse undersøgelser, vil Justitsministeriet vende tilbage over for udvalget.*

**Finansrådet** har anført, at organisationen ikke har bemærkninger til lovforslaget. Organisationen har imidlertid anført, at der – uafhængigt af lovforslaget – eventuelt kan være en særlig problemstilling vedrørende

forældelse af kommanditselskabers krav mod kommanditister for så vidt angår kommanditisters resthæftelse på kommanditanparter. Efter organisationens opfattelse bør dette spørgsmål afklares nærmere.

*Justitsministeriet vil – uafhængigt af lovforslaget – i lyset af Finansrådets henvendelse overveje den rejste problemstilling om forældelse af kommanditisters resthæftelse.*

#### **4. Forslagets økonomiske og administrative konsekvenser**

**Forsikring & Pension** har anført, at lovforslaget vil medføre en vis meradministration i erhvervsansvarsforsikringsselskaberne.

**Danske Regioner** og **KL** har anført, at organisationerne kan tilslutte sig den foreslåede lovændring, men at organisationerne ikke herved har taget stilling til de økonomiske konsekvenser af lovforslaget for regionerne og kommunerne. Danske Regioner og KL forudsætter på den baggrund, at der gennemføres en såkaldt DUT-høring, det vil sige en høring over forslaget økonomiske konsekvenser for regionerne og kommunerne.

*Som det fremgår af pkt. 6 i lovforslagets almindelige bemærkninger vurderes lovforslaget ikke at have administrative konsekvenser for erhvervs livet. Den meradministration for erhvervsansvarsforsikringsselskaberne, som lovforslaget efter Forsikring & Pensions opfattelse vil medføre, må efter Justitsministeriets opfattelse antages at være af begrænset omfang og vil alene bestå i, at forsikringsselskaberne skal være opmærksomme på, om en sag vedrører en erhvervs sygdom.*

*For så vidt angår Danske Regioners og KL's anmodning om, at der gennemføres en såkaldt DUT-høring, bemærkes det, at Justitsministeriet vil indlede en sådan høring.*

#### **5. Lovforslagets udformning**

Det fremsatte lovforslag indeholder ikke ændringer af indholdsmæssig karakter i forhold til det lovudkast, som har været sendt i høring.