

Østre Landsret
Præsidenten

Justitsministeriet
Lovafdelingen
Slotholmsgade 10
1216 København K



Den 4 FEB. 2011
J.nr. 40A-ØL-10-11
Init: mbm

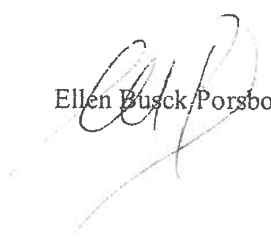
Justitsministeriet har ved brev af 27. januar 2011 (sagsnr. 2011-705-0101) anmodet om eventuelle bemærkninger til forslag til lov om ændring af forældelsesloven (Forældelse af fordringer på erstatning eller godtgørelse i anledning af en erhvervssygdom).

I den anledning skal jeg meddele, at udkastet ikke giver landsretten anledning til at fremkomme med bemærkninger.

Kopi af dette brev sendes samtidig til Domstolsstyrelsen.

Med venlig hilsen


Bent Carlsen


Ellen Busck Porsbo

Vestre Landsret
Præsidenten



Akt.nr. 2

TM

Justitsministeriet
Slotsholmsgade 10
1216 København K

J.nr. 40A-VL-8-11
Den 01/02-2011

Justitsministeriet har ved brev af 27. januar 2011 (Sagsnummer 2011-705-0101) anmodet om eventuelle bemærkninger til et udkast til forslag til lov om ændring af forældelsesloven (Forældelse af fordringer på erstatning eller godtgørelse i anledning af en erhvervs sygdom).

I den anledning skal jeg meddele, at udkastet ikke giver landsretten anledning til at fremkomme med bemærkninger.

Denne udtalelse sendes alene elektronisk og til jm@jm.dk.

Med venlig hilsen

Bjarne Christensen

- 3 FEB. 2011

Justitsministeriet
Lovafdelingen

2011 NR. 705-0101

Københavns Byret



Justitsministeriet
Lovafdelingen
Formueretskontoret
Slotholmsgade 10
1216 København K

Præsidenten
Domhuset, Nytorv 25
1450 København K.
Tlf. 33 44 80 00
Fax 33 44 84 88
CVR 21 65 95 09
administration.kbh@domstol.dk
J. nr. 9099.2011.8

Dato 15. februar 2011

Ved en e-mail af 27. januar 2011 har Justitsministeriet anmodet om eventuelle bemærkninger over udkast til forslag til lov om ændring af forældelsesloven (Forældelse af fordringer på erstatning eller godtgørelse i anledning af en erhvervssygdom).

Jeg skal i den anledning på byretspræsidenternes vegne oplyse, at forslaget ikke giver byretterne anledning til at fremkomme med bemærkninger.

Der henvises til jr.nr.2011-705-0101.

Med venlig hilsen

Søren Axelsen

Domstolsstyrelsen



Justitsministeriet
Slotsholmsgade 10
1216 København K

Sendt elektronisk til:
jm@jm.dk
tmm@jm.dk

Store Kongensgade 1-3
1264 København K
Tlf. +45 70 10 33 22
Fax +45 7010 4455
post@domstolsstyrelsen.dk
CVR nr. 21-65-95-09
EAN-nr.5798000161184

J. nr. 2011-4101-0012-4
Sagsbeh. Rune Sorvad Kock
Dir.tlf.
Mail rsk@domstolsstyrelsen.dk

14. februar 2011

Høring over udkast til forslag til lov om ændring af forældelsesloven - Journalnr. 2011-705-0101

Justitsministeriet har i en e-mail af 27. januar 2011 anmodet Domstolsstyrelsen om eventuelle bemærkninger til udkast til forslag til lov om ændring af forældelsesloven - Journalnr. 2011-705-0101.

Domstolsstyrelsen har ikke bemærkninger til udkastet til lovforslaget.

Med venlig hilsen

Niels Juhl

Advokatrådet

ADVOKAT 
SAMFUNDET

Justitsministeriet
Slotsholmsgade 10
1216 København K

KRÖNPRINSESSEGADE 28
1306 KØBENHAVN K
TLF. 33 96 97 98
FAX 33 36 97 50

jm@jm.dk

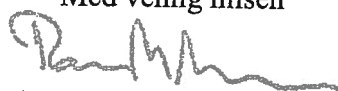
DATO: 16-02-2011
SAGSNR.: 2011 - 411
ID NR.: 44719

Høring - Udkast til forslag til lov om ændring af forældelsesloven (Forældelse af fordringer på erstatning eller godtgørelse i anledning af erhvervssygdom)

Ved e-mail af 27-01-2011 har Justitsministeriet anmodet om Advokatrådets bemærkninger til ovennævnte udkast.

Advokatrådet har ingen bemærkninger hertil.

Med venlig hilsen


Rasmus Møller Madsen



Justitsministeriet
Lovafdelingen
Slotsholmsgade 10
1216 København K

Høring over udkast til forslag til lov om ændring af forældelsesloven (Forældelse af fordringer på erstatning eller godtgørelse i anledning af en erhvervssygdom) – Deres sagsnr. 2011-705-0101

4. februar 2011
LNN

Høringsbrev
forældelsesloven

DA skal oplyse, at man ikke kan støtte lovforslaget om ændring af forældelsesloven (forældelse af fordringer på erstatning eller godtgørelse i anledning af en erhvervssygdom).

DA finder, at den rejste problemstilling blev grundigt behandlet allerede under behandlingen af forældelsesloven, og der ses ikke at være fremkommet nye oplysninger, som kan ændre vurderingen af forholdene.

Således skal DA især påpege, at der forinden indførelsen af forældelsesloven oprindeligt gjaldt en forældelsesfrist på 20 år mod nu 30 år. Den 20-årige forældelsesfrist var også som udgangspunkt en absolut forældelsesfrist. Det skal således særligt bemærkes at kun i et enkelt tilfælde med helt særlige omstændigheder tilsidesatte Højesteret den 20-årige forældelse.

Den nu foreslåede bestemmelse udvider på betænkelig vis området for Højesterets suspension af den tidligere forældelsesfrist på 20 år til en i realiteten ubestemt kreds af skadelidte. Den foreslåede lovændring begrænser sig således ikke til, at suspension af forældelsesfristen på 30 år alene omfatter en af Højesteret snæver defineret kreds af sygdomsramte.

Med venlig hilsen
DANSK ARBEJDSGIVERFORENING


Linda Nordstrøm Nissen

Justitsministeriet
Slotsholmsgade 10
1216 København K
Att.: Thomas Tordal-Mortensen
ttm@jm.dk

14. februar 2011

H. C. Andersens Boulevard 45
1553 København V

Telefon 33 43 70 00
service@danskeadvokater.dk
www.danskeadvokater.dk

Udkast til forslag til lov om ændring af forældelsesloven

Justitsministeriet har den 27. januar 2011 (j.nr. 2011-705-0101) sendt udkast til forslag til lov om ændring af forældelsesloven (Forældelse af fordringer på erstatning eller godtgørelse i anledning af erhvervs sygdom) i høring med høringsfrist den 10. februar 2011.

Udkastet har været behandlet i Danske Advokaters fagudvalg for erstatnings- og forsikringsret.


Danske Advokater kan støtte forslaget.

Det bemærkes i tilknytning hertil, at det efter Danske Advokaters opfattelse samtidig kan give anledning til overvejelser om, hvorvidt den absolutte frist på 30 år for personskader også bør ophæves for andre skader.

Det kan f.eks. være tilfældet, hvis der oprindeligt er sket anerkendelse af skaden, og udbetaling er foretaget, men der så, mere end 30 år efter skaden indtrådte, indtræder en forværring af de helbredsmæssige og/eller erhvervsmæssige forhold, der har sin årsag i skaden.

Det kan i de situationer, særligt når det drejer sig om børn og unge, der er kommet alvorligt til skade tidligt i livet, virke mindre rimeligt, at der indtræder forældelse af yderligere krav, når den skadelidte er "midt i livet".

Venlig hilsen


Helle Hübertz Krogsøe
Vicedirektør/retschef
hhk@danskeadvokater.dk



TTM

Justitsministeriet
Formueretskontoret
Slotsholmsgade 10
1216 København K
Att.: Joachim Kromann

Jmt. modt.
- 9 FEB. 2011

J.nr.: 08-72472 Juridisk Sekretariat

7. februar 2011

Høringssvar til lov om ændring af forældelsesloven – sagsnr. 2011-705-0101

Forslaget indebærer,

at den absolutte 30-årige forældelsesfrist, jf. den nugældende forældelseslovs § 3, stk. 3, nr. 1, ikke skal finde anvendelse på fordringer på erstatning eller godtgørelse i anledningen af en erhvervssygdom, jf. § 7 i arbejdsskadesikringsloven. Ændringen kommer til at omfatte både fremtidige og tidligere stiftede fordringer, der ikke er forældet ved lovens ikrafttræden, samt fordringer, der er forældet i perioden fra den 1. januar 2011.

Formålet med forslaget

er, at sikre, at en skadelidt ikke risikerer, at den pågældendes krav på erstatning eller godtgørelse i anledning af en erhvervssygdom forældes, inden den erhvervsbetingede sygdom overhovedet har udviklet sig hos den pågældende og dermed kan diagnosticeres (bemærkningernes side 19).

Baggrund for forslaget

er, at visse sygdomme er så længe om at udvikle sig, at et krav på erstatning eller godtgørelse vil være forældet, inden sygdommen overhovedet konstateres hos den pågældende (bemærkningernes side 11).

Det skal fremhæves, at

- forslaget kun omfatter erhvervssygdomme, der er omfattet af arbejdsskadesikringsloven.
- der med erhvervssygdomme både forstås sygdomme, der er optaget på erhvervssygdomslisten, jf. lovens § 7, stk. 1, nr. 1, og sygdomme, der kan anerkendes efter forelæggelse for erhvervssygdomsudvalget, jf. lovens § 7, stk. 1, nr. 2, jf. § 7, stk. 3.
- forslaget ikke omfatter sygdomme, der ikke anerkendes efter arbejdsskadesikringsloven.
- forslaget ikke omfatter arbejdsulykker.
- fordringer, omfattet af ændringen, fremover ikke forældes.
- der med fordringer både forstås fordringer efter arbejdsskadesikringsloven og erstatningsansvarsloven.

Justitsministeriet
Lovafdelingen 2011 NR. 705 - 0101
Akt.nr. 5



Høringssvar

3F mener, at forslaget retter op på et af problemerne, der blev skabt i forbindelse med vedtagelsen af den nugældende forældelseslov, fastsættelsen af en absolut 30-årig forældelsesfrist på fordringer i anledning af personskade. Den absolutte 30-årige forældelsesfrist indebærer blandt andet, at skadelidtes krav på erstatning kan være forældet, inden skadelidtes erhvervssygdom har udviklet sig og dermed kan diagnosticeres. 3F har da også gentagne gange påpeget dette.

3F havde gerne set, at forslaget generelt fjernede den absolutte 30-årige forældelsesfrist for personskader, altså også for arbejdsulykker og andre sygdomme, der ikke er omfattet af arbejdsskadesikringslovens § 7.

Da forslaget imidlertid er et skridt i den rigtige retning, kan 3F anbefale forslaget.

Venlig hilsen

Ulla Sørensen
Hovedkasserer og
Politisk ansvarlig,
Juridisk Sekretariat

Justitsministeriet
ttm@jm.dk

10. februar 2011

Forældelsesloven – høring vedrørende ændring af den absolutte forældelsesfrist på 30 år vedrørende erhvervssygdomme.

Dok. 111736/

Forbrugerrådet har modtaget udkast til forslag om ændring af forældelsesloven i høring. Med lovforslaget foreslås den 30-årige absolutte forældelsesfrist ophævet for krav på erstatning eller godtgørelse i anledning af en erhvervssygdom. Vi har følgende bemærkninger:

Forbrugerrådet finder det ikke rimeligt, at der fortsat skal gælde en absolut forældelsesfrist ved krav på erstatning i anledning af personskade, når der ikke er tale om erhvervssygdomme, og vi skal derfor opfordre til, at ændringsforslaget kommer til at gælde alle former for personskade, uanset om der er tale om erhvervssygdomme eller ej. Vi mener ikke, at der er forhold, der taler for en forskelsbehandling.

En absolut frist, der løber fra den skadevoldende handlingens ophør, betyder, at erstatningskravet kan være forældet, inden skaden viser sig. Det betyder for skadelidte, at før erstatningskravet er opstået, kan det være forældet. Noget sådant er særligt urimeligt, når det drejer sig om personskader, som godt kan være 30 år om at udvikle sig. Denne urimelighed kan imødegås ved at have en særregel for alle personskader – altså både for erhvervssygdomme og andre personskader - hvorefter fristen først regnes fra skaden viser sig. Det er imidlertid en praktisk og enklere løsning ikke at have en absolut frist på personskadeområdet. Dette kendes også fra andre lande.

Når skadevolders interesse i at kunne forudberegne forældelsen skal afvejes over for hensynet til skadelidtes mulighed for at kunne få erstatning, må hensynet til skadelidte efter Forbrugerrådets opfattelse veje tungest. Det er bl.a. vigtigt at virksomheder føler et fortsat ansvar for den evt. langsigtede skadevirkning af de produkter, de tidligere har produceret, således at de kan pådrage sig erstatningsansvar ved sent udviklede skader, hvis de ikke foretager sig noget – f.eks. advarer eller kalder produktet tilbage – også selvom de er ophørt med denne produktion for over 30 år siden.

Med venlig hilsen

Vagn Jelsø
Afdelingschef

Mads Mølgaard Braüner
Jurist

Fiolstræde 17
Postboks 2188
DK-1017 København K

Tlf. (+45) 7741 7741
Fax (+45) 7741 7742
Mail fbr@fbr.dk
Web www.fbr.dk

Justitsministeriet
att.: Joachim Kromann

Islands Brygge 26
Postboks 1990
2300 København S
tlf. 33 93 20 00
fax 33 32 01 74
hvr@hvr.dk
hvr.dk

9. februar 2011

Vedr. Høringssvar på forslag om ændring af forældelsesloven

Håndværksrådet skal som udgangspunkt henholde sig til Forældelsesudvalgets betænkning, idet Håndværksrådet var repræsenteret i dette udvalg. Efter grundige overvejelser og drøftelser, var hele udvalget, bortset fra Forbrugerrådets repræsentant, enig i, at foreslå den gældende 30 årige forældelsesfrist for personskadekrav m.m. som det konkrete udkast til lovændring omhandler. Den 30 årige regel var ifølge udvalget rimelig alle forhold taget i betragtning. Håndværksrådet erindrer dog ikke at grundloven indgik i udvalgets overvejelser, som Justitsministeriet nu inddrager som en del af begrundelsen for den foreslåede lovændring.

Håndværksrådet har intet ønske om at forhindre skadelidte i at opnå en offentlig social eller økonomisk compensation eller forsikringsdækning, i det omfang de pågældende er ramt af en skade, som først viser sig mange år efter skadepåvirkningens ophør. Men i det omfang en fjernelse af den 30 årige forældelsesregel påfører andre, eksempelvis virksomhedsejere, en tids ubegrænset økonomisk risiko, er der et modhensyn at tage i forhold til de skadelidte. Endvidere er det afgørende at sammenholde forældelsesreglerne med de forsikringsordninger der gælder på eksempelvis arbejdsskadeområdet. Dels skal de dække skadelidte, dels skal de sikre en arbejdsgiver imod erstatningsansvar, efter at denne har afviklet sin virksomhed og sine forsikringer, og endelig skal en ny ejer af en virksomhed ikke pludselig bliver ramt af mere end 30 år gamle erstatningssager.

Så hvis den nu foreslåede ophævelse af den for kun tre år siden indførte 30 årige forældelsesregel påfører virksomheder eller ejere af personligt ejede virksomheder et udvidet, tidsubegrænset ansvar og en forøget tidsubegrænset økonomisk risiko eller forsikringspligt, er Håndværksrådet imod den foreslåede lovændring. Indebærer den foreslåede lovændring imidlertid kun en tidsubegrænset adgang for skadelidte til offentlige ydelser og forsikringsdækning, uden at det påfører virksomhederne udvidede forpligtelser, så har Håndværksrådet ikke indsigelser imod lovændringen.

Med venlig hilsen

Peter Andersen
chefjurist

Justitsministeriet
Lovafdelingen

Akt.nr. 116

2011 NR. 705-0101



Justitsministeriet
Slotsholmsgade 10
1216 København K

im@im.dk

Høringsvar - forslag til Lov om ændring af forældelsesloven (Forældelse af fordringer på erstatning eller godtgørelse i anledning af en erhvervssygdom)

Justitsministeriet har med mail af 27. januar 2011 fremsendt udkast til forslag til lov om ændring af forældelsesloven, idet Justitsministeriet beder om at modtage eventuelle bemærkninger til lovforslaget senest den 10. februar 2011.

Forslaget indebærer, at forældelseslovens absolutte 30-årige forældelsesfrist ikke skal gælde i sager vedrørende erhvervssygdomme som defineret i arbejdsskadesikringslovens § 7. Spørgsmålet om forældelse i disse sager skal herefter alene være omfattet af den bestemmelse om forældelse, der er i arbejdsskadesikringslovens § 36, stk. 3. Det betyder, at krav på erstatning eller godtgørelse i anledning af en erhvervssygdom forældes 5 år efter, at den skadelidte blev bekendt med fordringen og skyldneren, eller fra den dag, da den pågældendes manglende kendskab kan tilregnes denne som groft uagtsomt. Forældelsesfristen vil herefter som altovervejende hovedregel først begynde at løbe fra det tidspunkt, hvor en læge giver skadelidte oplysninger, som medfører, at lægen har pligt til at indberette sagen til Arbejdstilsynet og Arbejdsskadestyrelsen.

Baggrunden for forslaget er, at den absolutte 30-årige forældelsesfrist i visse tilfælde kan medføre, at en skadelidts krav på erstatning eller godtgørelse i anledning af en erhvervssygdom forældes, inden sygdommen overhovedet konstateres hos den pågældende. Det vil være tilfældet, hvis erhvervssygdommen først udvikler sig mere end 30 år efter ophør af den skadegørende handling (fx arbejdsophør eller ophør af den særlige påvirkning gennem den pågældendes arbejde, som har forårsaget skaden). Det vil efter oplysningerne i bemærkningerne til lovforslaget særligt gælde for visse kræftsygdomme, men kan også være tilfældet for andre sygdomme.

Det fremgår således af bemærkningerne, at der anmeldes ca. 100 sager om året, hvor skadelidte har fået stillet slutdiagnosen lungehindekræft, og at sygdommen i ca. 30 pct. af disse sager først vil udvikle sig – og dermed

Den 8. februar 2011

Jnr 07.28.04 K04
Sagsid 000227177

Ref PMP
pmp@kl.dk
Dir 3370 3819

Weidekampsgade 10
Postboks 3370
2300 København S

Tlf 3370 3370
Fax 3370 3371

www.kl.dk

1/3

kunne diagnosticeres – mere end 30 år efter den skadelige påvirknings ophør. Konsekvensen heraf vil være, at i størrelsesordenen 30 personer årligt – på grund af den absolutte forældelsesfrist på 30 år – vil være afskåret fra at opnå erstatning eller godtgørelse i anledning af sygdommen.

Dette forhold finder regeringen ikke rimeligt, hvorfor det foreslås, at der fremover ikke skal gælde nogen absolut 30-årig forældelsesfrist for sådanne krav.

Med henvisning til det anførte om baggrunden for forslaget kan KL tilslutte sig forslaget om, at den absolutte 30-årige forældelsesfrist ikke skal gælde i sager vedrørende erhvervssygdomme.

* * * * *

Det fremgår af bemærkningerne til lovforslaget, at Justitsministeriet vurderer, at den foreslåede lovændring vil medføre udgifter for Arbejdsmarkedets Erhvervssygdomssikring (AES) på 16-22 mio. kr. årligt. Knap 10% af de omhandlede sager skønnes at ville vedrøre erstatninger mv. til skadelidte i forbindelse med ansættelse hos en offentlig arbejdsgiver.

Det fremgår endvidere, at det efter Justitsministeriets vurdering ikke kan udelukkes, at forslaget om, at loven også finder anvendelse på fordringer, som i perioden fra den 1. januar 2011 til lovens ikrafttræden er forældet efter de hidtil gældende regler, efter omstændighederne vil kunne have ekspropriativ karakter, og at der som følge heraf i givet fald vil kunne rejses krav om fuldstændig erstatning efter grundlovens § 73.

Justitsministeriet anfører som sin vurdering, at lovforslaget samlet set alene vil have begrænsede økonomiske konsekvenser for det offentlige.

KL har ikke med ovenstående tilslutning til lovforslaget taget stilling til de kommunaløkonomiske konsekvenser af lovændringen. Af principielle grunde forudsætter KL således, at der sker sædvanlig, særskilt høring over lovændringens kommunaløkonomiske konsekvenser (DUT), og at dette sker på grundlag af et beregningsnotat, som mere udførligt gør rede for de forhold, der indgår i en vurdering af de økonomiske konsekvenser.

* * * * *

Det bemærkes, at det ikke inden for den korte høringsfrist har været muligt at forelægge sagen for KL's bestyrelse, hvorfor der tages forbehold for efterfølgende politisk godkendelse af dette høringsvar.

Med venlig hilsen



Preben Meier Pedersen



Landsorganisationen i Danmark
Danish Confederation of Trade Unions

Islands Brygge 32D
Postboks 340
2300 København S

Telefon 3524 6000
Fax 3524 6300
E-mail lo@lo.dk

Justitsministeriet
Formueretskontoret

Sagsnr. 11-307
Vores ref. HBØ/EKH/PNI
Deres ref. 2011-705-0101
Den 10. februar 2011

Pr. e-mail

Udkast til forslag om ændring af forældelsesloven

LO har forhørt sig blandt vores medlemsorganisationer og har herefter følgende bemærkninger til ministeriets udkast til lovforslag:

Overordnet må det anses for positivt, at lovforslaget lægger op til at forbedre lønmodtagernes mulighed for at få erstatning for erhvervssygdomme. Forslaget vil komme mange skadelidte til gode, idet det reparerer en uhensigtsmæssighed som LO i sin tid også påpegede, da man ændrede forældelsesloven.

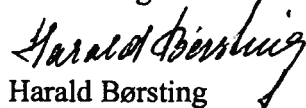
Hvis udkastet gennemføres, vil det ved en enkelt men afgørende ændring i forældelsesloven sikre personer med erhvervssygdomme mod, at deres erstatningskrav forældes, alene fordi der er gået mere end 30 år fra ophøret af den skadelige påvirkning. Den nuværende absolutte 30-årige forældelsesfrist indebærer blandt andet, at skadelidtes krav på erstatning kan være forældet, inden skadelidtes erhvervssygdom har udviklet sig og dermed kan diagnosticeres.

Lovændringen vil sikre mod tilbagevendende spørgsmål om forældelse i konkrete enkeltsager og større sagskomplekser som f.eks. sagen om Grindstedværket.

Den foreslåede ændring vedrører både krav efter arbejdsskadesikringsloven og eventuelle erstatningskrav efter de almindelige regler om erstatningsansvar mod den ansvarlige skadevolder. Udkastet efterlader således ikke et væsentligt hul på dette punkt.

LO ser dog gerne, at forældelsen for personskader bliver lempet i videre omfang. Udkastet til lovforslag lægger op til kun at lempe forældelsesloven for erhvervssygdomme, jf. § 7 i arbejdsskadesikringsloven. Den dækker således ikke skjulte skader, der opstår som følge af ulykker og heller ikke, hvis skadelidte ikke kan dokumentere, at den skadelige påvirkning, skadelidte har været udsat for, er sket under forhold, der er dækket af arbejdsskadesikringsloven. Har skadelidte eksempelvis været udsat for påvirkninger uden at være i tjenesteforhold i en periode, kan det betyde, at arbejdsskadesikringsloven ikke finder anvendelse, og den almindelige 30-årige forældelse vil derfor være gældende.

Med venlig hilsen


Harald Børsting


Ejner K. Holst



Høring over udkast til forslag til lov om ændring af forældelsesloven – ministeriets journalnr. 2011-705-0101

Justitsministeriet har ved skrivelse af 27. januar fremsendt udkast til forslag til lov om ændring af forældelsesloven i høring med frist d.d.

Forslaget har til formål at undtage sager om erhvervssygdomme fra den absolute forældelsesfrist på 30 år, der følger af forældelsesloven fra 2008. Sager kan herefter alene forældes efter bestemmelsen i arbejdsskadesikringsloven, som medfører en frist på 5 år fra det tidspunkt sygdommen kom til pågældendes kundskab eller burde have gjort det.

Det er ministeriets vurdering, at det derved sikres, at der ikke er en gruppe sent diagnosticerede erhvervssygdomsramte, der afskæres fra erstatning som følge af et langvarigt udviklingsforløb ved sygdommen.

Danske Regioner er enig i, at de eksisterende regler kan medføre en uensigtsmæssig og urimelig konsekvens. Danske Regioner kan derfor tilslutte sig forslaget.

Danske Regioner har ikke herved taget stilling til de økonomiske konsekvenser forbundet med forslaget, det forudsættes, at der gennemføres en egentlig DUT-høring.

Henset til det korte forløb har sagen ikke været politisk behandlet i Danske Regioner, der tages derfor forbehold for yderligere bemærkninger i den anledning.

Med venlig hilsen

Malene Vestergaard Sørensen

10. februar 2011

Malene Bett Vestergaard Sørensen

Tel. 35298243

E-mail: mvs@regioner.dk



Justitsministeriet
Joachim Kromann
Slotholmsgade 10
1216 København K



Forældelsesloven - svar på høring over udkast til forslag til lov om ændring af forældelsesloven

Forsikring & Pension har modtaget ministeriets udkast til forslag til ændring af forældelsesloven i høring den 27. januar 2011.

Vi har følgende bemærkninger:

Vi har forståelse for, at der kan være et konkret behov for at gøre noget i forhold til den aktuelle gruppe af skadelidte, men vi finder det generelt betænkeligt, at der indføres undtagelser til nyligt gennemførte generelle formueretlige regler.

Forsikring & Pension tillader sig at forudsætte, at den foreslåede undtagelse vil have karakter af en "enlig svale". Forsikring & Pension har i den forbindelse noteret sig bemærkningernes side 11, pkt. 3.3., hvoraf fremgår, at tankerne bag indførelsen af den 30 - årige absolutte forældelse fortsat er gældende på personskadeerstatningsområdet.

Lovændringen vil, hvis forslaget gennemføres, medfører en vis meradministration i erhvervsansvarsforsikringsselskaberne, der fremover skal holde øje med, om en erstatningssag efter en arbejdsskade er en arbejdsskadeforsikringssag eller en erhvervssygdomssag og administrere efter forskellige forældelsesregler alt efter sagstype.

Med venlig hilsen

Gitte Danelund

10.02.2011

Forsikring & Pension
Philip Heymans Allé 1
2900 Hellerup
Tlf. 41 91 91 91
Fax 41 91 91 92
fp@forsikringogpension.dk
www.forsikringogpension.dk

Gitte Danelund
Konsulent, advokat
Dir. 41 91 90 44
gid@forsikringogpension.dk

Vores ref. GID
Sagsnr. GES-2008-03869
DokID 284497
Deres ref. 2011-705-0101

Brancheorganisation
for forsikringsselskaber
og pensionskasser



Til Justitsministeriet
Att.: Joachim Kromann

Sendt pr. e-mail til: JOURFormue@jm.dk

Høring vedrørende udkast til forslag til lov om ændring af forældelsesloven

Finansrådet ses ikke at være blandt de høringsberettigede vedrørende ovennævnte lovforberedende arbejde. Finansrådet deltager dog meget gerne i det lovforberedende arbejde vedrørende fremtidige ændringer i forældelsesloven og skal derfor anmode om at komme på høringslisten.

Finansrådet har ingen bemærkninger til forslaget vedrørende forældelse af fordringer på erstatning eller godtgørelse i anledning af erhvervs sygdom, dog har Finansrådet identificeret en anden problemstilling i forhold til forældelsesloven.

Som bekendt udløb forældelseslovens overgangsregler ved årsskiftet, og i forbindelse hermed blev der konstateret et særligt problem vedrørende kommanditselskabers krav mod kommanditisternes resthæftelse.

Det er på nuværende tidspunkt uklart, hvorvidt denne resthæftelse skal forstås som en fordring i forældelseslovens forstand.

For at undgå risiko for forældelse vil pengeinstitutter være nødsaget til at indhente aftaler om suspension af forældelsesfristen hvert tredje år. Denne retstilstand findes ganske uhensigtsmæssig både for pengeinstitutterne og for kommanditselskaberne, idet sidstnævnte tillige risikerer at miste deres kapitalgrundlag.

For at fjerne denne usikkerhed skal Finansrådet anmode Justitsministeriet om at overveje problemstillingen samt en lovgivningsmæssig afklaring.

Debatten har tillige været fremme i dagspressen, idet der henvises til en artikel i Dagbladet Børsen den 8. december 2010 "Milliardtab truer kommanditselskaber". Ud over at sagen har vakt offentlighedens interesse, er det af stor betydning for både pengeinstitutter og kommanditister/kommanditselskaber, at der findes en afklaring på spørgsmålet.

Med venlig hilsen

Bo Køhler Christensen

Direkte 3370 1071
bkc@finansraadet.dk

8. februar 2011

Finanssektorens Hus
Amallegade 7
1256 København K

Telefon 3370 1000
Fax 3393 0260

mail@finansraadet.dk
www.finansraadet.dk

Journalnr. 333/04
Dok. nr. 277083-v1