



JUSTITSMINISTERIET

Civil- og Politiafdelingen

Folketinget  
Retsudvalget  
Christiansborg  
1240 København K

Dato: 15. april 2011  
Kontor: Dyrevelfærdskontoret  
Sagsnr.: 2011-156-0337  
Dok.: KAB41024

Hermed sendes besvarelse af spørgsmål nr. 30 vedrørende forslag til lov om ændring af lov om dyreforsøg og lov om kloning og genmodificering af dyr mv. (Gennemførelse af nyt dyreforsøgsdirektiv mv.) (L 138), som Retsudvalget har stillet til justitsministeren den 30. marts 2011. Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Benny Engelbrecht (S).

Lars Barfoed

/

Jens Teilberg Søndergaard

Slotsholmsgade 10  
1216 København K.

Telefon 7226 8400  
Telefax 3393 3510

[www.justitsministeriet.dk](http://www.justitsministeriet.dk)  
[jm@jm.dk](mailto:jm@jm.dk)

**Spørgsmål nr. 30 vedrørende forslag til lov om ændring af lov om dyreforsøg og lov om kloning og genmodificering af dyr mv. (Gennemførelse af nyt dyreforsøgsdirektiv mv.) (L 138):**

”Ministeren bedes uddybe, hvad han under 1. behandlingen af lovforslaget mente med nedenstående citat, herunder hvordan han forventer, at det udmøntes i konkrete ændringsforslag. Citatet er følgende: ”Jeg har naturligvis lyttet til de bemærkninger, der har været, derunder til, at flere ordførere mener, at man kunne have lagt sig tættere, i hvert fald rent sprogligt og måske også indholdsmæssigt, op af den ordlyd, der er i beretningen fra udvalget i forbindelse med behandlingen af Enhedslistens forslag i 2008. Jeg skal sige, at det sådan set har været tilstræbt fra Justitsministeriets side at realisere det, der ligger i beretningen. Derfor er jeg selvfølgelig også positiv over for, at vi i fællesskab under udvalgsbehandlingen får rettet det til, hvis det er således, at udvalget mener, at man bedre kan komme i overensstemmelse med udvalgets beretning med nogle andre formuleringer. Det tror jeg ikke bliver noget problem.”

**Svar:**

Justitsministeriet har i forlængelse af 1. behandlingen af lovforslaget i Folketinget overvejet, om formuleringen af de bestemmelser, som gennemfører beretningen over beslutningsforslag nr. B 30 om skærpede krav til dyreforsøg, folketingssamlingen 2008-09, bør ændres med henblik på i videre omfang at anvende den samme ordlyd, som er anvendt i beretningen. Justitsministeriet har imidlertid ikke fundet sådanne ændringer hensigtsmæssige.

Det bemærkes i den forbindelse, at Justitsministeriet er enig i indholdet af beretningen over beslutningsforslag nr. B 30, og at det er hensigten at gennemføre beretningens indhold ved det fremsatte lovforslag. I det omfang der er formulermæssige forskelle mellem beretningen og lovforslaget, skyldes det alene lovtekniske årsager, idet Justitsministeriet finder de foreslåede formuleringer mere hensigtsmæssige og bedre egnede til at skabe en klar retstilstand.

Som det fremgår af besvarelsen af spørgsmål nr. 5 vedrørende lovforslaget, har Justitsministeriet valgt ikke at stille krav om, at ansøgeren skal ”dokumentere”, at den viden, som kan opnås ved udførelse af dyreforsøg, ikke helt eller delvis kan opnås uden anvendelse af dyreforsøg. Baggrunden herfor er, at det efter ministeriets opfattelse i praksis vil være umuligt

for en ansøger at fremlægge egentlig dokumentation for, at en given viden *ikke* findes. Justitsministeriet finder derimod, at ordet ”godtgøre” bedre beskriver ansøgerens forpligtigelse, jf. lovforslagets § 1, nr. 15 (dyreforsøgslovens § 6, stk. 2).

Desuden har Justitsministeriet valgt at formulere forslaget til ændring af dyreforsøgslovens § 1, stk. 4, jf. lovforslagets § 1, nr. 7, således, at ”væsentlig gavn”-kriteriet omfatter en vurdering af produktets ”nytteværdi”. I beretningen over beslutningsforslag nr. B 30 henvises til ”relevansen” af produktet. Det er Justitsministeriets opfattelse, at det foreslåede udtryk – ”nytteværdi” – er mere præcist, men der er med valget af dette udtryk ikke tilsigtet en indskrænkning af ”væsentlig gavn”-kriteriet i forhold til beretningens indhold. Der henvises i øvrigt til besvarelsen af spørgsmål nr. 7 vedrørende lovforslaget.