



Til lovforslag nr. L forslagsnummer

Folketinget -NaN (x. samling)

Betænkning afgivet af Retsudvalget den 0. april 2011

## 2. udkast

til

### Betænkning

over

## Forslag til lov om ændring af lov om dyreforsøg og lov om kloning og genmodificering af dyr m.v.

(Gennemførelse af nyt dyreforsøgsdirektiv m.v.)

[af justitsministeren (Lars Barfoed)]

#### 1. Ændringsforslag

Enhedslistens medlem af udvalget har stillet 4 ændringsforslag til lovforslaget.

#### 2. Udvalgsarbejdet

Lovforslaget blev fremsat den 9. februar 2011 og var til 1. behandling den 1. marts 2011. Lovforslaget blev efter 1. behandling henvist til behandling i Retsudvalget.

#### Møder

Udvalget har behandlet lovforslaget i <> møder.

#### Høring

Et udkast til lovforslaget har inden fremsættelsen været sendt i høring, og justitsministeren sendte den 2. december 2010 dette udkast til udvalget, jf. REU alm. del – bilag 111. Den 7. februar 2011 sendte justitsministeren de indkomne høringssvar og et notat herom til udvalget.

#### Skriftlige henvendelser

Udvalget har i forbindelse med udvalgsarbejdet modtaget skriftlige henvendelser fra Dyrenes beskyttelse og Lægemiddelindustriforeningen.

[Justitsministeren har over for udvalget kommenteret de skriftlige henvendelser til udvalget.]

#### Deputationer

Endvidere har Dyrenes Beskyttelse og Lægemiddelindustriforeningen mundtligt over for udvalget redegjort for deres holdning til lovforslaget.

#### Spørgsmål

Udvalget har stillet 42 spørgsmål til justitsministeren til skriftlig besvarelse.

#### 3. Indstillinger og politiske bemærkninger

<>

Kristendemokraterne, Inuit Ataqatigiit, Siumut, Tjóðveldi og Sambandsflokkurin var på tidspunktet for betænkningens afgivelse ikke repræsenteret med medlemmer i udvalget og havde dermed ikke adgang til at komme med indstillinger eller politiske udtalelser i betænkningen.

En oversigt over Folketingets sammensætning er optrykt i betænkningen.

#### 4. Ændringsforslag med bemærkninger

Af et *mindretal* (EL), tiltrådt af <>:

Til § 1

1) I den under nr. 7, foreslåede ændring af § 1, stk. 4, der bliver til stk. 5, indsættes efter »nytteværdi« som nyt punktum: ». Forsøgets samfundsmæssige relevans skal inddrages som et afgørende element.«

[Ændring af »væsentlig gavn«-kriteriet]

2) Nr. 15 affattes således:

»15. I § 6, stk. 2, der bliver stk. 3, indsættes som 2. pkt.:

»Ansøgeren skal redegøre for og dokumentere, at den viden, som dyreforsøget kan bidrage med, ikke helt eller delvis kan opnås uden anvendelse af dyreforsøg eller erstattes af allerede kendt national eller international viden.««

[Præcisering af ansøgerens dokumentationsforpligtelse]

3) Nr. 18 og 19 udgår, og i stedet indsættes: »18. § 10 ophæves.«

[Nedlæggelse af Rådet for Dyreforsøg]

4) Efter nr. 19 indsættes som nye numre:

»01. I § 11, stk. 1, 1. pkt., ændres »Rådet og personer, som rådet har bemyndiget hertil,« til: »Dyreforsøgstilsynet og personer, som tilsynet har bemyndiget hertil.«

»02. I § 12, stk. 1, 1. og 2. pkt., ændres »Rådet« til: »Tilsynet«, og i § 12, stk. 1, 2. pkt., ændres »rådet« til: »tilsynet«.««

[Nedlæggelse af Rådet for Dyreforsøg]

### B e m æ r k n i n g e r

#### Til nr. 1

Med den foreslåede ændring præciseres det, at forsøgets samfundsmæssige relevans skal indgå som et afgørende ele-

*Kim Andersen (V) Kristian Pihl Lorentzen (V) Karsten Nonbo (V) Peter Skaarup (DF) fmd. Marlene Harpsøe (DF)*

*Pia Adelsteen (DF) Tom Behnke (KF) Vivi Kier (KF) Simon Emil Ammitzbøll (LA) Karen Hækkerup (S) Maja Panduro (S)*

*Mogens Jensen (S) Julie Skovsby (S) Anne Baastrup (SF) Karina Lorentzen Dehnhardt (SF) nfmd. Manu Sareen (RV)*

*Line Barfod (EL)*

Kristendemokraterne, Inuit Ataqatigiit, Siumut, Tjóðveldi og Sambandsflokkurin havde ikke medlemmer i udvalget.

Venstre, Danmarks Liberale Parti (V)	47	Liberal Alliance (LA)	3
Socialdemokratiet (S)	45	Kristendemokraterne (KD)	1
Dansk Folkeparti (DF)	24	Inuit Ataqatigiit (IA)	1
Socialistisk Folkeparti (SF)	23	Siumut (SIU)	1
Det Konservative Folkeparti (KF)	17	Tjóðveldi (T)	1
Radikale Venstre (RV)	9	Sambandsflokkurin (SP)	1
Enhedslisten (EL)	4	Uden for folketingsgrupperne (UFG)	2

ment ved afvejningen af, om den belastning, som et forsøgsdyr udsættes for, står mål med forsøgets og produktets nytteværdi.

#### Til nr. 2

Den foreslåede ændring indebærer, at en ansøger om tilladelse til dyreforsøg over for Dyreforsøgstilsynet skal redegøre for og dokumentere, at den viden, som kan opnås ved dyreforsøg, ikke helt eller delvis kan opnås uden anvendelse af dyreforsøg eller erstattes af allerede kendt national eller international viden.

Den foreslåede ændring bringer bestemmelsens ordlyd i overensstemmelse med ordlyden i Udvalget for Fødevarer, Landbrug og Fiskeris beretning af 15. april 2009 over slutningsforslag nr. B 30 om skærpede krav til dyreforsøg.

#### Til nr. 3 og 4

De foreslåede ændringer indebærer, at Rådet for Dyreforsøg nedlægges, og at rådets opgaver overlades til Dyreforsøgstilsynet.

**Oversigt over bilag vedrørende L 138****Bilagsnr. Titel**

- 1 Høringssvar og høringsnotat, fra justitsministeren
- 2 Udkast til tidsplan for udvalgets behandling af lovforslaget
- 3 Henvendelse af 25/2-11 fra Lægemiddelindustriforeningen
- 4 Tidsplan for udvalgets behandling af lovforslaget
- 5 Henvendelse af 28/3-11 fra Lægemiddelindustriforeningen og Dyrenes Beskyttelse
- 6 1. udkast til betænkning
- 7 Revideret tidsplan for udvalgets behandling af lovforslaget

**Oversigt over spørgsmål og svar vedrørende L 138****Spm.nr. Titel**

- 1 Spm. om redegørelse for, hvilke konkrete initiativer ministeren vil tage for at styrke udviklingen af alternativer til dyreforsøg, til justitsministeren, og ministerens svar herpå
- 2 Spm. om, hvad ministeren vil gøre for at sikre, at der bliver afsat de fornødne midler til, at DACOPA reelt kan løfte sine opgaver, til justitsministeren, og ministerens svar herpå
- 3 Spm. om redegørelse for, hvad der er begrundelsen for at opretholde Rådet for Dyreforsøg, til justitsministeren, og ministerens svar herpå
- 4 Spm. om teknisk bistand til et ændringsforslag, der nedlægger Rådet for Dyreforsøg og overlader Rådets opgaver til Dyreforsøgstilsynet, til justitsministeren, og ministerens svar herpå
- 5 Spm. om, hvorfor lovforslaget ikke stiller krav om, at ansøgere til dyreforsøg skal redegøre og dokumentere, men kun godtgøre, at den viden, som kan opnås ved et dyreforsøg, ikke helt eller delvis kan opnås uden brug af dyreforsøg, til justitsministeren, og ministerens svar herpå
- 6 Spm. om teknisk bistand til et ændringsforslag, der kræver, at ansøgere til dyreforsøg skal redegøre for og dokumentere, at den viden dyreforsøget kan bidrage med ikke allerede er kendt nationalt eller internationalt, til justitsministeren, og ministerens svar herpå
- 7 Spm. om teknisk bistand til et ændringsforslag, der stiller krav om, at forsøgenes samfundsmæssige relevans inddrages som et afgørende element, når der skal gives tilladelse til dyreforsøg, til justitsministeren, og ministerens svar herpå
- 8 Spm. om redegørelse for hvor mange ressourcer der anvendes til drift af Rådet for Dyreforsøg, til justitsministeren, og ministerens svar herpå
- 9 Spm. om redegørelse for hvor mange forsøg der er blevet afvist med henvisning til gavnskriteriet, til justitsministeren, og ministerens svar herpå

- 10 Spm. om redegørelse for om opgaven med at løfte gavnskriteriet kan forbedres, til justitsministeren, og ministerens svar herpå
- 11 Spm. om redegørelse for hvor mange ressourcer der er behov for, for at DACOPA's opgaver kan løses tilfredsstillende, til justitsministeren, og ministerens svar herpå
- 12 Spm. om redegørelse for hvordan de 5 mio. kr. der er afsat på finansloven, er anvendt konkret og hvad udkommet har været i relation til alternative testmetoder, til justitsministeren, og ministerens svar herpå
- 13 Spm. om redegørelse for, om ministeren vil arbejde for at fastlægge et strategisk nationalt forskningsprogram til fremme af de 3 R'er, til justitsministeren, og ministerens svar herpå
- 14 Spm. om redegørelse for, hvordan ministeren har behandlet direktivets Artikel 47, der forpligter i relation til alternative testmetoder, til justitsministeren, og ministerens svar herpå
- 15 Spm. om redegørelse for, hvorfor det ikke er muligt at søge information frem vedrørende tilladelser til dyreforsøg på Dyreforsøgstilsynets hjemmeside, til justitsministeren, og ministerens svar herpå
- 16 Spm. om ministeren forventer at kunne afgive svar på REU alm. del spørgsmål 496, inden lovforslaget skal færdigbehandles af Folketinget, til justitsministeren, og ministerens svar herpå
- 17 Spm. om kommentar til henvendelse af 25/2-11 fra Lægemiddelindustriforeningen, til justitsministeren, og ministerens svar herpå
- 18 Spm. om, at i finansloven for 2008 blev der afsat 5 mio. kr. til forskning i alternativer til dyreforsøg. Vil ministeren redegøre for de forsøg som er blevet støttet samt resultatet af forsøgene, såfremt disse er afsluttede, til justitsministeren, og ministerens svar herpå
- 19 Spm. om ministeren er enig med Rådet for Dyreforsøgs holdning om, at gavns-kriteriet skal bunde i en politisk beslutning og dermed ikke en praksis i Rådet for Dyreforsøg sådan som ministeren ellers lægger op til, til justitsministeren, og ministerens svar herpå
- 20 Spm. om ministeren ikke mener det er bekymrende, at Rådet for Dyreforsøg ifølge deres hørings svar ikke kan vurdere hvilke forsøg der er til »væsentlig gavn«, til justitsministeren, og ministerens svar herpå
- 21 Spm. om status for arbejdet i DACOPA, til justitsministeren, og ministerens svar herpå
- 22 Spm. om, hvad ministeren vil gøre for at leve op til forsøgsdyrsdirektivets artikel 47, til justitsministeren, og ministerens svar herpå
- 23 Spm. om, hvilke planer ministeren har for det nationalt rådgivende organ, som ifølge forsøgsdyrsdirektivet skal oprettes, til justitsministeren, og ministerens svar herpå
- 24 Spm. om, hvordan ministeren definerer »væsentlig gavn« i forhold til lovforslaget, til justitsministeren, og ministerens svar herpå

- 25 Spm. om redegørelse for den nuværende sammensætning af Rådet for Dyreforsøg, samt hvilke organisationer og foreninger som disse personer repræsenterer, til justitsministeren, og ministerens svar herpå
- 26 Spm. om, hvilken betydning total harmoniseringen af forsøgsdyrsdirektivet har for fremtidig lovgivning i Danmark på dette område, til justitsministeren, og ministerens svar herpå
- 27 Spm. om det vil give Danmark manglende mulighed for at skærpe og forbedre den danske dyreforsøgslov til gavn for dyrene, når forsøgsdyrsdirektivet er et totalharmoniseringsdirektiv, til justitsministeren, og ministerens svar herpå
- 28 Spm. om alle fremtidige ændringer af dyreforsøgsloven skal igennem EU, når forsøgsdyrsdirektivet er et totalharmoniseringsdirektiv, til justitsministeren, og ministerens svar herpå
- 29 Spm. om kommentar til henvendelse af 28/3-11 fra Lægemiddelindustriforeningen og Dyrenes Beskyttelse, til justitsministeren, og ministerens svar herpå
- 30 Spm. om uddybning af ministerens citat fra 1. behandlingen af lovforslaget, herunder hvordan han forventer, at det udmøntes i konkrete ændringsforslag, til justitsministeren, og ministerens svar herpå
- 31 Spm. om teknisk bistand til et ændringsforslag, der indebærer, at der fastlægges en national strategi for fremme af forskning, udvikling og validering af alternative metoder samt formidling af dette på nationalt plan med det formål at sikre, at Danmark efterlever sine forpligtigelser hertil, til justitsministeren, og ministerens svar herpå
- 32 Spm. om, hvordan udmeldingen om, at der ikke er aktuelle planer om at øge støtten til DACOPA hænger sammen med den øgede fokus på 3R-princippet, til justitsministeren, og ministerens svar herpå
- 33 Spm. om redegørelse for det skisma, der er imellem, at ministeren forventer, at den konkrete vurdering af, hvad der kan betegnes som væsentlig gavn i samfundsmæssig kontekst, skal fastlægges i Dyreforsøgstilsynets praksis, mens Dyreforsøgstilsynet i svarskrivelse til Dyrenes Beskyttelse har tilkendegivet ikke at kunne tage stilling til spørgsmål af mere samfundsmæssig almen betydning, til justitsministeren, og ministerens svar herpå
- 34 Spm. om ministeren anser denne Dyreforsøgstilsynets praksis for en sandsynligt medvirkende årsag til, at kun ganske få ansøgninger hidtil er blevet afvist med henvisning til »gavnskriteriet«, til justitsministeren, og ministerens svar herpå
- 35 Spm. om kommentar til påpegningsen i DACOPA's høringsvar af, at Artikel 39 vedrørende retrospektiv bedømmelse, og hvordan denne bedømmelse skal foregå i praksis, ikke fremgår af lovforslaget, til justitsministeren, og ministerens svar herpå

- 36 Spm. om et opdateret overslag over udgifter til drift af Rådet for Dyreforsøg/Dyreforsøgstilsynet udover de angivne 2 mio. dkr., til justitsministeren, og ministerens svar herpå
- 37 Spm. om, hvor stor en del af de ansøgninger - der godkendes med bemærkninger i Rådet for Dyreforsøg - er Dyreforsøgstilsynet på forhånd opmærksom på kan medføre bemærkninger, til justitsministeren, og ministerens svar herpå
- 38 Spm. om, til hvor stor en del af ansøgningerne Rådet for Dyreforsøg giver bemærkninger uden forudgående oplæg fra Dyreforsøgstilsynets sekretariat, til justitsministeren, og ministerens svar herpå
- 39 Spm. om redegørelse for, hvordan de anførte procentsatser for bemærkninger fra hhv. Dyreforsøgstilsynet (60 pct.) og Rådet for Dyreforsøg (50 pct. vs. 13 pct.) indbyrdes forholder sig til hinanden, til justitsministeren, og ministerens svar herpå
- 40 Spm. om redegørelse for, hvilke bemærkninger (type og omfang) ansøgningerne typisk godkendes med, til justitsministeren, og ministerens svar herpå
- 41 Spm. om redegørelse for, om det vil blive prioriteret at etablere en funktionel hjemmeside for Dyreforsøgstilsynet, hvor der rent faktisk kan findes relevant information, til justitsministeren, og ministerens svar herpå
- 42 Spm. om, hvordan ministeren agter, at tilsigte at ministerens udtalelser under 1. behandlingen bliver til virkelighed, til justitsministeren, og ministerens svar herpå