

Dansk Folkeparti
Att.: Peter Skaarup/Malene Harpsøe
Folketinget
Christiansborg

København d. 6. april 2011

Kære Peter Skaarup og Malene Harpsøe
Hermed nogle kommentarer, som i næsten identisk form er indsendt som Forsøgsdyrenes Værns høringsvar til Justitsministeriet d. 6. januar i år. Se dog lige først dette:
På vor blog <http://forsoegsdyr.wordpress.com/> skriver vi under Nyheder følgende:

"Justitsministeriet lytter til Forsøgsdyrenes Værns krav

Som tidligere omtalt [her](#) på bloggen blev et nyt EU-forsøgsdyrsdirektiv vedtaget i september sidste år. Det ny direktiv har desværre ikke medført de forbedringer på forsøgsdyrsområdet, som det oprindelige udkast havde lagt op til – og er på en række områder svagere end den nugældende danske lovgivning.

Krav medtaget i lovforslaget

EU-direktivet skal nu implementeres i dansk lovgivning, og Forsøgsdyrenes værn arbejder for at sikre, at der ikke sker en svækkelse af de danske regler, hvilket jo ville føre til ringere forhold for forsøgsdyr i Danmark. Derfor har vi i et høringsvar til Justitsministeriet krævet, at der strammes op på en række punkter i ministeriets lovforslag. **Til vores glæde er tre af vore krav blevet medtaget i den lovtekst, der netop er blevet førstebehandlet i Folketinget:**

- forbud mod at indgive dyrene stoffer, som forhindrer dem i at bevæge sig eller give udtryk for smerte, uden at de samtidig bedøves og får smertelindring
- fastholdelse af kravet om at aflive dyr, der er under bedøvelse eller modtager smertelindring, hvis de formodes at opleve stærk smerte eller anden intens lidelse eller angst, når bedøvelsen eller den lindrende behandling ophører
- krav om, at veterinærkliniske forsøg fortsat skal være dækket af dyreforsøgsloven, hvilket sikrer en bedre beskyttelse af dyrene.

Forsøgsdyrenes Værn overvåger processen og håber, at den endelige lovtekst fortsat vil indeholde disse tre vigtige punkter – og gerne endnu flere af vore krav."

Dette blot til jeres orientering!

Herunder så vore kommentarer, som vi håber er skrevet på en måde som er lige til at gå til, hvis man sidder med lovforslaget (og gerne også direktivteksten).

Forsøgsdyrenes Værns kommentarer i forbindelse med høring over Forslag til Lov om ændring af Lov om Dyreforsøg.

Generelle kommentarer til lovforslaget

1) Forsøgsdyrenes Værn er meget kede af, at princippet om erstatning, begrænsning og forfinelse, de 3 R'er – som blandt andet nævnes i artikel 4 i Direktiv 2010/63 – ikke direkte inkorporeres i den danske lovgivning (hvis lovforslaget gennemføres som udsendt). Selvom princippet om de 3 R'er kan siges at være inkorporeret i § 6 i Lov om Dyreforsøg med den i Nr. 15 i lovforslaget foreslåede tilføjelse, bør princippet nævnes direkte, da der hér er tale om et grundprincip i enhver anvendelse af forsøgsdyr. Dette afspejles også i den prominente plads princippet retteligen har i Direktivet.

Forsøgsdyrenes Værn foreslår derfor, at følgende indsættes som 2. pkt. i § 1, stk. 1 i Lov om Dyreforsøg: "Enhver aktivitet, der involverer forsøgsdyr, skal ske under iagttagelse af princippet om erstatning, begrænsning og forfinelse."

2) Lovforslaget inkorporerer ved Nr. 6, jævnfør også lovforslagets § 2, stk. 2, dele af Europa-Parlamentets og Rådets Direktiv 2003/15/EF af 27. februar 2003 om ændring af Rådets direktiv 76/768/EØF om indbyrdes tilnærmelse af medlemsstaternes lovgivning om kosmetiske midler, der med virkning fra 11. marts 2013 helt forbyder udførelse af dyreforsøg med kosmetiske midler, samt bestanddele eller sammensætninger af bestanddele i kosmetiske midler. Da tilladelser udstedt før den reviderede lov træder i kraft den 1. januar 2013 kan være gyldige til udgangen af 2017, jævnfør henholdsvis lovforslagets § 2, stk. 1 og § 2, stk. 3, skal der indsættes en bestemmelse i Lov om dyreforsøgs Kapitel 5 – ikrafttræden og overgangsregler m.v. - der tydeliggør, at tilladelser til udførelse af de tre typer af forsøg, der nævnes i § 1, stk. 2 i Bekendtgørelse om dyreforsøg med bestanddele eller sammensætninger af bestanddele i kosmetiske midler (BEK nr. 1262 af 11/11/2010), ikke er gyldige efter 11. marts 2013.

Kommentarer til lovforslagets specifikke ændringsforslag

Ad. Nr. 2 vedrørende § 1, stk. 1 i Lov om Dyreforsøg

Forslag: Forsøgsdyrenes Værn mener, at 1. pkt. bør affattes således: "Anvendelse af hvirveldyr, herunder fostre af pattedyr i den sidste tredjedel af deres normale udvikling, larveformer, der ernærer sig selv, samt blæksprutter til forsøg må kun ske med tilladelse fra Dyreforsøgstilsynet."

Begrundelse: Forsøgsdyrenes Værns foreslåede ændring sikrer, at Lov om Dyreforsøg korrekt afspejler Direktivets bestemmelser. Det bør ikke være nødvendigt at skulle konsultere bemærkningerne til lovforslaget for at undersøge om larveformer, der ernærer sig selv, er dækket af lovgivningen. Det skal stå i lovteksten!!

Yderligere: I Justitsministeriets forslag anføres: "[...]. Tilsvarende gælder anvendelse af fostre af pattedyr på et tidligere udviklingsstadium til forsøg, hvis det er sandsynligt, at fosteret, som følge af de udførte forsøg, vil opleve smerte, lidelse, angst eller varigt mén, efter det har nået den sidste tredjedel af sin normale udvikling".

Kommentar: Direktivets artikel 1.4 er ikke begrænset til pattedyrfostre! Artikel 1.4 gælder for alle dyr omfattet af artikel 1.3, litra a, nemlig alle hvirveldyr på et tidligt udviklingsstadium, hvis de får lov til at udvikle sig videre indtil de opnår et udviklingsstadium, hvor de må formodes at opleve smerte, lidelse, angst eller varigt mén. Direktivets definition af et forsøg (Artikel 3.1) omfatter også alle handlinger, der er bestemt til eller sandsynligvis vil medføre fødsel eller udrugning af et dyr som kan opleve smerte, lidelse, angst eller varigt mén svarende til eller stærkere end, hvad indførelsen af en nål forvolder. Det drejer sig om beskyttelse af dyr - ikke bare når det drejer sig om kloning og genmodificering, men også når det drejer sig om følgerne af andre forsøgsaktiviteter udført når dyret er på et tidligt udviklingsstadium.

Ad. Nr. 3 vedrørende nyt stk. 2 i § 1 i Lov om Dyreforsøg

Forslag: Forsøgsdyrenes Værn mener, at 1. pkt. bør affattes således: " Ved forsøg forstås enhver invasiv eller ikke-invasiv anvendelse af dyr til videnskabelige eller uddannelsesmæssige formål, der må formodes at være forbundet med smerte, lidelse, angst eller varigt mén for dyret svarende til eller stærkere end, hvad indførelsen af en nål, i overensstemmelse med god veterinær praksis, forvolder."

Begrundelse: Tilføjelsen af "invasiv eller ikke-invasiv" harmonerer præcist med teksten af direktivets artikel 3.1, som definerer, hvad der forstås ved "et forsøg". Tilføjelsen tydeliggør intentionerne bag loven, som de udtrykkes i bemærkningerne til lovforslaget. Det bør ikke være nødvendigt at skulle konsultere bemærkningerne til lovforslaget for at forvisse sig om, at ikke-invasiv anvendelse af dyr er dækket af lovgivningen.

Desuden:

I Ministeriets lovforslag er definitionen af et forsøg i forhold til det ny Direktivs definition ikke gengivet i sin helhed. Anden del af definitionen er helt udeladt. Den lyder: "Dette omfatter alle handlinger, der er bestemt til eller sandsynligvis vil medføre fødsel eller udrugning af et dyr eller udvikling og bevarelse af nye genmodificerede dyrestammer i en sådan tilstand, men udelukker aflivning af dyr kun med henblik på anvendelse af deres organer eller væv". Den bør selvfølgelig indsættes, om end Forsøgsdyrenes Værn mener, at aflivning af dyr med henblik på anvendelse af deres organer eller væv bør være omfattet af definitionen af et forsøg.

Under samme:

Forslag: Anden sætning, der begynder med "Som forsøg anses ikke", bør slettes.

Begrundelse: I det omfang veterinærkliniske forsøg falder under den generelle definition af forsøg, som foreslået i Nr. 3 i lovforslaget, bør forsøget i Forsøgsdyrenes Værns øjne fortsat kræve tilladelse fra Rådet for Dyreforsøg såvel som fra Lægemedelstyrelsen.

Ad. Nr. 8 vedrørende nyaffattet stk. 1 og 2 i § 2 i Lov om Dyreforsøg

Forslag: Forsøgsdyrenes Værn foreslår, at der indsættes et nyt stk. 3, der affattes således:

"Ændringer i de i stk. 2 nævnte ansvarshavende personer kan kun ske efter godkendelse fra Rådet for Dyreforsøg."

Begrundelse: Når de fysiske personer, der i forbindelse med en given tilladelse pålægges et ansvar på vegne af en juridisk person, skal godkendes af Rådet for Dyreforsøg, er det kun naturligt at eventuelle ændringer i dette kontrolleres og godkendes af Rådet for Dyreforsøg.

NYT PUNKT: §3, stk. 1 i Lov om Dyreforsøg (ikke med i Ministeriets forslag)

§3 i den nuværende danske forsøgsdyrslov er kilde til nogen forvirring. I stk. 1, anden sætning, i Lov om Dyreforsøg står der: "Tilladelse gives til nærmere angivne typer af forsøg og arter af dyr.

Antallet af dyr, der må anvendes til forsøg, angives i tilladelsen. Tilladelse kan dog meddeles uden sådanne begrænsninger, når særlige forhold taler herfor." §3, stk.1, åbner altså op for, at tilladelse gives uden information om typen af forsøg, hvilke dyrearter der er tale om, og antallet af dyr der ønskes anvendt, hvis særlige forhold – som ikke er defineret - taler herfor.

I henhold til Artikel 37c i det ny Direktiv, skal en række informationer, som oplyst i Bilag VI, angives i en ansøgning. Listen opererer med "relevansen og begrundelsen for dyrenes anvendelse, herunder deres oprindelse, anslåede antal, art og livsstadier". Det er ikke muligt at forklare relevans og begrundelse af antal og dyreart uden at oplyse antal og art af de dyr man ønsker at anvende. Direktivet åbner ikke op for nogen mulighed for at indsende en ansøgning uden de basale oplysninger anført i Bilag VI.

Det estimerede antal dyr samt dyreart(en/erne) og – hvor nødvendigt – stamme skal altså fremgå af alle ansøgninger og derfor også af tilladelserne – herunder senere udvidelser af tilladelser. (Ansøgning og tilladelse ligger som ét samlet dokument på nettet). §3 bør tilrettes under henvisning til ovenstående.

Ad. Nr. 9 vedrørende nyt stk. 2 i § 3 i Lov om Dyreforsøg

Forslag: Forsøgsdyrenes Værn finder det evident, at det ny stk. 2 affattes således: "Tilladelsen skal angive den akkumulerede grad af smerte, lidelse, angst eller varigt mén, som det enkelte dyr må udsættes for, idet forsøg klassificeres som terminale, let belastende, moderat belastende eller betydeligt belastende."

Begrundelse: At det er den akkumulerede lidelse der skal vurderes, fremgår af afsnit II i Bilag VIII i Direktivet. Det er vigtigt at understrege i selve lovteksten, at det er den akkumulerede lidelse der skal vurderes, da det fremhæver vigtigheden af, at ansøgerne giver detaljerede oplysninger om, hvad det enkelte dyr kan forventes at skulle gennemgå – uden dette kan Rådet for Dyreforsøg ikke foretage en reel vurdering af, hvordan forsøget skal klassificeres, sådan som Direktivet kræver. Sverige har i mange år opereret med denne bestemmelse.

Ad. Nr. 10 vedrørende punkt 3 i stk. 3, der bliver stk. 4 i § 3 i Lov om Dyreforsøg

Forslag: Punktet affattes således: "Tidspunktet for forsøgsevalueringen" – ordet "eventuel" slettes.

Begrundelse: Da ét af formålene med en efterfølgende evaluering ifølge artikel 39 i Direktivet er at identificere faktorer, der kan medvirke til en yderligere implementering af princippet om erstatning, begrænsning og forfinelse, og da en evaluering af hvorvidt et projekts mål blev nået

kan udgøre en vigtig information i forbindelse med vurderingen af fremtidige ansøgninger fra samme person eller virksomhed, er det Forsøgsdyrenes Værns holdning at alle forsøg skal underlægges en efterfølgende evaluering. Dette vil samtidig gøre det muligt at vurdere om den, jvf. Nr. 9 i lovforslaget, forudsætte belastningsgrad svarede til den faktiske belastningsgrad, hvilket vil skabe et bedre grundlag for vurdering af belastningsgrader i forbindelse med tildelingen af fremtidige tilladelser.

Ad. Nr. 10 vedrørende stk. 3, der bliver til stk. 4 i § 3 i Lov om Dyreforsøg

Forslag: Det foreslås, at der indsættes et nyt stk. 5, der affattes således: "Ændringer i de i stk. 4 nævnte ansvarshavende personer kan kun ske efter godkendelse fra Rådet for Dyreforsøg."

Begrundelse: Når de fysiske personer, der pålægges et ansvar i forbindelse med en given tilladelse, skal godkendes af Rådet for Dyreforsøg, er det kun naturligt at eventuelle ændringer i dette kontrolleres og godkendes af Rådet for Dyreforsøg.

NYT PUNKT. Ad. Nr 10 vedrørende stk. 3, der bliver til stk. 4, i §3 i Lov om Dyreforsøg

Forslag: Et nyt punkt bør tilføjes listen: i Direktivets Artikel 40. 2d står der, at der er en række ting, der skal fremgå af projektgodkendelsen, herunder: "Ethvert specifikt vilkår knyttet til projektevalueringen." Ethvert vilkår fastsat af Rådet for Dyreforsøg skal derfor fremgå af tilladelsen.

Ad. Nr. 11 vedrørende nyt stk. 2 i § 5 i Lov om Dyreforsøg

Forsøgsdyrenes Værn vil gerne vide, hvordan Justitsministeriet vil sikre implementeringen af denne bestemmelse i praksis? Det er Forsøgsdyrenes Værns holdning, at ansøgere i ansøgningsskemaet bør redegøre for, hvad der er gjort for at sikre, at anlæg og udstyr er konstrueret specielt til den pågældende dyreart og/eller vil blive anvendt på den, for den givne dyreart, mest hensigtsmæssige måde. En redegørelse kan vedlægges billeder, typeoplysninger m.m. men bør reelt også følges op ved inspektion.

Ad. Nr. 12 vedrørende nyt 2. pkt. i stk. 1 i § 5 i Lov om dyreforsøg

Dette punkt forekommer meget besynderligt for en lov, der skal vedtages i 2011. En antagelse om at en given dyreart omfattes af Lov om Dyreforsøg i ringere grad end andre er disponeret for at opleve smerte etc. virker antikveret og ude af trit med eksisterende viden. Den må på intet tidspunkt blive en undskyldning for ikke at bedøve og smertebehandle dyr, som krævet i den i Nr. 16 foreslåede nyaffattelse af § 7, stk. 1-3, jf. Direktivets artikel 14.

Ad. Nr. 14 vedrørende nyt stk. 2 i § 6 i Lov om dyreforsøg

Forslag: Der skal gives særlig begrundelse for, at en ansøger ønsker, at døden skal være det planlagte endepunkt i et forsøg.

Begrundelse: døden som endepunkt i et forsøg skal helt undgås. Beklageligvis anvendes det fortsat i visse tilfælde, og er (desværre) ikke forbudt. Hvis en ansøger søger om at måtte anvende døden som endepunkt, skal der fremlægges meget tungtvejende, detaljerede og videnskabelige

grunde herfor, og det bør oplyses, hvilke forholdsregler der tages for bl.a. at opfylde kravet om at færrest mulige antal dyr dør, og at en smertefri død sikres.

Ad. Nr. 15 vedrørende nyt 2. pkt. i stk. 2, der bliver stk. 3 i § 6 i Lov om Dyreforsøg

Selvom det måske ikke er muligt for ansøgere helt at sikre sig, at der ikke er udviklet en dyrefri metode, der kan erstatte det forsøg de ønsker at udføre, eller at der ikke er andre forskere et andet sted der har undersøgt det samme, mener Forsøgsdyrenes Værn, at en reel implementering af forslaget som minimum kræver, at ansøgerne i deres ansøgninger og i form af bilag gør rede for, hvor og hvordan de har undersøgt, om der findes dyrefri metoder, der helt eller delvist kan erstatte det foreslåede forsøg, samt hvor og hvordan de har undersøgt hvorvidt den viden, de ønsker at opnå, ikke allerede er kendt. Det kan gøres ganske simpelt ved at vedlægge udskrift af de søgninger i diverse databaser, som ansøger har foretaget.

Under samme Forsøgsdyrenes Værn har desuden følgende

Forslag: der indsættes et nyt stk. 4, der affattes således: "En tilladelse til at udføre forsøg tilbagekaldes eller revideres, såfremt der, efter at tilladelsen er givet, fremkommer oplysninger om, at den viden, der ønskes opnået gennem forsøget, helt eller delvist kan tilvejebringes uden anvendelse af forsøgsdyr."

Begrundelse: Det er Forsøgsdyrenes Værn holdning, at en reel implementering af Direktivets formål forudsætter, at en tilladelse tilbagekaldes eller revideres, hvis der i løbet af tilladelsens gyldighedsperiode fremkommer nye oplysninger om, at den ønskede viden allerede helt eller delvist er tilvejebragt af andre, eller hvis der i perioden udvikles eller fremkommer oplysninger om dyrefri metoder, der kan erstatte det dyreforsøg, der er givet tilladelse til.

Ad. Nr. 16 vedrørende nye stk. 1 – 4 i § 7 i Lov om Dyreforsøg

Forslag: Stk. 1 affattes således: "Dyreforsøg må kun udføres, når dyret er lokalt eller universelt bedøvet, jvf. dog stk. 2, og der anvendes forebyggende og postoperative smertestillende midler eller anden lindrende foranstaltning med henblik på at begrænse smerte, lidelse, angst eller varigt mén mest muligt.

Begrundelse: Forsøgsdyrenes Værn hilser det velkomment, at der fremover skal anvendes både bedøvelse og smertestillende midler. Den foreslåede tilføjelse tydeliggør den forpligtigelse til at anvende såvel præoperativ som postoperativ smertebehandling, som det også fremgår af artikel 14 i Direktivet og af bemærkningerne til lovforslaget.

Ad. Nr. 16: Forholdet mellem begrebet "stærk smerte, anden intens lidelse eller intens angst", som anvendes i det nye stk. 4 i § 7 og begrebet "betydeligt belastende", som anvendes i det nye stk. 2. i § 3, bør tydeliggøres: i bemærkningerne til lovforslaget skrives der, at forbuddet mod at dyr oplever stærk smerte både implementerer Direktivets forbud mod forsøg, der ville indebære længerevarende, betydeligt belastende forsøg, og at det implementerer direktivets forbud mod at forsøg, der resulterer i alvorlige læsioner, der kan påføre dyret betydelig smerte, ikke må udføres uden bedøvelse. I det første tilfælde indeholder begrebet "stærk smerte, anden intens lidelse eller intens angst" tilsyneladende et tidsmæssigt aspekt, mens dette ikke ser ud til at gøre sig gældende i det andet tilfælde.

Ad nr. 16, ny §7, stk.3. "Lægemidler, der forhindrer eller begrænser dyrs mulighed for at give udtryk for smerte, må ikke anvendes uden Dyreforsøgstilsynets tilladelse, hvis dyrene ikke samtidig modtager passende bedøvelse eller smertelindring".

Effekten af denne foreslåede ny paragraf er, at der kan gives tilladelse til – uden brug af bedøvelse eller smertestillende midler – at anvende neuromuskulært blokerende stoffer (f.eks. curarelignende stoffer) på dyr. Stofferne lammer dyret, men forhindrer ikke dyret i at føle smerte. Dyret oplever altså smerte, men kan ikke røre sig eller på anden måde give udtryk for, at det føler smerte. I sandhed en meget angstskabende situation for ethvert levende væsen.

Ministeriets forslag implementerer imidlertid ikke teksten i det Direktiv (Artikel 14.3), som siger: "Medlemsstaterne skal drage omsorg for, at dyrene ikke gives lægemidler, der forhindrer eller begrænser dyrene i at give udtryk for smerte, uden også at modtage passende bedøvelse eller analgetika." Herefter fortsætter Direktivets tekst med at sige, at i sådanne situationer – hvor et stof forhindrer dyret i at udtrykke smerte og lidelse - skal "videnskabelig dokumentation med nærmere oplysninger om den anæstetiske eller analgetiske behandling" fremlægges. Direktivets intention er at sikre, at dyr gives passende og tilstrækkelig bedøvelse og/eller smertestillende midler, hvis dyret indgives et stof, som forhindrer det i at udtrykke smerte. For at kunne implementere denne intention skal den ansvarlige autoritet – Dyreforsøgstilsynet – kunne sikre sig, at bedøvelse eller smertestillende midler gives på en tilfredsstillende måde, og at dyret ikke oplever lidelse.

Det kan yderligere tilføjes, at det i Annex A (4.11.2) i the European Convention for the protection of vertebrate animals used for experimental and other scientific purposes, i forbindelse med human aflivning er fastlagt, at stoffer, som lammer muskler før tab af bevidsthed indtræder og stoffer med curarelignende effekt ikke bør anvendes uden forudgående bedøvelse.

Se også holdningen hos Det Veterinære Sundhedsråd (meddelelse om anvendelse af neuromuskulært blokerende midler ved aflivning, 1998), og European Commission guidelines on euthanasia 1996-97.

Forslag: Den foreslåede nye §7, stk.3, bør omskrives således: "Lægemidler, der forhindrer eller begrænser dyrs mulighed for at give udtryk for smerte, må ikke anvendes, hvis dyrene ikke samtidig modtager passende bedøvelse og smertelindring".

Ad Nr. 16, ny §7, stk.4.

Den foreslåede §7, stk. 4, lyder: "Dyr må ikke opleve stærk smerte, anden intens lidelse eller intens angst. Hvis et dyr må antages at forblive i en tilstand af moderat eller stærk smerte, lidelse eller angst ved bedøvelsens og den lindrende behandlings ophør, eller hvis et dyr forventes at få varigt mén, skal det aflives."

Den anden sætning i denne foreslåede ny paragraf ser ud til at være en blanding af det ny Direktivs Artikel 14 og Artikel 17. Men det lykkes ikke at implementere nogen af disse to artikler, idet de omhandler to forskellige aspekter af et forsøg, nemlig ophøret af en bedøvelse og afslutningen af et forsøg, hvilket ikke nødvendigvis er det samme.

I Artikel 14.4 står der: "Dyr, der kan få smerter, når bedøvelsen er ophørt, behandles med forebyggende og postoperative analgetika eller med andre hensigtsmæssige smertestillende midler, hvis det er foreneligt med forsøgets formål." Artikel 14.5 tilføjer så: "Så snart formålet med

forsøget er opnået, skal der træffes hensigtsmæssige foranstaltninger med henblik på at reducere dyrets lidelser til et minimum.”

Meningen med Artiklerne 14.4 og 14.5 er, at der skal tages skridt til at forhindre eller minimere smerte – forebyggende, under forsøget og ved bedøvelsens ophør (med det forbehold der tages i Artikel 14.4).

Artikel 17 i det ny Direktiv (tidligere Artikel 9 i det gamle Direktiv) fastslår, hvad der skal gøres, når et forsøg – uanset om det involverer bedøvelse eller ej – er afsluttet. Ifølge Artikel 17.2: “Ved afslutning af et forsøg skal en dyrlæge eller en anden kompetent person træffe afgørelse om at holde et dyr i live. Dyret aflives, hvis det forventes at forblive i moderate eller betydelige smerter, lidelse, angst eller at få varigt mén.” Artikel 17.3 tilføjer så: “Såfremt et dyr skal holdes i live, skal det have den pleje og anbringes under de forhold, som dets sundhedstilstand kræver”.

Hensigten med Artiklerne 17.2 og 17.3 er, at der foretages en vurdering af dyrets tilstand ved forsøgets afslutning, og træffes en afgørelse om dets videre skæbne. Hvis dyret er blevet påført varigt mén, og hvis graden af smerte, lidelse og angst er enten moderat eller betydelig og vil fortsætte (fordi den ikke kan lindres), så skal dyret aflives. Hvis dyret er i en smertetilstand, som ikke vil vare ved, og som måske kan lindres, eller graden af den vedvarende smerte ikke er mere end mild, i henhold til Direktivet, så kan dyret forblive i live. Det betyder imidlertid ikke, at dyret automatisk skal holdes i live. Hvis dyret holdes i live, så skal det modtage passende pleje og holdes under forhold, som dets sundhedsmæssige tilstand kræver. I den forbindelse er det væsentligt at bemærke, at i henhold til Bilag VIII i det ny Direktiv om Klassificering af forsøg efter belastningsgrad, klassificeres et forsøg, som indebærer langvarig let belastende smerte, lidelse eller angst, som »moderat belastende«. Det vil sige, at vedvarende mild smerte, lidelse og/eller angst svarer til moderat smerte, lidelse og/eller angst.

Forslag: den anden sætning i Ministeriets foreslåede §7, stk. 4, bør omskrives således, at Direktivets krav om hvad der bør gøres, når bedøvelse ophører (Artiklerne 14.4 og 14.5), tydeliggøres.

Der bør udformes en separat, ny paragraf eller underparagraf, som tager hensyn til kravene i Direktivets Artikel 17.2 og 17.3 om hvornår et dyr skal aflives og hvilke foranstaltninger der bør tages, hvis et dyr holdes i live.

Det var ordene, som vi håber I kan tilslutte jer 😊.

Venlig hilsen
Bente Lakjer
direktør
Landsforeningen Forsøgsdyrenes Værn