

Østre Landsret
Præsidenten



Jmt. modt.
18 JAN. 2011

Den 14 JAN. 2011
J.nr. 40A-ØL-68-10
Init:mbm

Justitsministeriet
Lovafdelingen
Slotsholmsgade 10
1216 København K

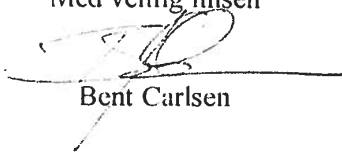
Akt.nr. 15

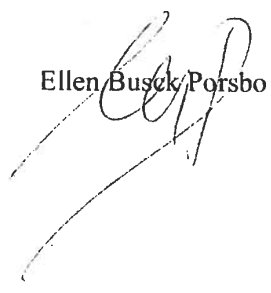
Justitsministeriet har ved brev af 21. december 2010 (sagsnr. 2010-730-1180) anmodet om en udtalelse om udkast til forslag til lov om ændring af retsplejeloven (Forenkling af bødesagsprocessen).

I den anledning skal jeg meddele, at forslaget ikke giver landsretten anledning til bemærkninger.

Kopi af dette svar sendes samtidig til Domstolsstyrelsen.

Med venlig hilsen


Bent Carlsen


Ellen Busck Porsbo

Vestre Landsret
Præsidenten



Justitsministeriet
Slotsholmsgade 10
1216 København K

Akt.nr. 18

J.nr. 40A-VL-63-10
Den 14/01-2011

Justitsministeriet har ved brev af 21. december 2010 (Sagsnummer 2010-730-1180) anmodet om en udtalelse om et udkast til forslag til lov om ændring af retsplejeloven (Forenkling af bødesagsprocessen)

I den anledning skal jeg meddele, at udkastet ikke giver landsretten anledning til bemærkninger.

Kopi af dette svar sendes til Domstolsstyrelsen.

Dette svar sendes alene elektronisk og til jm@jm.dk.

Med venlig hilsen

Bjarne Christensen

19 JAN. 2011

Justitsministeriet
Lovafdelingen

2010 NR. 730-1180

Københavns Byret



Jmt. modt.

17 JAN. 2011

Justitsministeriet
Lovafdelingen
Strafferetskontoret
Slotholmsgade 10
1216 København K

Præsidenten
Domhuset, Nytorv 25
1450 København K.
Tlf. 33 44 80 00
Fax 33 44 84 88
CVR 21 65 95 09
administration.kbh@domstol.dk
J. nr. 9099.2010.64

Dato 14. januar 2011

I en mail af 21. december 2010 har Justitsministeriet anmodet blandt andet byretterne om en udtalelse om udkast til forslag til lov om ændring af retsplejeloven (Forenkling af bødesagsprocessen).

Indledningsvis bemærkes det, at byretterne er enige i, at det er vigtigt at fastholde princippet om, at alene domstolene kan pålægge straf.

Jeg skal endvidere oplyse, at der blandt byretterne er delte meninger om forslaget. Der er derfor udfærdiget mere end et høringssvar.

Retspræsident Otto Bisgaard fremsender bemærkninger for de byretter, der ikke kan tilslutte sig forslaget.

Jeg kan for den gruppe af retter, der kan tilslutte sig forslaget oplyse, at der allerede ved de enkelte retter er indført tiltag, der uden en lovændring gør behandlingen af bødesagerne mere fleksible. F.eks. berammer nogle retter typer af sager, hvor der erfaringsmæssigt ofte kommer indsigelser fra de tiltalte ind mellem de mange sager, der som anført i bemærkningerne til lovforslaget berammes hvert kvarter. På denne måde har man allerede søgt at begrænse den ledige retstid, der ellers opstår, når de tiltalte ikke møder. Disse embeder har fundet det betænkeligt at tilsige alle tiltalte, der skal have behandlet deres sag samme dag f.eks. til kl. 9.00, da dette vil kunne medføre, at de tiltalte og eventuelle vidner skal vente uforholdsmæssigt længe.

Den foreslåede model med anvendelse af udeblivelsesdomme uden berømmelse af et retsmøde vil øge fleksibiliteten ved behandling af bødesagerne, ligesom der allerede 14 dage efter registreringen af afsendelsen af brevet til tiltalte vil kunne afsiges udeblivelsesdom, hvis den tiltalte ikke har begæret et

17 JAN. 2011

Justitsministeriet
Lovafdelingen

2011 NR. 200-1130

retsmøde. De sager, hvor der begæres et retsmøde, må således generelt antages at kunne berammes hurtigere end tilfældet er i dag.

Endeligt er man enig i, at det er hensigtsmæssigt, at retten sender brevet til den tiltalte. Som anført i bemærkningerne til lovforslaget betaler mange tiltalte i dag bøden straks efter at have modtaget underretning fra retten om, at der er rejst tiltale i sagen. Samtidig kan rettens medarbejder umiddelbart kontrollere, at der er sendt et brev til den korrekte adresse, og at brevet ikke er kommet retur, ligesom rettens medarbejdere, da sagen er registreret i retten, straks kan notere på sagen, hvis tiltalte ønsker, at der indkaldes til et retsmøde. Det må således antages, at antallet af genoptagelsesbegæringer vil være beskedent, hvis det er retten, der indkalder, ligesom man fortsat må forvente, at mange tiltalte straks betaler bøden, fordi de fra retten får at vide, at der er rejst tiltale i sagen.

Det bemærkes endeligt, at det kan overvejes at indføre en revisionsklausul i lovforslaget, således at man f.eks. om et år kan vurdere, om den ønskede forenkling er opnået.

Der henvises til jr.nr. 2010-730-1180.

Med venlig hilsen

Søren Axelsen





Akt.nr. 10

Præsidenten

Nørregade 1, 8900 Randers C
Telefon 86 43 70 00
otb@domstol.dk
14. januar 2011

Jmt. modt.
17 JAN. 2011

Justitsministeriet
Lovafdelingen
Slotsholmsgade 10
1216 København K

Høring om udkast til lovforslag om ændring af retsplejeloven (Forenkling af bødesagsprocessen) (sagsnr. 2010-730-1180)

Byretterne er blevet anmodet om en udtalelse om ovennævnte udkast til en ændring af retsplejeloven.

Dette høringsvar afgives af Retterne i Glostrup, Lyngby, Hillerød, Helsingør, Holbæk, Næstved, Odense, Svendborg, Sønderborg, Esbjerg, Kolding, Hjørring, Viborg, Herning, Holstebro, Århus, Horsens og Randers.

Det anføres i bemærkningerne, at formålet med lovforslaget er at forenkle domstolens behandling af bødesager, hvor der er udstedt bødeforelæg.

De nævnte byretter kan tiltræde, at der sker en forenkling af bødesagsprocessen, men det kan med det samme siges, at forslaget ikke vil medføre en forenkling af domstolens behandling af de anførte sager. Tværtimod vil det på nogle områder betyde en mere omfattende og ressourcekrævende sagsbehandling, ligesom det for nogle sager vil medføre en forlængelse af sagerens gennemløbstid.

Den nuværende ekspeditionsform

Når sagerne modtages i retten, bliver de journaliseret og berammet til et retsmøde, der typisk ligger 6-8 uger fremme i tiden. Byretternes målsætning i 2011 er, at 65 % af bødesagerne gennemføres med en gennemløbstid på under 2 måneder. Flere byretter anvender en fremgangsmåde, hvor alle sager, der berammes til en bestemt dag, sættes på til foretagelse f. eks. kl. 09.00. Erfaringsmæssigt møder under 10 % af de tiltalte, der indkaldes, og det er ikke ualmindeligt, at der afvikles 80-100 sager på en formiddag. Da alle tiltalte, der giver møde, kommer kl. 09.00, er der ingen spildtid for dommer, anklager og sekretær, idet sagerne ekspederes i den rækkefølge, hvori de tiltalte er mødt. Det er i øvrigt det mest almindelige, at byretterne alene indkalder de tiltalte ved almindeligt brev med kopi af anklageskriftet. Der anvendes ikke forkyndelse.

17 JAN. 2011

Justitsministeriet
Lovafdelingen

2010 NR 730-1180

Den anførte ekspeditionsform betyder således, at der ikke lægges beslag på retslokaler i længere tid end nødvendigt, og at dommer, anklager og sekretær ikke bruger tid på at vente på de tiltalte, som ikke giver møde i retten. Og dette er netop et af argumenterne for at foreslå en anden ekspeditionsform.

Den foreslåede ekspeditionsform

Når sagerne modtages i retten, bliver de journaliseret, og der vil skulle sendes et brev til den tiltalte med oplysning om, hvorvidt der ønskes retsmøde i sagen. Retten skal herefter håndtere, om der modtages svar fra de tiltalte, herunder også et telefonisk svar, inden for 14 dage.

De tiltalte, som anmoder om et retsmøde, skal i så fald indkaldes til et retsmøde, som typisk vil ligge 6-8 uger fremme i tiden.

Konsekvenserne af den foreslåede ekspeditionsform

Den foreslåede procedure, der i bemærkningerne præsenteres som en forenkling, vil medføre et merforbrug af ressourcer, idet modtagelsen af svar fra de tiltalte, der ønsker et retsmøde vil tage tid, ligesom der skal sendes et nyt brev med indkaldelse til de pågældende. Samtidig vil det betyde, at de sager, hvori der skal holdes retsmøde, næppe - som under den gældende ordning - vil kunne gennemføres med en gennemløbstid på under 2 måneder.

Da den foreslåede ekspeditionsform således ikke medfører en forenkling af domstolenes behandling af bødesager, men tværtimod et merforbrug af ressourcer og en længere sagsbehandlingstid for sager, hvori tiltalte giver møde, bør forslaget ikke gennemføres i den foreslåede form.

Byretterne ser imidlertid som nævnt gerne, at der sker en forenkling af bødesagsprocessen. Det foreslås derfor, at det – inden der eventuelt gås videre med forslaget – undersøges, om der i forbindelse med politiets udsendelse af bødeforelæg kan indføres den vejledning og orientering til sigtede, som skal gives efter forslagets § 896. Det kan ikke være afgørende, om denne vejledning gives af politiet eller af retten. Politiet fører i forvejen kontrol med, om sigtede reagerer på bødeforelægget, og vil således også kunne registrere, om den sigtede ønsker at blive indkaldt til et retsmøde eller stiltiende accepterer, at sagen sendes til retten med anmodning om, at der afsiges dom uden afholdelse af retsmøde. Såfremt genoptagelsesadgangen i § 987 tilpasses denne situation, vil der ikke være retssikkerhedsmæssige betænkeligheder ved en sådan fremgangsmåde. Det afgørende er alene at fastholde, at i de tilfælde, hvor en sigtet ikke har vedtaget et bødeforelæg, kan en bøde kun pålægges ved dom.

På vegne Retterne i Glostrup, Lyngby, Hillerød, Helsingør, Holbæk, Næstved, Odense, Svendborg, Sønderborg, Esbjerg, Kolding, Hjørring, Viborg, Herning, Holstebro, Århus, Horsens og Randers.

Venlig hilsen


Otto Bisgaard

Domstolsstyrelsen



Justitsministeriet
Slotsholmsgade 10
1216 København K

Store Kongensgade 1-3
1264 København K
Tlf. +45 70 10 33 22
Fax +45 7010 4455
post@domstolsstyrelsen.dk
CVR nr. 21-65-95-09
EAN-nr.5798000161184

J. nr. 2011-4101-0006-8
Sagsbeh. Gunilla Thiim
Mail gut@domstolsstyrelsen.dk

21. januar 2011

Høringsvar over udkast til lovforslag om ændring af retsplejeloven (Forenkling af bødesagsprocessen) Justitsministeriets j.nr. 2010-730-1180

Ved henvendelse af 11. januar 2011 har Justitsministeriet anmodet om Domstolsstyrelsens udtalelse om udkast til forslag til lov om ændring af retsplejeloven (Forenkling af bødesagsprocessen).

Justitsministeriet har endvidere anmodet om Domstolsstyrelsens udtalelse til en ændring af lovforslaget således, at den vejledning der skal gives efter forslagens § 896 a, gives af politiet.

Byretterne har ved to høringssvar af 14. januar 2011 afgivet af henholdsvis retspræsident Otto Bisgaard og retspræsident Søren Axelsen givet udtryk for en række forskellige betragtninger vedrørende lovforslaget.

Domstolsstyrelsen kan tilslutte sig lovforslaget samt den foreslåede ændring om, at vejledningen efter § 896 a gives af politiet.

Det er Domstolsstyrelsens vurdering, således som beskrevet i notat af 24. juni 2010 til Justitsministeriet, at gevinsten for domstolene ved det oprindelige lovforslag navnlig vil bestå i en bedre planlægning ved afviklingen af sagerne, men at forslaget ikke vil give besparelser eller forøgelse af ressourcerne for domstolene. Forslaget vil i en række tilfælde betyde en bedre service for tiltalte, idet man i vidt omfang undgår udsatte retsmøder fremover.

For så vidt angår forslaget om, at vejledningen efter § 896 a gives af politiet, er det Domstolsstyrelsens vurdering, efter at Domstolsstyrelsen har hørt retterne på ny, at også dette forslag formentlig vil være ressourcemæssigt neutralt for domstolene, men denne vurdering er forbundet med en vis usikkerhed, idet retterne ikke er enige herom.

Det er vurderingen, at merarbejdet ved at lave og udsende et eventuelt forøget antal udeblivelsesdomme muligvis vil kunne opvejes af et mindre

ressourceforbrug til at skrive og sende indkaldelser ud i alle sagerne. Det er endvidere vurderingen, at der ikke er grundlag for at antage, at antallet af genoptagelsesbegæringer vil stige væsentligt. De problemer der eventuelt måtte opstå som følge af, at brevet med vejledningen kommer retur til politiet, eller at retterne får henvendelser fra tiltalte i sagerne, før disse er modtaget fra politiet, vurderes at være af en sådan karakter, at disse problemer uden større besvær kan håndteres af retterne.

På denne baggrund kan Domstolsstyrelsen som nævnt oven for også tilslutte sig ændringen af lovforslaget.

Domstolsstyrelsen skal endelig foreslå, at Justitsministeriet indsætter en revisionskalusul i lovforslaget, således at det senere kan vurderes, om den ønskede forenkling er opnået.

Med venlig hilsen

Adam Wolf

Dato: 17. januar 2011

Justitsministeriet
Slotsholmsgade 10
1216 København K

Justitsministeriet har i brev af 22. december 2011 (Sagsnummer 2010-730-1180) anmodet om eventuelle bemærkninger til et udkast til forslag om lov om ændring af retsplejeloven (forenkling af bødesagsprocessen).

I den anledning skal jeg meddele, at udkastet ikke giver Dommerforeningen anledning til at fremkomme med bemærkninger.

Med venlig hilsen

Mikael Sjöberg

Justitsministeriet
Lovafdelingen

2010 NR. 730-1180

Dommerfuldmægtigforeningen



Formand Leo Winther Plougmann
Retten i Aalborg
Badehusvej 17
9000 Aalborg

Høringssvar til Justitsministeriet journalnummer: 2010-730-1180.

Dato 16. januar 2011

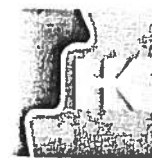
Justitsministeriet har anmodet om en udtalelse om udkast til forslag til lov om ændring af retsplejeloven (Forenkling af bødesagsprocessen) med frist for svar mandag den 17. januar 2011.

Dommerfuldmægtigforeningen har valgt at udarbejde et høringssvar til lovforslaget under hensyn til, at det ofte er foreningens medlemmer, der håndterer behandlingen af bødesagerne ved de enkelte embeder, og da lovforslaget kan medføre lovændringer, der kan få retssikkerhedsmæssige konsekvenser

Det er af retssikkerhedsmæssige årsager afgørende for Dommerfuldmægtigforeningen, at det altid er domstolene, der træffer afgørelse i bødesager herunder afgørelse på baggrund af, at der er indtrådt udeblivelsesvirkninger i en bødesag. Også ved bødesager bør det alene være domstolene, der pålægger straf, uanset dommen bliver afsagt efter manglende reaktion på et brev eller efter manglende fremmøde til et retsmøde.

Med venlig hilsen

Leo Winther Plougmann



**Justitsministeriet
Strafferetskontoret
Slotsholmsgade 10
1216 København K.**

Den 3. februar 2011

**Høring over udkast til forslag til lov om ændring af retsplejelovens
(Forenkling af bødesagsprocessen) - Sagsnr. 2010-730-1180**

Landsklubben er blevet anmodet om en udtalelse om ovennævnte forslag til lov om ændring af retsplejeloven – forenkling af bødesagsprocessen.

Vi kan tilslutte os forslaget.

Vi er vidende om, at der fra byretterne ikke er enighed om tilslutning til forslaget.

Efter vores opfattelse er den foreslåede ændring en forenkling i forhold til processen i dag, samtidig med at princippet om, at alene domstolene kan pålægge strafansvar i sager, hvor den pågældende ikke erklærer sig skyldig, fastholdes.

Landsklubben repræsenterer de ca. 1.500 HK-overenskomstansatte ved Danmarks Domstole.

De venligste hilsner
HK Landsklubben Danmarks Domstole

Kate Kengen
Kate Kengen

Jmt. modt.
19 JAN. 2011

 Akt.nr. 19
RIGSADVOKATEN

Justitsministeriet
Lovafdelingen, Strafferetskontoret
Slotsholmsgade 10
1216 København K

DATO

19 JAN. 2011

JOURNAL NR.

RA-2010-510-0015

BEDES ANFØRT VED SVARSKRIVELSE

SAGSBEHANDLER: BKE

RIGSADVOKATEN

FREDERIKSHOLMS KANAL 16

1220 KØBENHAVN K

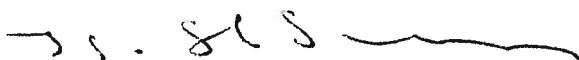
TELEFON 33 12 72 00

FAX 33 43 67 10

Ved e-mail af 21. december 2010 (j.nr. 2010-730-1180) har Justitsministeriet fremsendt udkast til forslag til lov om ændring af retsplejeloven (Forenkling af bødesagsprocessen) med anmodning om en udtalelse.

I den anledning skal jeg meddele, at lovudkastet ikke giver mig anledning til bemærkninger.

Med venlig hilsen



Jørgen Steen Sørensen

19 JAN. 2011

Justitsministeriet
Lovafdelingen

2010 NR. 730-1180

FORENINGEN AF OFFENTLIGE ANKLAGERE

Justitsministeriet
Strafferetskontoret
Slotholmsgade 10
1216 København K

Horsens 14. januar 2011

Justitsministeriet har til foreningen af Offentlige Anklagere fremsendt udkast til forslag til lov om ændring af retsplejeloven (Forenkling af bødesagsprocessen), med henblik på fremsættelse af eventuelle bemærkninger.

Foreningen af Offentlige Anklagere har ingen bemærkninger til den foreslåede ændring.

På foreningens vegne



Lotte Møller

15
17 JAN. 2011

Akt.nr. 6

12. modt.
12 JAN. 2011



Justitsministeriet
Lovafdelingen
Slotsholmsgade 10
1216 København K
Att.: Strafferetskontoret

2010-00969/07.05.01
10. januar 2011
HB/dc

Vedrørende sags nr.:2010-730-1180 – Høring over udkast til forslag til lov om ændring af retsplejeloven (Forenkling af bødesagsprocessen)

Justitsministeriets Lovafdeling, Strafferetskontoret, har i skrivelse af 21. december 2010 anmodet om Politiforbundets eventuelle bemærkninger til ovennævnte forslag.

I den anledning kan det oplyses, at Politiforbundet ikke har bemærkninger til forslaget.

På forbundets vegne – og med venlig hilsen

Hans Bundesen
Sekretariatsleder

12 JAN. 2011

Justitsministeriet
Lovafdelingen

2010 NR. 730-1180

Justitsministeriet
Slotsholmsgade 10
1216 København K

KRONPRINSESSEGADE 28
1306 KØBENHAVN K
TLF. 33 96 97 98
FAX 33 36 97 50

DATO: 21-01-2011
SAGSNR.: 2010 - 5692
ID NR.: 41472

jm@jm.dk

Høring - Forenkling af bødesagsprocessen

Ved e-mail af 21. december 2010 har Justitsministeriet anmodet om Advokatrådets bemærkninger til ovennævnte udkast.

Advokatrådet har følgende bemærkninger:

De foreslåede regler ændrer ikke på den nuværende retstilstand, hvorefter forkyndelse af indkaldelsen kan undlades i sager, hvori der ikke er spørgsmål om højere straf end bøde. Som følge heraf kan sager med selv meget store bødepåstande behandles uden sikkerhed for, at den tiltalte rent faktisk bliver bekendt med tiltalen. Dette skal ses i sammenhæng med, at en udeblivelsesdom i en bødesag ikke skal forkyndes, og med at den tiltalte, der ikke har givet møde i byretten, ikke har mulighed for anke, jf. § 902, stk. 2 og 3. Endelig er der alene begrænset mulighed for genoptagelse af byrettens behandling af sagen.

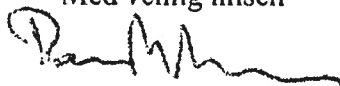
Adgangen til at undlade forkyndelse medfører nogle tvivlsomme retssikkerhedsmæssige konsekvenser for en domfældt, der ikke modtager byrettens indkaldelse/meddelelse om bødeforlægget og den efterfølgende dom. Advokatrådet finder, at der i forbindelse med forenklingen af bødesagsprocessen bør overvejes, om forkyndelsesreglerne bør reguleres, således at enten indkaldelse eller dom forkyndes.

De negative virkninger af den forenkledede procedure i bødesager kan i nogen grad formindskes, hvis der indføres en beløbsgrænse for hvornår forkyndelse kan undlades. Bødegrænsen kan med fordel indsættes i § 896, stk. 4, således at domme, der pålægger domfældte en bøde af en vis størrelse, skal forkyndes. En sådan beløbsgrænse kan også overvejes indsat i lovforslagets § 896 a, således at der i sager med påstand om større bøde skal berammes et retsmøde som hidtil.

I øvrigt bemærkes, at reglerne om udeblivelsesdomme, der findes i flere forskellige kapitler i retsplejeloven, er uhyre komplicerede. En tiltalt, der modtager et bødeforlæg har typisk ikke kontakt til en forsvarer, og det vil være hensigtsmæssigt i forhold til tiltaltes retssikkerhed, at reglerne blev lettere tilgængelige. Det kan derfor anbefales, at reglerne

om bødesager, herunder udeblivelsesvirkning og forkyndelse samles i ét kapitel i
retsplejeloven.

Med venlig hilsen



Rasmus Møller Madsen

Akt.nr. 20

Justitsministeriet
Lovafdelingen
Slotsholmsgade 10
1216 København K

Jmt. modt.
20 JAN. 2011

H.C. Andersens Boulevard 45
1553 København V

Telefon 33 43 70 00
service@danskeadvokater.dk
www.danskeadvokater.dk

19. januar 2011

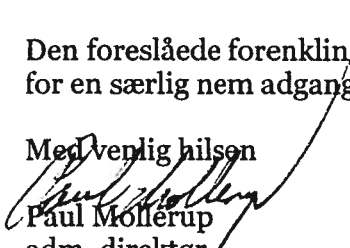
Vedr.: Høring over udkast til forslag til lov om ændring af retsplejeloven (Forenkling af bødesagsprocessen).

Justitsministeriet har den 21. december 2010 (j.nr. 2010-730-1180) anmodet om bemærkninger til udkast til forslag til lov om ændring af retsplejeloven (Forenkling af bødesagsprocessen).

Danske Advokater bemærker, at hensynet til at sikre en bedre udnyttelse af ressourcerne og større fleksibilitet i opgavevaretagelsen hos anklagemyndigheden og domstolene må afvejes over for hensynet til den tiltalte.

Den foreslåede forenkling af bødesagsprocessen bør i givet fald give mulighed for en særlig nem adgang til genoptagelse.

Med venlig hilsen


Paul Møllerup
adm. direktør

Justitsministeriet
Lovafdelingen

20 JAN. 2011

2010 NR. 730-1180

LANDSFORENINGEN AF
FORSVARSADVOKATER

Jmt. mød

17 JAN. 2011

Akt.nr.

FORMAND:
HENRIK STAGETORN
ST. STRANDSTRÆDE 21
1255 KØBENHAVN K
TLF. 33 12 46 11
FAX 33 12 84 45
E-MAIL: HS@SWLP.DK

SEKRETARIAT:
AMAGERTORV 11, 3.
1160 KØBENHAVN K
TLF. 33 15 01 02
GIRO 735 02 01
E-MAIL: ER@HOMANNLAW.DK

Justitsministeriet
Lovafdelingen
Strafferetskontoret
Slotsholmsgade 10
1216 Kbh. K

Amagertorv 11
14. januar 2011
ER/ER

Vedr.: Sagsnr. 2010-730-1180. Høring over udkast til forslag til lov om ændring af retsplejeloven (Forenkling af bødesagsprocessen).

Ministeriet har med mail af 21. december 2010 fremsendt ovennævnte høring og anmodet Landsforeningen af Forsvarsadvokater om en udtalelse, der skal foreligge senest den 17. januar 2011.

Materialet har været forelagt Landsforeningens bestyrelse, der er enig med Justitsministeriet i, at det er væsentligt at sikre, at straffesagers behandling lever op til grundlæggende retssikkerhedshensyn i forhold til den person, der er mistænkt for en strafbar handling, og som risikerer at blive pålagt en straf.

Foreningen er således enig i, at det må være en domstolsopgave at træffe afgørelse herom, med mindre der sker en udtrykkelig bøvedtagelse.

I det fremsendte udkast svækker man imidlertid på reglerne for forkyndelse i § 896 a, idet retten blot med almindeligt brev kan underrette den tiltalte om, at han selv må bede om et retsmøde inden 14 dage efter, at retten har afsendt brevet.

Skal sagen genoptages, skal den domfældte efter forslagets § 987, stk. 2, bl.a. godtgøre, at brevet ikke rettidigt er kommet til domfældtes kundskab.

Det må give anledning til undren, at ministeriet har valgt ikke at afvente de overvejelser, der måtte komme fra den arbejdsgruppe, der skal komme med forslag til revision af forkyndelsesreglerne.

Foreningen har tidligere gjort opmærksom på, at postbesørgelse ikke foregår så uproblematisk, som myndighederne tror, samt at mange sigtede lever under boligforhold med mindre faste adresser.

17 JAN. 2011

Justitsministeriet
Lovafdelingen

2010 NR. 730-1180

Der er således en vis grad af sandsynlighed for, at fremsendte breve fra retten ikke når frem. Der kan selv med korrekt adressering være problemer, idet postvæsenet jævnligt fejlfleverer breve. Det er ikke rimeligt at pålægge de sigtede/tiltalte bevisbyrden for, at de ikke har modtaget brevet rettidigt.

Foreningen har således betænkeligheder ved det foreslåede.

På bestyrelsens vegne

Elsebeth Rasmussen

Justitsministeriet
jm@jm.dk

STRANDGADE 56
DK-1401 KØBENHAVN K
TEL. +45 32 69 88 88
FAX +45 32 69 88 00
CENTER@HUMANRIGHTS.DK
WWW.MENNESKERET.DK
WWW.HUMANRIGHTS.DK

DATO 25. januar 2011

J.NR.
540.10/24601/SWG

Høring over udkast til forslag til lov om ændring af retsplejeloven (Forenkling af bødesagsprocessen)

1. Indledning

Ved e-mail af 21. december 2010 har Justitsministeriet anmodet om at modtage Institut for Menneskerettigheders eventuelle bemærkninger til udkast til forslag til lov om ændring af retsplejeloven (Forenkling af bødesagsprocessen).

2. Lovforslagets indhold

Med lovforslaget forenkles processen i sager om bødeforelæg. Der foreslås således en ny ordning i sådanne sager, hvor retten i stedet for at indkalde til et retsmøde om hovedforhandling af sagen (som der altid sker i dag) kan vælge at sende et brev til den tiltalte og orientere om, at hvis tiltalte ikke inden 14 dage anmoder om, at sagen behandles i et retsmøde, vil sagen blive behandlet uden retsmøde (hovedforhandling), og at dette vil kunne medføre, at den pågældende bliver dømt for de forhold, tiltalen vedrører, uden mulighed for anke. Undlader tiltalte at anmode om et retsmøde, vil en dommer herefter uden retsmøde kunne afsige udeblivelsesdom, hvis der ikke er omstændigheder, der taler imod det. En tiltalt, der domfældes uden retsmøde, kan anmode om genoptagelse af sagen, når den pågældende godtgør at have været forhindret i at anmode om et retsmøde på grund af omstændigheder, der ikke kan tilregnes den pågældende, eller fordi brevet ikke rettidigt er kommet til den pågældendes kundskab. En anmodning om genoptagelse af sagen skal ske inden 14 dage efter, at retten har sendt udskrift af dommen til domfældte.

3. Menneskerettens beskyttelse

Den Europæiske Menneskerettighedskonvention (EMRK) artikel 6 beskytter retten til en retfærdig og offentlig rettergang. På baggrund af formålet med bestemmelsen samt

ordlyden af EMRK artikel 6, stk. 1 og 3, litra c)-e), lægges det til grund, at tiltalte i straffesager som udgangspunkt har ret til en mundtlig domsforhandling, hvor den pågældende er til stede.

EMRK artikel 6 er dog ikke til hinder for, at en straffesag gennemføres uden en domsforhandling, eller at der gennemføres en domsforhandling uden tiltaltes tilstedeværelse (domsforhandling og domfældelse in absentia). En tiltalt kan således give afkald på disse retsgarantier. Et sådan afkald kan gives udtrykkeligt eller stiltiende, men det skal godtgøres på en utvetydig måde, at tiltalte rent faktisk har givet afkald. Det er som udgangspunkt en betingelse for at kunne anse den tiltalte for at have givet afkald, at tiltalte af retten er effektivt underrettet om straffesagen. Der henvises til dommene fra Den Europæiske Menneskerettighedsdomstol (EMD) *Colozza mod Italien*, dom af 12. februar 1985, *Somogyi mod Italien*, dom af 18. maj 2004, og *Sejdovic mod Italien*, dom af 1. marts 2006.

Endvidere er EMRK artikel 6 ikke til hinder for, at en tiltaltes udeblivelse fra en domsforhandling (afkald på retten til at være til stede under en domsforhandling) får negative konsekvenser for tiltalte, f.eks. at sagen fremmes på det foreliggende grundlag, eller at anke afvises. Det er dog en betingelse, at der er tale om en proportional sanktionering af udeblivelsen, jf. herved f.eks. *Sejdovic mod Italien*, dom af 1. marts 2006. Dette må gælde tilsvarende for så vidt angår de tilfælde, hvor den tiltalte giver afkald på retten til en domsforhandling som sådan.

Hvis retten gennemfører en domsforhandling og domfældelse uden den tiltaltes tilstedeværelse, og den tiltalte ikke har været bekendt med straffesagen og ikke har givet afkald på retten til at være til stede og forsvare sig, skal den pågældende, når denne bliver bekendt med straffesagen, have mulighed for at opnå en fornyet behandling af sagen for en domstol, hvor tiltalte er til stede, og hvor den nye domsforhandling både omfatter sagens faktiske og retlige spørgsmål. En fornyet behandling af straffesagen kan navnlig ske ved en genoptagelse af sagen ved den instans, som har truffet afgørelse in absentia. Det må antages at være i strid med EMRK artikel 6, hvis fornyet domsforhandling er betinget af, at tiltalte godtgør, at tiltalte ikke forsøgte at unddrage sig strafforfølgning, eller at tiltaltes manglende tilstedeværelse skyldtes force majeure. Der kan dog lægges vægt på, om tiltalte fremfører en god undskyldning for udeblivelsen, og om udeblivelsen skyldtes årsager uafhængig af tiltaltes vilje og kontrol. Der henvises til *Colozza mod Italien*, dom af 12. februar 1985, *Medenica mod Schweiz*, dom af 14. juni 2001, og *Sejdovic mod Italien*, dom af 1. marts 2006. Tilsvarende må en tiltalt, hvis straffesag gennemføres uden domsforhandling, men hvor den tiltalte ikke har givet afkald på retten til en domsforhandling, have adgang til fornyet prøvelse af sagen.

Særligt med hensyn til ankeadgang følger det af artikel 2 i EMRK tillægsprotokol 7, at straffesager skal kunne ankes. Danmark har taget forbehold herfor, idet Danmark har

erklæret, at artikel 2, stk. 1, ikke skal være til hinder for anvendelse af regler i retsplejeloven, hvorefter ankeadgang bliver afskåret i sager, a) hvor domfældte, skønt lovligt indstævnet, ikke har givet møde i sagen, b) hvor retten har ladet straffen bortfalde, og c) hvor der kun er idømt bøde eller konfiskation af genstande under en ved lov fastsat grænse eller værdi.

4. Instituttets bemærkninger til lovforslaget

Instituttet finder, at den foreslåede forenkling af processen i sager om bødeforelæg overordnet set må antages at være i overensstemmelse med menneskeretlige forpligtelser, herunder EMRK artikel 6, jf. herved det ovenfor anførte. Der henvises i øvrigt til *Pauger mod Østrig*, dom af 28. maj 1997, hvor EMD ikke fandt det stridende mod EMRK artikel 6, at en national domstol i en civil retssag ikke havde indkaldt parterne til en forhandling, idet den nationale domstol efter national ret ikke afholdt en forhandling, medmindre en af parterne anmodede herom, hvilket klager ikke havde gjort og dermed måtte anses for at have givet afkald på retten til en forhandling efter EMRK artikel 6.

- Instituttet anbefaler dog, at der indføres adgang til dispensation med hensyn til genoptagelsesfristen på 14 dage i særlige tilfælde, f.eks. hvor en domfældt godtgør at have været forhindret i at anmode om et retsmøde på grund af omstændigheder, der ikke kan tilregnes den pågældende, eller fordi brevet om retsmøde ikke rettidigt kom til den pågældendes kundskab, og brevet med udskrift af udeblivelsesdommen ikke er kommet til den pågældendes kundskab inden for de 14 dage, hvor genoptagelsesfristen løber.

Det bemærkes i den forbindelse, at det fremgår af lovforslagets almindelige bemærkninger, afsnit 2.3., at det i forarbejderne til retsplejeloven er forudsat, at der anlægges en meget lempelig vurdering, hvis tiltalte oplyser ikke at have fået meddelelse om retsmødet.

- Instituttet anbefaler endvidere, at der indføres en vejledningspligt således, at der i forbindelse med udsendelse af udeblivelsesdommen er pligt til at vejlede om adgangen til at begære sagen genoptaget.
- Instituttet anbefaler endelig, at forholdet til EMRK artikel 6 behandles i lovforslagets almindelige bemærkninger.

Der henvises til j.nr. 2010-730-1180.

Med venlig hilsen

Jonas Christoffersen
direktør





19. januar 2011

Akt.nr. 17

Justitsministeriet
Strafferetskontoret
Randi Graabæk
Slotsholmsgade 10
1216 København K

Organisation for erhvervslivet
Confederation of Danish Industry

Udkast til forslag til lov om ændring af retsplejeloven (forenkling af bødesagsprocessen)

Justitsministeriet anmodede ved brev af den 21. december 2010 om DI's udtalelse om det fremsendte udkast til forslag til lov om ændring af retsplejeloven ('Forenkling af bødesagsprocessen').

DI har følgende bemærkninger til lovforslaget:

DI er enig i den overordnede betragtning hos arbejdsgruppen under Domstolenes Samarbejdsudvalg om, at det er relevant at undersøge mulighederne for en mere smidig og ressourceeffektiv domstolsbehandling af bødesager, hvor der er udstedt et bødeforelæg.

DI støtter formålet om en mere forenklet bødesagsproces fuldt ud, så længe at retssikkerheden for tiltalte virksomheder, der forelægges sådanne bøder af myndighederne, også fremover forbliver høj.

I den forbindelse er det formålstjenstligt, at lovforslaget fastholder det helt grundlæggende princip om, at det udelukkende er domstolene, der kan pålægge strafansvar i sager, hvor den tiltalte virksomhed ikke erklærer sig skyldig. I sådanne sager er muligheden for indbringelse af bødesager for retten central for den tiltalte virksomhed.

I det lys forholder DI sig grundlæggende skeptisk over for afvigelser fra Retsplejelovens nuværende bestemmelser om indbringelse af bødesager for retten. Efter disse er retten forpligtet til at indkalde tiltalte virksomhed til et retsmøde.

Lovforslaget lægger op til en ordning, hvor retten i bødeforelægssager kan sende et brev til den tiltalte og orientere om, at tiltalte *selv skal anmode* om, at sagen behandles i et retsmøde. Konsekvensen af en manglende anmodning vil være, at tiltalte virksomhed vil blive dømt for de forhold, som den er tiltalt for, *uden* afholdelse af et retsmøde. Retten vil herefter som hovedregel *uden retsmøde* kunne afsige en udeblivelsesdom mod virksomheden.

Med det beskrevne mønster med et betydeligt antal sager straffesager, i hvilke der ikke medvirker lægdommere (RPL kapitel 80-sager), hvoraf bødeforelægssager udgør størstedelen, er der det klart, at der foreligger et omfattende domstolsprocessuelt 'spild', der sænker domstolens øvrige arbejde, herunder afgørelser i andre erhvervsager med danske virksomheder som parter.

19 JAN. 2011

Justitsministeriet
Lovafdelingen

2010 NR 30-1180

Postadresse/Postal address

1787 København V (+45) 3377 3377
Danmark

di@di.dk
di.dk

Besøgsadresser/Visiting addresses

Hannemanns Allé 25
København S

Sundkrogskaj 20
København Ø

CVR: 16 07 75 93

På den baggrund kan DI godt støtte den foreslåede ordning, hvorefter en tiltalt virksomhed *efter* udløbet af fristen for bødeforelægget, i stedet for en indkaldelse til et retsmøde, modtager et brev fra retten. Brevet skal som beskrevet orientere om, at sagen vil blive afgjort med en udeblivelsesdom *uden* afholdelse af et retsmøde, *medmindre* virksomheden anmoder om, at sagen behandles i et retsmøde.

Det skal dog understreges, at DI kun finder det retssikkerhedsmæssigt acceptabelt, at bødeforelæg anvendes i sager uden bevismæssige tvivlsspørgsmål, og at udeblivelsesdom ikke afsiges, når omstændighederne taler imod at afgøre sagen uden tiltaltes tilstedeværelse. Derudover skal ordningen være begrænset til udelukkende at omfatte sager, der behandles uden domsmænd efter retsplejelovens kapitel 80. Det betyder, at sager, som skønnes at være af særlig indgribende betydning for tiltalte virksomhed, vil falde uden for den foreslåede ordning, jf. retsplejelovens § 686, stk. 2.

Det er ligeledes vigtigt at gøre opmærksom på, at det for en tiltalt virksomhed vil være af stor praktisk betydning at modtage oplysninger fra retten om deres retsstilling med hensyn til indbringelse af bødesager for retten på et så tidligt stadie i bødeforelæggelsen som muligt. Derfor opfordrer DI til, at det i model II foreslåede '*oplysningsbrev*' genovervejes.

I det omfang koordinering med den bødeforelæggende myndighed giver mulighed for det, vil det være hensigtsmæssigt for den tiltalte virksomhed at modtage et sådant brev sammen med selve bødeforelæggelsen. Derved vil virksomheden kunne træffe afgørelse om skylderkklæring og betaling af bøde og få et større overblik over mulige processuelle konsekvenser.

Afslutningsvis kunne det overvejes at udvide fristperioden fra de foreslåede to uger til fire uger. Herved vil tiltalte virksomhed kunne træffe de nødvendige foranstaltninger med hensyn til beslutning om indbringelse for retten på et grundlag, der ikke er forhastet. Dette vil være til gavn for både tiltalte virksomheder og retterne.

Med venlig hilsen

Kunal Singla
Konsulent

Randi Graabek

Akt.nr. 7

Fra: Kia Hee Gade [KGA@lf.dk]

Sendt: 12. januar 2011 15:10

Til: Justitsministeriet

Cc: Birgitte Lønberg

Emne: Høring til lov om ændring af retsplejeloven (Forenkling af bødesagsprocessen)

Vedr. sagsnr. 2010-730-1180

Landbrug & Fødevarer har ingen bemærkninger til lovforslaget.

Med venlig hilsen,

Kia Hee Gade

Fødevarejurist / Erhvervspolitisk konsulent
Erhvervspolitik

D +45 3339 4516

M +45 3083 1054

E kga@lf.dk

Landbrug & Fødevarer

Axelborg, Axeltorv 3

DK - 1609 København V

www.lf.dk

Landbrug & Fødevarer repræsenterer landbruget og fødevarerhvervet i Danmark. Organisationen er resultatet af en fusion mellem Landbrugsrådet, Danske Slagterier, Dansk Svineproduktion, Dansk Landbrug med Dansk Landbrugs Medier og Dansk Landbrugsrådgivning, samt væsentlige dele af Mejeriforeningens aktiviteter. Landbrug & Fødevarer repræsenterer Danmarks største kompetenceklynge med 150.000 beskæftigede og en samlet eksport på mere end 100 mia. kr. årligt.