

## NOTAT

Til ministeren

6. december 2010

Kommenteret høringsnotat om revision af lov om pligtaflevering

Kulturministeriet sendte den 12. november 2010 et udkast til forslag til revision af pligtafleveringsloven i høring. Høringsfristen var den 29. november 2010.

Til og med den 30. november 2010 havde 24 organisationer m.v. afgivet i alt 24 hørings-svar, se bilag 1.

Følgende organisationer m.v. havde ingen bemærkninger til høringen:

Advokatrådet, Økonomi- og Erhvervsministeriet, Dansk Musikbiblioteks Forening, Forbrugerrådet, Domstolsstyrelsen, Socialministeriet, Fødevareministeriet, Dansk Erhverv, Indenrigs- og Sundhedsministeriet, Ministeriet for Videnskab, Teknologi og Udvikling, herunder IT- og Telestyrelsen, Forlæggerforeningen, Integrationsministeriet, Kulturarvsstyrelsen, Bibliotekarforbundet, Dansk Industri.

I det følgende redegøres der for hovedsynspunkterne i de modtagne hørings-svar. Indledningsvis er synspunkterne opstillet i kronologisk rækkefølge ift. de afsnit, der indgår i bemærkningerne. De efterfølgende synspunkter er opdelt tematisk.

Bemærkninger til afsnit 2.1 om revision af pligtafleveringsloven i 2004

Datatilsynet:

I afsnittet anføres det, at Netarkivet for størstedelens vedkommende består af ikke-følsomme personoplysninger, og der henvises i den forbindelse til persondatalovens § 7. Datatilsynet henleder opmærksomheden på, at behandling af almindelige, ikke-følsomme personoplysninger er reguleret i persondatalovens § 6.

Kulturministeriets kommentarer:

KUM tager bemærkningen til efterretning og ændrer formuleringen til "ikke-følsomme personoplysninger er reguleret i persondatalovens § 6."

Bemærkninger til afsnit 2.2 om forlængelse af revisionsklausulen i 2008

Datatilsynet:

I afsnittet omtales behovet for at gennemføre en nærmere analyse vedrørende mulighederne for at afgrænse følsomme personoplysninger, og der henvises i den forbindelse til persondatalovens § 7. Datatilsynet henleder opmærksomheden på, at også persondatalovens § 8 regulerer behandling af følsomme personoplysninger.

Kulturministeriets kommentarer:

KUM tager bemærkningen til efterretning og ændrer formuleringen til også at henvise til § 8.

### Bemærkninger til afsnit 3.2 om Datatilsynet

#### Datatilsynet:

Det fremgår af afsnittet, at Datatilsynet bl.a. har udtrykt bekymring over udredningens forslag om en differentieret adgang til Netarkivet. Herefter anføres følgende: "Bekymringen skyldes blandt andet, at idet følsomme personoplysninger ikke med sikkerhed kan isoleres fra andre data i Netarkivet, må hele Netarkivet betragtes som følsomt, hvilket sætter juridiske begrænsninger for at give adgang til Netarkivet." Datatilsynet foreslår, at den sidste sætning rettes, således at følgende fremgår: "Bekymringen skyldes bl.a., at følsomme personoplysninger ikke med sikkerhed kan isoleres fra andre data."

#### Kulturministeriets kommentarer:

KUM tager bemærkningen til efterretning og ændrer formuleringen til det foreslåede.

#### Datatilsynet:

I afsnit 3.2 anføres endvidere: "Dermed risikerer Netarkivet at blive erstatningsansvarlig for uberettiget behandling af personfølsomme oplysninger." Datatilsynet foreslår, at denne sætning flyttes til et andet afsnit i bemærkningerne i lovforslaget, da den ifølge Datatilsynets opfattelse er udtryk for Kulturministeriets overvejelser i forbindelse med lovforslaget.

#### Kulturministeriets kommentarer:

KUM tager bemærkningen til efterretning og flytter sætningen til bemærkningernes afsnit 3.3 om Kulturministeriets overvejelser og forslag.

### Bemærkninger til afsnit 3.3 om Kulturministeriets overvejelser og forslag

#### Det Kongelige Bibliotek:

KB forholder sig kritisk over for formuleringen "således at det kan garanteres" i nedenfor anførte afsnit, og anfører, at man aldrig vil kunne garantere, at der ikke forefindes følsomme oplysninger på hjemmesiderne.

"På denne baggrund er det Kulturministeriets vurdering, at revisionsbestemmelsen bør ophæves fra pligtafleveringsloven. Det understreges dog, at såfremt det teknisk bliver muligt i fremtiden at differentiere hjemmesider samt at screene hjemmesider, således at det kan garanteres, at der ikke forefindes følsomme oplysninger på hjemmesiderne, vil Kulturministeriet tage vurderingen op til revision."

KB anbefaler, at udtrykket ændres til "...således, at der kan tilvejebringes fornøden sikkerhed for...".

Statsbiblioteket: Statsbiblioteket har samme bemærkning som Det Kgl. Bibliotek mht. kapitel 3.3.

Biblioteksparaplyen (BP) - består af repræsentanter for en række biblioteksinteressenter – se bilag 1)

BP peger ligeledes på, at man ikke bør stille det krav til en evt. fremtidig ordning, at det skal kunne garanteres, at der ikke findes følsomme oplysninger på, de hjemmesider, som der gives adgang til. En sådan garanti vil man næppe nogensinde kunne give.

Kulturministeriets kommentarer:

KUM tager bemærkningerne til efterretning og ændrer formuleringen i afsnit 3.3 til det foreslåede af KB og SB.

Danske Universiteter - RUC

RUC bemærker, at Datatilsynets krav om, at der skal være garanti for, at der kun gives adgang til materiale uden personfølsomme data virker uheldigt prohibitivt.

Generelle bemærkninger

Datatilsynet

Datatilsynet anbefaler generelt, at det specifikke udtryk ”følsomme personoplysninger” benyttes om de oplysningstyper, der er nævnt i persondatalovens §§ 7-8.

Kulturministeriets kommentarer:

KUM tager bemærkningen til efterretning og ændrer i bemærkningerne udtrykket personfølsomme oplysninger til følsomme personoplysninger.

Biblioteksparaplyen:

BP beklager, at det ikke i denne omgang ser ud til at være muligt, at give almenheden adgang til de høstede hjemmesider i Netarkivet. BP anerkender, at der på mange hjemmesider findes personoplysninger, herunder også følsomme personoplysninger, men at der intet er i Netarkivet, som ikke også kunne findes – eller stadig kan findes på det levende net.

Kulturministeriets kommentarer:

KUM er opmærksom på, at Netarkivet indeholder sider, der har været tilgængelige eller er tilgængelige på nettet. Adgang til Netarkivet er reguleret af reglerne i ophavsretslovens og af § 10 i lov om behandling af personoplysninger, der giver adgang til følsomme personoplysninger, hvorfor adgangen kun kan gives til forskningsbrug. Når materiale optræder på nettet og ikke er samlet i Netarkivet, er adgangen til materialet ikke reguleret efter de samme regler.

Statsbiblioteket:

SB beklager, at det ikke er lykkedes for Statsbiblioteket og Det Kgl. Bibliotek at finde en tilstrækkelig sikker metode til screening af de høstede hjemmesider i Netarkivet for følsomme persondata.

Kulturministeriets kommentarer:

KUM anerkender, at SB og KB har gjort en stor indsats for at sikre screeningen af de høstede hjemmesider, men understreger, at de tekniske udfordringer er svære at løse med den nuværende teknologi.

Danske Universiteter - RUC

RUC finder det vigtigt at tilgængeliggøre så meget som overhovedet muligt af Netarkivet for forskningsformål, både i forhold til såkaldt kulturarvsmateriale og i forhold til deciderede forskningsresultater, som i højere eller mindre grad har været tilgængelige på internettet på et givent tidspunkt.

RUC bemærker endvidere, at da der kun er adgang til materialet i Netarkivet for forskere på mindst ph.d.- niveau og kun på enten Statsbiblioteket eller Det Kgl. Bibliotek, er der i praksis en meget restriktiv mulighed for at se materiale, som er lagret i Netarkivet, hvilket ikke er hensigtsmæssigt. RUC ønsker endvidere, at der åbnes for generel adgang i forskningsøjemed og at adgangen også kan ske fra de lokale universitetsbiblioteker.

Kulturministeriets kommentarer:

KUM skal bemærke, at lov om ophavsret (lovbekendtgørelsen nr. 202 af 27. februar 2010), § 16 a, stk. 3, regulerer tilgængeliggørelse af pligtafleverede værker, der er offentliggjort i elektroniske kommunikationsnet. Disse værker må overføres og udleveres til forskningsformål på Det Kongelige Bibliotek, Statsbiblioteket og Det Danske Filminstitut for enkelte personer ad gangen, såfremt værket ikke kan erhverves i almindelig handel. Forskningsbrug omfatter i medfør af ophavsretsloven personer inden for videnskabelig forskning, herunder medieforskning. Omfattet er primært forskere fra universiteter og andre højere læreanstalter (herunder ph.d.-studerende m.v.), samt andre personer, der har en dokumenteret forskningsmæssig interesse.

Lov om behandling af personoplysninger (lov nr. 429 af 31. maj 2000 med senere ændringer) § 10 regulerer videregivelse af følsomme oplysninger. Sådanne oplysninger må kun videregives, hvis det alene sker med henblik på at udføre statistiske eller videnskabelige undersøgelser af væsentlig samfundsmæssig betydning.

Afvejning af øget adgang til Netarkivet vs. integritetshensyn

Biblioteksparaplyen:

BP fremhæver endvidere, at persondataloven ikke står alene, og at de hensyn denne lov tilsigter at tilgodese, må afvejes i forhold til andre hensyn, herunder informations- og ytringsfriheden, hvilket kommer til udtryk i persondatalovens § 2, stk. 2, hvorefter loven ikke finder anvendelse, hvis det vil være i strid med informations- og ytringsfriheden, jf. Den Europæiske Menneskerettighedskonventions artikel 10. Der skal altså altid ske en afvejning af hensynet til beskyttelsen af den enkelte mod integritetskrænkelser overfor hensynet til almenhedens ret til informations- og ytringsfrihed.

Det Kongelige Bibliotek:

KB bemærker, at hvis man vil lukke op for adgangen til Netarkivet, vil det være på grundlag af en afvejning af hensynet til informationsfriheden mod risiciene for integritetskrænkelser.

#### Statsbiblioteket:

SB bemærker, at for tiden vurderes risikoen for integritetskrænkelser til at være for stor, men det er ikke udelukket at den (risikoen) med forbedrede screeningsmetoder kan nedbringes til et niveau Folketinget vil kunne anse for at være acceptabelt.

#### Kulturministeriets kommentarer:

KUM er opmærksom på den ovenfor anførte afvejning, men understreger at de aktuelle tekniske muligheder betyder, at det stadig er for usikkert at åbne op for adgangen.

#### Øget adgang til Netarkivet på sigt

##### Biblioteksrapporten

BP udtrykker håb om, at der fortsat vil blive arbejdet for at finde løsninger, som kan tilgodeses hensynet til informationsfriheden på en måde, som Folketinget vil kunne anse for at være acceptabel.

BP anfører endvidere, at man formentlig kunne udvikle procedurer, der giver en høj grad af sikkerhed for, at sider indeholdende følsomme persondata kan identificeres og fjernes fra den offentligt tilgængelige del af Netarkivet.

#### Statsbiblioteket

SB vil fremover fortsat arbejde med problemstillingen, og håber på et senere tidspunkt at kunne præsentere Kulturministeriet for en tilfredsstillende løsning, der kan sikre en bredere adgang til Netarkivet.

#### Kulturministeriets rektorer (KUR)

KUR tilslutter sig, at der arbejdes med på sigt at muliggøre en differentieret adgang til de pågældende data.

#### Danske Universiteter – bemærkninger modtaget fra Syddansk Universitet og RUC

SU anfører, at de vil være parat til at arbejde med den sikkerhed, der skal til for at kunne tilbyde adgang til Netarkivet i fremtiden.

#### IT- og Telestyrelsen

I forbindelse med Kulturministeriets fremadrettede arbejde med Netarkivet, tilbyder ITST gerne sine tekniske kompetencer på området, med henblik på at åbne adgangen til Netarkivet op til offentligheden.

#### Andre bemærkninger

##### Forbrugerrådet

Forbrugerrådet oplyser, at de af ressourcemæssige årsager ikke har mulighed for at forholde sig til forslag til lov om ændring af lov om pligtaflevering. Forbrugerrådet oplyser, at de således ikke kan tages til indtægt for at støtte forslaget eller for at gøre det modsatte.

### Høringssvar vedr. pligtaflevering af computerspil

Kulturministeriet har modtaget to høringssvar fra hhv. Spilmuseet og Dansk Spilråd vedr. pligtaflevering af computerspil. Begge høringssvarene vedrører Det Kongelige Biblioteks indsamling af computerspil i henhold til pligtafleveringsloven. Både Spilmuseet og Dansk Spilråd drager tvivl om, hvorvidt KB har udført den lovmæssigt korrekte indsats, samt om loven er dækkende formuleret og fungerer efter hensigten.

Dansk Spilråd og Spilmuseet anfører ligeledes i deres høringssvar, at de på nuværende tidspunkt ikke mener, at det giver mening at gennemføre en ændring af pligtafleveringsloven. De anfører endvidere, at alle ændringer og yderligere kommentarer fra dem må afvente besvarelsen af KUU spm. 21-25 om pligtaflevering af computerspil, så det bliver udredt, om problemstillingen ligger hos Det Kongelige Bibliotek eller i lovens udformning.

Dansk Spilråd stiller yderligere følgende spørgsmål i deres høringssvar:

1. Det Kgl. Bibliotek har forsømt pligtafleveringen ud fra et forkert grundlag i henhold til §22 stk. 2. Hvad i den påførte ændring forhindrer dem i fortsat forsømmelse?
2. Der skelnes mellem værk og materiale på elektronisk kommunikationsnet. Hvorfor denne skelnen mellem værkers medie frem for værker væren? Se punkt 2.1
3. Nu er dette et lovforslag, men Dansk Spilråd vil gerne vide, om der foretages retrospektiv pligtaflevering eller i det mindste tilstræbt pligtaflevering? I så fald bør lovens udfald da også være retrospektiv gældende. Dette skal være synligt og tilføjes som selvstændigt punkt.

#### Kulturministeriets bemærkninger:

Det er KUMs vurdering, at høringssvarene fra Dansk Spilråd og Spilmuseet nærmere vedrører lovens anvendelse i praksis og tilsyn med loven og derfor ikke er relevante at besvare i denne høringssammenhæng. Dette gør sig også gældende for Dansk Spilråds spm. 1 og 3. KUM henviser i stedet for til ministerens besvar else af KUU spm. 21-25.

Ift. spm. 2 vedr. skelnen mellem værk og materiale på nettet kan KUM oplyse, at denne skelnen har været nødvendig at indføre, da Netarkivet som udgangspunkt skal kunne indsamle alle typer materiale i forbindelse med sine høstninger og ikke kun det, der defineres som værker.

## Bilag 1

Skrevet med fed: Kommentarer

Andre: Ingen kommentarer

Hørings svar vedrørende udkast til revision af lov om pligtaflevering.

1. Advokatrådet	30. november 2010
2. Biblioteksparaplyen, der består af Bibliotekarforbundet, Bibliotekslederforeningen, Danmarks Biblioteksforening, Danmarks Forskningsbiblioteksforening, Danmarks Skolebibliotekarere, HK Kommunal Biblioteksudvalget, HK-STAT Danmark. TR-Kollegiet for de Statslige Biblioteker, Kommunernes Skolebiblioteksforening, CLM	29. november 2010
3. Det Kongelige Bibliotek	26. november 2010
4. Danske Universiteter – bemærkninger fra Syddansk Universitet og RUC	26. november 2010
5. Forlæggerforeningen	26. november 2010
6. Dansk Spilråd	29. november 2010
7. Spilmuseet	26. november 2010
8. IT og Telestyrelsen	25. november 2010
9. Økonomi- og Erhvervsministeriet	25. november 2010
10. Dansk Musikbiblioteks Forening	24. november 2010
11. Integrationsministeriet	24. november 2010
12. Forbrugerrådet	23. november 2010
13. Statsbiblioteket	23. november 2010
14. Domstolsstyrelsen	19. november 2010
15. Kulturarvstyrelsen	19. november 2010
16. Datatilsynet	18. november 2010
17. Bibliotekarforbundet	18. november 2010
18. Socialministeriet	17. november 2010
19. Fødevareministeriet	16. november 2010
20. Dansk Erhverv	16. november 2010
21. Indenrigs- og Sundhedsministeriet	16. november 2010
22. Dansk Industri	16. november 2010
23. Ministeriet for Videnskab, Teknologi og Udvikling	15. november 2010
24. Kulturministeriets Rektorer (KUR)	12. november 2010